

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБЛАСТНОЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

КУЧАНОВ ИЛЬЯ СЕМЁНОВИЧ

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В РОССИИ.
НА МАТЕРИАЛАХ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ. 1996-2004 гг.**

Специальность: 07.00.02. – Отечественная история

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
В.В. Журавлёв

Москва – 2005

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Электоральные процессы в Псковской области на фоне ослабления центральной власти в Российской Федерации	16
§ 1. Социально-политическая обстановка в Псковской области в начале 1990-х годов.....	16
§ 2. Первые всенародные губернаторские выборы 1996 г.: с надеждой на лучшее будущее... ..	33
§ 3. Становление избирательного законодательства и политических технологий на Псковщине	65
Глава II. Избирательные процессы в псковском регионе в период усиления центральной российской власти.....	91
§ 1. Губернаторские выборы 2000 г.: в новый век со старыми проблемами.....	91
§ 2. Развитие выборного законодательства и PR-технологий на Псковщине.....	111
§ 3. Последние губернаторские выборы 2004 г. как итог эволюции электоральных предпочтений псковских избирателей.....	147
Заключение.....	169
Список использованных источников и литературы.....	173
Приложение.....	182

Введение

Актуальность

После своего переизбрания на второй президентский срок и трагических событий в Беслане осенью 2004 г. В.В.Путин осуществил масштабное реформирование российской политической системы. Одним из аспектов преобразований, произведённых с целью укрепления вертикали власти, стало изменение порядка наделения полномочиями руководителей субъектов Российской Федерации: кандидатуры вносятся президентом на рассмотрение местных парламентов, которые в праве их утвердить или отвергнуть. На практике пока ещё ни разу мнение главы государства не было поставлено под сомнение: за первую половину 2005 года через новую процедуру прошли около трети региональных лидеров, и всегда кандидатуры, предложенные президентом на высокую должность (большую часть которых составляли прежние руководители), получали одобрение не менее 2/3 депутатского корпуса. Следующим шагом в этом направлении стал отказ от всенародного избрания мэров ряда областных центров. Таким образом, избиратели фактически утратили возможность влиять на политику местной исполнительной власти, а кремлёвская администрация застраховала себя от возможных неприятных неожиданностей.

Как бы то ни было, противоречивая эпоха губернаторских выборов осталась в прошлом, а потому пришло время объективного и беспристрастного анализа электоральных процессов, происходивших в российской провинции на протяжении минувшего десятилетия. В отличие от ряда других регионов, выборы в которых широко освещались в центральных СМИ и исследовались специалистами в области политической регионалистики, избирательные кампании в Псковской области незаслуженно остались без должного внимания. Между тем, славившаяся в древности своей вечевой демократией Псковщина выделяется из числа других российских регионов достаточно неординарной политической

историей в постсоветское время, когда область вновь стала приграничной. Именно этим можно объяснить сильные проимперские настроения жителей Псковской области, их тягу к «сильной руке» и повышенную чувствительность к великодержавной риторике и практике. Электоральное поведение псковских избирателей на протяжении многочисленных выборных кампаний 1991-2004 гг. обеспечило региону имидж «радикально-патриотического». Свидетельством тому являются несколько примечательных фактов:

- 1) по итогам президентских выборов 12.06.1991 г. Б.Н.Ельцин (34% – один из худших показателей по стране) на Псковщине опередил Н.И.Рыжкова (28%) всего лишь на 6%, а занявший третье место В.В.Жириновский набрал 15%, вдвое превысив здесь общероссийский результат;
- 2) на выборах в Государственную Думу (ГД) 1-го созыва 12.12.1993 г. в Псковской области за ЛДПР проголосовало 43% избирателей – наивысший показатель по России;
- 3) на выборах в ГД 2-го созыва 17.12.1995 г. в одномандатном округе с большим отрывом был избран популярный тележурналист А.Г.Невзоров, получивший до этого общероссийскую известность благодаря своим выступлениям с национал-патриотических позиций;
- 4) именно в Псковской области на губернаторских выборах 1996 г. победу одержал представитель ЛДПР Е.Э.Михайлов, что является единственным примером такого рода в России;
- 5) один из самых высоких показателей по стране, продемонстрированных «Единством» на выборах в ГД 3-го созыва 19.12.1999 г. – 38%; причём этот результат был достигнут в основном не путём применения административного ресурса, а умелой агитацией с активным использованием патриотической риторики;

- 6) на протяжении всех парламентских выборов уровень поддержки правых партий неизменно был существенно ниже (в 1,5-2 раза) среднероссийского показателя;
- 7) Псковская область оказалась единственным из 8 регионов, где по итогам последней серии губернаторских выборов (ноября-декабря 2004 г.) произошла смена власти: именно благодаря поддержке патриотического электората и объединению оппозиции, сумевшей преодолеть многолетний раскол, независимый политик М.В.Кузнецов победил кандидата от «партии власти» Е.Э.Михайлова (превратившегося к тому времени из ставленника ЛДПР в «правоверного» единоросса).

Несмотря на достаточно большое количество публикаций по политической регионалистике, вышедших за последние годы, в них практически отсутствует комплексный анализ электоральных процессов в отдельно взятом регионе на протяжении нескольких избирательных циклов. В данной работе предпринята попытка на модели Псковской области рассмотреть общие закономерности электорального поведения российских избирателей как в условиях ослабления центральной власти и всевластия региональных лидеров (конец 1990-х гг. – второй срок президента Б.Н.Ельцина), так и в условиях постепенного ограничения их самостоятельности и построения принципиально новых отношений между Центром и регионами.

Актуальность исследования объясняется также изменением федерального избирательного законодательства и его направленностью на увеличение роли партий в политическом процессе, в результате чего выборы в ГД с 2007 года будут проходить только по пропорциональной системе, а законодательные собрания субъектов РФ уже комплектуются на смешанной пропорционально-мажоритарной основе. Такая система была успешно применена в Псковской области на выборах в Псковское областное Собрание депутатов (ПОСД) ещё в марте 2002 г., то есть за полтора года до первой серии выборов в регионах, проведённых по новому законодательству.

Специфика этой избирательной кампании также стала предметом детального рассмотрения в данной работе.

По мнению диссертанта, исследование электоральных процессов чрезвычайно важно для развития исторической науки, так как позволяет лучше понять взаимоотношения власти и общества, регионов и центральной власти. Значимость этой работы состоит и в том, что она предоставит в распоряжение исследователей обширный эмпирический материал, который позволит подтвердить или опровергнуть их теоретические изыскания.

Состояние научной разработанности темы

Научные труды, в которых затрагиваются проблемы, связанные с анализом регионального политического процесса, можно подразделить в зависимости от предмета их изучения на несколько групп.

Базовыми являются работы общетеоретического плана, изучающие сущность региональной политики. К ним относятся исследования В.Г.Введенского, Ю.Н.Гладкого, Н.И.Лариной, Л.В.Маркина, Н.П.Медведева, О.В.Суханова, А.Г.Чернышёва, А.И.Чистобаева, Б.М.Штульберга¹. Разработанные ими основные положения в области теории региональной политики позволяют нам сформировать объективную картину электоральных и иных политических процессов, происходящих на региональном уровне.

Обобщённый анализ региональных выборов и электорального потенциала российского общества присутствует в работах Н.А.Бородулиной, В.Я.Гельмана, А.Ю.Глубоковского, О.Григорьева, В.Б.Звоновского, З.М.Зотовой, А.И.Ковлера, А.В.Кынева, В.А.Колосова, М.Малютина,

¹ См.: Выборы и партии в регионах России: сборник учебных материалов по курсу «Политическая регионалистика» / Под ред. Г.Люхтерхандт-Михалёвой и С.Рыженкова. М.; СПб., 2000; Медведев Н.П. Политическая регионалистика. М., 2002; Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. М., 1998; Чернышёв А.Г. Регион как субъект политики. Саратов, 1999; Ларина Н.И. Мировой опыт региональной политики. Новосибирск, 1996; Маркин Л.В., Суханов О.В. Региональная политика в российской реформе (теоретический аспект). СПб, 1993; Штульберг Б.М., Введенский В.Г. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации. М., 2000.

А.А.Мирошниченко, П.В.Панова, Р.Ф.Туровского². Данный анализ даёт нам возможность разработать модель электорального поведения жителей исследуемого региона.

Типологию российских регионов в зависимости от результатов выборов предлагают В.Н.Козлов, Д.Б.Орешкин, В.А.Колосов, Р.Ф.Туровский, Н.В.Петров³. На материале этих работ можно выделить общие и специфические черты в постоянно меняющейся структуре избирательных процессов как в рамках РФ в целом, так и в отдельных её субъектах.

Проблема участия политических партий в региональных общественных процессах затрагивается такими авторами, как В.Я.Гельман, Г.В.Голосов, В.Г.Горбачёв, А.К.Магомедов, В.И.Селютин и рядом других⁴. В трудах перечисленных исследователей даётся качественный анализ роли и места российских партий различной ориентации в региональной политике.

На протяжении последних лет внимание исследователей также было привлечено к анализу региональной специфики избирательных кампаний. Авторами некоторых работ на эту тему являются: Б.Ю.Берзин, В.Е.Бойков, Л.А.Гусева, Т.И.Захарова, В.М.Кодрас, В.В.Михайлов, Н.В.Петров,

² См.: Григорьев О., Малютин М. Региональная ситуация в России после декабрьских выборов: Анализ новых тенденций и политических итогов местных выборов весной 1994 года. М., 1995; Глубоковский А.Ю., Кынев А.В. Опыт смешанных выборов в российских регионах // Полис. 2003. № 2; Звоновский В.Б. «Электоральный транзит»: к двум странам в границах одной? // Полис. 2004. № 3; Колосов В.А., Бородулина Н.А. Электоральные предпочтения избирателей крупных городов России: типы и устойчивость // Полис. 2004. № 4; Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Осеннее-зимние выборы глав исполнительной власти в регионах: сценарии перемен // Полис. 1997. № 1; Мирошниченко А.А. Выборы: от замысла до победы (предвыборная кампания в российском регионе). М., 2003; Панов П.В. Изменение электоральных институтов в России (кроссрегиональный сравнительный анализ) // Полис. 2004. № 6; Региональные выборы в России / Под общей редакцией проф. З.М.Зотовой и проф. А.И.Ковлера. М., 1996; Туровский Р.Ф. Региональные аспекты общероссийских выборов // Второй электоральный цикл в России (1999-2000). М., 2002. С. 186-212.

³ См.: Козлов В.Н., Орешкин Д.Б. Региональный анализ результатов выборов и типология регионов по политическим предпочтениям избирателей // Выборы Президента РФ, 1996: Электоральная статистика. М., 1996; Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Электоральная карта современной России: генезис, структура и эволюция // Полис. 1998. № 4; Петров Н.В. 1991-1996 гг.: сдвиги в электоральных симпатиях регионов//Президентские выборы в России (Бюл.Моск.Центра Карнеги). 1996. № 1.

⁴ См.: Барзилов С., Новиков А., Чернышов А. Особенности развития политико-идеологических процессов в российской провинции. Саратов-Москва, 1997; Гельман В.Я., Голосов Г.В. Политические партии в Свердловской области (Региональные практики в сравнительной перспективе) // Мировая экономика и международные отношения. 1998. №5; Голосов Г.В. Элиты, общероссийские партии, местные избирательные системы (О причинах развития политических партий в регионах России) // Общественные науки и современность. 2000. №3; Горбачёв В.Г. Становление многопартийности. Региональный аспект (на опыте Брянской области) // Социально-политический журнал. 1998. №3; Динес В., Николаев А. Выборы как индикатор политических процессов в постсоветской России // Власть. 1998. №3; Магомедов А.К. Политические элиты российской провинции // Мировая экономика и международные отношения. 1994. №4; Селютин В.И. Российские партии и движения в политическом процессе и технология их электоральной деятельности. Воронеж, 1999; Фомин О., Калямин А. Региональное согласие // Власть. 1998. №7.

А.С.Титков, Е.Н.Чадаев⁵. Эти работы ценны для нас новейшими материалами по региональным электоральным процессам.

В конце 1990-х и начале 2000-х годов в России был защищён ряд диссертаций, касающихся круга проблем, связанных с региональными выборами. Среди них можно выделить работы А.П.Богданова, А.С.Дроздова, А.В.Дурнова, О.В.Ковальчука, Ю.В.Исаева, Д.В.Коннычева, С.А.Михайлова, О.С.Морозовой⁶. Выработанные авторами приведённых работ теоретические установки и положения могут служить хорошим инструментом для исследования региональных выборов в период с 1996 по 2004 годы.

Более подробного анализа заслуживают публикации, посвящённые электоральным процессам в Псковской области. В 1998 г. в свет вышло первое исследование, посвящённое детальному изучению общественно-политических процессов в регионе⁷. Его автор – политолог В.В.Вагин – подробно описал избирательную кампанию по выборам главы администрации Псковской области 1996 года. Это было одно из первых в России исследований подобного рода.

В конце 1990-х гг. Центром социального проектирования «Возрождение» был выпущен сборник статей⁸, основанный на результатах

⁵ См.: Берзин Б.Ю., Маклаков В.Т. Выборы губернатора в регионе (Свердловская область, 1995) // СОЦИС 1996. № 5; Васильева О.Е. Любашевский Ю.Я. Дудовский прорыв. Магаданская история из первых рук. М., 2003; Гусева Л.А. Организационная технология выборов народных депутатов Гос. Совета республики Татарстан // Изб. Татарстана. Казань, 1997. Вып. 1; Кодрас В.М. Партийные организации хабаровских избирателей // Демократия и выборы: генезис, состояние и проблемы. Хабаровск, 1995; Чадаев Е.Н. Политические ценности хабаровского электората // Демократия и выборы: генезис, состояние и проблемы. Хабаровск, 1995.

⁶ Богданов А.П. Политические партии как субъект региональной политики. Дисс. канд. полит. наук. Саратов, 2003; Дроздов А.С. Выборы в дальневосточном регионе в условиях политической трансформации общества: опыт и проблемы. Дисс. канд. полит. наук. Владивосток, 2004; Дурнов А.В. Выборы в федеральные органы государственной власти в условиях становления новой политической системы России. 1989-1998 гг. (на материалах Нижнего Поволжья). Дисс. канд. ист. наук. Саратов, 1999; Исаев Ю.В. Социальные проблемы становления и развития избирательной системы в субъектах РФ. Дисс. канд. социолог. наук. Пермь, 1998; Ковальчук О.В. Избирательная кампания в современном российском регионе (на примере Приморского края). Дисс. канд. полит. наук. Владивосток, 1999; Коннычев Д.В. Политическое участие (на примере российского регионального избирательного процесса). Дисс. канд. полит. наук. Саратов, 2000; Михайлов С.А. Выборы в Федеральное Собрание РФ в 1993 г. (по материалам Ивановской, Костромской и Ярославской областей). Дисс. канд. ист. наук. Ярославль, 2001; Морозова О.С. Выборы в региональные законодательные собрания в новых политико-правовых условиях: состояние, проблемы, противоречия. Дисс. канд. полит. наук. М., 2005.

⁷ См.: Вагин В.В. «Високосный» политический год в Псковской области: октябрь 1995 – ноябрь 1996 гг. Псков, 1998.

⁸ См.: VOX POPULI / ГЛАС НАРОДА. Проект содействия становлению открытости общественно-политического процесса в Псковской области. Сборник статей. Псков, 1998/1999.

проведённых аналитическим бюро «Sociofocus» опросов общественного мнения. Отличительной чертой материалов этой организации является профессионализм и минимальная политическая ангажированность, что подтверждается сопоставлением данных социологических опросов, представленных этими и другими исследователями с официальными результатами голосований.

Общественно-политические процессы, протекавшие в Псковской области на протяжении 1998-2002 гг., стали предметом подробного рассмотрения коллектива авторов⁹, опубликовавших материалы политических и социологических исследований, проведённых агентством политической информации «Навигатор» и аналитическим бюро «Sociofocus» в 1999-2002 годах. Помимо федеральных и региональных избирательных кампаний в центре внимания создателей сборника оказалось состояние региональной политической элиты и развитие СМИ.

Необходимо обратить внимание и на вышедший в 2005 году сборник избранных статей¹⁰, публиковавшихся в газете «Псковская губерния» на протяжении последних пяти лет, по различным проблемам общественного, политического, экономического, культурного и социального развития, а также международного сотрудничества на региональном и национальном уровне. Знакомство с этой книгой позволяет сформировать целостное представление о состоянии Псковщины на рубеже веков и перспективах дальнейшего развития области, что в свою очередь будет способствовать более грамотному анализу электоральных процессов в регионе.

Подводя итог обзору публикаций на тему региональных выборов можно сделать несколько выводов. Во-первых, конец 1990-х гг. ознаменован появлением множества работ, освещающих различные аспекты электорального процесса в России. К их числу относится и ряд упомянутых общетеоретических исследований по политической регионалистике, в которых отражено современное состояние проблем, обозначены слабо изученные

⁹ См.: Псковская область на рубеже веков. Общество. Власть. Политика. 1998-2002 гг. / Сборник статей и материалов. Псков, 2002.

¹⁰ См.: «Псковская губерния». Избранные страницы. 2000-2005 гг. / Сборник статей. Псков, 2005.

моменты и намечены пути дальнейшей исследовательской деятельности. Во-вторых, одной из наиболее научно проработанных проблем является участие политических партий в региональной политике¹¹, а также вопросы политической и электоральной культуры современной молодёжи¹². Этим темам посвящено и несколько диссертаций. В-третьих, постепенно увеличивается интерес исследователей к избирательным кампаниям в российских регионах. Причём, если внимание большинства политологов сосредоточено в основном на нескольких «ключевых» субъектах РФ (Красноярский край, Приморье, Свердловская область, республики Северного Кавказа), то объектами научного исследования становятся выборы и в других регионах страны – Западная Сибирь, Нижнее Поволжье, некоторые области Центральной России. Несмотря на возросшую после вступления Эстонии и Латвии в Евросоюз значимость Псковщины как приграничной территории, её проблемы не находят должного освещения в центральных СМИ, а научные публикации, содержащие анализ региональных политических процессов, за пределами области практически отсутствуют. Во многом это определило направление и характер данного исследования.

Цель и задачи исследования

Целью данного исследования является всесторонний анализ на материалах Псковской области одного из типов поведения российского электората на региональных выборах в условиях как ослабления центральной власти в конце 1990-х гг., так и её укрепления в начале XXI века.

Исходя из сформулированной цели, были конкретизированы следующие **задачи исследования**:

- 1) рассмотрены избирательные кампании в Псковской области в рамках двух электоральных циклов на протяжении 1996-2004 гг.;

¹¹ См., в том числе: Холмская М.Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. М., 1998.

¹² См.: Криворученко В.К. Молодёжь и молодёжная политика. М., 2005.

- 2) изучена модель электорального поведения населения Псковской области и выявлены её характерные черты;
- 3) прослежены изменения избирательных предпочтений псковского электората в условиях трансформации политического сознания российского общества;
- 4) выявлены особенности социально-экономического и политического развития региона, определён механизм их влияния на модель электорального поведения населения;
- 5) зафиксирована связь между эволюцией регионального избирательного законодательства и результатами выборов;
- 6) исследован процесс зарождения и развития предвыборных технологий на Псковщине;
- 7) произведён сравнительный анализ губернаторских выборов в Псковской, Брянской и Волгоградских областях (ноябрь-декабрь 2004 года);
- 8) обобщены и проанализированы статистические данные по результатам всех избирательных кампаний по выборам в органы государственной власти, состоявшихся на территории Псковской области в 1991-2004 гг.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования являются выборы в местные органы государственной власти. **Предмет** данной работы – электоральные процессы, протекавшие в Псковской области на протяжении 1996-2004 гг.

Методология исследования

Для реализации поставленных цели и задач диссертационной работы были использованы методы исторической науки, политологии, социологии и социальной психологии. Их совокупность позволила диссертанту исследовать весь комплекс проблем, связанных с избирательными процессами в Псковской области.

Принципы научного историзма и сравнительно-исторического подхода позволили рассмотреть избирательные кампании на Псковщине в исторической ретроспективе. Политологический анализ сформировал картину политических процессов в Псковской области в 1996-2004 годах. Методы социологической науки позволили оценить роль различных групп и слоёв населения Псковской области в политической жизни указанного региона. С помощью инструментария социальной психологии были выявлены и определены электоральные предпочтения псковичей и их политические пристрастия.

Характеристика источниковой базы

При работе над диссертацией использовались следующие виды источников:

1. Архивные материалы: документы избирательной комиссии Псковской области (фонд Р-231 Государственного архива Псковской области); материалы, связанные с участием в избирательных кампаниях на Псковщине политических партий и деятельностью общественных организаций (фонд 9952 Государственного архива новейшей истории Псковской области).
2. Опубликованные документы: законы о выборах, информационные бюллетени областной избирательной комиссии, сборники из серии «Электоральная статистика».
3. Данные социологических опросов, содержащиеся в бюллетенях и сборниках материалов аналитических центров.
4. Периодическая печать: публикации в федеральных и региональных СМИ.

Необходимо отметить, что наиболее достоверной возможно признать информацию, полученную из источников первых двух групп. Что касается социологических исследований и печатных публикаций, то подавляющая часть их в большей или меньшей степени носит ангажированный характер и скорее

может рассматриваться в качестве элемента политической технологии, а не независимого исследования.

Научная новизна исследования

В диссертационном исследовании впервые с помощью широкого круга источников (включая архивные материалы) детально рассмотрены – с позиций исторической науки с подключением инструментария политологии, социологии и социальной психологии – избирательные кампании по выборам главы администрации Псковской области (1996, 2000, 2004 гг.) и Псковского областного Собрания депутатов (1998, 2002 гг.). Проанализировано влияние специфики социально-экономического развития региона и политических технологий на результаты голосования. Предпринята попытка встроить выборы на Псковщине в общероссийский контекст: определить общие черты и характерные особенности электоральных предпочтений псковских избирателей, проследить влияние на них произошедшей на рубеже веков трансформации политической системы страны. На основе анализа многочисленных статистических данных и политических процессов в регионе построена модель электорального поведения населения Псковской области.

Положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие сформулированные в ходе исследования выводы и положения:

1. Электорат Псковской области в 1990-х гг. отличался от других российских регионов ярко выраженной национал-патриотической направленностью.
2. Результаты избирательных кампаний на протяжении 1993-2004 гг. свидетельствуют, что основными ценностями для жителей Псковской области являются державность, патриотизм и социально-ориентированное государство.

3. Одной из отличительных особенностей Псковщины является слабость и конформизм псковской региональной политической элиты, отсутствие у неё ярко выраженных лидеров.
4. Наличие сформированной к началу 2000-х гг. во многих регионах политико-административной системы (составными частями которой являются подконтрольный губернатору областной парламент, местное самоуправление, территориальные управления органов государственной власти) и применение административного ресурса не гарантирует «партии власти» неременного достижения нужных ей результатов выборов.
5. В случае образования широкой коалиции политических партий и общественных организаций различной направленности вокруг идеи восстановления законности и соблюдения конституционных прав граждан достижение поставленных целей существенно облегчается.
6. Основным оплотом «партии власти» становятся сельские районы, в которых преобладает конформистский тип голосования; география поддержки левой оппозиции смещается в города.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Результаты диссертационного исследования могут найти применение не только в качестве эмпирической и аналитической основы для изучения региональных избирательных кампаний и эволюции электоральных предпочтений российских граждан, но и потенциально быть использованы в работе органов государственной власти и аналитических центров.

Так как представленные в работе материалы многосторонне освещают на примере Псковской области специфические особенности предвыборных кампаний в российской провинции, есть основания рассчитывать на внимание к проблемам, поднятым в диссертации и зачастую выходящим за рамки политической борьбы в отдельно взятом регионе, со стороны теоретиков, работающих в сфере политической регионалистики.

Ознакомление с диссертацией может оказаться полезным участникам предстоящих в 2007 г. выборов в Псковское областное Собрание депутатов из числа политических партий и отдельных кандидатов.

По мнению диссертанта, представляется возможным использование элементов данной работы при разработке специальных курсов по новейшей истории России и политологии.

Структура исследования

Цель и задачи исследования предопределили следующую структуру диссертационной работы: введение, основная часть (включающая 2 главы по 3 параграфа каждая), заключение, библиографический список источников и литературы, а также приложение.

Апробация работы

Основные положения работы были представлены на заседаниях кафедры новейшей истории России Московского государственного областного университета и отражены в следующих публикациях:

- 1) Кучанов И.С. Выборы-2002 на Псковщине, как модель построения «управляемой демократии» // Наше Отечество. Страницы истории: Сборник научных статей / Московский государственный областной университет. Вып. III. М., 2004. С. 208-227. (1,25 п.л.).
- 2) Кучанов И.С. Губернаторские выборы на Псковщине: власть и общество. Псков: ООО фирма «Псковское возрождение», 2005. – 100 с. (6,25 п.л.).

Глава I: Электоральные процессы в Псковской области на фоне ослабления центральной власти в Российской Федерации.

§1: Социально-политическая обстановка в Псковской области в начале 1990-х годов.

Псковская область расположена на северо-западе России, в зоне Нечерноземья и рискованного земледелия с умеренно-континентальным климатом. Её территория равняется 55,3 тыс. квадратных километров (что составляет около 0,3% от территории страны), а численность населения по переписи 2002 г. – 761 тыс. человек (на 10% меньше, чем в 1989 году). Протяжённость области с севера на юг – 380 км, с запада на восток – 260 км. Главной особенностью расположения области является наличие внешних границ России: с Эстонией – 270 км, с Латвией – 214 км, с Республикой Беларусь – 305 км. Внутри страны регион соседствует с Ленинградской, Новгородской, Тверской и Смоленской областями. Расстояние от Пскова до Москвы – 689 км, до Санкт-Петербурга – 280 км.

Административно область разделена на 24 района и имеет 14 городов, из которых два – относительно крупные экономические центры: Псков (202,7 тыс. населения) и Великие Луки (105 тыс. населения). Доля городского населения составляет около 2/3 (в городах проживают 503 тыс., а в деревнях и сёлах 258 тыс. человек); трудоспособная часть населения – 55,1%, а средний возраст жителей области – 41 год (по России – 38 лет). Продолжительность жизни псковичей колеблется от 55 лет в городской черте до 58 лет в сельской местности. Характерной демографической особенностью Псковской области является однородный этнический состав: доля русского населения превышает 94%.¹³

¹³ Порог Европы. Влияние европейского трансграничного сотрудничества на региональное экономическое развитие Псковской области / Под ред. Л.М.Шлосберга. Псков. 2004. С.54.

Специалисты в области электоральной географии выделяют в Псковской области три политико-культурных региона: центристско-демократический север, «красный» юго-восток и срединный («переходный») политико-культурный регион (электоральные закономерности в нём определяют политико-инновационные центры – Псков и Великие Луки).¹⁴

По классификации Р.Ф.Туrowsкого, сельские районы Псковщины в основном можно отнести к территориям с высокой степенью конформистского типа голосования; в административных центрах (главным образом это относится к Пскову и Великим Лукам) более ярко выражена лево-либеральная модель электорального поведения.¹⁵

По сравнению со многими другими регионами, для Псковской области на протяжении всех последних избирательных кампаний проблема низкой явки избирателей не была актуальной, причём это относилось не только к жителям сельских районов, но и к населению областного центра.

На протяжении многих лет отличительной особенностью региона являлся недостаток внимания к нему со стороны Центра. Область долгое время была во многом предоставлена самой себе, что объясняется целым комплексом причин: недостатком значительных природных ресурсов, небольшой инвестиционной привлекательностью, слабостью региональной политической элиты и отсутствием эффективных лоббистов на федеральном уровне.

Славившаяся в древности своей вечевой демократией Псковщина после многовекового перерыва к концу 1980-х годов в связи с курсом на демократизацию политической системы СССР получила возможность вернуться к традициям. Точкой отсчета альтернативных выборов можно по праву считать 4 марта 1990 года, когда состоялось избрание депутатов в Советы всех уровней. Именно Псковский областной Совет народных

¹⁴ См.: Манаков А.Г. Губернаторские выборы в Псковской области: преемственность электората и география голосования // Выборы и проблемы гражданского общества на Северо-Западе России. Вып. 5. М., 2001. С. 54.

¹⁵ См.: Туrowsкий Р.Ф. Региональные аспекты общероссийских выборов // Второй электоральный цикл в России (1999-2000). М., 2002. С. 186-212.

депутатов стал, по сути, предшественником нынешнего регионального законодательного органа – областного Собрания. Деятельность Совета пришлась на один из самых драматичных периодов постсоветской политической истории: 1990–1993 годы.

По мнению большинства историков и политологов, выборы депутатов Псковского областного Совета коренным образом отличались от аналогичных кампаний советской эпохи.¹⁶ Они впервые проводились демократическим путем, на альтернативной основе. По 170 округам было выдвинуто 438 претендентов на депутатские места. Несмотря на то, что отголоски прошлого еще давали о себе знать (в 47-х округах было зарегистрировано только по одному кандидату), ветер новизны пронизывал это важнейшее для региона событие, формируя перспективы (иллюзии в том числе) на будущее. Всеобщая атмосфера приподнятости духа и эмоциональный подъем свидетельствовали о тех надеждах, которые получившее свободу выбора общество возлагало на своих будущих избранников.

По воспоминаниям участников, выборы были чистыми и честными. Никаких особых финансовых ресурсов для участия в них не требовалось, и поэтому попробовать свои силы мог практически каждый желающий. Ни о каких избирательных технологиях, а тем более «чёрном PR», не было и речи. В то время еще существовали определенные «нравственные тормоза», не позволяющие переступить элементарные границы этики и морали.

Основным агитационным инструментом стали непосредственные встречи с избирателями. Путем открытых и доступных дебатов претенденты имели возможность донести свою позицию до каждого человека. Наряду с кандидатами и их доверенными лицами предвыборную агитацию вели инициативные группы поддержки, а в ряде городов и районов активно действовали неформальные общественные объединения.

¹⁶ См.: АПИ «Навигатор». Ты помнишь, как всё начиналось... // Псковская губерния. 2002. № 5. 31 января–6 февраля.

Кроме того, характерной чертой выборов депутатов Совета образца 1990 года стало невмешательство в этот процесс самой власти в лице обкома, горкомов и райкомов КПСС. Если власть и пыталась как-то повлиять на ход кампании, то делала это крайне осторожно, и, по наблюдениям очевидцев, этого просто не чувствовалось.

На момент открытия первой сессии Совета зарегистрировалось 139 депутатов (127 мужчин и 12 женщин), из которых 122 были избраны впервые. По сравнению с советским периодом, когда номинальному представительству тех или иных слоев общества в Совете уделялось повышенное внимание, изменился и социальный состав нового органа. Подавляющую часть депутатов составили служащие – 118 человек. В числе избранных оказалось всего 9 рабочих и 12 колхозников, среди которых, в свою очередь, не было ни одного рядового. Как и раньше, большая часть парламентариев состояла в КПСС (121 из 139 депутатов).¹⁷

С первых дней работы Совета в его составе выделились несколько депутатских групп различной политической направленности. Самой яркой из них стала группа «Демократическая Россия» («ДР»), в которую входили будущие губернатор В.Н.Туманов и мэр Пскова А.В.Прокофьев. Она противопоставляла себя представителям партийно-номенклатурной идеологии во главе с председателем Совета В.Н.Пушкарёвым. Невзирая на численное меньшинство (в разные периоды в «ДР» было от 22 до 34 человек), демократы были достаточно заметны на фоне остального депутатского корпуса. Конечно же, их активность во многом обуславливалась самим духом времени. По всем принципиальным вопросам члены «ДР» имели собственное мнение, отличное от взглядов других. Демократы защищали свои взгляды в жарких и долгих дискуссиях. Главным импульсом в их работе стало желание изменить ситуацию. Впрочем, нескрываемый интерес и стремление к переменам были и у

¹⁷ Доклад мандатной комиссии на первой сессии областного Совета // Псковская правда. 1990. № 77. 3 апреля.

«номенклатурных» депутатов, несмотря на идеологические различия и еще существующую партийную дисциплину.

Стоит отметить, что публичность и принципиальность противостояния «демократы-коммунисты» не мешала депутатам областного Совета наладить конструктивное взаимодействие между собой. Существенная заслуга в этом, по словам участников событий, принадлежала председателю Совета В.Н.Пушкарёву, который, будучи типичным представителем партийной элиты, сумел проводить взвешенную политику, основанную не на категорическом неприятии своих оппонентов, а на принципах взаимоуважения и взаимодействия.

Немаловажно, что тогда депутаты работали только на неосвобождённой основе, то есть у каждого, помимо депутатских обязанностей, была и своя основная работа. Несмотря на то, что большинство депутатов впервые занимались законотворчеством, а полномочия по действовавшей тогда конституции 1977 г. у них были намного шире, чем у современных народных избранников, организаторские способности руководства Совета позволили достаточно быстро наладить эффективную работу депутатского корпуса, профессионализм которого неуклонно повышался.

Как и в других регионах, для оптимизации работы в рамках Псковского областного Совета народных депутатов был создан так называемый Малый Совет. Замысел был прост: из-за большой численности областного Совета (170 чел.) он был не мобильным, и собирать его часто было весьма проблематично. Малый же Совет (33 чел.) собирался в промежутках между сессиями, подготавливал необходимые решения, чтобы «большие» сессии проходили с максимальным эффектом.

По оценкам экспертов, немаловажным моментом в деятельности депутатов областного Совета была обратная связь с избирателями. Депутаты обладали достаточно высокой степенью ответственности перед теми, кто

делегиrowал им полномочия. Взаимодействие с гражданами происходило и через сеть местных Советов, тесно сотрудничающих с областным Советом.

На президентских выборах 1991 года впервые проявилось достаточно существенное различие в настроениях избирателей Псковской области и остальных российских регионов. Итоги голосования выглядели следующим образом:

**Таблица №1: Результаты выборов
Президента Российской Федерации 12 июня 1991 года (в %)¹⁸**

Участники выборов	Псковская область	Российская Федерация
Ельцин Б. Н.	33,77	57,30
Рыжков Н. И.	28,45	16,85
Жириновский В. В.	14,83	7,81
Тулеев А. М.	9,41	6,81
Макашов А. М.	6,65	3,74
Бакатин В. В.	3,21	3,42
<i>Явка</i>	82,57	76,66

Из таблицы видно, что демократический кандидат Б.Н.Ельцин набрал почти на 24% меньше, чем по стране; по-прежнему, оставалось весомым количество приверженцев левых сил (совокупный уровень поддержки Н.И.Рыжкова, А.М.Тулеева и А.М.Макашова заметно превышал электорат Б.Н.Ельцина); а занявший третье место В.В.Жириновский на Псковщине получил вдвое больше голосов, чем по России. По итогам этих выборов впервые можно говорить о выделении трёх приблизительно равных по величине крупных электоральных страт, каждую из которых в свою очередь можно разделить на две электоральные группы:

- 1) левых (коммунистов и левоцентристов);
- 2) патриотов (патриотов-радикалов и центристов-патриотов);
- 3) демократов и центристов (включающих также сторонников «партии власти»).

¹⁸ Для составления таблицы использовались данные: Российские регионы накануне выборов - 95 / Аналитическое Управление Президента РФ. М., 1995. С. 141.

Подобная фрагментация электората отмечалась и в других регионах, однако наличие столь большого количества приверженцев патриотической идеологии при минимальной популярности сторонников либеральных преобразований является спецификой именно Псковской области. Подчёркнутые здесь особенности электорального поведения псковичей будут достаточно чётко прослеживаться на протяжении практически всех последующих выборных кампаний.¹⁹

Переломным моментом для Псковщины, как и для всей страны, стал август 1991 года. Последовавшее за провалом ГКЧП приостановление деятельности КПСС в России привело к фактической ликвидации сначала обкомов, а затем и облисполкомов. Совмещающему тогда обязанности председателя облисполкома и председателя областного Совета В.Н.Пушкарёву пришлось расстаться с первой должностью, тем более что во время ГКЧП он занял выжидательную позицию, отказавшись открыто поддержать Б.Н.Ельцина. Исполнительные функции стали переходить к новому органу – областной администрации, а Советы превратились в органы представительной власти.

Ситуация вокруг назначения первого главы администрации Псковской области в начале 1992 года лишний раз подтвердила, что в то время значимость Советов для новых обитателей Кремля была невелика. Предпринятая депутатами областного Совета попытка направить на утверждение президенту кандидатуры, выбранные из состава Совета, не увенчалась успехом. Вместо получивших большинство при внутреннем голосовании членов Совета В.Н.Пушкарёва, А.В.Прокофьева и Л.П.Гайдука указом президента на должность главы администрации области назначается А.А.Добряков, протеже «пробивного» депутата Верховного Совета СССР Н.Н.Панова. Однако выбор Кремля оказался крайне неудачным: начавшийся крупномасштабный экономический кризис и перманентный конфликт с

¹⁹ См. Манаков А.Г. Губернаторские выборы в Псковской области: преемственность электората и география голосования // Выборы и проблемы гражданского общества на Северо-Западе России. Вып. 5. М., 2001. С. 52-59.

Областным Советом объединили всю местную элиту против А.А.Добрякова, который к тому же занялся сомнительными финансовыми операциями, связанными с экспортом топлива и металла. Широкие круги политических сил области выступили за смещение его с должности, что и было сделано указом президента весной 1992 года.

Начался поиск новой кандидатуры. На этот раз областной Совет вознамерился удержать ситуацию под контролем. Однако, действуя единым фронтом против А.А.Добрякова, демократы и коммунисты имели различное видение того, кто должен встать у руля области. Благодаря контактам в контрольном управлении администрации президента РФ у демократов появилась возможность инициировать назначение нового главы администрации области, минуя предварительные обсуждения и согласования с «номенклатурным» в значительной части составом Малого Совета. Кандидатурой демократов стал член группы «ДР», заместитель главы администрации города Пскова по экономической реформе В.Н.Туманов. В «багаже» у демократов к тому периоду уже была одна победа – городскую администрацию возглавлял член «ДР» А.В.Прокофьев. Малый Совет был настроен на поддержку В.Н.Пушкарёва.

Историческая сессия Областного Совета состоялась 20 мая 1992 года. Учитывая прокоммунистический настрой большинства депутатов, шансы В.Н.Туманова на согласование его кандидатуры даже самими демократами расценивались как невысокие. Но неожиданно для всех после бурной дискуссии при активном участии представителя президента в области Д.К.Хритonenкова кандидатура В.Н.Туманова была согласована, хотя и с перевесом всего в 7 голосов («за» - 72, «против» - 65). Такой исход голосования вскрыл ранее никак не проявлявшую себя группу депутатов, сопоставимую по численности с «Демроссией» и представляющую по отношению к В.Н.Пушкарёву «тайную оппозицию».

Определенным показателем открытости власти в тот момент стал такой факт, как практически полная радиотрансляция дискуссии о кандидатуре

главы области на заседании Совета в эфире областного радио. Передачу слушали десятки, если не сотни, тысяч людей.

После утверждения В.Н.Туманова главой администрации области никакого резкого обострения отношений с областным Советом зафиксировано не было. Напротив, установилась атмосфера взаимного сотрудничества, характеризовавшаяся общим рабочим настроем.

Длившееся на протяжении нескольких лет агрессивное противостояние между президентом Б.Н.Ельциным и Верховным Советом РФ во главе с Р.И.Хасбулатовым закончилось драматическими октябрьскими событиями 1993 года. Расстрел парламента положил начало новому этапу реформирования законодательных и представительных органов власти в субъектах РФ. В соответствии с указом президента «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в РФ»²⁰ деятельность Советов на всей территории России была приостановлена, а в ряде случаев прекращена. По стране прокатилась волна самороспусков Советов различного уровня. Призывы к роспуску областного Совета раздавались и в Пскове от «Выбора России» и других проправительственных организаций. В середине октября 1993 г. группа демократически настроенных парламентариев выступила с заявлением о необходимости немедленного самороспуска представительного органа власти Псковской области.²¹ Такой радикализм во многом объяснялся тем, что Малый Совет областного Совета, выражая свою позицию по октябрьским событиям, расценил действия и президента и Верховного Совета как «не соответствующие Конституции РФ и не имеющие на территории Псковской области юридической силы»²².

Однако Псковский областной Совет народных депутатов распущен не был, и самораспускаться также не стал. Депутаты под руководством

²⁰ Указ №1617 Президента РФ Б.Н.Ельцина от 9 октября 1993 года // Российская газета. 1993. № 190. 12 октября.

²¹ См.: Псковская правда. 1993. № 211. 16 октября.

²² Решение Малого Совета Псковского областного Совета народных депутатов № 172 от 22 сентября 1993 г. // Псковская правда. 1993. № 194. 24 сентября.

В.Н.Пушкарёва продолжали осуществлять свою деятельность. На основании указов президента ими был подготовлен пакет документов по реформированию областного Совета в Псковское областное Собрание депутатов (ПОСД). В числе прочих были разработаны временные положения об областном Собрании и местном самоуправлении Псковской области, а также положение о выборах в областное Собрание депутатов²³. Проведение выборов было назначено на 29 января 1994 года.

Деятельность Псковского областного Совета народных депутатов в 1990-93 гг. оценивается неоднозначно. С одной стороны, в нём были сильны партийно-номенклатурные течения. С другой стороны, Совет стал практической школой для руководителей постсоветской волны. Не обладая всей полнотой власти и сохраняя некоторую декоративность Советов прежних времен, Областной Совет во многом сумел стать органом, осуществляющим реальные представительные функции. На сессиях и заседаниях Совета зарождались элементы парламентской культуры. Региональный парламентаризм делал свои первые шаги.

В условиях поляризации общества и усиливающегося недоверия к центральной власти проходили на территории Псковской области выборы в Государственную Думу и Совет Федераций. Бесспорным лидером по партийным спискам стала ЛДПР, набравшая 43,01%; победителем в одномандатном округе №141 стал выдвиженец этой партии Е.Э.Михайлов; представителями области в Совете Федераций стали аграрий В.Р.Сидоренко и губернатор В.Н.Туманов²⁴. Более наглядно результаты, продемонстрированные основными политическими силами на выборах в Государственную Думу по пропорциональной системе, можно изобразить так:

²³ См.: Псковская правда. 1993. № 243. 1 декабря.

²⁴ Бюллетень Центральной Избирательной Комиссии Российской Федерации. 1994. № 1. С. 47,61,75; Псковская правда. 1993. № 254. 16 декабря.

**Таблица №2: Результаты выборов в Государственную Думу
1-го созыва по пропорциональной системе 12 декабря 1993 года (в %)²⁵**

Участники выборов	Псковская область	Российская Федерация
ЛДПР	43,01	22,92
«Выбор России»	10,13	15,51
КПРФ	9,50	12,40
АПР	8,94	7,99
«Женщины России»	8,23	8,13
«Явл.-Болд.-Лукин»	5,62	7,86
ПРЕиС	4,88	6,73
ДПР	4,06	5,52
РДДР	2,15	4,08
Против всех	2,94	4,22
Явка	66,52	50,63

На основании этих данных можно сделать вывод о том, что в Псковской области люди отказали в доверии не только «партиям власти» («Выбор России» и «ПРЕиС»), но и правым политическим силам («Явлинский-Болдырев-Лукин» и РДДР), которые набрали в 1,5-2 раза меньше голосов, чем по России. В то же время практически до 2/3 избирателей отдали предпочтение оппозиционным силам (ЛДПР, КПРФ и АПР), тогда как по стране этот показатель был ниже 50%. Говоря о распределении голосов внутри протестного электората необходимо отметить, что существенный успех ЛДПР во многом был предопределён пассивностью других оппозиционных сил Псковщины и отсутствием у областной власти сколько-нибудь значимых возможностей для противодействия оппонентам. Не последнюю роль сыграла и успешная кампания кандидата от ЛДПР по Псковскому одномандатному округу №141 Е.Э.Михайлова, добавившая очков партии; в то время как КПРФ не стала выдвигать своего кандидата, что понизило её привлекательность для избирателей. Также здесь необходимо отметить, что псковичи на протяжении всех постсоветских выборных кампаний проявляли большую политическую активность, чем избиратели других российских регионов.

²⁵ Для составления таблицы использовались данные: Бюллетень ЦИК РФ. 1994. № 1. С. 61,67.

На прошедшем одновременно с парламентскими выборами референдуме 12 декабря 1993 года принимается новая Конституция России (на территории Псковской области её поддержало 56,96%, что практически совпадает со среднероссийским показателем 58,43%²⁶), провозгласившая принцип разделения властей на исполнительную и законодательную. Указом Президента РФ Советы были упразднены, и в России началось строительство кардинально иной властной системы. Её контуры были не вполне ясны не только для рядового человека, но и для действующих политиков. При явной концентрации власти в руках Президента очертание будущих взаимоотношений внутри этой системы представлялось смутным. Прошедшая в рекордно короткие сроки скандальная кампания по выборам депутатов Государственной Думы лишь усилила возникшие тенденции по абсолютному неприятию властей всех уровней.

По этим причинам выборы в Псковское областное Собрание депутатов, состоявшиеся 29 января 1994 года, проходили в атмосфере всеобщего разочарования и апатии.²⁷ Граждане, измученные долгим противостоянием парламента и Президента, разочарованные наспех организованной кампанией выборов в Госдуму, закончившейся блицкригом ЛДПР, настороженно относились к новым выборам. Во многих округах с трудом находились желающие участвовать в избирательной кампании. Не только избиратели, но и сами кандидаты не совсем понимали, что за орган должен быть сформирован, какие у него будут права и полномочия. Следствием этого стала крайне низкая активность граждан на январских выборах 1994 года. Выборы в Пскове и Великих Луках не состоялись вообще, в связи с чем пришлось назначить повторные выборы. Без восьми депутатов работа Собрания была не правомочной, поэтому свою деятельность областной парламент начал лишь после довыборов, состоявшихся в марте того же года.

²⁶ Бюллетень ЦИК РФ. 1994. № 1. С. 36,38.

²⁷ См.: АПИ «Навигатор». Областное Собрание-1994: до и после 1996-го... // Псковская губерния. 2002. № 6. 7-13 февраля.

Стоит отметить, что политические партии также не проявили особой активности и практически проигнорировали региональные выборы. Даже ЛДПР, имевшая на территории области триумфальный успех в думской кампании, не смогла воспользоваться благоприятным моментом. В результате среди победивших кандидатов оказались только 3 депутата, официально заявивших о своей партийной принадлежности (КПРФ и Аграрная партия). Однако в связи с тем, что значительную часть депутатского корпуса составили руководители трудовых коллективов и представители агропромышленного комплекса, общий настрой Собрания был близок по духу областному Совету народных депутатов. На должность председателя ПОСД при поддержке глав муниципальных образований области был избран бывший заместитель губернатора Ю.А.Шматов, ставший на долгие годы одним из самых авторитетных политиков области. Несмотря на существовавшие ранее разногласия с В.Н.Тумановым, новый спикер не пошёл по пути конфронтации. Выступая в качестве противовеса исполнительной власти, областное Собрание выбрало путь конструктивного взаимодействия с губернатором, а сам Ю.А.Шматов оказался компромиссной фигурой. Несмотря на определённые противоречия между двумя ветвями власти и разные политические взгляды, на протяжении 1994-96 годов существенных конфликтов между губернатором и депутатским корпусом не наблюдалось: исполнительная власть наряду с законодательной участвовала в подготовке документов, неся обоюдную ответственность за принимаемые решения. За первые полтора года работы депутатам удалось разработать и принять документы, ставшие фундаментом для развития и функционирования региональной власти. К их числу, безусловно, можно отнести Устав Псковской области, законы об администрации и областном Собрании, о выборах депутатов, о статусе депутата Псковского областного Собрания, о местном самоуправлении, о бюджетном процессе.

Следующим пиком активности политических сил Псковщины стали выборы в Государственную Думу 2-го созыва 17 декабря 1995 года. На них

наметившиеся в 1993 г. тенденции получили своё развитие, однако ни одна партия не смогла повторить успех ЛДПР двухлетней давности:

Таблица №3: Результаты выборов в Государственную Думу 2-го созыва по пропорциональной системе 17 декабря 1995 года (в %)²⁸

Участники выборов	Псковская область	Российская Федерация
КПРФ	22,65	22,30
ЛДПР	20,88	11,18
НДР	6,01	10,13
«Яблоко»	4,89	6,89
«Женщины России»	4,78	4,61
«Ком.-Труд. Россия-За Советский Союз»	4,59	4,53
Парт. Самоупр.Труд.	4,13	3,98
АПР	3,93	3,78
КРО	3,62	4,31
«ДВР – Объединённые демократы»	2,40	3,86
Против всех	2,77	2,77
Явка	73,42	64,38

Как следует из таблицы, псковские избиратели, по-прежнему, не были готовы поддерживать правые партии («Яблоко» и ДВР); особенно показательным стал провал новой «партии власти» (НДР), добившейся, несмотря на поддержку областного руководства, симпатий всего 6% проголосовавших избирателей. Достаточно существенные изменения произошли и в структуре протестного электората, который объединил до $\frac{3}{4}$ избирателей (с учётом всех оппозиционных партий, не преодолевших 5%-й барьер): ЛДПР осталась заметным игроком, но перестала доминировать на оппозиционном поле; при этом существенно (в 3 раза с 9 до 27%) возросло число сторонников коммунистической идеологии (КПРФ + «Трудовая Россия»). Однако успех оппозиции во многом объяснялся не активностью псковских партийцев, а кризисной ситуацией в стране и области. Особенно ярко это проявилось на выборах по Псковскому одномандатному округу

²⁸ Для составления таблицы использовались данные: Вестник ЦИК РФ. 1996. № 1. С. 48-51; № 5. С. 235-237.

№141, когда избиратели предпочли широко известного в стране, но не имеющего никакого отношения к Псковской области, тележурналиста А.Г.Невзорова всем местным партийным выдвиженцам (в том числе действующему на тот момент депутату от ЛДПР Е.Э.Михайлову и коммунисту Г.Н.Бубнову).²⁹ Также необходимо отметить минимальную степень вмешательства региональных властей в выборный процесс и отсутствие заметных нарушений законодательства в рамках этой избирательной кампании.

Президентские выборы 1996 года разделили Псковскую область, как и всю Россию, на сторонников и противников проводимых в стране преобразований:

Таблица №4: Результаты выборов
Президента Российской Федерации 16 июня и 3 июля 1996 года (в %)³⁰

Участники выборов	Псковская область		Российская Федерация	
	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур
Зюганов Г.А.	30,37	48,08	32,03	40,30
Ельцин Б.Н.	24,79	45,23	35,28	53,83
Лебедь А.И.	23,54	---	14,52	---
Жириновский В.В.	10,19	---	5,70	---
Явлинский Г.А.	7,04	---	7,34	---
Против всех	1,43	5,87	1,54	4,83
Явка	75,64	73,32	69,67	68,78

Отличительной особенностью волеизъявления псковичей и на этот раз стала ощутимая поддержка политиков из числа национал-патриотов, существенно превышающая общероссийские показатели: А.И.Лебедь и В.В.Жириновский в сумме набрали около трети голосов, тогда как за действующего президента Б.Н.Ельцина проголосовала только четверть избирателей. Но наиболее драматично прошёл второй тур президентских выборов: Псковская область оказалась регионом, в котором был зафиксирован максимальный прирост

²⁹ Вестник ЦИК РФ. 1996. № 4. С. 97-100.

³⁰ Для составления таблицы использовались данные: 1-й тур - Вестник ЦИК РФ. 1996. № 14. С. 222; № 15. С. 40-41; 2-й тур - Вестник ЦИК РФ. 1996. № 16. С. 87.; № 17. С. 8-9.

голосов в поддержку Г.А.Зюганова (17,71%). Итоги второго тура позволяют констатировать, что большая часть патриотического электората, несмотря на призывы А.И.Лебеда и В.В.Жириновского высказалась за кандидата от оппозиции. Во всех же других регионах, где в первом туре за А.И.Лебеда проголосовали от 20 до 30% избирателей (Ярославская, Ивановская, Костромская, Тульская, Магаданская и Ростовская области), во втором туре убедительно победил Б.Н.Ельцин. Не в последнюю очередь успех Г.А.Зюганова в 1996 году на Псковщине объясняется поддержкой местного отделения ЛДПР во главе с депутатом Государственной Думы Е.Э.Михайловым.

Подводя итоги рассмотрению политической обстановки в Псковской области в 1990-96 годах, можно сделать следующие выводы:

1. Влияние исполнительной власти региона на электоральные процессы было минимальным; использование административного ресурса и «чёрных» PR-технологий, которое позднее приобрело ярко выраженный характер, на данном этапе практически отсутствовало. Несмотря на все издержки, выборы проходили в форме конкуренции идей и не носили характера хорошо отрежессированного спектакля с заранее известным финалом. Принадлежность к «партии власти» (КПСС в 1990-м, «Выбор России» в 1993-м, НДР в 1995-м годах) не только не была «пропуском на депутатство», но и создавала ряд проблем, в связи с чем некоторые соискатели депутатских мандатов старались не афишировать свою партийную принадлежность.
2. К 1996 году сформировались следующие электоральные группы: левые радикалы – 5%, умеренно левые – 20%, левоцентристы – 10%, центристы (включая постоянных сторонников «партии власти») – 10%, центристо-патриоты – 20%, патриоты-радикалы – 10%, правоцентристы – 5%, демократы-западники – 5%, люди с ситуативным электоральным поведением (не имеющие чётко выработанных политических установок) – 15%. Являясь крайне

условным, данное деление позволяет, однако, говорить об особенностях политических предпочтений псковичей – их достаточно ярко выраженной приверженности политикам патриотической направленности и минимальной поддержке демократических сил.

3. Отличительной чертой избирательных кампаний начала 1990-х была близость кандидатов на выборные должности к избирателям: успех политиков во многом определялся не наличием крупных финансовых средств, а интенсивностью встреч с жителями области и умением убедительно донести до них свою программу.
4. Рассматриваемый период характеризуется высокой степенью политизированности жителей Псковщины: в голосованиях в среднем принимало участие около 75% избирателей, а в ряде сельских районов эта цифра достигала 90%.
5. Если на выборах в органы местного самоуправления и ПОСД избиратели главным образом поддерживали уже зарекомендовавших себя хозяйственников, то основным критерием отбора кандидатов в депутаты Государственной Думы была их политическая позиция (Е.Э.Михайлов в 1993 г.), сочетающаяся со всероссийской известностью (А.Г.Невзоров в 1995 году). В итоге представители местной партийно-хозяйственной элиты проиграли (представитель АПР А.Н.Малышев в 1993 г., ставленник левой оппозиции Г.Н.Бубнов и выдвиженец НДР заместитель губернатора В.Л.Васенькин в 1995 году), а интересы псковичей в ГД представляли люди, практически не связанные с областью³¹, что негативно сказывалось на лоббировании интересов Псковщины в федеральных органах власти.

³¹ См. выступление М.О.Андреева на Круглом Столе «Итоги парламентских выборов и перспективы политического развития Псковской области» (состоялся 18 декабря 2003 г. в Пскове) на тему «Парламентские выборы в Псковской области 1993-2003 гг.: участники и результаты», размещённое на сайте АПИ «Навигатор»: <http://navigator.pskovregion.org/?8&code=650&subcode=654>.

§2: Первые всенародные губернаторские выборы 1996 г.: с надеждой на лучшее будущее...

В условиях падения доверия населения российской глубинки к Б.Н.Ельцину и назначенным им губернаторам, а также на волне усиливающихся экономических трудностей и вызванного этим социального протеста, в конце 1996 г. к власти в регионах смогли прийти около 30 губернаторов, выдвинутых или поддержанных левой оппозицией. По всем признакам в состав «красного пояса»³² могла войти и Псковская область, тем более что на президентских выборах в двух турах здесь победил Г.А.Зюганов (30,37% и 48,08% соответственно). Особенность региональных выборов-96 заключалась в том, что на переизбрание в новых условиях альтернативности и жёсткой политической конкуренции (ранее руководители регионов не избирались, а назначались президентом) могли рассчитывать только те губернаторы, за плечами которых была не только поддержка Кремля и местной элиты, но и реальные экономические достижения, – то есть востребованные при любом строе «крепкие хозяйственники». Поскольку управлявший с 1992 года Псковщиной В.Н.Туманов едва ли мог похвастаться какими-либо реальными успехами, а регион не являлся приоритетным для центральной власти, в связи с чем поддержка ельцинского ставленника ограничилась лишь небольшими финансовыми вливаниями, условия для победы левых сил сложились довольно благоприятные. В такой ситуации почти повсеместно вышедший во второй тур представитель оппозиции (даже заметно отстававший от действующего губернатора по количеству голосов в первом туре) консолидировал многочисленный протестный электорат и выигрывал выборы. Подобный сценарий реализовался и в Псковской области, однако во второй тур вместе с В.Н.Тумановым вышел выдвиженец

³² Под «красным поясом» понимается ряд территорий, в которых по результатам парламентских выборов 1995 года, президентских 1996 г. и последующих губернаторских выборах победили представители КПрФ (или их союзники) и где доминировал лево-оппозиционный электорат. «Красный пояс» начал размываться в 1999-2000 гг. и окончательно перестал существовать по итогам выборов в ГД 2003 года.

ЛДПР Е.Э.Михайлов. Это произошло благодаря крайне неудачной тактике областного отделения КПРФ, не сумевшего объединить все патриотические силы Псковщины. В итоге «электорат Зюганова» был поделён между тремя политиками левой ориентации (в сумме они набрали почти 40%), а часть его пошла за Е.Э.Михайловым, наиболее эффективно проведшим предвыборную кампанию и в итоге выигравшим борьбу за лидерство в оппозиции. Обеспокоенный перспективой прихода к власти в приграничном регионе представителя ЛДПР, лидер которой В.В.Жириновский резко негативно высказывался о соседних прибалтийских государствах, и возможными в этой связи осложнениями во внешней политике, Кремль попытался переломить ситуацию в пользу В.Н.Туманова, но «правило второго тура» (по которому в большинстве случаев действующий губернатор проигрывает) неумолимо сыграло против него.

Так можно кратко охарактеризовать первые губернаторские выборы на Псковщине. Однако уникальность ситуации (приход к власти в области представителя ЛДПР) диктует необходимость более подробно проанализировать предвыборную кампанию 1996 года с привлечением архивных материалов³³, свидетельств очевидцев³⁴ и публикаций в периодической печати.

Старт избирательной кампании был дан 14 августа 1996 г., когда был опубликован Указ президента России Б.Н.Ельцина, разрешающий проведение выборов главы администрации Псковской области в октябре 1996 года.³⁵ После этого по инициативе губернатора В.Н.Туманова на внеочередной сессии Псковского областного Собрания депутатов (ПОСД) было принято решение о назначении голосования на 20 октября 1996 года.³⁶ При обсуждении этого вопроса депутаты, представляющие оппозицию

³³ Государственный архив новейшей истории Псковской области (ГАНИПО). Ф. 9952. Оп. 4. Д. 55-61.

³⁴ См.: Вагин В.В. «Високосный» политический год в Псковской области: октябрь 1995 – ноябрь 1996 гг. Псков, 1998.

³⁵ Указ №1141 Президента РФ Б.Н.Ельцина от 6 августа 1996 года // Российская газета. 1996. № 153. 14 августа.

³⁶ Постановление №250 Псковского областного Собрания депутатов от 16 августа 1996 года // Псковская правда. 1996. № 159. 20 августа.

исполнительной власти, настаивали на переносе голосования на более поздний срок, однако лояльное В.Н.Туманову большинство парламентариев согласилось с губернатором.³⁷ Примечательно, что, несмотря на очевидные преимущества предусмотренного законодательством однотурового голосования, В.Н.Туманов отказался от этой возможности, высказавшись за более демократичный вариант проведения выборов в два тура. Как оказалось впоследствии, это решение стоило ему губернаторского кресла.³⁸

Выборы главы администрации Псковской области 1996 года проходили по следующим правилам³⁹:

1. Главой администрации области может быть избран гражданин РФ, не моложе 30 лет, проживающий на территории области не менее 1 года и обладающий в соответствии с законодательством избирательным правом.
2. Избранным считается кандидат, получивший в ходе выборов более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании.
3. Избирательная комиссия области признаёт выборы несостоявшимися, если в голосовании приняло участие менее 25% избирателей, внесённых в списки.
4. В случае, когда в избирательный бюллетень включено более двух кандидатов и ни один из них не наберет более половины голосов, будет назначено повторное голосование по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов избирателей. Повторное голосование проводится не позднее, чем через 15 дней со дня установления результатов общих выборов. По итогам повторного голосования избранным считается кандидат, получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

³⁷ Кустов Ю. Октябрь обещает быть «жарким» // Псковская правда. 1996. № 159. 20 августа.

³⁸ См.: АПИ «Навигатор». Областное Собрание-1994: до и после 1996-го... // Псковская губерния. 2002. № 6. 7-13 февраля.

³⁹ О выборах главы администрации области: Закон Псковской области от 13 мая 1995 г. № 10-ОЗ // Псковская правда. 1995. № 92. 19 мая.

5. В поддержку кандидата должно быть собрано не менее 7000 подписей избирателей области. Сбор подписей можно проводить по месту работы, службы, в трудовых коллективах и по месту жительства.⁴⁰

Необходимое число подписей смогли собрать 7 претендентов, которые и были зарегистрированы избиркомом в качестве кандидатов на пост губернатора области. Среди них: председатель Псковской городской Думы В.С.Асадчий, бизнесмен и бывший заместитель главы администрации области В.И.Жуков, начальник отдела управления боевой подготовки ВДВ полковник И.Г.Комар, избранный по спискам ЛДПР депутат Государственной Думы Е.Э.Михайлов, бизнесмен и бывший председатель областного Совета народных депутатов В.Н.Пушкарёв, президент агрофирмы «Черская» и бывший депутат Совета Федерации В.Р.Сидоренко, а также назначенный в 1992 г. действующий глава администрации Псковской области В.Н.Туманов.

Изначально фаворитом избирательной кампании стал действующий губернатор В.Н.Туманов, который развернул активнейшую избирательную кампанию. Её отличало большое количество поездок по районам и выступление звезд эстрады (Людмилы Сенчиной, Валентины Толкуновой, группы "Чайф", Филиппа Киркорова и других), "ненавязчиво" произносивших тёплые слова о губернаторе. В ходе встреч с избирателями В.Н.Туманов предстал в облике публичного политика, умеющего неплохо управлять аудиторией, и зачастую добиваться своими выступлениями отнюдь не дежурных аплодисментов. Сама кампания губернатора не отличалась большой новизной методов. В числе испытанных средств её организаторы прибегли к традиционным обращениям разнообразных ассоциаций и собраний к избирателям: Совет Союза работников малого предпринимательства Псковской области, Ассоциация муниципальных образований, областной форум молодежи, известные учёные активно

⁴⁰ Интервью с председателем избирательной комиссии Псковской области Семеновым Б.М. // Псковская правда. 1996. № 161. 22 августа.

поддержали губернатора и призывали присоединиться к ним всех желающих.⁴¹ Некоторые организации создавались специально для того, чтобы принять соответствующие заявления. На завершающей стадии предвыборного марафона всё более уверенно в права по управлению ходом избирательной кампании В.Н.Туманова вступали московские политтехнологи из фонда "Политика" (руководитель В.А.Никонов). Усиление их влияния сопровождалось рядом серьёзных конфликтов с работниками штаба и сотрудниками Администрации В.Н.Туманова.⁴²

Основной акцент в агитационных материалах В.Н.Туманова был сделан на реальных и мнимых достижениях за время его руководства областью в 1992-1996 годах: «Развитие, движение вперёд – это Владислав Туманов. При нём Администрация области не допустила полной остановки промышленных предприятий. И сегодня мы выбираемся наверх»⁴³. Предвыборными лозунгами В.Н.Туманова стали: «Доверие – молодым и настойчивым», «Отечество нам – Псковская земля» и «Молодой – пусть работает!»⁴⁴. Последний лозунг, подсказанный московскими политтехнологами и направленный против В.Н.Пушкарёва и В.Р.Сидоренко (которых считали основными конкурентами губернатора), перед вторым туром сыграл с В.Н.Тумановым злую шутку, т.к. его соперником стал ещё более молодой Е.Э.Михайлов. Ещё один широко растиражированный образец наглядной агитации действующего губернатора выглядел следующим образом:

«Твёрдость

Умение

Молодость

Активность

Настойчивость

Опыт

⁴¹ См.: Псковская правда. 1996. № 201. 17 октября.

⁴² Вагин В.В. Указ. соч. С. 112.

⁴³ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 56. Л. 31.

⁴⁴ Там же. Д. 55. Л. 57.

Ваш голос!»⁴⁵.

Однако упор в агитации всё же делался главным образом не на молодость и активность В.Н.Туманова, а на умение «выбивать» деньги в московских кабинетах. Об однозначной поддержке его кандидатуры Кремлём говорилось и в центральной прессе: «Сам президент свой выбор уже сделал. Кремлёвским покровительством одарены нынешние губернаторы ..., Владислав Туманов (Псков), ... Эти кандидатуры поддержаны и общероссийским координационным советом (ОКС), представляющим партии и движения, близкие к президенту»⁴⁶. Справедливости ради необходимо отметить, что, несмотря на доминирование губернатора во всех областных СМИ⁴⁷, его штаб всё же перед первым туром не пошёл по пути их использования для дискредитации конкурентов.

Кандидатом от левой оппозиции на этих выборах стал бывший председатель облисполкома (1982-91 гг.) и областного Совета народных депутатов (1991-93 гг.) В.Н.Пушкарёв. Это был типичный представитель советской партийно-хозяйственной номенклатуры, имеющий солидный послужной список и безусловно лучше многих других кандидатов подготовленный к работе на посту губернатора. Несмотря на почтенный возраст (1932-й год рождения), он сумел неплохо адаптироваться к постсоветским реалиям, что подтверждается успешной работой на посту председателя областного Совета и руководством с 1994 г. совместным российско-норвежским предприятием по производству маргарина "Nordic food company". Именно такие люди приходили к власти во многих регионах при поддержке КПРФ на волне протестного голосования осенью 1996 года. В связи с этим закономерно В.Н.Пушкарёва первоначально считали основным соперником действующего губернатора. Однако, имея все шансы на выход во

⁴⁵ Там же. Д. 56. Л. 39.

⁴⁶ Выжутович В. Выборы губернаторов пройдут под жёстким контролем Кремля // Известия. 1996. № 154. 20 августа.

⁴⁷ См.: Большаков А.А., Букашкин А.И. Кому и как прокладывают колею к креслу губернатора // Новости Пскова. 1996. № 1206. 20 сентября.

второй тур и вероятную победу в нём, В.Н.Пушкарёв так и не смог ими воспользоваться в силу следующих обстоятельств:

1. Выдвижение в качестве независимого кандидата и позиционирование в качестве хозяйственника, а не политика.⁴⁸ Учитывая крайнюю политизированность населения в 1996 г. и значительные электоральные успехи левых сил на выборах 1995-96 гг., отказ КПРФ от выдвижения собственного кандидата можно назвать большой политической ошибкой, а ссылку на «угрозы представителей властвующей в России команды Ельцина-Чубайса о сознательном торможении финансирования областей в случае победы в них кандидатов-коммунистов»⁴⁹ несостоятельной. Опыт существования регионов «красного пояса» в 1996-2000 гг. показывает, что об этих угрозах в Кремле, как правило, забывали уже на следующий день после выборов и работали с любым избранным губернатором, независимо от партийной принадлежности; возможные же проблемы с финансированием были связаны в основном с проводимой в регионе социально-экономической политикой. Дополнительным подтверждением этого тезиса служит политическое долголетие Е.Э.Михайлова, которому членство в ЛДПР и громкие скандалы (связанные с дотированием производства алкоголя и коррумпированностью окружения) не помешали постепенно встроиться в систему и даже выиграть очередные губернаторские выборы 2000 года уже в качестве представителя «Единства». Как бы то ни было, нарочитая демонстрация аполитичности (цитирование в своих агитационных материалах Гёте: «Из партий, как бы их ни звали, опоры мы не создадим. Нам также чужды их печали, как мы и наши чужды им»)⁵⁰ не добавило очков В.Н.Пушкарёву, а дистанцирование от поддерживающих его партий (КПРФ, АПР, «Партия самоуправления

⁴⁸ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 55. Л. 33.

⁴⁹ Заявление Псковского обкома КПРФ от 14 сентября 1996 года (ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 56. Л. 19)

⁵⁰ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 55. Л. 52.

трудящихся», объединение «Народовластие») серьёзно повредило кандидату.

2. Отсутствие уверенности в победе. Здесь кандидат от левой оппозиции не только повторил ошибки Г.А.Зюганова, но и использовал в своей агитации лозунг «Власть для меня не самоцель».⁵¹ В жёсткой конкурентной борьбе при наличии нескольких сильных соперников, активно ведущих предвыборную кампанию, не проявляющий особого стремления к победе политик не мог рассчитывать на успех.
3. Наличие конкурентов на одном электоральном поле. Помимо В.Н.Пушкарёва за голоса протестного электората боролись не только выдвиженец ЛДПР Е.Э.Михайлов, но и союзники по левому движению И.Г.Комар и В.Р.Сидоренко, претендовавшие всё на того же «избирателя Г.А.Зюганова». Также необходимо иметь в виду, что в отличие от них, В.Н.Пушкарёв не занимался публичной политикой с 1994 года, и избиратели успели подзабыть своего бывшего руководителя.

Вместо агрессивной наступательной предвыборной кампании штаб В.Н.Пушкарёва пошёл по пути распространения воспоминаний о хозяйственных достижениях области за годы его руководства (кстати, намного более весомых, чем при В.Н.Туманове)⁵², а также правильных, но малопродуктивных призывов: «Власть должна не просто править, а решать экономические и социальные проблемы области, реально помогать людям: она должна быть не многословной, а конкретной и деятельной» или «Власть должна всемерно способствовать развитию производства как основного источника благосостояния людей в условиях нового уклада жизни: повышение жизненного уровня без развития эффективной экономики невозможно»⁵³. Слабость позиций В.Н.Пушкарёва была тут же использована

⁵¹ Там же. Д. 55. Л. 33.

⁵² Там же. Д. 56. Л. 18.

⁵³ Там же. Д. 56. Л. 16,17.

конкурентами, поставившими под сомнение как его прошлые достижения⁵⁴, так и способность руководить областью в изменившихся условиях⁵⁵. Бывший председатель облисполкома так и не смог ответить на волнующий многих избирателей вопрос: «А что могут принести сегодня те, кто может, и имеет богатый опыт, но – вчерашний? И вообще, можно ли дважды ступить в одну и ту же реку?»⁵⁶.

В начале избирательной кампании имел все основания рассчитывать на успех и другой известный псковский политик постсоветской эпохи – В.Р.Сидоренко. Пик популярности генерального директора агрофирмы «Черская» пришёлся на 1993 год, когда на выборах в Совет Федерации по двухмандатному округу №60 он заручился поддержкой 56,02% избирателей, опередив даже губернатора В.Н.Туманова (44,32%)⁵⁷. К 1996 году, ввиду отсутствия для области каких-либо значимых результатов сенаторской деятельности, авторитет В.Р.Сидоренко пошатнулся, но многие жители сельских районов готовы были по-прежнему поддерживать главного псковского агрария. Однако в полной мере воспользоваться своей электоральной базой он так и не смог из-за того, что на этих же избирателей «претендовал» В.Н.Пушкарёв. Этих политиков роднило очень многое: принадлежность к партийно-хозяйственной советской номенклатуре, успешный опыт экономической деятельности в условиях рыночных преобразований (руководство крупными предприятиями), неприятие радикальных преобразований начала 1990-х и деятельности В.Н.Туманова, отсутствие склонности к публичной политике и веры в победу на губернаторских выборах. Но, несмотря на все эти сходства и взаимное уважение, в 1996 г. они оказались в положении соперников, что значительно уменьшало шансы каждого из них. К тому же программные положения В.Р.Сидоренко так же не отличались оригинальностью: «развитие малого

⁵⁴ Борисов Н. Короткая память // Псковская правда. 1996. № 198. 12 октября.

⁵⁵ Аналитическая группа информационного центра «Круг». Блажен, кто верует // Русский запад. 1996. 8 октября.

⁵⁶ Воробьёв В. Кому быть губернатором // Псковская правда. 1996. № 201. 17 октября.

⁵⁷ Бюллетень Центральной Избирательной Комиссии Российской Федерации. 1994. № 1. С. 47.

предпринимательства в области товаров народного потребления и сельскохозяйственной переработки с предоставлением льгот по налогообложению; привлечение инвестиций для добычи и переработки местных ресурсов с выдачей гарантий о сохранности ввезённого капитала; регулирование цен на коммунальные услуги путём заключения единых тарифных соглашений, ориентированных на потребителя; проведение разграничения собственности между федеральными, региональными и муниципальными органами власти»⁵⁸. Эти абсолютно верные, но декларируемые многими политиками предложения, как и лозунг «Реформы в области – для человека, а не за счёт человека»⁵⁹, в силу отсутствия новизны мало вдохновляли взыскательного и политизированного (особенно в городах) псковского избирателя на поддержку очередного представителя номенклатуры. Одним из немногих интересных ходов в предвыборной кампании В.Р.Сидоренко можно назвать попытку создания ему образа «псковского Лужкова»⁶⁰. Однако привлечь новых сторонников это не помогло, т.к. горожане с помощью областных СМИ узнавали, что мэр Москвы безусловно поддерживает действующего губернатора; а сельские жители районных центров далеко не лучшим образом относились ко всему, что исходит из столицы. Большой ошибкой В.Р.Сидоренко можно назвать игнорирование предложения В.Н.Туманова об участии в теледебатах, что дало прекрасный повод для критики агрария⁶¹. Однако этот шаг становится более понятным, если признать наличие неофициальных договорённостей между ним и В.Н.Пушкарёвым, вслед за которыми последовало резкое снижение темпов ведения избирательной кампании В.Р.Сидоренко в последнюю неделю перед выборами.⁶² Но в любом случае история сыграла злую шутку с лидером псковских аграриев: практически свернув свою агитацию на заключительном этапе перед финишем, он потерял шансы

⁵⁸ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 56. Л. 25.

⁵⁹ Там же. Д. 56. Л. 26.

⁶⁰ Минченков А. Сидоренко В.Р. – это «псковский Лужков»! // Псковская правда. 1996. № 195. 9 октября.

⁶¹ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 55. Л. 63.

⁶² Вагин В.В. Указ. соч. С. 114.

выйти во второй тур и тем самым фактически обеспечил победу другому кандидату – но не уважаемому им В.Н.Пушкарёву (который по иронии судьбы набрал на 4% меньше голосов, чем В.Р.Сидоренко), а одному из основных противников – выдвиженцу ЛДПР Е.Э.Михайлову.

Достаточно прочные стартовые позиции были и у полковника-десантника И.Г.Комара. Во многом это объяснялось той особой ролью, которую играли люди в погонах на Псковщине благодаря пограничному статусу области, наличию большого количества воинских частей и вынужденных переселенцев из числа русскоязычного населения республик бывшего СССР (многие из которых также были тесно связаны с Вооружёнными Силами). К тому же среди псковских избирателей были весьма популярны призывы к наведению порядка в стране и области «железной рукой», что отразилось в существенной поддержке на президентских выборах 1996 г. А.И.Лебеда, набравшего почти 24% (в 1,6 раза выше среднероссийского показателя). На протяжении 1990-х годов псковские военные неоднократно штурмовали высоты выборных должностей, но депутатство в ПОСД стало пределом их возможностей. Осень 1996 г. вполне могла стать звёздным часом людей в погонах, т.к. падение престижа власти и отсутствие ярких лидеров среди псковской левой оппозиции открывали перед И.Г.Комаром неплохие перспективы. Однако неудачи начали преследовать полковника с самого начала: на конференции избирательного объединения «Народовластие» (объединявшего партии и движения левой и патриотической направленности) узнав, что объединением ему уготована всего лишь незавидная роль дублёра В.Н.Пушкарёва, он был вынужден отказаться от партийной поддержки: «При всем моем уважении к партиям я не хочу ни от кого зависеть. Я хочу говорить и делать то, что считаю нужным»⁶³. Лейтмотивом предвыборной кампании И.Г.Комара стала жёсткая критика областной администрации («Жизнь на земле Псковской дошла до такого предела, когда терпеть дальше нет сил»; «Я не желаю иметь

⁶³ Комар И.Г. Свои голоса отдавать не собирался // Новости Пскова. 1996. № 1202. 14 сентября.

ничего общего с нынешним бездарным руководством области»⁶⁴), демонстрация аполитичности («Я не связан с политиками – "красными" или "белыми". Губернатор должен работать на благо жителей области, а не внедрять в жизнь какие-либо лозунги»⁶⁵) и лозунги "Твёрдую руку обещаю!" и "Моя правда – это справедливость и твёрдость!"⁶⁶. Помимо этого на суд избирателю И.Г.Комаром была представлена «Комплексная программа возрождения Псковщины»⁶⁷, немногим отличающаяся от многочисленных аналогичных агитационных документов. Необходимо отметить, что отличительными чертами избирательной кампании полковника ВДВ стало привлечение социологов из московского «Института социологических и маркетинговых исследований», а также наиболее качественное полиграфическое исполнение агитационных материалов.⁶⁸ Но основная надежда в штабе И.Г.Комара была на поддержку А.И.Лебеда, приезд которого на Псковщину и активная агитация за своего протеже, вероятно, были бы пропуском ему во второй тур губернаторских выборов. Однако эти расчёты оправдались лишь частично: А.И.Лебедь хотя заочно и выступил в поддержку И.Г.Комара⁶⁹ (его штабом активно тиражировались слова А.И.Лебеда о псковском полковнике: «Человек достойный. Не подведёт»⁷⁰), но так и не нашёл возможным посетить Псковскую область. Несмотря на это, избирательную кампанию И.Г.Комара в целом можно назвать успешной, он вполне мог рассчитывать на заслуженную победу, но совершенно неожиданно стал жертвой борьбы за власть в руководстве России. Всячески демонстрируемая избирателю близость полковника к экс-кандидату в президенты обернулась против него самого: 17 октября 1996 года (за несколько дней до выборов псковского губернатора) Б.Н.Ельцин подписал указ об освобождении А.И.Лебеда от должности секретаря Совета

⁶⁴ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 56. Л. 8, 13.

⁶⁵ Там же. Д. 56. Л. 13.

⁶⁶ Там же. Д. 55. Л. 35; Д. 56. Л. 8.

⁶⁷ Там же. Д. 56. Л. 13, 14.

⁶⁸ Вагин В.В. Указ. соч. С. 114.

⁶⁹ Иванов А. Лебедь благословил Комара в губернаторы // Новости Пскова. 1996. № 1182. 17 августа.

⁷⁰ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 56. Л. 9.

безопасности РФ⁷¹, что привело к полной дезориентации электората И.Г.Комара. Люди в очередной раз убедились, что большая политика – не удел людей в погонах. На эту благодатную почву и упал призыв штаба Е.Э.Михайлова: «Никто не спорит, что Комар, как говорится, "настоящий полковник". Может, даже и вина за неудачи в Вильнюсе и прочих местах бывшего СССР – не на нём. Ну, так и пусть себе дальше продолжает служить России в Вооруженных Силах! Разве там не нужны смелые, решительные и порядочные офицеры?»⁷². Цель была достигнута: часть избирателей, намеревавшихся голосовать за И.Г.Комара, после отставки А.И.Лебедеа решила поддержать выдвиженца ЛДПР. Таким образом, профессиональный политик в очередной раз переиграл профессионального военного.

Обращает на себя внимание тот факт, что единственным претендентом на должность псковского губернатора, выступившим с партийных позиций, стал депутат ГД и руководитель областного отделения ЛДПР Е.Э.Михайлов. С этим связано и его основное отличие от других кандидатов: на фоне многочисленных хозяйственников перед избирателями предстал единственный на этих выборах публичный политик. Ход был беспроегрешным: как отмечалось ранее, предыдущие избирательные кампании показали, что основным критерием для псковских избирателей при выборах в Федеральное Собрание являлись не хозяйственные достижения, а «политическое лицо» потенциального избранника. В связи с тем, что Псковщина являлась дотационным регионом, основная задача губернатора заключалась в максимально успешном лоббировании интересов области в Москве, что в свою очередь зависело от связей и влияния в федеральных органах власти. Учитывая недовольство большинства псковичей существовавшим на тот момент социально-экономическим положением (это отчётливо выразилось в протестном голосовании на президентских выборах),

⁷¹ См.: От Ельцина к Ельцину: президентская гонка-96 / Сост. Л.Н.Доброхотова.-М.: ТЕРРА, 1997. С. 620.

⁷² Павлович А. Дружеский совет // Русский Запад. 1996. 1 октября.

штаб Е.Э.Михайлова положил в основу агитационной кампании по расширению лагеря его сторонников следующие основные идеи:

1. Действующий глава администрации В.Н.Туманов является проводником всех диктуемых Центром разрушительных реформ и даже не пытается смягчить их последствия для населения; его кампания по всему напоминает агитацию за Б.Н.Ельцина: «За кампанией В.Н.Туманова чувствуется опытная и твёрдая рука Чубайса. Всё делается по уже опробованным рецептам: хождения "в народ", массовые мероприятия, помпезные праздники и юбилеи, "братание" с прессой, и даже участие в рокерских "тусовках" (интересно, доллары тоже коробками таскают?). А сколько елеч разлито, сколько лестниковичам: какие они, дескать, хорошие и славные!»⁷³.
2. Неоспоримое преимущество кандидата от ЛДПР заключается в сильной партийной поддержке, благодаря которой в область немедленно поступят крупные капиталовложения: «Нам выгодно показать, что губернатор от ЛДПР будет работать лучше, потому что за Михайловым – партия»; «Понимаю, отношение к ЛДПР и её лидеру неоднозначно. Но если нашу область возглавит человек Жириновского, то можно не сомневаться – по-доброму самолюбивый лидер либерал-демократов бросит сюда, т.е. в нашу Псковскую область, все силы и деньги партии (а они, судя по затратам на постоянные предвыборные кампании, немалые), чтобы показать всем остальным регионам России на примере Псковщины, как могла бы жить страна, получи он в ней всю полноту власти»⁷⁴.
3. Остальные претенденты на губернаторство, участвуя в выборах, занялись не своим делом или откровенно подыгрывают властям; люди должны не повторять предыдущих ошибок и отказаться в доверии "псевдопатриотам": «Невзоров и Комар, рядящиеся в патриотические

⁷³ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 61. Л. 9.

⁷⁴ Там же. Д. 61. Л. 3,10.

одежды, смогли отобрать значительную часть голосов у представителя ЛДПР на выборах в Государственную Думу. Всем памятно, как крутой патриот Лебедь в одночасье обернулся самым настоящим ельцинистом. В результате всего за три месяца его деятельности Россия вновь столкнулась с самой серьезной с 1991 года угрозой ее территориального расчленения. Блестящая задумка Чубайса, творца приватизации и нынешнего криминального разгула, в очередной раз выльется в издевательство над искренними побуждениями и лучшими чувствами наших граждан... Лебедь сегодня - это Ельцин вчера; протеже Лебеда (по крайней мере, полковник везде об этом говорит) Комар – это продукт распада ельцинизма!»⁷⁵.

Как считают аналитики, «избирательная кампания Михайлова носила самый наступательный и агрессивный характер; зачастую действия сторонников Жириновского выходили за рамки закона»⁷⁶. Однако именно такая тактика, наряду с вложенными в «раскрутку» Е.Э.Михайлова значительными финансовыми ресурсами и очевидными ошибками конкурентов, позволила кандидату от ЛДПР приобрести популярность среди протестно настроенных избирателей и выйти во второй тур губернаторских выборов.

Завершая обзор предвыборной кампании кандидатов перед первым туром губернаторских выборов 1996 г., необходимо вкратце упомянуть ещё о двух их участниках, которых можно смело отнести ко «второму эшелону», – председателе Псковской городской Думы В.С.Асадчем и предпринимателе В.И.Жукове. По мнению исследователя псковских выборов В.В.Вагина, они «с самого начала кампании не имели практически ни малейших шансов на успех»⁷⁷. Скорее всего в случае с этими кандидатами речь шла об их желании заявить о себе как о политиках областного масштаба, но с разными целями: если В.И.Жуков намеревался конвертировать полученные от участия в выборах политические дивиденды в развитие своего бизнеса, то для

⁷⁵ Общественный комитет поддержки Михайлова. Заговор против ЛДПР // Новости Пскова. 1996. № 1215. 3 октября.

⁷⁶ Вагин В.В. Указ. соч. С. 113.

⁷⁷ Там же. С. 117.

В.С.Асадчего было намного важнее укрепить свои политические позиции накануне выборов в Псковскую городскую Думу, которую он рассчитывал в очередной раз возглавить. Исключительно с целью собственной «раскрутки» В.С.Асадчий собрал максимальное количество подписей по сравнению с другими кандидатами (около 16000 вместо положенных по закону 7000 подписей). Отличительной особенностью избирательной кампании В.С.Асадчего стало отсутствие всякой критики в адрес областной администрации и конкурентов. Большая часть его агитационных материалов содержала обыкновенный популизм: «Буду спокоен только в том случае, если мои земляки, мои избиратели получают гарантированную работу, достаток в семье, достойную жизнь и обеспеченную старость»⁷⁸. Но встречались и более интересные тезисы: «Никакая власть не устоит долго, если не создаст для всех равных условий. Вот почему я верю в возможность разумного коалиционного правительства на всех уровнях: федеральном, областном, городском»⁷⁹. Дело в том, что перед президентскими выборами эта идея активно обсуждалась на федеральном уровне, но на повестку дня для Псковской области она была поставлена впервые. Однако в силу неприемлемости для большинства претендентов на губернаторство рациональное предложение В.С.Асадчего было проигнорировано: все рассчитывали только на собственные силы, а делиться властью после победы на выборах никто не собирался.

Под лозунгом «Управлять должен тот, кто умеет работать»⁸⁰ провёл предвыборную кампанию В.И.Жуков. Позиционируя себя в качестве центриста, он призывал псковичей голосовать «против лжекоммуниста и лжедемократа за золотую середину» и подсказывал им, что «выбрать надо надёжного человека, понимающего нужды простых людей, имеющего опыт хозяйствования, умеющего работать и знающего, как и что надо делать».⁸¹ К содержательной части программы В.И.Жукова можно отнести обещание

⁷⁸ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 56. Л. 1.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же. Д. 56. Л. 2,5.

⁸¹ Там же. Д. 56. Л. 3.

добиться от Москвы права оставлять большую часть таможенных сборов в областном бюджете, а также поддержки сельскохозяйственных производителей независимо от формы собственности. Однако, как он намеревается это сделать, избирателям не сообщалось.⁸²

Проанализировав специфические особенности предвыборной кампании кандидатов на должность губернатора Псковской области, будет небезынтересно посмотреть на зафиксированную с помощью социологических опросов реакцию избирателей на те или иные действия политиков. Говоря о психологическом фоне, на котором проходила предвыборная кампания, необходимо отметить критическое отношение большинства жителей к проводимым в стране преобразованиям и положению дел в области. Так, по мнению 61% опрошенных, дела в стране движутся в неправильном направлении; обратного мнения придерживаются 19%, затруднились с ответом 20% респондентов. Кроме того, только 14% опрошенных называют экономическое положение Псковщины в целом улучшившимся, 26% не видят реальных перемен; 37% считают, что оно несколько ухудшилось, а, вот оставшиеся 17% респондентов находят, что положение в экономике ухудшилось ощутимо.⁸³ Данные этого социологического исследования, как и результаты прошедших парламентских и президентских выборов, свидетельствуют о кризисе доверия псковичей к властям всех уровней.

Служба социологической и маркетинговой информации в течение сентября-октября 1996 г. провела в девяти районах Псковской области несколько социологических опросов (каждый охватывал не менее тысячи человек), которые позволили проследить за отношением избирателей к выборам губернатора области.⁸⁴ Во всех опросах число граждан, решивших прийти на избирательные участки, колебалось от 64,7% до 67,9%. Однако опыт исследований предыдущих выборов показал, что реальное участие

⁸² Там же.

⁸³ Вагин В.В. Указ. соч. С. 102.

⁸⁴ Здесь и далее данные социологических опросов приводятся из работы: Вагин В.В. Указ. соч. С. 102-104, 116-117.

избирателей обычно на 13-15% ниже намерений. Например, в первом туре президентских выборов 16 июня 1996 года собиралось участвовать 91% респондентов, а пришло на избирательные участки меньше 76% избирателей. Закономерность подтвердилась и на этот раз: на губернаторские выборы пришло только 51,91% (330158 из 636030) от включённых в списки избирателей, а остальные, как и следовало ожидать, не дошли до избирательных участков.

Как и в случае с явкой, выявленные социологами предпочтения избирателей достаточно сильно отличаются от итогов голосования:

Таблица №5: Данные социологических опросов и результаты выборов главы администрации Псковской области 20 октября 1996 года (в %)⁸⁵

Кандидаты	Социологические опросы			Итоги
	3 сентября	15 сентября	3 октября	20 октября
Туманов В.Н.	38,7	32,0	31,6	30,88
Михайлов Е.Э.	6,2	4,0	4,8	22,68
Сидоренко В.Р.	-	8,4	8,7	14,91
Комар И.Г.	16,2	11,8	7,8	14,07
Пушкарёв В.Н.	6,0	6,9	7,9	10,93
Асадчий В.С.	-	1,9	0,6	1,30
Жуков В.Р.	3,7	1,1	3,1	0,83
Против всех	9,1	4,5	4,2	3,22
<i>Затруднились с ответом</i>	19,2	27,8	30,3	---
<i>Отказ от ответа</i>	0,9	1,6	1,0	---

Анализируя результаты, продемонстрированные теми или иными политиками, можно прийти к следующим выводам:

1. Как и прогнозировалось аналитиками, избрать губернатора Псковской области в один тур не удалось. Неизменным лидером социологических опросов на протяжении всей предвыборной кампании оставался действующий глава администрации В.Н.Туманов. Однако полученное им в первом туре относительное большинство голосов по сути дела можно назвать поражением кандидата от «партии власти», т.к.

⁸⁵ Для составления таблицы использовались данные: социологические опросы - Вагин В.В. Указ. соч. С. 102-104; итоги голосования - Псковская правда. 1996. № 204. 22 октября.

практически все его конкуренты выступали под лозунгами резкой критики ставленника Кремля, а рассчитывать на поддержку протестного электората во втором туре В.Н.Туманову особо не приходилось.

2. Основной сенсацией прошедшего 20 октября 1996 голосования по праву можно назвать выход во второй тур представителя ЛДПР. Предсказать такой исход даже за несколько дней до выборов не решался никто из социологов (за исключением обслуживающего штаб Е.Э.Михайлова информационно-аналитического агентства «Круг»⁸⁶); опросы показывали, что вместе с В.Н.Тумановым во второй тур выйдут И.Г.Комар или В.Р.Сидоренко. По мнению политолога В.В.Вагина, «за неделю до выборов наиболее реальные шансы выйти во второй тур имел В.Р.Сидоренко», однако «с максимальным эффектом это время было использовано Е.Э.Михайловым, а включение в предвыборную агитацию В.В.Жириновского с обещаниями области партийных денег оказало на жителей ещё более сильное эмоциональное влияние, которое и сказалось на результатах голосования»⁸⁷.
3. Первый тур губернаторских выборов можно считать крупным поражением псковской левой оппозиции. Несмотря на то, что парламентские и президентские выборы 1995-1996 гг. показали вероятность потери КПРФ части своего электорального ресурса в случае участия в избирательной кампании яркого политика, использующего патриотическую риторику (как в случае с А.Г.Невзоровым и А.И.Лебедем соответственно). Тот факт, что на протестный электорат могут претендовать представители других политических сил, например, сторонники Лебеда или Жириновского, в последующем не был учтён псковскими коммунистами на губернаторских выборах. Отказ от выдвижения собственного

⁸⁶ Материалы этого агентства публиковались в газете ЛДПР «Русский Запад»: ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 61. Л. 1-16.

⁸⁷ Вагин В.В. Указ. соч. С. 117.

кандидата и поддержка бывшего председателя Псковского облисполкома В.Н.Пушкарёва, который, в силу своего возраста и политической биографии, никак не мог претендовать на место лидера протестных настроений, привели к плачевным последствиям для самой популярной на тот момент партии. Фактический раскол электората народно-патриотических сил, неудачный выбор кандидата от оппозиции, слабое присутствие в его избирательной кампании КПРФ и, наконец, пассивность Псковского обкома компартии стали теми факторами, которые подарили Е.Э.Михайлову место лидера протестных настроений. Благодаря эффективной пиар-кампании В.В.Жириновского именно Е.Э.Михайлов (а не В.Н.Пушкарёв или И.Г.Комар) стал в представлении избирателей настоящим кандидатом от оппозиции и человеком, за которого готовы были отдать свои голоса многие из тех, кто выступал против переизбрания В.Н.Туманова.⁸⁸

Завершая обзор первого тура губернаторских выборов, необходимо обратить внимание на результаты ещё одного социологического исследования, проведённого в городе Пскове по итогам голосования 20 октября 1996 года. Респондентам задавался вопрос «Чем вы объясняете своё доверие тому кандидату, за которого голосовали?», на который были получены следующие ответы:

- он обеспечит законность и порядок (27,3%);
- он обладает опытом руководства областью (23,8%);
- он - руководитель процветающего предприятия (14,1%);
- молод и энергичен (9,2);
- у него хорошая команда сподвижников (8,9%);
- у него интересная программа действий (8,9%);
- у него налажены отношения с центральными властями (5,1%);
- за него была активная агитация (2,7%).

⁸⁸ См.: Псковская область – регион нереализованных возможностей КПРФ // Прагматика: информационно-аналитический бюллетень. 2002. № 4. С. 21.

Показательно, что, судя по этому опросу, надежды на обеспечение законности и порядка главным образом связывали с И.Г.Комаром, его же программа была признана самой интересной; обладающим наибольшим опытом руководства областью сочли В.Н.Пушкарёва, а не действующего губернатора В.Н.Туманова, который, в свою очередь, был признан самым молодым и энергичным, располагающим к тому же налаженными отношениями с центральной властью. По мнению респондентов, обладателем наиболее работоспособной и надёжной команды сподвижников оказался кандидат от ЛДПР Е.Э.Михайлов; и, наконец, самым грамотным руководителем процветающего предприятия назвали В.Р.Сидоренко. Отдельно следует выделить несопоставимый с затратами эффект, произведённый на псковичей наглядной агитацией за кандидатов: количество избирателей, осуществивших свой выбор под её влиянием, по данным социологов, минимально.⁸⁹

Будет не лишним отметить, что за вышедших во второй тур кандидатов проголосовало всего лишь 54% избирателей, и им предстояла ожесточённая борьба за электорат проигравших В.Р.Сидоренко, И.Г.Комара и В.Н.Пушкарёва. О настроениях людей перед повторным голосованием лучше всего можно судить по наиболее характерным выдержкам из экспресс-опроса, проведённого через несколько дней после первого тура выборов⁹⁰:

– «Выбирала Сидоренко – он хозяйственник хороший, продукты подешевле продаёт. С ним бы было сыто и спокойно. А теперь только Туманов и остался. От него хоть знаешь, чего ждать. Не жириновцев же выбирать...» (*продащица*);

– «И в первом туре я голосовала за Михайлова, и во втором поддержу. Честно говоря, купилась за деньги...» (*просто женщина*);

– «Вопрос, за кого голосовать, для здравомыслящего человека не существует. Остался единственный кандидат – Туманов» (*молодой педагог*);

⁸⁹ См.: Информационный бюллетень Службы социологической и маркетинговой информации. 1996. Вып.3.

⁹⁰ Миронова У. Кого из двух выбрать? // Новости Пскова. 1996. № 1232. 26 октября.

- «Сначала я голосовала за Сидоренко, думала, что жить при нём не будем впроголодь. А теперь – Михайлов. Он любит порядок. Нам такие сегодня нужны» (*пенсионерка*);
- «Во втором туре я, наверное, буду голосовать за Туманова, потому что ужасно боюсь жириновцев. Впрочем, кого бы ни выбрали – не изменится ничего!» (*служащая почты*);
- «В первый раз я предпочла Пушкарёва, потому что видела от него конкретную помощь. При нём область не была депрессивной. А сейчас с каждым днём становится всё хуже и хуже. Я не вижу кандидата и, скорее всего, буду голосовать против всех» (*кондуктор*);
- «Из оставшихся кандидатов я, пожалуй, предпочту Туманова. Во-первых, я сужу как бывший моряк-пограничник: губернатор сделал многое для обустройства границы с Эстонией. Во-вторых, Туманов добился того, что программа развития Псковской области утверждена в Москве. В-третьих, в отличие от Михайлова, он не принадлежит ни к одной партии» (*военнослужащий в отставке*);
- «Тумановым я уже "наелся" и, конечно же, предпочту Михайлова. ЛДПР – богатая партия. Должен же Жириновский показать, на что он способен» (*безработный*);
- «Мой избранник – Туманов. У него есть определённый опыт работы. Начал он "за здоровье", надеюсь, что продолжение последует такое же» (*женщина-врач*);
- «В первом туре ни за кого не голосовал – не вижу смысла на маленькую область из 7 кандидатов выбирать одного. Во втором туре решил отдать голос за Михайлова. Господин Туманов очень долго "справлялся" с нашей областью и "завалил её на обе лопатки". Может, новый губернатор поднимет. И вообще, когда приходят другие люди, они хоть что-то пытаются изменить» (*преуспевающий молодой человек*);

– «И в первом, и во втором туре я – за Туманова. Он мне более симпатичен, чем другие. Простой, свойский. За время его правления есть заметные изменения в жизни области» (*художник-мужчина*);

– «Я буду голосовать за Туманова, потому что хуже, чем есть, уже не будет!» (*предприниматель*).

Выход во второй тур губернаторских выборов представителя ЛДПР не на шутку озадачил Кремль. Губернатора В.Н.Туманова, отправившегося сразу после подведения итогов голосования в Москву, принимали на самом высоком уровне. По результатам его встречи с премьером В.С.Черномырдиным было решено погасить задолженность федерального бюджета перед областью, что позволило областным властям на начало ноября полностью рассчитаться с долгами по заработной плате и пенсиям. Также правительство выделило средства на обустройство государственной границы, проходящей по территории Псковской области. Кроме того, от первого заместителя председателя Правительства А.А.Большакова В.Н.Туманову удалось добиться обещания ускорить реализацию программы газификации Псковской области; в свою очередь секретарь Совета безопасности И.П.Рыбкин заявил о готовности положительно решить вопрос об увеличении финансирования дислоцированных на Псковщине воинских частей. Наконец, впервые в руководстве страны выразили готовность пойти на то, чтобы оставить в бюджете Псковской области до половины таможенных сборов, собираемых на границе с Эстонией и Латвией.⁹¹ Все эти, безусловно, полезные для области договорённости хотя и укрепили имидж В.Н.Туманова как эффективного хозяйственника, но не смогли привлечь на его сторону основную массу колеблющихся избирателей. В силу низкого авторитета центральной власти на Псковщине не дала ожидаемого эффекта и широко разрекламированная поддержка действующего губернатора со стороны таких известных федеральных политиков, как Ю.М.Лужков,

⁹¹ Сенцов В. И не такие проблемы решали // Псковская правда. 1996. № 209. 29 октября.

В.С.Черномырдин, И.П.Рыбкин, Б.В.Громов, М.М.Задорнов, В.П.Лукин⁹². Достаточно неожиданно для всех за действующего губернатора высказался депутат Государственной Думы А.Г.Невзоров: «Вы должны хорошо себе отдавать отчёт, что голосуете либо за Жириновского, либо за Черномырдина... Имея ЛДПРовца в губернаторах – вы не получите ничего. Вот это совершенно гарантированно. И не только назло, а просто Михайлов даже не знает, как открываются те двери, в которые свободно входит Туманов... Поэтому, в общем, путём сложного размышления я для себя выбрал Туманова»⁹³. Незадолго до второго тура открыто заявил о симпатиях к нему и Псковский Епархиальный Совет Русской Православной Церкви: «Сегодня мы своим участием поддерживаем В.Н.Туманова в его борьбе – не за должность губернатора, а за право продолжить свой справедливый труд на благо Псковской земли. Мы знаем этого человека. Мы верим этому человеку. Мы благословляем его труды на пользу Отечеству и народу нашему. Мы вместе с ним и в дни наших радостей, и в дни испытаний»⁹⁴.

Агитационная кампания В.Н.Туманова перед вторым туром проводилась в стиле «Голосуй или проиграешь», памятном избирателям с президентских выборов-96. Однако московские политтехнологи, обслуживающие действующего губернатора, явно не учли, что настроения псковичей за несколько месяцев изменились: многие из голосовавших летом за Б.Н.Ельцина почувствовали себя обманутыми открывшейся информацией о болезни президента, а также немотивированной отставкой А.И.Лебедея, и были готовы проголосовать за любого оппозиционного кандидата. При этом даже справедливые предостережения о непрофессионализме Е.Э.Михайлова и возможности ухудшения финансовой обеспеченности области после её превращения в «вотчину Жириновского» воспринимались всего лишь как агитационный приём В.Н.Туманова; а появившиеся в огромных количествах за несколько дней до повторного голосования наклейки с призывами

⁹² ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 59. Л. 17.

⁹³ Там же. Д. 59. Л. 13.

⁹⁴ Там же. Д. 59. Л. 10.

«Михайлов – побойся Бога!» и «Туманов – губернатор! Однозначно!» только вредили главе администрации. Среди призывов В.Н.Туманова были и такие: «Я предлагаю Вам стабильность, законность и поддержку государства. Выбор за вами. Взвесьте – что надёжнее и стабильнее: Государство или ЛДПР? Достойная жизнь для всех или ... ?»⁹⁵. Но, говоря о законности, губернатор и не думал отказываться от административного ресурса. В «рекомендациях для работы в регионах и городах области», выпущенных штабом В.Н.Туманова под грифом «для служебного пользования», предлагалось следующее:

1. «Необходимо организовать встречу актива группы поддержки В.Н.Туманова, доверенных лиц, глав администраций городов и районов с целью выработки плана совместных действий в проведении агитационной работы».
2. «Доставка агитационных материалов должна быть организована и в сёла. Лучше это делать через руководство волостей».
3. «Размножение агитационных материалов на ксероксах, имеющихся в комитетах и управлениях».
4. «Необходимо организовать в городах и районах уничтожение наглядной агитации Михайлова».⁹⁶

Стоит добавить, что на пресс-конференции перед вторым туром В.Н.Туманов заявил о готовности включить в свою программу конкретные предложения по улучшению обстановки в области, озвученные И.Г.Комаром, В.Н.Пушкарёвым и В.Р.Сидоренко накануне выборов.⁹⁷ Однако этот реверанс в сторону конкурентов по первому туру так и не привёл к каким-либо результатам: никто из названных политиков не поддержал во втором туре действующего губернатора.

В отличие от призывающего к стабильности В.Н.Туманова, его конкурент во втором туре губернаторских выборов Е.Э.Михайлов

⁹⁵ Там же. Д. 59. Л. 7.

⁹⁶ Там же. Д. 59. Л. 1.

⁹⁷ См.: Артюнин Н. «Отходной» молебен – не для Псковщины // Псковская правда. 1996. № 208. 26 октября.

апеллировал ко всем избирателям, недовольным существующей властью. Однако достичь консолидации протестного электората можно было только заручившись поддержкой левой оппозиции. С учётом непростых отношений между КПРФ и ЛДПР на федеральном уровне для реализации этого сценария требовалось согласие руководства двух партий, которое и было достигнуто сразу после первого тура. В результате было подписано соглашение, предусматривающее ряд общественно-политических и кадровых условий поддержки Е.Э.Михайлова⁹⁸, зафиксированной на заседании Президиума НПСР 23 октября 1996 года.⁹⁹ Но далеко не все представители левой оппозиции согласились с выбором КПРФ и НПСР. Председатель АПР М.И.Лапшин призвал не поддерживать Е.Э.Михайлова «из-за отказа многих представителей ЛДПР от предвыборных обещаний и нежелания брать на себя ответственность за возможные непредсказуемые последствия избрания представителя ЛДПР».¹⁰⁰ В поддержку действующего губернатора высказался бывший депутат Верховного Совета РФ 1990-1993 гг. Е.В.Юганов: «Нынешний Туманов – другой. За его плечами опыт четырёх сложнейших лет... Да, в результате авантюрного курса правительства Гайдара не удалось области удержать прежние позиции в отраслях экономики и социальной сфере. К сожалению, это падение наблюдается во всех областях и краях страны. Вопрос в другом – в глубине падения. И здесь наша область, благодаря взвешенному подходу лично Туманова, имеет шанс встать на ноги»¹⁰¹. Среди комментариев к столь неожиданному альянсу коммунистов и либерал-демократов, который был, безусловно, более выгоден ЛДПР, встречались и такие: «Впереди новые президентские выборы и чем хуже будет жить Псковская область, тем легче будет победить их кандидату»; «Очень многим выгоден и удобен слабый губернатор, при котором именно они будут управлять областью»; «Жириновский прямо сказал, что нашу область он выменял на поддержку кандидата-коммуниста в

⁹⁸ См.: Псковская область – регион нереализованных возможностей КПРФ // Прагматика. 2002. № 4. С.27.

⁹⁹ См.: Обращение к избирателям-псковитянам // Советская Россия. 1996. № 125. 26 октября.

¹⁰⁰ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 59. Л. 23.

¹⁰¹ Юганов Е.В. Хватит ошибок // Псковская правда. 1996. № 208. 26 октября.

Ставропольском крае».¹⁰² Как бы то ни было, сложно не согласиться с выводом аналитиков о том, что своей победой Е.Э.Михайлов во многом обязан коммунистам.¹⁰³

Необходимо отметить, что две недели, разделяющие туры голосования, с большей эффективностью использовал штаб Е.Э.Михайлова. Пока В.Н.Туманов «выбивал» в Москве деньги, его оппонент совершал предвыборные поездки по городам и райцентрам области. Безусловно, успех Е.Э.Михайлова был бы невозможен без наличия сильной команды – поддержать своего коллегу на Псковщину прибыли многие депутаты ГД от ЛДПР во главе с лидером В.В.Жириновским. Этот представительный партийный десант посетил 14 из 24 районов и везде имел феноменальный успех: послушать «пламенные» речи вождя либерал-демократов приходили сотни и тысячи жителей. Уставшие от беспросветной нищеты и перманентного экономического кризиса, люди жадно внимали В.В.Жириновскому, ожидая в случае победы Е.Э.Михайлова чуть ли не «золотого дождя» от ЛДПР. На встречах с избирателями либерал-демократы как правило провозглашали одни и те же популистские тезисы:

– «Сейчас Туманов взял огромную сумму под 80% в коммерческом банке, но ведь эти деньги, и с лихвой, надо возвращать».

– «Латвия и Эстония выдвигают к Псковской области претензии, так как здесь слабый губернатор».

– «Нам выгодно показать, что губернатор от ЛДПР будет работать лучше, потому что за Михайловым – партия, а в ГД – фракция (51 депутат)».

– «Мы не допустим ухудшения жизни и обещаем добиться хоть маленького улучшения».

– «Мы обещаем выбить деньги для одной отдельно взятой области».¹⁰⁴

Стоит подчеркнуть и ещё одну интересную особенность, замеченную В.В.Вагиным: «Михайлову отводилась роль статиста во время

¹⁰² Зачем нужна Псковская область Владимиру Вольфовичу? // Новости Пскова. 1996. № 1236. 1 ноября.

¹⁰³ См.: Псковская область – регион нереализованных возможностей КПРФ // Прагматика. 2002. № 4. С.21.

¹⁰⁴ Информация о встрече В.В.Жириновского и Е.Э.Михайлова с избирателями г. Пскова 29 октября 1996 г. содержится в: ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 60. Л. 1-7.

многочисленных встреч Жириновского с избирателями. Ему едва удавалось вставить несколько фраз в монологи вождя, впрочем, он не очень-то и стремился к этому. Полным провалом для него закончились теледебаты с Тумановым».¹⁰⁵ Но Е.Э.Михайлов мог позволить себе не быть публичным политиком, т.к. харизматический лидер В.В.Жириновский блестяще провёл за него агитационную кампанию.

В противовес Е.Э.Михайлову, действующий глава администрации всячески акцентировал внимание на своих хозяйственных достижениях. Укреплению имиджа грамотного и успешного руководителя должен был способствовать состоявшийся накануне второго тура визит в Псковскую область мэра Москвы Ю.М.Лужкова. На совместной пресс-конференции 30 октября В.Н.Туманов сделал предельно жёсткие заявления:

– «Третьего ноября выбор у нас простой: те, кто надеется, что деньги будут сыпаться с неба, – идите к Михайлову; те, кто хочет и умеет работать – идите за мной! Другого выбора нет. Или пустые обещания, полная разруха и хаос, или будем работать, накормим самих себя, своих детей и стариков».

– «...У меня стол завален донесениями о диких безобразиях, которые устраивают активисты ЛДПР: ходят с оружием, избивают людей, спаивают целые деревни, пытаются затерроризировать журналистов».

– «...Пользуясь тем, что здесь находится пресса, ещё раз предупреждаю руководителей районов: ответите лично, спуску давать не буду. Есть вещи, которыми уже не шутят. Все провокаторы известны. По заслугам получит каждый».¹⁰⁶

Однако это эмоциональное выступление со стороны выглядело скорее жестом отчаяния уходящего губернатора, чем демонстрировало его силу.

Последним запоминающимся моментом предвыборной кампании стали дебаты на областном телевидении за 2 дня до голосования, начавшиеся с передачи В.Н.Туманову «повестки в суд» его соперником Е.Э.Михайловым

¹⁰⁵ Вагин В.В. Указ. соч. С. 123.

¹⁰⁶ Туманов В.Н. «Не дадим себя запугать!» // Новости Пскова. 1996. № 1235. 31 октября.

за клевету (это было ответом либерал-демократов на высказывания губернатора в ходе пресс-конференции). Несмотря на то, что разработанный штабом В.Н.Туманова сценарий программы оказался нарушен, Туманов, по мнению политологов, звучал более убедительно.¹⁰⁷ Однако переломить наметившуюся тенденцию протестного голосования это уже не могло.

Данные социологических опросов свидетельствуют о повышении интереса избирателей к повторному голосованию на губернаторских выборах. Так, к концу октября доля респондентов, собиравшихся принять участие во втором туре выборов губернатора, достигла 78,3%, что на 10% больше числа желавших проголосовать перед первым туром. По сложившейся традиции до избирательных участков смогли дойти далеко не все продекларировавшие намерение поучаствовать в выборах, а только 60,16% (382520 из 635858) от включённых в списки избирателей.

Накануне второго тура губернаторских выборов социологи зафиксировали следующие политические предпочтения избирателей:

Таблица №6: Данные социологических опросов и результаты повторного голосования на выборах главы администрации Псковской области 3 ноября 1996 года (в %)¹⁰⁸

Кандидаты	Социологические опросы			Итоги
	Служба социолог. и маркетинг. информации	Информ. центр «Круг» 22 октября	Информ. центр «Круг» 27 октября	3 ноября
Михайлов Е.Э.	43,2	42,4	43,3	56,50
Туманов В.Н.	29,9	35,8	31,7	36,85
Против всех	4,3	5,3	5,1	5,32
<i>Ещё не определились</i>	18,7	16,5	19,9	---
<i>Затруднились ответить</i>	2,5	---	---	---
<i>Отказ от ответа</i>	1,4	---	---	---

Как следует из таблицы, лидерство Е.Э.Михайлова обозначилось сразу после первого тура голосования. По-видимому, большинство избирателей,

¹⁰⁷ Вагин В.В. Указ. соч. С. 120.

¹⁰⁸ Для составления таблицы использовались данные: социологические опросы - Вагин В.В. Указ. соч. С. 121; ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 59. Л. 14.; итоги голосования - Псковская правда. 1996. № 215. 6 ноября.

отдавших 20 октября свои голоса за И.Г.Комара, В.Р.Сидоренко и В.Н.Пушкарёва, уже заранее были готовы поддержать любого вышедшего во второй тур оппозиционного кандидата. Причём эту тенденцию выявили опросы как относительно независимой Службы социологической и маркетинговой информации, так и обслуживающей штаб Е.Э.Михайлова аналитической группы Информационного центра «Круг». В отличие от ситуации перед первым туром, когда аналитиками «Круга» публиковались завышенные показатели выдвиженца от ЛДПР с целью продемонстрировать избирателям преимущество их кандидата перед другими претендентами на губернаторство от оппозиции, накануне повторного голосования нужда в этом отпала, и было достаточно просто фиксировать и без того очевидное лидерство Е.Э.Михайлова. Более того, результаты опросов дают основания полагать, что часть избирателей, вначале настроенных голосовать за В.Н.Туманова, за оставшееся до второго тура время поменяли свою позицию. Отчасти это можно объяснить крайне эффективной предвыборной кампанией кандидата от ЛДПР, но нельзя также сбрасывать со счетов и возможный протест избирателей против заметно усилившегося использования административного ресурса командой действующего губернатора.

Подводя итоги губернаторских выборов 1996 года, необходимо разобраться в том, что привело к «неожиданности, за которой стоит закономерность»¹⁰⁹:

1. **Социально-экономические предпосылки смены власти на Псковщине:**

- непродуманные экономические преобразования начала 1990-х гг. привели к исчезновению привычных форм занятости, что в свою очередь повлияло на отсутствие в сознании многих людей перспективы улучшения экономической ситуации;
- администрация В.Н.Туманова не смогла использовать выгодное геоэкономическое положение области: большая часть получаемых

¹⁰⁹ См.: Вагин В.В. Псковский вариант губернаторских выборов // Полития. 1997. № 1.

таможенных сборов уходила в Москву, не пополняя региональный бюджет;

– Псковская область не являлась приоритетным регионом для Кремля и ведущих финансово-промышленных групп, интересы Псковщины в Москве практически не лоббировались: финансирование из федерального бюджета происходило по остаточному принципу, приток инвестиций был минимальным;

– население области чрезвычайно восприимчиво к патриотической риторике: в результате распада СССР на Псковщину переехало несколько десятков тысяч беженцев и вынужденных переселенцев из стран Балтии и СНГ; многие жители (особенно имеющие родственников и знакомых в Прибалтике) были крайне недовольны политикой российского руководства и местных властей по защите интересов соотечественников за рубежом;

– крайне низкий уровень развития институтов гражданского общества, восприимчивость людей к популистским и демагогическим лозунгам.

2. Причины, предопределившие поражение действующего губернатора В.Н.Туманова:

– назначенный из Москвы губернатор так и не сделался «своим» для большинства избирателей, которыми он воспринимался только в качестве «исполнителя воли Москвы», а не самостоятельного руководителя: кризис доверия к центральным властям автоматически переносился на региональные;

– противоречия внутри областной администрации и отсутствие единства в лагере потенциальных сторонников В.Н.Туманова: часть демократического и центристского электората отказала в поддержке действующему губернатору;

– непрекращающиеся конфликты между областными властями и администрацией города Пскова;

- проведение предвыборной кампании по аналогии с президентской кампанией Б.Н.Ельцина без учёта местной специфики: дорогостоящая агитация при активном участии московских политтехнологов не дала ожидаемого результата;
- отказ от изменения выборного законодательства с целью введения однотуровой системы голосования (при которой победителем признаётся кандидат, набравший простое большинство голосов избирателей).

3. Слагаемые успеха Е.Э.Михайлова:

- слабость псковской региональной политической элиты, отсутствие у неё ярко выраженного лидера;
- отказ КПРФ от выдвижения собственного кандидата в первом туре и поддержка Е.Э.Михайлова при повторном голосовании;
- наличие сразу трёх претендентов на губернаторство от левой оппозиции (И.Г.Комар, В.Р.Сидоренко и В.Н.Пушкарёв), что привело к расколу протестного электората и позволило Е.Э.Михайлову опередить их и всего с 23% выйти во второй тур;
- использование всех доступных финансовых и организационных ресурсов ЛДПР, активная поддержка и личное участие в агитации лидера партии В.В.Жириновского.

Обзор губернаторских выборов-96 хочется закончить выдержкой из статьи обозревателя газеты «Новости Пскова» А.Иванова, в которой очень точно вскрывается одна из основных причин, приведшая к смене власти на Псковщине: «Сориентированный на поддержку реформаторского имиджа в глазах Москвы, глава областной администрации, видимо забыл о нуждах терпящих социально-экономическое бедствие земляках, в то время как жириновцы с начала избирательной кампании акцентируют внимание на социальных неурядицах псковичей».¹¹⁰ У В.Н.Туманова в той непростой ситуации был единственный шанс стать первым всенародно избранным губернатором – убедить псковичей в своих хозяйственных способностях и

¹¹⁰ Иванов А. Нам выбирать, нам выживать... // Новости Пскова. 1996. № 1231. 25 октября.

реальной заботе о простых людях; но он не смог воспользоваться этой возможностью, вручив тем самым «ключи от Псковщины» выдвиженцу ЛДПР Е.Э.Михайлову.

§3: Становление избирательного законодательства и политических технологий на Псковщине.

По итогам губернаторских выборов 1996 г. среди российских политологов укрепился термин "псковская политическая аномалия", которая характеризуется следующими основными чертами:

- слабость «традиционной» (советской) региональной политической элиты; отсутствие «красных директоров»;
- победы на выборах в органы государственной власти федерального уровня политиков-«чужаков»;
- специфика электорального поведения избирателей, выразившаяся в их ориентации на радикально-националистические воззрения.¹¹¹

Большинство экспертов убеждены, что проблема Псковской области заключается не в отсутствии природных ресурсов и не в дотационном характере областного бюджета, а в слабости регионального политического класса. Именно для таких регионов-реципиентов с депрессивной экономикой, не имеющих никаких других ресурсов, кроме людей, живущих на этой земле, главной ценностью является человеческий фактор – фактор лидера. Именно здесь потребность в людях, способных повести за собой общество, была и остается доминирующей. Анализ развития российских регионов показывает, что быстрее преодолели социально-экономический кризис начала 1990-х гг. и перешли к поступательному развитию именно те субъекты Федерации, где появились яркие политические лидеры, признанные как элитой, так и обществом. Можно назвать целый ряд российских губернаторов, которые оказались способными сплотить вокруг себя группы

¹¹¹ Вагин В.В. Указ. соч. С. 129.

элит, добиться значительных успехов в своих регионах и неизменно получать высокую поддержку избирателей. Среди них В.И.Ишаев (Хабаровский край), В.Е.Позгалёв (Вологодская область), Е.С.Строев (Орловская область) и некоторые другие. Ярким примером такого политического лидера на Северо-Западе России стал губернатор Новгородской области М.М.Прусак. Не имея значительных природно-сырьевых ресурсов и развитого промышленного комплекса, находящаяся в нечернозёмной зоне России Новгородская область стала в 1990-е годы одним из прогрессивно развивающихся регионов. По мнению большинства аналитиков, успех политического руководства Новгородской области обусловлен в первую очередь профессионально-политическими качествами регионального лидера. Неудивительно, что именно этот регион стал центром привлечения иностранных инвестиций на Северо-Западе. Давно известно, что каноническим правилом любого инвестора при определении территории вложения финансовых средств является оценка степени политического риска, выражающегося, как правило, в доверии к действующей власти и её лидеру. Хотя процесс смены власти в регионе и прихода к руководству оппозиции, не способствует, разумеется, притоку инвестиций, в новейшей политической истории России есть немало примеров, когда победившие в 1996-1997 гг. при поддержке КПРФ губернаторы выводили регионы из числа аутсайдеров на первые строчки рейтингов по различным социально-экономическим показателям. Наиболее характерными примерами такого эффективного руководства является деятельность А.М.Тулеева (Кемеровская область), О.П.Королёва (Липецкая область), П.И.Сумина (Челябинская область) и Н.В.Виноградова (Владимирская область). Учитывая то, что Е.Э.Михайлов был единственным победившим на губернаторских выборах выдвиженцем ЛДПР, многие небезосновательно ожидали скорого превращения Псковской области в «визитную карточку» этой партии. Однако поверивших обещаниям либерал-демократов избирателей ожидало жестокое разочарование. Вместо хотя бы

медленного, но поступательного экономического развития, псковичей ожидал многолетний застой и перманентный экономический кризис.

Положение нового областного руководства первое время после прихода к власти было незавидным. Команда Е.Э.Михайлова вскоре после выборов 1996 г. устроила активный передел власти и собственности.¹¹² Благодаря связанным с губернаторским окружением коррупционным скандалам о Псковской области заговорили в центральных СМИ.¹¹³ Выправить социально-экономическую ситуацию в регионе властям так и не удалось. Учитывая резко отрицательную реакцию Кремля на избрание Е.Э.Михайлова, на волне недовольства населения невыполнением многочисленных предвыборных обещаний многие псковские политики ждали вмешательства в ситуацию центральной власти вплоть до отстранения губернатора от должности. Однако из борьбы со всеми оппонентами Е.Э.Михайлов неизменно выходил победителем, а его критики оставались не у дел; наиболее же опасный противник – начальник УВД Псковской области генерал С.Ф.Щадрин – получил новое назначение в Москву, вследствие чего перестал влиять на областную политику. Объясняя парадокс политического долголетия Е.Э.Михайлова, псковские аналитики пришли к выводу, что «региональной политической элите оказался выгоден губернатор, не обладающий качествами настоящего лидера», а «любой политик, пытавшийся играть роль лидера общественного мнения и противопоставлявший себя действующей власти, натывался на пассивное неприятие со стороны местных элитных групп». Это связано с тем, что «для областных политиков и управленцев существовать при безвольном губернаторе Евгении Михайлове, окружённом людьми с сомнительным прошлым, оказалось значительно легче, чем при губернаторе-лидере».¹¹⁴

¹¹² См.: Летопись передела власти и собственности в Псковской области // Псковская губерния. 2004. № 19. 26 мая-1 июня.

¹¹³ См.: Капитал с уголовным прошлым // Российская газета. 1998. № 231. 4 декабря.

¹¹⁴ См.: Псковская политическая элита против псковских политических лидеров // Прагматика. 2002. № 3. С. 14-21.

Свидетельством конформизма региональной псковской элиты явилась деятельность ПОСД, которое не только не стало центром притяжения оппозиционных сил, но и фактически позволило команде Е.Э.Михайлова осуществить экономическую экспансию на Псковщине.¹¹⁵ Именно к таким последствиям привело принятие закона о принципах распоряжения государственной собственностью области, в соответствии с которым администрация получила право единолично, без участия Собрания, учреждать государственные унитарные предприятия (ГУПы). Создание ГУПов, которые возглавили ближайшие приближённые Е.Э.Михайлова, стало одним из главных направлений деятельности областных властей и неизменным поводом для их критики. Наибольшую скандальную известность получило предприятие «Псковалко», фактически монополизировавшее рынок алкогольной продукции области и регулярно получавшее дотации из областного бюджета. За экономическую политику в администрации отвечал заместитель губернатора М.С.Гавунас. По мнению многих аналитиков, это был наиболее влиятельный человек в окружении Е.Э.Михайлова, стоявший за многими политическими решениями областной администрации.¹¹⁶ Однако на пути у губернаторского окружения встало областное УВД, возбудившее уголовное дело о незаконном воспрепятствовании предпринимательской деятельности, в котором в качестве основного свидетеля фигурировал курировавший алкогольное производство М.С.Гавунас. Пик противостояния пришелся на конец 1997 г., когда всемогущий заместитель губернатора был вынужден скрываться от следствия в служебном кабинете Е.Э.Михайлова.¹¹⁷ Эти события не только не добавили популярности новым руководителям Псковщины, но и привели к ухудшению отношений с федеральным Центром.

¹¹⁵ См.: АПИ «Навигатор». Областное Собрание-1994: до и после 1996-го... // Псковская губерния. 2002. № 6.

7-13 февраля.

¹¹⁶ См.: АПИ «Навигатор». Связанные одной тенью // Псковская губерния. 2004. № 14. 14-21 апреля.

¹¹⁷ См.: Азаров К. Следы "Скобаря" ведут в областную администрацию // Невское время. 1997. № 236. 26 декабря.

На этом фоне в области началась очередная предвыборная кампания: заканчивал свою работу первый созыв ПОСД, и псковичам 29 марта 1998 г. предстояло сформировать новый региональный парламент. Главной особенностью правового регулирования данных выборов можно считать то, что они впервые проводились на основе нового ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», который вступил в силу 30 сентября 1997 года. Новый закон существенно расширил гарантии избирательных прав граждан, установленные в прежней редакции ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ», и полнее учёл практику прошедших за это время в стране избирательных кампаний. Отличительной чертой избирательной кампании 1998 г. в Псковской области было совмещение различных по уровню проведения выборов, что не противоречило законодательству.¹¹⁸

Среди основных нововведений закона «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов» 1997 г. можно выделить следующие:

1. Право быть избранным депутатом ПОСД предоставлялось любому гражданину РФ, достигшему на день выборов 21-летнего возраста, независимо от места проживания.
2. Выдвижение стало возможным только при условии письменного заявления лица о согласии баллотироваться кандидатом и обязательстве в случае избрания прекратить деятельность, несовместимую с депутатским статусом.
3. Были определены основные мотивы отказа в регистрации кандидата, среди которых: недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей, ведение кандидатом предвыборной агитации до дня регистрации, нарушение порядка создания избирательного фонда и расходования его средств, а также

¹¹⁸ Ковальчук С.В. Результаты выборов депутатов Псковского областного Собрания депутатов второго созыва, депутатов представительных органов местного самоуправления второго созыва, глав Палкинского и Пыталовского районов // Информационный бюллетень Псковской областной избирательной комиссии. Псков, 1998.

использование должностными лицами преимуществ должностного или служебного положения в целях своего избрания.

4. Право зарегистрированного кандидата на снятие своей кандидатуры было ограничено тремя днями до голосования.
5. В целях обеспечения равенства прав кандидатов установлено правило, согласно которому кандидат может быть зарегистрирован только в одном избирательном округе.
6. Подробнее, чем в прежнем законодательстве, был регламентирован статус зарегистрированных кандидатов, расширился круг их прав и обязанностей. Гарантии зарегистрированных кандидатов были дополнены правом кандидата на назначение доверенных лиц.
7. Руководители органов законодательной, исполнительной власти и органов местного самоуправления, зарегистрированные в качестве кандидатов в депутаты ПОСД, теперь могли оставаться на своих должностях и во время проведения предвыборной агитации. Наряду с этим, для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, был установлен запрет на использование преимуществ должностного или служебного положения в целях своего избрания.
8. В закон были включены нормы, устанавливающие гарантии избирательных прав граждан при проведении агитации посредством массовых мероприятий и путём распространения агитационных печатных материалов.
9. Устанавливался иной, нежели в прежнем избирательном законодательстве, срок создания избирательных фондов кандидатов: до начала сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов, а не после их регистрации. Избирательные фонды теперь стало возможным формировать исключительно из собственных средств кандидатов, а также добровольных пожертвований физических и юридических лиц.
10. Было уточнено решение вопросов организации голосования вне помещения для голосования: участковой избирательной комиссии

вменялось в обязанность обеспечить возможность участвовать в голосовании только тем избирателям, которые в день выборов находятся на территории данного избирательного участка и по уважительным причинам не могут самостоятельно прибыть в помещение для голосования.

11. Нормы законодательства об основаниях признания выборов недействительными соответствующей избирательной комиссией были дополнены такими пунктами, как признание выборов недействительными по решению суда, а также более чем на 1/4 избирательных участков.

12. В текст закона в виде отдельных статей были включены положения, связанные с использованием при проведении выборов государственной автоматизированной системы РФ "Выборы".¹¹⁹

Выборы депутатов ПОСД второго созыва проводились по мажоритарной системе относительного большинства, при которой выборы считались состоявшимися при участии в них не менее 25% избирателей, включённых в списки на время окончания голосования. В 1998 г. была изменена схема нарезки избирательных округов: если в 1994 году депутатов избирали по 21 одномандатному округу, то для проведения выборов в ПОСД второго созыва было образовано 18 одномандатных (в том числе 6 в Пскове и 3 в Великих Луках) и 2 двухмандатных избирательных округа. Существенное отличие кампании 1998 г. от предыдущей заключалось в увеличении количества претендентов на депутатские мандаты, а также в повышении активности избирательных объединений при выдвижении кандидатов в депутаты ПОСД: если в 1994 г. в выборах принял участие только 61 зарегистрированный кандидат, то через 4 года этот показатель возрос до 134 (из них 41 кандидат был выдвинут избирательными объединениями).

¹¹⁹ Судаков Г.В. Особенности избирательной кампании по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов, депутатов представительных органов местного самоуправления, глав районов 29 марта 1998 года // Информационный бюллетень Псковской областной избирательной комиссии. Псков, 1998.

Что же волновало псковичей накануне выборов, и каким представлялся им социальный портрет идеального народного избранника? Ответить на этот вопрос поможет исследование петербургских социологов, проводивших незадолго до выборов опросы жителей областного центра, небольших городов и прилегающих к ним сёл.¹²⁰ Основными раздражающими факторами для подавляющего числа респондентов являлись задержки зарплат, пенсий и других социальных выплат, а также отсутствие порядка в стране и обществе. Кроме того, у представителей различных поколений существовали свои специфические проблемы:

- молодёжь сталкивалась с трудностями в реализации личных жизненных планов, связанных с ограниченными возможностями получения дальнейшего образования, престижной профессии и работы после окончания учебных заведений;
- среднее поколение испытывало постоянную тревогу не только за сохранение своих рабочих мест, но и за «путевку в жизнь» для детей;
- пожилые люди, также озабоченные перечисленными проблемами, акцентировали внимание ещё и на невнимание со стороны властей к своей жизни.

При более детальном анализе социологи обнаружили в политическом сознании поколений различную иерархию общественных и личных проблем. Пожилых людей в первую очередь беспокоили проблемы всего общества, затем – области, своего города или деревни и только после этого – личные. Среднее поколение, несмотря на высокую озабоченность личными трудностями, тем не менее, очень близко к позиции старшего поколения; в то время как у молодёжи на первом плане – собственные проблемы, а некоторые из перечисленных выше общественных для неё просто не существуют. Таким образом, можно сделать вывод о том, что для старшего и среднего поколения актуальна традиционная иерархия проблем,

¹²⁰ Здесь и далее см.: Гаврилов А.А., Головин Н.А. Депутат и депутатский корпус: ожидания и действительность (опыт Псковского областного Собрания) // Полития. 1999. №1.

совпадающая с официальной советской идеологией с её приоритетом общества над личностью; в то время как у молодого поколения уже произошла смена мировоззренческих приоритетов, а личные проблемы и ценности оказались на первом плане. В качестве основных задач для органов власти всех уровней назывались развитие промышленного производства и сельского хозяйства (что, по их мнению, должно было сыграть определяющую роль в нормализации повседневной жизни населения), а также восстановление законности и правопорядка, противодействие любой ценой углубляющемуся кризису. Среди старшего и среднего поколений псковичей (особенно в сельской местности) преобладали реставрационные политические настроения, в то время как для молодёжи возврат к прошлому в целом был уже неприемлем, а гораздо более перспективным она считала привлечение инвестиций в производство и наличие квалифицированных менеджеров для реконструкции предприятий.

В ходе интервьюирования псковичей социологи зафиксировали достаточно интересное явление – осмысление избирателями своего электорального опыта и мотивов голосования. Так, многие признали ошибочность эмоционального подхода к выборам депутатов и своё прежнее увлечение ораторскими способностями кандидатов. По-видимому на столь жёсткую самокритику псковских избирателей не в последнюю очередь повлияло отсутствие какой-либо деятельности в качестве депутата-одномандатника ГД от Псковщины А.Г.Невзорова (после избрания в декабре 1995 г. он практически не бывал в своём округе), а также разочарование в победившей на губернаторских выборах 1996 г. команде Е.Э.Михайлова.

В результате дальнейшего анализа обозначились приоритеты различных аспектов нормативных ожиданий в отношении депутата ПОСД. Большинство интервьюируемых поставили на первое место нравственные качества депутата, на второе – уровень образования, профессиональную квалификацию и опыт практической работы, далее следуют социально-ролевые признаки (возраст и пол), а партийная принадлежность и

идеологическая позиция оказались по значимости на последнем месте. Обобщая представления о нравственном облике идеального депутата, высказанные избирателями в ходе опроса, можно заключить, что они часто оперируют категорией порядочности как целостной характеристикой личности. Лишь после обсуждения нравственных качеств идеального депутата речь заходит о его образовании, профессиональной квалификации и деловых качествах. Наиболее популярным оказалось мнение, что депутат должен иметь юридическое или экономическое образование. В таких предпочтениях отчётливо проявляются потребности населения в защищённости (юрист) и решении материальных проблем повседневной жизни (экономист), ставшие со времен перестройки общими политическими ожиданиями большинства населения страны. Нормативные ожидания избирателей области к депутатам ПОСД по содержанию довольно близки к среднероссийским, но по структуре заметно отличаются даже в пределах Северо-Запада. Здесь пользуется популярностью не просто юрист, а «честный юрист» (и, соответственно, «честный экономист»). Не менее популярны комбинации этих профессиональных предпочтений с такими нравственными качествами, как порядочность, доброта и отзывчивость.

Размышляя об идеальном депутате, избиратели отдают предпочтение мужчине средних лет и, ссылаясь на традицию, не советуют женщинам участвовать в профессиональной политике. Предпочтение политику-мужчине отдается даже, несмотря на длительный опыт пропорционального представительства населения в выборных органах советской власти. Единственное исключение в этом отношении составляет молодёжь города Пскова, которая высказывается за полноправное участие женщины в политике.

В ходе опроса социологами было зафиксировано снижение авторитета всех партий. Их участие в политике часто встречало активное неприятие, которое мотивировалось несколькими аргументами:

- депутат от партии не будет отстаивать интересы сторонников других политических сил и даже будет настроен против них;
- выдвижение кандидатов от партии влечёт за собой бесконтрольность их деятельности;
- многопартийность ведёт к борьбе партий между собой в ущерб интересам избирателей.

Таким образом, среди ожиданий избирателей по отношению к депутату на первом плане оказались нравственные качества; среди профессиональных критериев – юридическое и экономическое образование, опыт работы, знание области, а также способность добиваться практических результатов. В социально-ролевом плане наибольшим предпочтением пользовался мужчина средних лет, представлявший интересы всех избирателей и дистанцирующийся от партий.

Как и в других регионах, в Псковской области существенную часть претендентов на депутатские мандаты составляли представители директорского корпуса, а также работники образования, здравоохранения, культуры и потребительской кооперации. По сравнению с 1994 г. увеличилось количество бизнесменов, выдвинувшихся в областной парламент. С учётом милитаризованности региона доля кандидатов «в погонах» и военных пенсионеров оказалась заметно выше среднероссийских показателей. Дала о себе знать и электоральная специфика Псковской области: за голоса её жителей в качестве избирательных объединений решили побороться «Российский Общенародный Союз» (организация С.Н.Бабурина) и «блок Игоря Быстрова» (независимого художника), придерживающиеся русской национальной идеологии. Но основными игроками на выборах-98 были совсем другие политические силы.

По мнению аналитиков, находящаяся у власти команда Е.Э.Михайлова не сумела полноценно подготовиться к выборам. В своей политической деятельности областная администрация, так и не найдя общий язык с большинством местной элиты, по-прежнему опиралась на ЛДПР и близкие

ей по духу маргинальные националистические организации («Русская партия» и «Союз венедов»). Кадровый ресурс либеральных демократов был крайне беден. Действующая власть не смогла выставить достойных кандидатов и «закрыть» большинство округов. Свои основные усилия команда губернатора первоначально сконцентрировала всего на трёх округах, где баллотировались координатор областной организации ЛДПР В.В.Сукманов, директор ГУП «Псковалко» В.В.Салопов и заместитель главы областной администрации А.Н.Христофоров. Прекрасно понимая, что трёх человек явно недостаточно для контроля над ПОСД, на завершающей стадии избирательной кампании руководство исполнительной власти области выступило с идеей так называемого «губернаторского списка», который был озвучен от имени областной организации ЛДПР. В него, наряду с прямыми выдвиженцами от этой партии, вошли известные региональные политики (спикер Ю.А.Шматов и его заместитель коммунист Г.Н.Бубнов), а также популярные руководители известных предприятий и организаций (в том числе главный врач областной больницы В.В.Антонов, директор фабрики «Славянка» Е.А.Косенкова, руководитель АО «Псковхлеб» В.А.Бобалев).¹²¹ Замысел данной PR-акции заключался в том, чтобы, заявив о поддержке более или менее лояльных администрации политиков и хозяйственников с хорошими шансами на избрание, объявить о своей победе на выборах даже в случае провала на них кандидатов от ЛДПР. Помимо этого закладывалась основа для формирования в новом составе ПОСД на основе «губернаторского списка» промихайловского большинства.

Достаточно основательно подошли к выборам в ПОСД левые силы, представленные избирательным объединением «Народовластие», в которое к началу 1998 г. входили представители профсоюзов, аграрии, коммунисты и союзные им общественные организации. По итогам областной конференции 24 января 1998 г. «Народовластие» выступило с обращением к жителям

¹²¹ См.: АПИ «Навигатор». Областное Собрание-1998: от оппозиции к соглашательству // Псковская губерния. 2002. № 8. 21-27 февраля.

Псковщины: «В борьбу за депутатские мандаты уже активно включились политические силы, не входящие в наше объединение. Их представители будут отстаивать интересы богачей и узких социальных групп. ... Голосуя за кандидатов от «Народовластия», Вы голосуете за своё благополучие, за возрождение промышленного, строительного и сельскохозяйственного производства; Вы голосуете против безработицы и преступности, против ограбивших Вас «финансовых пирамид»». ¹²² Программа этого избирательного объединения включала следующие положения в области экономики:

- 1) самостоятельность промышленного и сельскохозяйственного производства региона при наличии их роста и кооперации с другими регионами на основе генеральных соглашений об экономическом сотрудничестве;
- 2) комплексное использование всех ресурсов области на основе сочетания плановых и рыночных механизмов всех форм собственности многоуровневой экономики;
- 3) рассмотрение результатов приватизации промышленных предприятий, строительных и других организаций в период 1992-1996 гг. с учётом их соответствия задачам развития. ¹²³

Следует отметить, что для реализации этих и других не менее радикальных предложений в экономической и социальной сферах коммунистам и их союзникам требовалось, по меньшей мере, получить большинство в ПОСД, хотя без поддержки со стороны исполнительной власти области выполнить обещанное избирателям всё равно было бы очень проблематично. Между тем, по мнению некоторых экспертов, «прокоммунистический блок «Народовластие» был намного слабее аналогичных объединений в других регионах» и «только 5-6 его представителей имели шансы на победу». ¹²⁴

Судя по всему, руководство регионального отделения КПРФ рассчитывало

¹²² ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 82. Л. 16.

¹²³ Там же. Д. 82. Л. 17.

¹²⁴ Гудименко Д.В., Хлюпин В.Н., Лампси А.С. Предвыборная кампания в областное Собрание Псковской области (февраль-март 1998 г.). Анализ и прогноз // Псковская правда. 1998. № 59. 26 марта.

на продолжение союза с администрацией Е.Э.Михайлова, заключённого перед вторым туром губернаторских выборов 1996 г., гарантией чего являлось нахождение А.П.Копосова на должности заместителя губернатора.

Традиционная слабость правых партий на Псковщине в очередной раз дала о себе знать на выборах 1998 года: от тогдашней «партии власти» НДР было зарегистрировано всего 2 человека, а «Яблоко» вообще отказалось выдвигать кандидатов в депутаты ПОСД. Не смогли демократы использовать и поддержку идейно близкого им псковского мэра А.В.Прокофьева.

За мандаты областных парламентариев решили побороться 4 участника губернаторских выборов-96: председатель Псковской городской Думы В.С.Асадчий, бизнесмен В.И.Жуков, руководитель крупного агропредприятия В.Р.Сидоренко и бывший председатель Псковского областного Совета народных депутатов В.Н.Пушкарёв. Несмотря на достаточно широкую известность этих политиков, победить на выборах удалось только В.Р.Сидоренко. Избиратели посчитали, что именно к нему оказался применим предвыборный лозунг В.И.Жукова: «Управлять должен тот, кто умеет работать!»¹²⁵: популярный псковский политик 1990-х гг. был к тому же успешным хозяйственником, адаптировавшимся к условиям рыночной экономики. В отличие от В.Р.Сидоренко, для остальных кандидатов в депутаты из числа претендентов на губернаторство двухгодичной давности поражение на выборах-98 явилось завершением политической карьеры.

Неудачной оказалась попытка возвращения во власть и для первого назначенного Б.Н.Ельциным губернатора Псковской области А.А.Добрякова, проработавшего на этой должности всего лишь несколько месяцев в 1992 г. и со скандалом уволенного под давлением псковской региональной элиты. Несмотря на это, он построил предвыборную кампанию на перечислении своих достижений: «Нам удалось в короткий срок одними из первых в

¹²⁵ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 84. Л. 34.

России изменить систему управления, из тоталитарно-коммунистической – перейти в демократическо-рыночную экономику производства, в которой область живёт и развивается сегодня. Заработная плата всем работающим, и все социальные выплаты выплачивались в полном объёме и в срок»¹²⁶. Однако избиратели хорошо помнили то кризисное время (форсированное изменение системы управления привело к её полной дезорганизации, а все бюджетные выплаты мгновенно обесценивались гиперинфляцией), и естественно, не захотели иметь выразителем своих интересов в ПОСД такого «эффективного менеджера».

Интересным моментом предвыборной кампании явился визит на Псковщину лидера ЛДПР В.В.Жириновского. Как свидетельствовали присутствовавшие на встречах с ним избиратели¹²⁷, интерес к руководителю правящей на тот момент в области партии заметно поубавился. Если в 1996 г. залы, где проходили встречи с В.В.Жириновским были переполнены, а народ жадно внимал каждому его слову, то полтора года спустя пообщаться с бывшим кумиром даже в Пскове захотели только 200-250 человек пенсионного возраста. Основная идея, с которой выступал вождь либерал-демократов, звучала предельно просто: «Нужно работать, а не мешать губернатору». Поскольку его многочисленные предыдущие обещания обеспечить процветание Псковщины так и остались невыполненными, то В.В.Жириновский избрал единственно возможный в этой ситуации вариант поведения – критику политических оппонентов. Например, во время одной из его встреч с избирателями, на вопрос женщины о причинах увеличения цен за проезд и на коммунальные услуги с приходом в администрацию области команды ЛДПР последовал характерный ответ главного либерал-демократа: «Вот смотрите – коммунистка! ... Она развалила страну, а теперь возмущается!»¹²⁸. Вряд ли такие далеко не единичные эпизоды добавили популярности В.В.Жириновскому и тем, кого он поддерживал. Показательно,

¹²⁶ Там же. Д. 86. Л. 54.

¹²⁷ Там же. Д. 83. Л. 9,10.

¹²⁸ Там же. Д. 83. Л. 11.

что в 1998 г. на фоне разочарования избирателей в ЛДПР, повсеместного ослабления её позиций и отсутствия реальной поддержки Е.Э.Михайлов начал постепенно дистанцироваться от выдвинувшей его партии.¹²⁹

Достаточно негативно на авторитете областных властей сказалась прозвучавшая перед выборами в ПОСД критика со стороны прежних соратников губернатора по ЛДПР. Особенно на этом поприще отличился ушедший в отставку председатель областного комитета по внешним связям В.Г.Поберий, обративший внимание избирателей на «болевые точки» команды Е.Э.Михайлова: «Ударилась администрация только в алкогольную тему. Другой – нет. Уже, наверное, весь мир знает, чем в Пскове занимается «Псковалко» ... Дело довели до абсурда: даже рядовых сотрудников, к примеру, инженера по автомобильному транспорту, выписали из Москвы. Это не означает, что все пришлые – люди недостойные. Но сам факт того, что подбор кадров фактически осуществляется по принципу личной преданности, взаимосвязи, зависимости, наводит на грустные размышления»¹³⁰.

Результаты выборов по большинству одномандатных округов было достаточно сложно предсказать даже незадолго до дня голосования. В условиях отсутствия ярко выраженного административного ресурса гарантированный успех могли иметь только общепризнанные политические лидеры областного масштаба: председатель ПОСД Ю.А.Шматов, его заместитель и авторитетный коммунист Г.Н.Бубнов, главный врач областной больницы В.В.Антонов и аграрий В.Р.Сидоренко; ближе к концу предвыборной кампании обозначилось лидерство трёх кандидатов, активно продвигаемых областной администрацией – заместителя губернатора А.Н.Христофорова, лидера Псковского отделения ЛДПР В.В.Сукманова и директора ГУП «Псковалко» В.В.Салопова. Выявить победителей в остальных округах в силу отсутствия явных фаворитов было намного

¹²⁹ См.: АПИ «Навигатор». Повесть о том, как поссорились Евгений Эдуардович с Михаилом Варфоломеевичем // Псковская губерния. 2000. № 1. 17-23 августа.

¹³⁰ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 86. Л. 77.

сложнее, а некоторые прогнозы по исходу выборов в них не оправдались. Особенно серьёзная борьба развернулась в областном центре, где на один депутатский мандат претендовало от 6 до 11 человек. Стоит отметить, что в целом предвыборная кампания 1998 г. большинством кандидатов велась корректно, случаи административного давления или применения «грязных» технологий были единичны и не оказали существенного влияния на исход голосования.

Итоги выборов в ПОСД для различных политических сил оказались неоднозначными. С одной стороны областной администрации удалось провести в депутаты многих кандидатов из «губернаторского списка», но напрямую выразителями интересов Е.Э.Михайлова на первоначальном этапе работы ПОСД второго созыва можно считать только уже упоминавшихся трёх политиков, связанных с ЛДПР. С другой стороны, в парламент смогли попасть известные оппоненты губернатора: начальник УВД Псковской области генерал С.Ф.Щадрин и руководитель областного отделения НДР (ранее работавший заместителем губернатора В.Н.Туманова) Б.Г.Полозов, а также оппозиционно настроенные бизнесмены И.Н.Савицкий и В.Б.Семёнов. Неплохие результаты показало избирательное объединение левых сил «Народовластие». Однако по сравнению с тогдашними достижениями КПРФ в других регионах, 5 полученных мандатов из 22 выглядят не очень убедительно; особенно если иметь в виду, что членом компартии был только один депутат – Г.Н.Бубнов, а остальные победившие выдвиженцы «Народовластия» на определённом этапе всего лишь сотрудничали с КПРФ. Несмотря на то, что Г.Н.Бубнов был избран заместителем председателя ПОСД второго созыва, отсутствие какой-либо депутатской группы левого толка на протяжении всего периода его деятельности (1998-2002 гг.) стало очевидным свидетельством слабости в Псковской области ведущей российской оппозиционной партии конца 1990-х годов. Ещё хуже обстояли дела у правых партий: им не удалось провести в парламент ни одного депутата. Однако, по мнению аналитиков, «все шесть депутатов, избранных

от города Пскова, придерживались в целом демократической ориентации и не были связаны с правящей в регионе группировкой».¹³¹ В отличие от некоторых регионов, большинство народных избранников на Псковщине не имело чёткой политической позиции и могло примкнуть к любому образовавшемуся центру влияния.

По итогам выборов в новом составе областного Собрания стабильного «контрольного пакета» голосов не получили ни сторонники, ни противники губернатора Е.Э.Михайлова. В связи с этим администрация даже не пыталась инициировать вопрос об избрании спикером выдвиженца ЛДПР А.Н.Христофорова, а поддержала компромиссную фигуру председателя ПОСД 1-го созыва Ю.А.Шматова. Только так команда Е.Э.Михайлова с большим трудом смогла избежать возможного создания оппозиционного парламентского большинства во главе с Б.Г.Полозовым: при голосовании по кандидатуре председателя ему не хватило для победы всего двух голосов. Однако поражение оппозиции в борьбе за должность председателя ПОСД совсем не означала капитуляции депутатского корпуса перед губернатором. В начале деятельности ПОСД второго созыва, по мнению аналитиков, достаточно очевидно прослеживалось противоборство между исполнительной властью и областным Собранием в целом. Региональные парламентарии, воодушевленные результатами выборов, стремились показать свою силу и независимость. Особенно ярко это проявилось во время обсуждения вопросов, связанных с дотированием местной алкогольной промышленности, а также с утверждением областного бюджета и отчётов о его исполнении.¹³²

Несмотря на далеко не блестящие результаты выборов в ПОСД, воспользовавшись слабостью и конформизмом псковской региональной элиты, команда Е.Э.Михайлова к концу 1998 г. перешла в наступление. В результате судебного процесса по иску областной администрации к

¹³¹ Холмы сменились на равнины... // Псковская губерния. 2000. № 19. 21-27 декабря.

¹³² См.: АПИ «Навигатор». Областное Собрание-1998: от оппозиции к соглашательству // Псковская губерния. 2002. № 8. 21-27 февраля.

избирательной комиссии начальник областного УВД С.Ф.Щадрин был лишён депутатского мандата в связи с тем, что он является государственным служащим. Это произошло, несмотря на президентский указ, допускавший совмещение исполнения должностей в силовых структурах и депутатских обязанностей на общественных началах. Используя столичные связи, губернатору удалось вскоре добиться перевода С.Ф.Щадрина в Москву: его назначили одним из заместителей министра внутренних дел РФ. В решающий момент генерал, несмотря на большую поддержку и популярность, принял решение не продолжать политическую борьбу в ущерб служебной карьере в милиции и покинул Псковскую область, тем самым фактически обезглавив оппозицию исполнительной власти. С этого момента путём неослабевающего давления происходило постепенное разрушение неформальной оппозиционной группы в ПОСД под руководством Б.Г.Полозова. Метод «кнута и пряника» и «индивидуальная работа» представителей администрации с депутатами оказались достаточно эффективными не в последнюю очередь из-за того, что успех предпринимательской деятельности некоторых парламентариев напрямую зависел от областных властей.

Летом 1999 года произошло симптоматичное событие, имевшее существенные последствия для псковской политики. На довыборах в ПОСД по округу сложившего депутатские полномочия С.Ф.Щадрина 4 июля 1999 г. победил ставленник губернаторской команды И.И.Максимов. Сенсацией был не сам факт его избрания (хотя на основных выборах 1998 г. ни один из выдвиженцев областной власти не победил в шести псковских округах), а то, что около трети голосов им были получены в СИЗО, проявившем небывалую ранее политическую активность.¹³³ На этих выборах впервые был успешно опробован административный ресурс, ставший с тех пор неотъемлемым атрибутом практически любой избирательной кампании на Псковщине.

¹³³ Там же.

Следующей стратегической целью для областной администрации стало избрание «своего» депутата Государственной Думы по псковскому одномандатному округу №141. После дистанцирования от ЛДПР Е.Э.Михайлов нуждался в новом партнёре, способном не только лоббировать его интересы в Москве, но и имеющем возможность привлекать в область внебюджетные финансовые средства. Решение было принято ещё в 1998 г., когда на горизонте псковской политической жизни появился депутат ГД М.В.Кузнецов. Избранный по спискам ЛДПР, но, не будучи её членом, он тяготился партийной дисциплиной и намеревался попасть в Думу следующего созыва уже в качестве депутата-одномандатника от Псковской области. Таким образом, интересы губернатора и М.В.Кузнецова совпали: «Е.Э.Михайлов предоставил своему партнёру по региональной политике все имеющиеся у него на руках козыри: административный ресурс областной исполнительной власти, агитационные возможности подконтрольных ей СМИ, поддержку зависимых от губернатора глав городов, районов и директоров крупных предприятий»¹³⁴.

В конце 1999 г. на российских просторах стремительно набирала силу новая «партия власти» – «Единство». Большую заинтересованность в её создании проявил и псковский губернатор Е.Э.Михайлов. Для него это была хорошая возможность сблизиться с президентской администрацией, поддержка которой требовалась ему для переизбрания на второй срок в 2000 году. Немаловажными факторами, повлиявшими на выбор Е.Э.Михайлова, являлись стремительное падение популярности ЛДПР и близость программных установок «Единства» многим псковским избирателям.

Основным отличием избирательной кампании 1999 г. от выборов в ГД четырёхлетней давности стало изменение позиции областной администрации: если в 1995 г. команда В.Н.Туманова оставалась над схваткой (что позволило выявить на выборах реальные предпочтения

¹³⁴ АПИ «Навигатор». Повесть о том, как поссорились Евгений Эдуардович с Михаилом Варфоломеевичем // Псковская губерния. 2000. № 1. 17-23 августа.

избирателей), то через 4 года исполнительная власть не только открыто поддержала одних участников выборов («Единство» и М.В.Кузнецова), но и способствовала распространению компрометирующих материалов на их конкурентов – коммунистов и кандидатов в депутаты от демократической оппозиции (Б.Г.Полозова и И.Н.Савицкого).¹³⁵

Результаты выборов 19 декабря 1999 года, ставших триумфом областной администрации, зафиксировали совершенно новую расстановку политических сил на Псковщине:

Таблица №7: Данные социологических опросов и результаты выборов в Государственную Думу 3-го созыва по пропорциональной системе 19 декабря 1999 года (в %)¹³⁶

Участники выборов	Социологические опросы			Результаты голосования	
	Апрель 1999 г.	Сентябрь 1999 г.	1-6 декабря 1999 г.	Псковская область	Российская Федерация
«Единство»	---	---	21,4	38,28	23,32
КПРФ (блок «За победу»)	23,2	16,9	16,9	23,46	24,29
ЛДПР («Блок Жириновского»)	9,3	6,9	4,2	6,98	5,98
«Отечество» (блок «ОВР»)	7,0	18,6	6,6	5,13	13,33
СПС	---	2,5	4,0	4,97	8,52
Яблоко	18,4	13,1	8,1	3,24	5,93
«Женщины России»	7,1	9,1	6,6	2,50	2,04
Партия пенсионеров	---	---	2,0	1,75	1,95
НДР	3,1	4,7	2,6	0,81	1,20
Против всех	7,0	3,4	5,6	2,93	3,30
<i>Затруднились с ответом</i>	<i>13,9</i>	<i>17,7</i>	<i>13,4</i>	---	---
Явка	71,4	62,2	73,1	66,20	61,85

¹³⁵ Наследники по кривой // Псковская губерния. 2000. № 3. 31 августа – 6 сентября.

¹³⁶ Для составления таблицы использовались данные: VOX POPULI / ГЛАС НАРОДА. Проект содействия становлению открытости общественно-политического процесса в Псковской области. Сборник статей. Псков, 1998/1999. С. 32-39; Вестник ЦИК РФ. 2000. № 1. С. 231,249.

Как следует из таблицы большинство псковских избирателей, в отличие от жителей других регионов, отдали беспорное предпочтение политической силе, созданной за 3 месяца до выборов – «Единству», проголосовав тем самым за набирающего силу нового премьер-министра В.В.Путина. Анализ данных социологических исследований, проведённых аналитическим бюро «Sociofocus» в декабре 1999 г., показывает корреляцию между значительным снижением уровня поддержки ОВР и ростом влияния «Единства». Однако было бы ошибочным утверждать, что успех новой политической силы неразрывно связан только с перераспределением голосов сторонников «партии власти» и активным участием Е.Э.Михайлова в избирательной кампании на стороне «Единства». Скорее речь может идти о созвучии его лозунгов и программных установок с ожиданиями псковских избирателей.

Победа ставленника администрации Псковской области М.В.Кузнецова по одномандатному округу №141 (35,26%) также имеет ряд специфических объяснений. Во-первых, он был единственным кандидатом от областной «партии власти» (состоящей на тот момент из «Единства» и ЛДПР), на его поддержку были брошены все её ресурсы. Во-вторых, с целью рассеивания голосов против двух сильных претендентов на депутатский мандат были выставлены альтернативные кандидаты из аналогичной политической ниши: коммунист В.С.Никитин был вынужден соперничать с другим политиком левых взглядов С.И.Ивановым, а псковский предприниматель И.Н.Савицкий – с бизнесменом А.И.Трусовым. За голоса демократического электората включился в борьбу не только известный оппозиционер Б.Г.Полозов, но и его бывший непосредственный начальник – экс-губернатор В.Н.Туманов. Если добавить к этим кандидатам ещё двух независимых претендентов на депутатский мандат (генерала Е.Н.Подколзина и главу Гдовского района В.Л.Антипова), то станет понятно, что каждый из них в принципе был не в состоянии победить М.В.Кузнецова, которого упорно продвигала к победе команда Е.Э.Михайлова. Единственным препятствием на его пути мог бы

быть объединённый кандидат от различных оппозиционных группировок. Чтобы этого избежать, областная администрация в полной мере воспользовалась доминированием в печатных и электронных СМИ с целью восхваления «своего» кандидата и дискредитации его конкурентов; также всячески подчёркивались разногласия среди противников М.В.Кузнецова и неспособность их к конструктивному диалогу между собой. Отчасти это было справедливо, так как длительный переговорный процесс представителей оппозиции зашёл в тупик. Однако, даже снятие кандидатуры изначально настаивавшего на объединении Б.Г.Полозова в пользу И.Н.Савицкого настолько испугало команду Е.Э.Михайлова, что выпуск городской газеты «Новости Пскова» с совместным обращением кандидатов к избирателям был сорван, а листовки с этой информацией повсеместно уничтожались и даже в массовом порядке выбрасывались из почтовых ящиков псковичей.¹³⁷ Комплекс перечисленных причин практически predetermined успех М.В.Кузнецова и не оставил шансов его политическим оппонентам.

Необходимо обратить внимание ещё на одну избирательную кампанию, закрепившую успех губернатора и его приближённых – выборы мэров Пскова и Великих Лук 27 февраля 2000 года. Хотя Е.Э.Михайлову не удалось привести к власти в областном центре своего прямого ставленника В.П.Евдокименкова, главная цель областных властей была достигнута – управлявший Псковом 8 лет мэр-демократ А.В.Прокофьев, благодаря как объективным трудностям в городском хозяйстве, так и направленному против него потоку «чёрного PR», занял третье место и даже не прошёл во второй тур.¹³⁸ Лидером первого тура и бесспорным фаворитом при повторном голосовании (12 марта 2000 г.) стал заместитель А.В.Прокофьева М.Я.Хоронен. Приход к власти профессионального управленца и хозяйственника позволил разрешить многие давние проблемы областного

¹³⁷ См.: Так нам и надо? // Новости Пскова. 2000. № 2. 7 января.

¹³⁸ См.: «Ах, обмануть меня не трудно, я сам обманываться рад!» // Новости Пскова. 2000. № 55. 24 марта.

центра и, по крайней мере, на 4 года прекратил затяжную полосу противостояния между городской и областной администрациями. На тот момент такой вариант полностью устраивал Е.Э.Михайлова, который избавился от постоянной критики со стороны городских властей, получил лояльного и, как тогда казалось, лишённого политических амбиций мэра, и значительно упрочил свои позиции накануне губернаторских выборов. Приемлемыми для исполнительной власти Псковской области оказались и итоги выборов мэра Великих Лук: в обмен на поддержку М.В.Кузнецова в декабре 1999 г. областная администрация отказалась от планов выдвижения своего кандидата, чем обеспечила действующему мэру А.А.Мигрову, руководившему городом ещё с советских времён, комфортное переизбрание на новый срок.¹³⁹

Результаты президентских выборов 26 марта 2000 г. на территории Псковской области не принесли никаких сенсаций:

**Таблица №8: Результаты выборов
Президента Российской Федерации 26 марта 2000 года (в %)**¹⁴⁰

Участники выборов	Псковская область	Российская Федерация
Путин В.В.	62,55	52,94
Зюганов Г.А.	25,65	29,21
Явлинский Г.А.	2,70	5,80
Жириновский В.В.	2,69	2,70
Тулеев А.М.	2,27	2,95
Против всех	1,05	1,88
<i>Явка</i>	<i>70,83</i>	<i>68,74</i>

В отличие от жителей некоторых других регионов «красного пояса», псковские избиратели активно поддержали преемника Б.Н.Ельцина, что позволило ему набрать на 10% голосов больше, чем по России. Исход выборов на Псковщине был настолько предопределён, что высокий результат

¹³⁹ См.: Костиков М.Э. Город, в котором остановились часы // Псковская область на рубеже веков. Общество. Власть. Политика. 1998-2002 гг. ... С. 58-64.

¹⁴⁰ Для составления таблицы использовались данные: Вестник ЦИК РФ. 2000. № 13. С. 67,74.

В.В.Путина оказался получен и без административного воздействия со стороны местных властей. Также голосование 26 марта 2000 г. показало, что, открытая борьба с КПРФ на областном уровне (имевшая место перед парламентскими выборами 1999 г.) не приносит должного эффекта: число сторонников компартии если и сокращается, то незначительно. Это было учтено командой Е.Э.Михайлова при подготовке к следующим выборам в ПОСД 2002 года, когда она заключила с обкомом КПРФ негласный союз, направленный против части региональной элиты.

Анализ электоральных процессов, происходивших на Псковщине в 1996-1999 гг., позволяет сделать несколько выводов:

1. Основными ценностями для жителей северо-западного региона являются державность, патриотизм и социально-ориентированное государство. Поскольку на протяжении 1990-х годов политика центральной власти и связанных с нею партий не соответствовала этим критериям, псковские избиратели регулярно отказывали в поддержке ставленникам Кремля. Об этом свидетельствуют провал ДВР (1993 г.) и НДР (1995 г.), низкие показатели популярности Б.Н.Ельцина в 1991 и 1996 гг., поражения В.Н.Туманова в 1996 и 1999 гг.
2. В силу приграничного статуса, дислоцирования многочисленных воинских частей, существенного количества вынужденных переселенцев из бывших советских республик и однородности этнического состава в Псковской области достаточно популярны радикально-националистические настроения. Избиратели с такими воззрениями не только активно участвуют в политической жизни региона, но зачастую и решают исход выборов. В качестве примеров такого влияния можно привести победу Е.Э.Михайлова в одномандатном округе (1993 г.) и его выход во второй тур губернаторских выборов 1996 года, избрание А.Г.Невзорова (1995 г.) и М.В.Кузнецова (1999 г.) депутатами ГД, успех А.И.Лебедея в первом и Г.А.Зюганова во втором туре президентских выборов 1996 года

соответственно; отчасти позицией национал-патриотического электората объясняется триумф по партийным спискам ЛДПР (1993 г.) и «Единства» (1999 г.), а также осязаемая поддержка В.В.Путина в 2000 году.

3. Несмотря на лидерство Г.А.Зюганова в первом и втором туре президентских выборов 1996 г., Псковскую область нельзя отнести к числу регионов «красного пояса». Количество избирателей, симпатизирующих социалистическим ценностям, даже в лучшее для компартии время (конец 1990-х гг.) в среднем по области находилось в пределах 25% (причём в Великих Луках и ближайших к ним районах уровень поддержки КПРФ достигал 30%); при этом коммунистам и их союзникам в 1997-2001 гг. не удалось выиграть ни одной крупной избирательной кампании в области. Это объясняется тем, что большинство псковичей не считало конструктивную оппозицию способной изменить к лучшему ситуацию на Псковщине и отдавало предпочтение радикалам (например, на губернаторских выборах 1996 г. левый политик В.Н.Пушкарёв, долгое время считавшийся лидером, в итоге набрал в 2 раза меньше голосов, чем выдвиженец ЛДПР Е.Э.Михайлов) или беспартийным хозяйственникам (как было на выборах глав местного самоуправления или в ПОСД 1998 года).

Глава II: Избирательные процессы в Псковском регионе в период усиления центральной российской власти.

§1: Губернаторские выборы-2000: в новый век со старыми проблемами.

Убедительная победа на президентских выборах 26 марта 2000 г. В.В.Путина положила начало новому этапу новейшей российской истории. С его именем большинство граждан нашей страны, уставших от многолетнего противостояния власти и общества при Б.Н.Ельцине, связывало надежды на эволюционные перемены к лучшему. Среди факторов, способствовавших повышению уровня доверия населения к власти, несомненно, следует назвать успешную работу правительства Е.М.Примакова, в результате которой Россия смогла достаточно быстро оправиться от разрушительных последствий дефолта августа 1998 года, что позволило заложить основы для последующего экономического роста; а также действия руководства страны по наведению порядка на Северном Кавказе.

Укрепление центральной власти незамедлило сказаться на российских регионах. Одним из направлений деятельности нового президента стало существенное ограничение политического влияния глав субъектов РФ. В результате реформы Совета Федерации на место губернаторов и спикеров региональных парламентов пришли их представители, кандидатуры которых, как правило, обязательно согласовывались с президентской администрацией; учреждение летом 2000 г. института полномочных представителей президента также способствовало усилению контроля Кремля над регионами. Подавляющее большинство губернаторов поспешило принять новые «правила игры», добровольно пожертвовав частью своих полномочий в пользу Центра, и заручиться поддержкой новой «партии власти» («Единства») в надежде на содействие Кремля при переизбрании на новый срок. Однако некоторым региональным лидерам это не помогло: в ходе

осенней выборной кампании 2000 г. пришлось расстаться со своими должностями тем губернаторам, с именами которых были связаны наиболее громкие коррупционные скандалы. Так, несмотря на деятельное участие в создании «Единства», непосредственно накануне голосования был «снят с дистанции» курский губернатор А.В.Рущкой, остался без поддержки Кремля и проиграл выборы глава администрации Калининградской области Л.П.Горбенко.

Подобная участь вполне могла ожидать и перешедшего в «Единство» выходца из ЛДПР Е.Э.Михайлова, у которого в ноябре 2000 г. заканчивался первый губернаторский срок. По мнению аналитиков, Псковская область на тот момент являлась типичным «регионом прошлого», которому присущи такие специфические черты, как политический волюнтаризм руководства, коррупция в органах государственной власти и местного самоуправления, постоянное нарушение федерального законодательства. «Общественно-политическая ситуация в этих регионах характеризуется нарушением принципа разделения властей, полной политической доминантой исполнительной власти, подрывом института местного самоуправления, слабостью политических партий и общественных организаций, ограничением свободы слова и политической цензурой, абсолютным неприятием правящим кланом какого-либо инакомыслия и тотальной травлей существующей оппозиции. Следствием политической нестабильности является, как правило, острый социально-экономический кризис, который характеризуется крайне низкой долей собственных доходов (дотации из федерального бюджета свыше 50%), благодаря чему уровень жизни в таких регионах ниже, чем в целом по России. Как и в политической сфере, в области экономики «регионы прошлого» имеют свои отличительные черты. Это нескончаемый передел собственности, прямое вмешательство власти в деятельность хозяйствующих структур, неэффективная налоговая политика и завышенные тарифы на энергоносители, следствием чего являются теневой характер экономики, низкая деловая активность, фактическое отсутствие притока

инвестиций, паралич регионального производственного комплекса».¹⁴¹ К середине 2000 г. Псковская область соответствовала практически всем приведённым критериям «региона прошлого». В этой ситуации единственно возможным «рецептом политического выживания» для губернатора Е.Э.Михайлова могло быть активное использование достижений центральной власти и эксплуатация позитивного имиджа руководства страны. Для переизбрания на очередных выборах ему требовалось предстать перед избирателями в качестве респектабельного руководителя, пользующегося безоговорочной поддержкой Кремля и доверием В.В.Путина. Это условие было необходимым, но недостаточным для победы. Учитывая невысокий рейтинг (на протяжении 1997-1999 гг. он балансировал на уровне 20-30%)¹⁴², залогом успеха Е.Э.Михайлова могло стать только изменение избирательного законодательства с целью снижения планки полученных на выборах голосов избирателей, необходимых для победы уже в первом туре. Решение этой проблемы находилось в руках депутатского корпуса ПОСД, большинство которого на тот момент уже было лояльно губернатору.¹⁴³ После предварительных закрытых консультаций 30 мая 2000 г. псковские парламентарии без всякого обсуждения приняли поправку в закон «О выборах главы администрации Псковской области» (№74-03 от 10 марта 2000 года)¹⁴⁴, согласно которой избранным считается кандидат, набравший большинство голосов, но не менее 25% от числа избирателей, принявших участие в голосовании.¹⁴⁵ Это означало, что фактически выборы становились однотуровыми с порогом для избрания в 25%. Несмотря на радикальный характер изменений, реакция общественности на внесение поправок в выборное законодательство была минимальной: большинство опрошенных Институтом прикладных социологических исследований заявили о том, что

¹⁴¹ См.: Шесть лет губернатора Михайлова – эпоха перманентного кризиса // Прагматика. 2002. № 5. С. 18.

¹⁴² См.: Стагнация социально-экономического развития Псковской области как фактор общественных настроений в начале нового политического цикла // Прагматика. 2003. № 5. С. 14,23.

¹⁴³ См.: АПИ «Навигатор». Областное Собрание-1998: от оппозиции к соглашательству // Псковская губерния. 2002. № 8. 21-27 февраля.

¹⁴⁴ Закон Псковской области «О выборах главы администрации Псковской области». – Псков: Псков-Инфопресс, 2000.

¹⁴⁵ См.: Псковская правда. 2000. № 107-108. 9-10 июня.

этот вопрос для них не имеет значения; количество сторонников и противников нововведений было примерно одинаковым (по 20%).¹⁴⁶ Таким образом, воспользовавшись слабостью и конформизмом местной элиты, Е.Э.Михайлов обеспечил себе наиболее комфортные условия для переизбрания на новый срок. После принятия столь нужных Е.Э.Михайлову поправок депутаты ПОСД назначили губернаторские выборы на 12 ноября 2000 года.

В соответствии с областным законодательством регистрация кандидатов на должность главы администрации Псковской области осуществлялась на основе сбора подписей избирателей области. Для регистрации кандидата необходимо было собрать в его поддержку не менее 2% достоверных подписей избирателей (в 1996 г. – 1%). Помимо необходимого количества подписей избирателей, кандидат был обязан представить в избирательную комиссию области сведения о доходах и об имуществе, принадлежавшем ему на правах собственности. Новым в выборном законодательстве также являлось то, что проверке подлежало не менее 20% от необходимого для регистрации количества подписей в поддержку каждого кандидата. Закон установил основания отказа в регистрации, а также раскрыл, что понимается под существенным нарушением установленного порядка сбора подписей, порядка создания избирательного фонда и расходования его средств. Для признания выборов состоявшимися норма участия от общего числа внесённых в списки избирателей была установлена на уровне 25%. В случае, когда голосование проводилось по трём и более кандидатурам, для победы в первом туре достаточно было заручиться поддержкой лишь 25% избирателей (в 1996 г. – 50%). Если за кандидата, получившего наибольшее число голосов, проголосовало менее 25% избирателей, принявших участие в голосовании, закон предусматривал проведение второго тура губернаторских выборов.¹⁴⁷

¹⁴⁶ Морозов А.А. Избирательные технологии и административный ресурс: псковский рецепт сохранения власти // Выборы и проблемы гражданского общества на Северо-Западе России. Вып. 5. М., 2001. С. 62.

¹⁴⁷ См.: Информационный бюллетень Псковской областной избирательной комиссии. - Псков, 2001.

В избирательные бюллетени были внесены данные о 13 кандидатах, которых условно можно разделить на 3 категории. К первой относятся известные на Псковщине политики и бизнесмены: действующий губернатор Е.Э.Михайлов, депутаты Государственной Думы М.В.Кузнецов (одномандатный округ №141) и В.С.Никитин (избран по спискам КПРФ), депутат ПОСД и генеральный директор агрофирмы «Черская» В.Р.Сидоренко, а также председатель Совета директоров фирмы «Андромеда» В.И.Бибиков. Вторую категорию составляют люди, занимающие определённое положение в области, но мало знакомые избирателям: председатель Совета директоров ЗАО "Ростек-Терминал" М.В.Брячак, директор Великолукского завода «Транснефтемаш» В.Г.Митропольский и начальник псковского территориального агентства Федеральной Службы РФ по финансовому оздоровлению и банкротству В.Н.Фёдоров. В третьей группе значатся так называемые «случайные кандидаты», в силу различных причин пожелавшие поучаствовать в этой избирательной кампании: заместитель руководителя Центрального аппарата "Российской партии будущего"¹⁴⁸ В.И.Астанин, заместитель директора информационного агентства «Экспресс-хроника» Ю.А.Беляев, президент Псковского регионального общественного фонда защиты прав избирателей «Колокол» С.А.Корсаков, помощник депутата ГД И.Л.Терновых и машинист насосных установок Л.Г.Орлова. Все кандидаты были выдвинуты непосредственно избирателями.

По сравнению с предыдущими выборами (1996 года) почти в 2 раза (с 7 до 13) увеличилось количество кандидатов на губернаторскую должность. Во многом это связано со слабостью региональной власти и отсутствием бесспорного лидера на предстоящих выборах. Нельзя сбрасывать со счетов и фактор непредсказуемости настроения псковских избирателей, которые не раз преподносили «сюрпризы» политологам. Чего хотя бы стоит избрание первого и единственного за всю постсоветскую историю губернаторских

¹⁴⁸ «Российская партия будущего» являлась общероссийской политической общественной организацией.

выборов выдвиженца ЛДПР?! Однако попытать счастье на Псковщине не захотел никто из политиков федерального уровня, что вполне объяснимо сомнительной привлекательностью для них дотационной области, бедной полезными ископаемыми, а также известной плохим инвестиционным климатом и перманентной нестабильностью.

В силу отсутствия сколько-нибудь серьёзных «кандидатов-варягов», по мнению аналитиков, «драма под названием "Выборы главы администрации Псковской области" изначально представлялась как игра двух политических актёров – Е.Э.Михайлова и М.В.Кузнецова. По сути, они стали невольными соавторами данного сценария. Благодаря произошедшему весной 2000 г. расколу, бывшие союзники резко форсировали темпы подготовки к избирательной кампании, внезапно для избирателей открыв военные действия друг против друга. Растянувшаяся на полгода беспрецедентная битва на самоуничтожение между Е.Э.Михайловым и М.В.Кузнецовым во многом определила весь ход избирательной кампании».¹⁴⁹ Губернаторские амбиции депутата ГД М.В.Кузнецова стали неприятной неожиданностью для Е.Э.Михайлова, активно продвигавшего его в российский парламент. Однако особых оснований для беспокойства в штабе действующего главы администрации не возникло, т.к. там были уверены, что, с одной стороны, слабая местная политическая элита «уже привыкшая находить контакты с губернатором и ублажать интересы его команды», всеми силами будет противиться избранию нового лидера; а с другой – наличие большого количества кандидатов не позволит М.В.Кузнецову объединить протестный электорат и опередить по числу набранных голосов Е.Э.Михайлова.

Подтверждением версии о том, что действующий губернатор в 2000 г. являлся самой желанной фигурой для псковского политического бомонда, служит следующий факт. Региональной элитой был отвергнут не только чуждый ей бывший московский банкир М.В.Кузнецов¹⁵⁰; подавляющее

¹⁴⁹ АПИ «Навигатор». Всадники без головы // Псковская губерния. 2000. № 15. 23-29 ноября.

¹⁵⁰ М.В.Кузнецов в 1993 году стал одним из учредителей МДМ-банка.

большинство политиков и хозяйственников отказало в поддержке и В.И.Бибикову, обладавшему колоссальными связями как внутри административной вертикали, так и среди бизнес-сообщества.¹⁵¹ Изменение депутатами ПОСД в угоду Е.Э.Михайлову областного избирательного законодательства и отсутствие «кандидата от Кремля» стало своеобразным сигналом для глав районов и руководителей крупных предприятий, свидетельствовавшим о поддержке Е.Э.Михайлова федеральным Центром, а также о неизбежности его победы на предстоящих выборах. Только этим можно объяснить нежелание региональной элиты (включая представителей федеральных структур) противостоять прямому захвату губернаторской командой электронных СМИ, что привело к установлению окончательной цензуры в период избирательной кампании. Как считают аналитики, политический бомонд предпочёл поверить в миф о поддержке Москвой действующего губернатора. Даже оппозиционно настроенные к нему областные политики не смогли привлечь должного внимания федеральной власти к тем нарушениям, которые допускал глава администрации во время предвыборной борьбы. Показательно, что все суды по искам других кандидатов к Е.Э.Михайлову завершились исключительно в его пользу.¹⁵²

Перед тем, как с помощью архивных материалов рассмотреть предвыборную кампанию 2000 г.¹⁵³, необходимо упомянуть об основных особенностях электоральной ситуации в Псковской области. Среди них можно выделить:

1. Низкие показатели экономического развития и невысокий уровень жизни большинства населения.
2. Специфическую социальную структуру, в силу которой 4/5 избирателей непосредственно зависят от поступлений из государственного бюджета.

¹⁵¹ См.: Псковская политическая элита против псковских политических лидеров // Прагматика. 2002. № 3. С. 17.

¹⁵² См.: АПИ «Навигатор». Всадники без головы // Псковская губерния. 2000. № 15. 23-29 ноября.

¹⁵³ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 121-123.

3. Преобладание государственных СМИ, жёсткий контроль со стороны областной администрации за информационным полем.

4. Искусственность большинства региональных отделений политических партий (за исключением «Единства» и КПРФ), которые не имеют возможности воздействовать на ситуацию в области.¹⁵⁴

Следует отметить, что перечисленные особенности относятся не только к электоральной ситуации 2000 года, но в целом были характерны для Псковщины на протяжении всей постсоветской истории.¹⁵⁵

По мнению аналитиков, команда Е.Э.Михайлова ставила перед собой цель ни при каких обстоятельствах не допустить второго тура выборов, т.е. повторения ситуации 1996 г., когда на волне протестных настроений у любого вышедшего во второй тур оппозиционного кандидата были неплохие шансы на победу. Соответственно, задача действующего губернатора заключалась в том, чтобы набрать 25% голосов и придти к финишу первым. Для достижения этой цели его штабом была разработана стратегия, базирующаяся на следующих основных элементах:

- эффективное использование имеющегося административного ресурса;
- установление тотального контроля над региональными электронными СМИ;
- обеспечение невмешательства в избирательный процесс на стороне конкурентов федерального Центра.¹⁵⁶

Добившись поддержки со стороны элиты, штабу главы администрации осталось убедить псковичей, что исход кампании уже predetermined и его победа предрешена. В связи с этим агитация за действующего губернатора проводилась под лозунгом: «12 ноября – выборы губернатора Евгения Михайлова».¹⁵⁷ Одним из основных элементов его кампании была эксплуатация авторитета недавно избранного первого лица государства.

¹⁵⁴ См.: Морозов А.А. Избирательные технологии и административный ресурс: псковский рецепт сохранения власти. С. 61.

¹⁵⁵ См.: Вагин В.В. Псковский вариант губернаторских выборов // Полития. 1997. № 1.

¹⁵⁶ АПИ «Навигатор». Всадники без головы // Псковская губерния. 2000. № 15. 23-29 ноября.

¹⁵⁷ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 121. Л. 12-14, 18, 20, 21.

«Высокую оценку работе губернатора дал наш президент В.В.Путин во время своего визита в Псковский край»; «администрация Псковской области имеет заслуженный авторитет в правительстве и поддержку Президента»; «за 4 года отлажены связи на федеральном уровне»¹⁵⁸, – в течение нескольких месяцев звучало в эфире местного телевидения и внушалось избирателям со страниц «Псковской правды». Такая агитация главным образом была предназначена для сторонников «партии власти», число которых по сравнению с 1990-ми гг. на Псковщине существенно увеличилось. Учитывая то, что с начала 2000 года, регулярно выплачивалась заработная плата работникам бюджетной сферы и производилось погашение задолженностей по социальным выплатам, многие конформистски настроенные избиратели оказались восприимчивы к пропаганде. Они с удовольствием поверили в то, что:

– «Итоги работы Евгения Эдуардовича убедительны. Псковская область продолжает стабильное развитие по всем основным показателям. Жизнь становится лучше.

– Главная цель губернатора Михайлова – последовательно и решительно продолжать начатое дело.

– Главная забота губернатора Михайлова – существенное улучшение условий труда и качества жизни всех жителей Псковской области»¹⁵⁹.

С помощью глав районных администраций штаб Е.Э.Михайлова обеспечил доставку этих агитационных материалов практически во все населённые пункты области. Вместе с соответствующими комментариями со стороны местного начальства, зачастую сопровождающимися раздачей материальной помощи, они значительно увеличивали количество сторонников действующего губернатора среди селян и жителей небольших населённых пунктов.

Как считает политолог А.А.Морозов, стратегический замысел штаба действующего губернатора состоял в следующем: «девальвировать саму

¹⁵⁸ Там же. Д. 121. Л. 18,19.

¹⁵⁹ Там же.

идею выборов и внушить избирателям мысль, что в результате выборов они рискуют потерять то небольшое, что имеют сейчас. Смысл подавляющего большинства пропагандистских посланий, распространяемых штабом Е.Э.Михайлова, сводился к тому, что для действующего губернатора участие в выборах — это формальная необходимость, связанная с родом его деятельности, а все его соперники всего лишь удовлетворяют личные, как правило, корыстные амбиции. Шла открытая игра на распространенных среди значительной части населения стереотипах: "голосуем, голосуем, а толку нет, ничего не меняется"; "Михайлов — плохой, но остальные не лучше"; "этого (Е.Э.Михайлова) мы знаем, а что будет, если он сменится, неизвестно"; "как бы не было хуже"; "выберем другого, еще пенсии перестанут платить, а при Михайлове их стали выплачивать вовремя" и т. п.». ¹⁶⁰

Другим направлением деятельности команды Е.Э.Михайлова стала дискредитация оппонентов, среди которых наиболее опасным считался бывший союзник М.В.Кузнецов. С этой задачей идеально справился санкт-петербургский политик Ю.А.Беляев — лидер «Национально-республиканской партии России» ¹⁶¹. На протяжении 1990-х гг. во время предвыборных кампаний он неоднократно появлялся на Псковщине для выпуска «газет-однодневок», наполненных нацистской пропагандой и оскорблениями в адрес политиков демократической ориентации (в том числе губернатора В.Н.Туманова и мэра Пскова А.В.Прокофьева). На счету Ю.А.Беляева, по крайней мере, 3 таких издания: газеты «Русское сопротивление», «Псковский курьер» и «Мы-русские!». Однако на выборах-2000 ему была уготована более серьёзная роль — «кандидата-киллера», который должен вести агитацию не столько за себя, сколько против конкурентов действующего губернатора, штаб которого, по мнению аналитиков, и стоял за выдвижением

¹⁶⁰ Морозов А.А. Избирательные технологии и административный ресурс: псковский рецепт сохранения власти. С. 63.

¹⁶¹ «Национально-республиканская партия России» являлась общероссийской политической общественной организацией.

Ю.А.Беляева.¹⁶² Это подтверждается полным отсутствием критики Е.Э.Михайлова на страницах его нового (уже четвёртого по счёту) «творения» – газеты «Пересмешник». Учитывая пробелы в законодательстве, оперативно отреагировать на разрушительную деятельность «кандидата-киллера» и прекратить выпуск подобных изданий, содержащих откровенно клеветническую информацию, областная избирательная комиссия оказалось не в состоянии. Всё ограничилось традиционными обращениями к правоохранительным органам «с просьбой об усилении надзора и контроля за соблюдением СМИ порядка и правил проведения предвыборной агитации, выявления и пресечения случаев противоправной агитации, предотвращения изготовления подложных и незаконных предвыборных печатных агитационных материалов, а также по установлению изготовителей указанных материалов»¹⁶³. Показательно, что жалобы главным образом были на нарушения предвыборной агитации, допускаемые СМИ, которые так или иначе ассоциировались с именем Е.Э.Михайлова (телекомпания ЗАО «Телеком», газеты «Пересмешник», «Народная газета», «Псков и факты»)¹⁶⁴. Отсутствие должной реакции со стороны компетентных органов на многочисленные факты нарушения законодательства Ю.А.Беляевым и командой действующего губернатора, неспособность эффективно противостоять «чёрными» PR-технологиям привели к их расцвету на выборах в ПОСД 2002 года.

Если штаб Е.Э.Михайлова стремился любой ценой не допустить второго тура выборов, то для М.В.Кузнецова это был единственный шанс победить. Следовательно, депутат ГД построил свою стратегию на том, чтобы не дать Е.Э.Михайлову получить вождеденные для него 25% голосов. Главным инструментом для достижения этой цели была избрана системная критика администрации области и лично губернатора с использованием

¹⁶² См.: АПИ «Навигатор». "Связанные одной целью, скованные одной цепью..." // Псковская губерния. 2000.

№ 10. 19-25 октября.

¹⁶³ Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997-2000. Электоральная статистика: В 2 т. Т.2. М., 2001. С.543.

¹⁶⁴ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 121. Л. 35-36.

компрометирующих материалов, публикуемых на страницах газет «Так надо!» и «Панорама», а также размещаемых на сайте информационного агентства «Псковская лента новостей». Ответным ударом команды Е.Э.Михайлова стало установление полного контроля над местным телевидением и выпуск массового печатного издания с незамысловатым названием "Народная газета", которые сосредоточились на демонстрации успехов действующей областной администрации и критике оппонентов. Таким образом, на жителей Псковщины обрушились потоки компромата и чёрного PR. По мнению аналитиков, развязанная информационная «война на уничтожение» привела к снижению поддержки как Е.Э.Михайлова, так и М.В.Кузнецова.¹⁶⁵ Однако её наиболее существенным последствием стало уменьшение количества желающих придти на избирательные участки: если в июне 2000 г. в голосовании намеревалось принять участие 75,6% псковичей¹⁶⁶, то за неделю до выборов их число сократилось до 68,9%¹⁶⁷, а собственно 12 ноября 2000 г. свой гражданский долг исполнили только 54,12% от включённых в списки избирателей¹⁶⁸. Причём от снижения явки главным образом выиграли Е.Э.Михайлов и В.С.Никитин, имеющие твёрдое число сторонников, в то время как кандидаты с более «размытой» электоральной базой (прежде всего М.В.Кузнецов и В.И.Бибиков) оказались проигравшими.

Сравнение программных положений основных претендентов на должность губернатора неизбежно приводит к выводу об их однообразии, популистской направленности и отсутствии какой-либо конкретики:

– Е.Э.Михайлов («Основные задачи на 2000-2004 гг.»): «развивать экономику, возрождать промышленность, помогать селу, поднимать уровень

¹⁶⁵ См.: АПИ «Навигатор». Всадники без головы // Псковская губерния. 2000. № 15. 23-29 ноября.

¹⁶⁶ См.: Ещё ничто не решено... // «Так надо!». 2000. 5-11 июня.

¹⁶⁷ См.: Между трёх сосен блуждают избиратели Псковской области за две недели до выборов // Новости Пскова. 2000. № 209. 3 ноября.

¹⁶⁸ См.: Псковская правда. 2000. № 217. 15 ноября.

жизни, дать работу рабочим рукам, беречь историческое культурное наследие, расширять приграничное сотрудничество и торговлю» и т.д.¹⁶⁹

– В.И.Бибиков («Приоритеты»): «восстановление промышленного и сельскохозяйственного производства, гарантированные бесплатные медицинская помощь и образование, разумное использование природных богатств области и сохранение экологического баланса, создание условий для привлечения инвестиций, повышение заработной платы работникам бюджетной сферы и своевременная выплата зарплат и пенсий» и т.д.¹⁷⁰

– В.Р.Сидоренко (выдержки из программы): «рационально, выгодно для области использовать природные ресурсы Псковщины и её геополитическое положение; привлечь инвестиции в промышленность, агропромышленный комплекс, средний и малый бизнес; обеспечить социальную защищённость малоимущим слоям населения области; всемерно развивать просвещение, здравоохранение, культуру и спорт в городах и сёлах области» и т.д.¹⁷¹

– М.В.Брячак («Обязательства»): «взять под строгий общественный контроль расходование областных ресурсов, поставить надёжный заслон хищениям бюджетных средств и злоупотреблениям чиновников; увеличить размер заработной платы работникам образования и здравоохранения, а также размер пенсий и стипендий за счёт средств Псковской области; обеспечить промышленные и строительные предприятия Псковщины государственными заказами» и т.д.¹⁷²

На этом фоне привлекательнее выглядят агитационные материалы М.В.Кузнецова¹⁷³ и В.С.Никитина¹⁷⁴, которые в качестве депутатов ГД доказали реальными делами на благо области своё умение выполнять предвыборные обещания. Их отличает большая содержательность: приводятся результаты законотворческой деятельности и перечень конкретных проблем, которые удалось урегулировать с помощью

¹⁶⁹ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 121. Л. 19.

¹⁷⁰ Там же. Д. 122. Л. 9.

¹⁷¹ Там же. Д. 123. Л. 7.

¹⁷² Там же. Д. 122. Л. 23.

¹⁷³ Там же. Д. 121. Л. 27-32.

¹⁷⁴ Там же. Д. 121. Л. 2,7,9,10.

депутатских полномочий; высказываются конкретные предложения по улучшению социально-экономической ситуации в области.

На протяжении всей предвыборной кампании делались неоднократные попытки объединения оппонентов действующего губернатора, что на практике могло быть осуществлено только путём снятия одного или нескольких кандидатов в пользу фаворита из числа оппозиции. Несмотря на привлекательность и перспективность этого сценария, он, по сути, был неосуществим в силу отсутствия явного лидера среди выразителей протестных настроений, личных амбиций претендентов на губернаторство и серьёзных идеологических разногласий между ними. Накануне выборов наиболее предпочтительными выглядели шансы таких конкурентов Е.Э.Михайлова как М.В.Кузнецов, В.И.Бибиков и В.С.Никитин. Каждый из них призывал к объединению оппозиции, но только на основе поддержки своей кандидатуры:

– М.В.Кузнецов («Призыв к избирателям В.И.Бибикова, В.С.Никитина и В.Р.Сидоренко»): «Каждый из них наберёт немало голосов, но этого будет недостаточно для того, чтобы в области появился новый губернатор. Я могу победить на этих выборах. Но для этого мне нужна ваша поддержка. Потому что в результате растаскивания голосов может случиться то, что мы все не хотим – останется Михайлов».¹⁷⁵

– В.И.Бибиков (листовка «Бибиков, или опять Михайлов?»): «Зачем распылять и разобщать наши ряды? Земляки, поддержите лидера СВОИХ, плоть от плоти земли Псковской – Виктора Бибикова. Он может найти понимание со всеми здоровыми политическими силами области и найдёт достойное применение способностям тех кандидатов, которым вы симпатизируете. Только вместе мы сможем противостоять последнему нашествию жириновщины».¹⁷⁶

¹⁷⁵ Там же. Д. 121. Л. 25.

¹⁷⁶ Там же. Д. 122. Л. 10.

За полторы недели до выборов (1 ноября 2000 г.) было распространено обращение псковского обкома КПРФ к В.И.Бибикову, М.В.Брячаку, В.С.Никитину, В.Р.Сидоренко и В.Н.Фёдорову с призывом к объединению «В единый патриотический фронт борьбы за вывод области из кризиса»: «В судьбоносный для Псковской области момент мы обращаемся к Вам, наши земляки, к вашему разуму и совести – не допустите победы Михайлова и Кузнецова! Вам не будет прощения от ныне живущих и их потомков. Ещё четырёх лет правления Михайлова область не выдержит. Богатства области будут окончательно растащены, а население задохнётся от унижительной бедности». Результатом этого обращения стала встреча упомянутых в нём кандидатов, на которой В.Р.Сидоренко и М.В.Брячак предложили поддержать в качестве консолидированной кандидатуры В.С.Никитина, но В.И.Бибиков и В.Н.Фёдоров отказались от объединения вокруг него, т.к. «их электорат не будет голосовать за коммуниста». Поскольку снимать кандидатуру в чью-либо пользу В.С.Никитин не собирался, переговоры закончились безрезультатно. В информационном сообщении представители регионального отделения КПРФ чётко обозначили свою позицию: «Любое другое объединение в более узком составе не приносит положительного результата и усиливает вероятность победы Михайлова в первом туре. В.С.Никитин будет бороться за победу на выборах как единственный кандидат от народно-патриотических сил».¹⁷⁷ Так завершилась наиболее многообещающая попытка создания «антимихайловской» коалиции.

Отличительной особенностью кампании по выборам губернатора 2000 г. стало активное использование результатов социологических исследований для воздействия на сознание избирателей и формирования у них соответствующей модели электорального поведения. По мнению аналитиков, по крайней мере, 4 кандидата (в том числе действующий губернатор) воспользовались этой политической технологией.¹⁷⁸ На основании сравнения

¹⁷⁷ Там же. Д. 121. Л. 8.

¹⁷⁸ См.: Костиков М.Э., Остренко В.В. Социологические рейтинги как инструмент политического мифотворчества в период избирательной кампании (на примере выборов главы администрации Псковской

данных социологических исследований и результатов голосования рассмотрим более подробно стратегию каждого из них:

**Таблица №9: Данные социологических опросов
и результаты голосования на выборах главы администрации
Псковской области 12 ноября 2000 года (в %) ¹⁷⁹**

Кандидаты	Социологические опросы					Итоги
	НИСОЦ	«Стерх»	ИПСИ	«ФАПСИ»	«Socio-focus»	
Михайлов Е.Э.	36,00	23,00	27,00	25,00	26,70	28,01
Бибиков В.И.	13,00	21,50	10,00	7,00	12,40	15,12
Кузнецов М.В.	20,00	17,00	21,00	9,50	14,70	15,04
Никитин В.С.	6,00	---	9,00	10,00	6,40	14,53
Брячак М.В.	6,00	---	3,00	12,00	5,10	6,04
Сидоренко В.Р.	4,00	---	4,00	5,00	4,80	5,16
Митропольский В.Г.	3,00	---	---	1,00	2,20	3,95
Федоров В.Н.	0,00	---	---	2,00	0,70	2,72
Орлова Л.Г.	1,00	---	---	0,00	0,50	0,86
Беляев Ю.А.	1,00	---	---	0,50	0,60	0,54
Астанин В.И.	---	---	---	0,50	0,40	0,24
Корсаков С.А.	---	---	---	0,00	0,00	0,19
Терновых И.Л.	---	---	---	0,00	0,10	0,07
Против всех	10,00	---	---	---	5,10	6,20

Поскольку штабу Е.Э.Михайлова было необходимо показать неизбежность победы своего кандидата уже в первом туре и отсутствие какой-либо интриги на выборах, работавшие на него социологи из Нижегородского научно-исследовательского социологического центра (НИСОЦ) существенно завысили показатели не только главы администрации (якобы уверенно преодолевавшего 25%-й барьер), но и М.В.Кузнецова (культивируя миф о том, что он является основным соперником Е.Э.Михайлова). Тем самым, сторонникам других кандидатов

области) // Выборы и проблемы гражданского общества на Северо-Западе России. Вып. 5. М., 2001. С. 66-70.

¹⁷⁹ Для составления таблицы использовались данные: социологические опросы - ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 122. Л. 10; Костиков М.Э., Остренко В.В. Социологические рейтинги как инструмент политического мифотворчества в период избирательной кампании (на примере избирательной кампании по выборам главы администрации Псковской области) // Псковская область на рубеже веков. Общество. Власть. Политика. 1998-2002 гг. ... С. 136-145; итоги голосования - Псковская правда. 2000. № 217. 15 ноября.

давалось понять, что всё уже предreshено, они «могут не беспокоиться» и вообще не ходить на выборы.¹⁸⁰

Представить голосование 12 ноября 2000 г. как противоборство Е.Э.Михайлова и М.В.Кузнецова всячески стремилась команда последнего. Когда стало очевидно, что дальнейшее расширение электоральной базы депутата ГД маловероятно, его штабом было принято решение убеждать избирателей в вероятности второго тура, в который наряду с действующим губернатором может выйти только М.В.Кузнецов – «единственная реальная альтернатива Е.Э.Михайлову». Следовательно, по логике политтехнологов М.В.Кузнецова, все недовольные существующей властью должны голосовать за него, т.к. поддержка других кандидатов бесперспективна и может привести к победе Е.Э.Михайлова. В качестве подтверждения этого тезиса в подконтрольных М.В.Кузнецову СМИ приводятся данные социологического опроса Института прикладных социологических исследований (ИПСИ), в которых электоральные показатели депутата ГД явно завышены, а уровень поддержки других оппозиционеров существенно занижен.¹⁸¹

В качестве центра притяжения всех недовольных как Е.Э.Михайловым, так и М.В.Кузнецовым в глазах избирателей пытались предстать с помощью социологов В.И.Бибикив и М.В.Брячак. Однако опубликованные на одном из интернет-сайтов данные (в соответствии с которыми М.В.Брячак занимает вторую строчку рейтинга с 12%), названные результатами опроса, проведенного Федеральным агентством правительственной связи и информации (ФАПСИ), по мнению аналитиков, не имеют никакого отношения к этой организации.¹⁸² Попытка выдвинуть М.В.Брячака на роль основного оппонента Е.Э.Михайлова выглядела довольно абсурдно, тем более что по данным всех других опросов его рейтинг не превышал и 5%. Как более обоснованные можно охарактеризовать претензии на лидерство в рамках «третьей силы» В.И.Бибикива. По многим критериям он

¹⁸⁰ См.: НИСОЦ. Псковская область: предвыборная ситуация // Псковская правда. 2000. № 207. 31 октября.

¹⁸¹ См.: Михайлов или Кузнецов // «Так надо!». 2000. 30 октября-5 ноября.

¹⁸² Костиков М.Э., Остренко В.В. Социологические рейтинги... С.69.

действительно мог стать центром притяжения протестного электората: оказался в стороне от информационной войны Е.Э.Михайлова и М.В.Кузнецова, позиционировал себя в качестве хозяйственника и лево-центриста по убеждениям, дистанцировался от политических партий, пользовался поддержкой многочисленных общественных организаций¹⁸³. Более того, по данным независимого аналитического бюро «Sociofocus», рейтинг В.И.Бибикова за период с 17-23 мая по 23-29 октября вырос с 2,6% до 12,4%, причём социологи сочли его «наиболее динамично прогрессирующим кандидатом среди всех участников кампании».¹⁸⁴ Но всё же назвать достоверными результаты опроса, проведённого Центром социологических исследований «Стерх» (23% у Е.Э.Михайлова и 21,5% у В.И.Бибикова), весьма проблематично. Скорее всего, штаб В.И.Бибикова таким образом пытался подтолкнуть других оппозиционеров к снятию своих кандидатур в его пользу, демонстрируя избирателям радужную перспективу в результате возможного объединения переиграть Е.Э.Михайлова уже в первом туре, для чего выдавал желаемый уровень поддержки своего кандидата за действительный. Несмотря на это, следует заметить, что тенденция к снижению поддержки действующего губернатора и М.В.Кузнецова, наряду с одновременным ростом рейтинга В.И.Бибикова¹⁸⁵, социологами «Стерха» подмечена верно. Подтверждением того служат результаты голосования: вопреки прогнозам большинства социологов В.И.Бибиков опередил депутата ГД и вышел на второе место. Можно предположить, что продолжение предвыборной кампании даже в течение недели кардинально изменило бы ситуацию: вероятность второго тура и, соответственно, поражения Е.Э.Михайлова, существенно увеличивалась.

Сравнение результатов губернаторских выборов 2000 г. с итогами голосования 1996 г. позволяет сделать вывод, что оплотом Е.Э.Михайлова

¹⁸³ Среди них «Союз возрождения Псковского края», «Союз товаропроизводителей Псковской области», «Морское собрание», футбольный клуб «Псков» (ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 122. Л. 3-9.)

¹⁸⁴ См.: Ещё ничто не решено... // «Так надо!». 2000. 5-11 июня; Между трёх сосен блуждают избиратели Псковской области за две недели до выборов // Новости Пскова. 2000. № 209. 3 ноября.

¹⁸⁵ См.: Наше время. 2000. 3 ноября.

стали северная и периферийная части области, традиционно отличающиеся поддержкой партии власти. Анализ географии голосования и данных социологических опросов выявил, что ключевую роль в поддержке действующего губернатора сыграли люди пенсионного возраста, проживающие в сельской местности.¹⁸⁶ Это позволило аналитикам говорить о сходстве двух избирательных кампаний с точки зрения преемственности электората: за действующего губернатора Е.Э.Михайлова проголосовала большая часть проживающих в районах области сторонников В.Н.Туманова в 1996 г., тогда как его собственные избиратели четырёхлетней давности в массе предпочли вновь поддержать оппозиционных кандидатов. Наиболее характерно конформистский тип голосования проявился в Гдовском, Новоржевском, Пушкиногорском и Себежском районах, где любого кандидата от «партии власти» готовы поддержать до 40 и более процентов избирателей.¹⁸⁷ В качестве обратного примера можно привести города (Псков и Великие Луки), а также Локнянский район, жители которых в подавляющем большинстве поддержали в 1996 г. оппозиционера Е.Э.Михайлова, а в 2000 г. также массово отказали ему в доверии.¹⁸⁸

Говоря о причинах победы Е.Э.Михайлова, необходимо отметить, что в первую очередь она произошла благодаря широкому использованию административного ресурса. Не преувеличивая его значение, представляется, что в условиях фактически однотурового голосования вероятность победы даже непопулярного действующего губернатора на фоне отсутствия единого кандидата от оппозиции очень высока. Тем более что в связи с ростом доверия населения к президенту произошло заметное расширение электоральной базы «партии власти». В очередной раз Е.Э.Михайлов удачно воспользовался внешней конъюнктурой и смог убедить многих избирателей в своей способности лучше других кандидатов проводить политику

¹⁸⁶ См.: Манаков А.Г. Губернаторские выборы 2000 года в Псковской области: взгляд сквозь призму электоральной географии // Псковский обозреватель: областной общественно-политический журнал. 2001. № 2. С. 30-35.

¹⁸⁷ См. таблицу № I в Приложении.

¹⁸⁸ См. таблицу № II в Приложении.

федерального Центра. Этому во многом способствовала информационная блокада оппозиции (в первую очередь лишение её доступа к электронным СМИ), т.к. проведённые исследования показали зависимость результатов голосования от наличия или отсутствия альтернативной действующему губернатору агитации на местном телевидении: если жители какого-либо небольшого населённого пункта имели возможность смотреть передачи, подготовленные штабом оппозиционного кандидата, то он, как правило, побеждал.¹⁸⁹ Немаловажным фактором, эффективно работавшим на победу Е.Э.Михайлова, было широкое распространение в сельской местности практики голосования на дому при помощи переносных урн. По данным избирательной комиссии, таким способом голосования по области воспользовалось почти 18% избирателей, а в отдельных районах этот показатель превышал 30%. Причём, аналитики отмечали, что наилучших результатов Е.Э.Михайлов добился как раз там, где большое количество жителей проголосовало вне избирательных участков.¹⁹⁰ В этих условиях единственной возможностью для оппозиции переломить ситуацию и победить было объединение в виде снятия нескольких кандидатур в пользу одного из лидеров избирательной гонки, определившихся примерно за 2-3 недели до выборов. Однако в силу упомянутых ранее причин этого не произошло, и губернатором на второй срок был переизбран Е.Э.Михайлов, заручившийся поддержкой всего 28% избирателей.

Основным итогом губернаторских выборов-2000 для многих псковичей стало разочарование в политической элите (неспособной преодолеть амбиции и выдвинуть из своей среды достойного противника действующему губернатору) и самом институте выборов (которые, по распространённому мнению, превратились в фарс), а также разрушенные надежды хоть в какой-то мере влиять на происходящие в области процессы. Завершить описание этой избирательной кампании хотелось бы выдержкой из статьи в

¹⁸⁹ См.: Морозов А.А. Избирательные технологии и административный ресурс: псковский рецепт сохранения власти. С. 64-65.

¹⁹⁰ Там же. С.65.

«Псковской губернии», где как нельзя лучше характеризуется состояние, в котором проснулись избиратели Псковщины после известия о победе Е.Э.Михайлова: «Отгремели губернаторские выборы. Стихли последние звуки пропагандистских речей. Замолчала канонада предвыборных разоблачений. Пропали с экранов телевизоров озабоченные судьбой Псковской области незнакомые лица, вещающие вкрадчивыми голосами. Шоу закончилось. Цирк уехал. А что осталось? Сползающие со стен, намокшие от дождя агитационные листовки с портретами улыбающихся кандидатов».¹⁹¹

§2: Развитие выборного законодательства и PR-технологий на Псковщине.

В Псковской области после победы в 2000 году на губернаторских выборах Е.Э.Михайлова (впервые избранного в 1996 году) установился очередной четырёхгодичный политический цикл, кульминационной точкой которого являются выборы главы администрации области. Псковский политический цикл неравномерен и включает в себя два периода. Первый из них заканчивается выборами в ПОСД. Главная задача этих выборов для ведущих политических сил – не столько создать своё лобби в региональном парламенте, сколько упрочить своё влияние внутри областной элиты, добиться её мобилизации вокруг своего кандидата на будущих выборах. На второй этап, не считая самой губернаторской гонки, приходится муниципальные выборы и борьба за место депутата Государственной Думы РФ от Псковской области (одномандатный округ №141).¹⁹²

Несмотря на то, что областной администрации уже к концу 1999 г. удалось добиться относительной лояльности депутатского корпуса, вскоре

¹⁹¹ АПИ «Навигатор». Всадники без головы // Псковская губерния. 2000. № 15. 23-29 ноября.

¹⁹² См.: Расстановка ведущих региональных политических групп после выборов в Псковское областное Собрание депутатов. Середина политического цикла // Прагматика: информационно-аналитический бюллетень. 2002. № 1.

после переизбрания Е.Э.Михайлова на второй срок, в недрах его окружения начали задумываться об установлении полного контроля над следующим составом ПОСД. Итоги выборов-2000 показали: использование административного ресурса приводит к успеху лишь при раздробленности оппозиции. Если объединятся хотя бы нескольких известных политиков, то перспективы на победу у кандидата от областной «партии власти» станут весьма реальными. Учитывая специфику парламентских выборов, многочисленные конкуренты Е.Э.Михайлова могли бы перед ними заключить соглашение о нейтралитете или взаимной поддержке, поделить округа между собой и получить хотя бы несколько мандатов, опираясь на которые удалось бы создать вместе с частью независимых депутатов полноценную парламентскую оппозицию. Чтобы этого избежать, команде губернатора требовались новые неординарные решения. Одно из них заключалось в изменении выборного законодательства с целью введения элементов пропорциональной системы. При принятии такого решения учитывалась не только традиционная слабость на Псковщине региональных отделений политических партий (позволявшая «Единству» занять на выборах лидирующие позиции), но и предполагаемая подконтрольность депутатов, прошедших по партийным спискам. Существовало несколько вариантов реформирования избирательной системы, предложенных различными политическими силами:

1. Первоначальный вариант областной администрации предполагал сокращение количества депутатов ПОСД с 22 до 11 человек при сохранении мажоритарной системы. По мнению аналитиков, это могло привести к установлению полного контроля исполнительной ветви власти над законодательной. Категорически против сокращения числа депутатов высказались не только Ассоциация муниципальных образований и ряд политических партий, но даже многие депутаты из

прогубернаторской группы «Единство», движимые чувством самосохранения.¹⁹³

2. Следующим шагом команды Е.Э.Михайлова стало предложение о переходе на смешанную систему выборов, при которой 11 депутатов избиралось по одномандатным округам, а ещё 11 – по партийным спискам. Оно получило однозначную поддержку региональных отделений КПРФ и ЛДПР, а также части функционеров «Единства», не принадлежащих к числу действующих парламентариев. Для этих политических сил переход к пропорциональной системе означал автоматическое усиление влияния и получение дополнительных мандатов. В числе противников данного проекта также находились крайне разнородные силы, в том числе действующие депутаты ПОСД (которые в случае укрупнения округов были бы вынуждены конкурировать друг с другом), часть региональной политической элиты (не связанной с какими-либо партиями – спикер Ю.А.Шматов, депутат ГД М.В.Кузнецов и т.д.) и ряд высокопоставленных членов «Единства», опасавшихся провала своей партии и победы КПРФ. Из-за противодействия большинства депутатского корпуса законопроект в таком виде так и не попал в ПОСД.
3. Лидер «Яблока» Л.М.Шлосберг выступил сторонником увеличения численности ПОСД в 2 раза до 44 человек (половина из которых избиралась бы по партийным спискам). В случае успеха этого проекта парламентарии существенно приблизились бы к избирателям, заметно возросла роль политических партий в регионе, а сам орган законодательной власти стал бы гораздо более независимым (ведь специалисты доказали, что рост численности парламента приводит к его самостоятельности от областных властей¹⁹⁴). Естественно, такой

¹⁹³ См.: Шиворот-навыворот // Псковская губерния. 2001. № 22. 31 мая-6 июня.

¹⁹⁴ См.: Панов П.В. Изменение электоральных институтов в России (кроссрегиональный сравнительный анализ) // Полис. 2004. № 6.

вариант не устроил инициатора реформы – команду Е.Э.Михайлова, имевшую совсем другие виды на псковский парламент.

4. Окончательным компромиссным решением этой ситуации стало предложение администрации повысить численность ПОСД до 33 человек, из которых 11 мест распределялось среди победителей по пропорциональной системе, а 22 мандата разыгрывались в старых одномандатных округах. Поскольку такой выход был приемлем для большинства областных политиков, он и был принят за основу при подготовке соответствующего законопроекта.¹⁹⁵

Таким образом, можно сделать вывод, что первую существенную победу в борьбе за контроль над областным Собранием команда Е.Э.Михайлова одержала ещё на предварительном этапе за несколько месяцев до дня голосования.

Говоря непосредственно о назначенных на 31 марта 2002 г. выборах в ПОСД третьего созыва, необходимо кратко перечислить основные положения областного закона «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов»¹⁹⁶, по которому они проводились:

1. Вводится смешанная мажоритарно-пропорциональная система: 22 депутата избираются по одномандатным округам, а 11 – по единому избирательному округу.
2. Выборы по одномандатному округу признаются состоявшимися в случае, если число голосов, поданных против всех, оказалось меньше, чем получил лидирующий по количеству голосов кандидат; в них приняло участие не менее 25% включённых в список избирателей.
3. Голосование по одномандатным избирательным округам проходит в один тур: побеждает кандидат, получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в выборах.

¹⁹⁵ «...И останутся на берегу, в чешуе, как жар горя, тридцать три богатыря» // Псковская губерния. 2001. № 39. 4-10 октября.

¹⁹⁶ О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов: Закон Псковской области от 13 ноября 2001 г. № 158-03 // Псковская правда. 2001. 22 ноября.

4. Для признания состоявшимися выборов по единому избирательному округу необходимо, чтобы как минимум один список кандидатов получил 5% и более голосов избирателей, против всех списков проголосовало менее 50% участвующих в выборах; явка на выборы составила не менее 25% внесённых в списки избирателей.
5. К участию в распределении депутатских мандатов по единому избирательному округу допускаются списки кандидатов, получившие более 5% голосов избирателей. Если этот заградительный барьер преодолел только один партийный список, и он набрал меньше 50%, то к распределению мандатов допускаются в порядке убывания числа поданных за них голосов и другие набравшие не менее 3% списки, до того, как общее число голосов избирателей, поданных за все списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов, не превысит в совокупности 50% голосов. В аналогичном случае, но при получении лидирующим списком более 50%, к распределению мандатов допускается только один список, следующий за ним по количеству набранных голосов.

Политолог Ю.Н.Никифорова проанализировала некоторые другие аспекты этого закона, сравнив его с проектом Федерального закона (ФЗ) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который к этому времени прошёл в ГД только первое чтение. В этой связи можно отметить следующие моменты:

1. Основанием для регистрации кандидатов в депутаты могут служить только подписи избирателей, хотя в ФЗ предусмотрена также практика внесения залога и регистрации по спискам партий, имеющих фракции в ГД или областных законодательных собраниях. Данное положение как и на прежних выборах использовалось против оппозиционных кандидатов, так как критерии, определяющие достоверность и действительность подписей, в законе чётко не были прописаны, что позволило с помощью их особо пристрастной проверки заметно

усложнить процедуру регистрации противников действующей областной власти. Следует отметить и то, что по местному закону, в отличие от федерального, максимально допустимое количество недостоверных и недействительных подписей составляет не 25%, а всего лишь 15%.

2. Основанием для отказа в регистрации или её отмены на выборах 2002 года впервые стали установление факта подкупа избирателей, а также использование кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения преимуществ своего должностного или служебного положения; кроме того предусмотрена возможность отмены регистрации в случае продолжения исполнения своих служебных обязанностей на время участия в выборах зарегистрированного кандидата, находящегося на государственной или муниципальной службе. Несмотря на прогрессивный характер этих нововведений, они так и не смогли стать препятствием для столь распространённых в российской выборной практике случаев завуалированного подкупа избирателей, а также проявлений административного ресурса. Достаточно спорной является также норма областного закона, позволяющая снимать с регистрации кандидатов в депутаты и избирательные объединения, превысившие при финансировании избирательной кампании размер своих избирательных фондов более чем на 0,5% (по ФЗ этот барьер установлен в 10%), что составляет всего 50 МРОТ для кандидата и 250 МРОТ для объединения.
3. Специфической особенностью Псковской области является наличие округов по выборам в ПОСД с большим количеством воинских частей и военных учреждений (это связано с приграничным статусом региона); копирование местным законодательством нормы ФЗ о недопустимости проведения агитации в расположении воинской части,

в военной организации либо в военном учреждении приводит к затруднению предвыборной агитации в этих округах.

4. Сокращение численности населения области, неопределенность с истинным числом избирателей, а также проблемы со своевременным обновлением данных в списках допускают, как и прежде, использование «мёртвых душ» для корректировки результатов голосования. Кроме того, в силу существенной доли сельского населения для Псковской области актуально стоит проблема голосования вне избирательных участков в отдалённых населённых пунктах. Закон «О выборах депутатов ПОСД» по-прежнему не ужесточает процедуру голосования на выезде, что делает небезосновательными подозрения в фальсификации результатов голосования.¹⁹⁷

К началу 2002 г. основными игроками на областной политической сцене являлись: губернатор Е.Э.Михайлов и возглавляемое им региональное отделение партии «Единство», левая оппозиция (обком КПРФ во главе с В.С.Никитиным) и беспартийный депутат ГД М.В.Кузнецов, создавший в начале 2002 г. вместе с другими представителями псковской политической элиты блок под названием «Кузнецов-Полозов-Савицкий – Вместе ради будущего!». Несмотря на минимальный результат, полученный Е.Э.Михайловым на губернаторских выборах 2000 года (28% – один из самых низких показателей поддержки по всем российским регионам), к 2002 году его положение значительно укрепилось.¹⁹⁸

Во-первых, к этому времени он смог наладить отношения с федеральным центром и преодолеть недоверие к нему как выходцу из ЛДПР (Е.Э.Михайлов был и остаётся до сих пор единственным губернатором, избранным от этой партии). Во многом это связано с удачным выбором

¹⁹⁷ Никифорова Ю.Н. Подводные камни Закона Псковской области «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов» // Материалы научно-практической конференции «Выборы в РФ» (16-17 марта 2002 г.). СПб., 2002.

¹⁹⁸ См.: Расстановка ведущих региональных политических групп после выборов в Псковское областное Собрание депутатов. Середина политического цикла // Прагматика. 2002. № 1.

представителя от исполнительной власти области в Совете Федерации: на эту должность был делегирован М.В.Маргелов, ставший председателем комитета по международным делам СФ и обладающий довольно большими лоббистскими возможностями. Кроме того, в Москве не остался незамеченным достаточно высокий результат, полученный «Единством» при активном участии губернатора на выборах в Государственную Думу 1999 года – более 38%, что почти в полтора раза выше среднероссийского показателя.

Во-вторых, Е.Э.Михайлову удалось поставить под контроль практически всю областную элиту, результатом чего стала поддержка губернаторских кандидатов в ПОСД большинством глав районных администраций и нейтралитет мэров Пскова и Великих Лук в этой избирательной кампании. Нежелание поддерживать оппонентов губернатора объясняется слабостью и зависимостью от областной власти местного самоуправления, связанной с дотационным статусом муниципальных образований (за исключением двух городов и одного района), а также отсутствием у руководителей городов политических амбиций на областном уровне.

В-третьих, к 2002 году у областной власти сложилась успешная практика проведения выборов, состоящая из нескольких элементов:

- 1) административный ресурс: помимо традиционного для многих регионов обеспечения поддержки со стороны администраций муниципальных образований, областная власть делает ставку на использование возможностей подконтрольных ей государственных унитарных предприятий (ГУП) и потребительской кооперации, а также территориальных органов федеральных структур, имеющих в области собственную административную сеть (управление ГО и ЧС, система соцобеспечения, Пенсионный фонд и др.);
- 2) финансовый ресурс: в условиях отсутствия финансовой поддержки со стороны крупных олигархических структур, он включает эффективное

манипулирование бюджетными потоками с соответствующим информационным обеспечением, поступления от подконтрольных ГУП и ряда зависимых от областной администрации коммерческих структур, а также привлечение средств московской компании «Технология металлов» и петербургских коммерческих банков («Балтийский банк», «Промстройбанк»);

- 3) информационный ресурс: несмотря на частичную утрату контроля над электронными СМИ (связанного с независимой политикой, проводимой руководством ГТРК «Псков»), в медиа-группу команды Е.Э.Михайлова входили областная газета «Псковская правда», 25 муниципальных газет и информационное агентство «ПАИ».

Однако, несмотря на все эти преимущества, у губернатора за несколько месяцев до выборов неожиданно возникли проблемы ... с областной партией власти, связанные с решением федерального центра о создании на базе «Единства», «Отечества» и «Всей России» (на паритетной основе) новой партии власти «Единая Россия (ЕР)». За два года, прошедшие с момента прихода Е.Э.Михайлова к руководству партии «Единство», его окружению удалось объединить под знаменем «президентской партии» значительную часть региональной элиты, создав, таким образом, собственную «губернаторскую партию», призванную быть постоянно действующим предвыборным штабом губернаторской команды и ещё одним элементом административной вертикали. Более того, «областное отделение партии «Единство», ставшее зеркальным отражением региональной партии власти, должно было обеспечить Е.Э.Михайлову избрание абсолютно лояльного нового депутатского корпуса в марте 2002 года и содействовать его переизбранию на третий срок в 2004 году»¹⁹⁹. В силу этих обстоятельств решение центра о создании регионального отделения партии «Единой России», в которую бы входила только треть подконтрольных губернатору

¹⁹⁹ См.: Кризис «Единой России» в Псковской области: история, причины, последствия // Прагматика. 2003. № 9. С. 15.

людей, его категорически не устраивало. Это было связано с тем, что такое развитие событий делало трудноосуществимой задачу получения губернатором контроля над областным парламентом и обращало против создателей пролоббированный администрацией области закон об избрании 1/3 депутатов по пропорциональной системе.

Конфликт углубился из-за неожиданного для областных властей решения Генерального Совета «ЕР» о назначении лидера псковского отделения «Отечества» В.Б.Семёнова на должность уполномоченного по формированию региональной организации новой «партии власти». Это решение многие представители областной элиты расценили как проявление недовольства Москвы деятельностью Е.Э.Михайлова, так как, в отличие от хорошо структурированного и реально существующего «Единства», движение «Отечество» после неудачного выступления на выборах 1999 года (5,12%) фактически утратило влияние в регионе. Однако путь к компромиссу стал полностью закрытым, когда в объединительный процесс вмешался третий участник – влиятельный великолукский промышленник и давний оппозиционер губернатора Б.Н.Каракаев, который возглавил и наполнил за короткий срок своими людьми существовавшее до того только на бумаге региональное отделение «Всей России». Он воспользовался ситуацией (необходимостью равного представительства в «ЕР» всех трёх ее учредителей) и заключил с лидером «Отечества» союз против областной власти, в результате чего сторонники губернатора остались в меньшинстве. В сложившейся ситуации Е.Э.Михайлов пошёл на конфликт с федеральным партийным руководством и отказался войти в избирательный блок «ЕР» вместе со своими оппонентами, приняв решение о самостоятельном участии «Единства» на выборах в ПОСД. В итоге, несмотря на начало процесса ликвидации на федеральном уровне с 1 марта 2002 года, «Единство» смогло принять участие в выборах, а блоку «Единая Россия», составленному из представителей «Отечества» и «Всей России», было отказано в регистрации. Несмотря на вроде бы одержанную победу и подтверждение лидерства в

«партии власти», позиции губернатора и его избирательного объединения были заметно ослаблены. Для успешного противостояния своим противникам на выборах (блоку «КПС-ВРБ» и кандидатам в одномандатных округах от «Отечества» и «Всей России») Е.Э.Михайлову потребовались союзники.

Проверенным и успешным партнёром областной администрации было региональное отделение КПРФ во главе с В.С.Никитиным.²⁰⁰ История этих взаимоотношений берёт своё начало в 1996 году, когда на первых в области альтернативных губернаторских выборах, руководители КПРФ, не сумев провести собственного кандидата (он занял только 4-е место с 10% голосов), приняли решение о поддержке во втором туре представителя ЛДПР Е.Э.Михайлова. Объяснением этого нетрадиционного шага служила поддержка Псковским отделением ЛДПР во втором туре президентских выборов Г.А.Зюганова²⁰¹, а также подписанное соглашение, предусматривающее ряд общественно-политических и кадровых условий поддержки. Однако в силу ряда объективных причин (в том числе давления федерального центра и руководства ЛДПР), а главное – нежелания победившего Е.Э.Михайлова делиться реальной властью и кардинально менять социально-экономический курс, большинство пунктов этого договора остались невыполненными. Несмотря на это, на протяжении 1996-99-х годов КПРФ оставалась партнёром власти, а один из руководителей её регионального отделения А.П.Копосов работал в качестве заместителя губернатора. Особенно странно такая позиция выглядела на фоне постоянного ухудшения большинства экономических и производственных показателей, падения уровня жизни населения (даже по сравнению с общероссийскими данными), а также отсутствием возможности у немногочисленных сторонников КПРФ в областной администрации повлиять на корректировку политики губернатора и его окружения.

²⁰⁰ См.: Псковская область – регион нереализованных возможностей КПРФ // Прагматика. 2002. № 4. С.21-23.

²⁰¹ См.: ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 47. Л. 14.

На выборах в ПОСД второго созыва в 1998 году эта тенденция не только сохранилась, но и получила своё развитие: КПРФ принимала в них участие в составе левоцентристского избирательного объединения «Народовластие», многие кандидаты от которого в свою очередь вошли в «губернаторский список» наряду с представителями ЛДПР и известными областными хозяйственниками. По результатам этих выборов в ПОСД от «Народовластия» прошло 5 человек (на 22 места), но напрямую с КПРФ был связан лишь Г.Н.Бубнов, ставший при поддержке прогубернаторских депутатов председателем бюджетного комитета. Несмотря на объявленный в 1999 году переход КПРФ в оппозицию областным властям, левые депутаты ПОСД были одними из последовательных проводников политики губернатора. В 2001 году был заключён новый неформальный союз между областной властью и коммунистами, связанный с изменением выборного законодательства (введение смешанной мажоритарно-пропорциональной системы), который получил своё продолжение во время предвыборной кампании 2002 года. На этот раз выгоды от подобного сотрудничества были обоюдными: избрание части депутатов (11 из 33) по пропорциональной системе и разделение с коммунистами одномандатных округов позволяло губернатору, используя популярность в регионе федеральной партии «Единство», получить полностью лояльный парламент (в ПОСД второго созыва отсутствовало постоянное прогубернаторское большинство), а КПРФ – впервые образовать внушительную фракцию и упрочить свои позиции в области.

При рассмотрении этих событий следует иметь в виду то, что, по мнению многих псковских аналитиков, руководители регионального отделения КПРФ никогда всерьёз не боролись за власть, а предпочитали закулисные переговоры с губернатором о «разделе сфер влияния». Только этим можно объяснить плохое использование ими политической конъюнктуры и отсутствие побед на местных выборах. Имея в виду такое развитие событий, становится понятно, почему, несмотря на наступление на

федеральном уровне партии власти на позиции коммунистов (самый яркий пример того времени – перераспределение комитетов в ГД), в Псковской области Е.Э.Михайлов предпочёл договориться с КПРФ против своих соперников из «Отечества» и блока «КПС-ВРБ», представлявших реальную опасность для дальнейших политических перспектив самого губернатора.

Среди целей создания избирательного блока «Кузнецов, Полозов, Савицкий – Вместе ради будущего!» («КПС-ВРБ») было формирование политической структуры, способной конвертировать депутатский рейтинг М.В.Кузнецова в областное парламентское представительство. Другая, не менее важная задача этого проекта, заключалась в консолидации вокруг него всех оппозиционных к губернатору политиков и представителей крупного бизнеса, в результате чего создавались предпосылки для трансформации образа М.В.Кузнецова из политика-одиночки в лидера «третьей силы», способного бросить вызов областной власти на губернаторских выборах 2004 года. Здесь необходимо напомнить, что, как и большинство других участников блока «КПС-ВРБ», он ранее входил в команду Е.Э.Михайлова, а в 1999 году именно при активной поддержке областной власти был избран депутатом ГД от Псковского одномандатного округа №141. Пути бывших союзников разошлись в середине 2000 года, когда М.В.Кузнецов впервые заявил о своих губернаторских амбициях: испытав на себе всю мощь административного ресурса, он не только проиграл Е.Э.Михайлову, но даже не смог занять второе место, уступив его предпринимателю В.И.Бибикову. По мнению многих экспертов, само создание блока известных псковских политиков, ранее конкурирующих друг с другом (в частности М.В.Кузнецов и И.Н.Савицкий были соперниками на выборах в ГД 1999 года), имело большой политический резонанс, так как это было первое альтернативное власти объединение за всю современную политическую историю области.

Сильными сторонами созданного блока несомненно являются:

- 1) личные связи М.В.Кузнецова в финансово-промышленных кругах и федеральных структурах (налаженные во время его работы в качестве заместителя председателя бюджетного комитета ГД второго созыва);
- 2) политический и управленческий опыт лидеров объединения;
- 3) информационный ресурс, сопоставимый с губернаторским (широкий доступ к печатным и электронным СМИ).

К уязвимым местам этого объединения необходимо отнести:

- 1) отсутствие в его активе собственной оформленной общественно-политической организации или регионального отделения федеральной политической партии;
- 2) ограниченное время для «раскрутки» (блок был образован за два месяца до выборов);
- 3) недостаточную координацию действий в одномандатных округах с другими противниками команды губернатора (в том числе из недопущенного к выборам блока «Единая Россия»).

Для борьбы с таким серьёзным противником областные власти, помимо сотрудничества с КПРФ, были вынуждены задействовать и другие силы.

К их числу можно отнести представителей радикал-националистических сил, с которыми у губернатора существовали давние связи ещё со времён его членства в ЛДПР. Впервые в крупном масштабе эта карта была разыграна на губернаторских выборах 2000 года, когда среди кандидатов на эту должность вдруг оказался лидер Национально-республиканской партии петербуржец Ю.А.Беляев, основная задача которого заключалась в дискредитации на протяжении всей предвыборной кампании политических оппонентов губернатора. Несмотря на незначительный результат, полученный на выборах, свою задачу он несомненно выполнил, отбив с помощью массированного использования «чёрных» PR-технологий у многих жителей области желание принять участие в выборах (явка избирателей в 2000 году даже по сравнению со вторым туром губернаторских выборов 1996 года уменьшилась почти на 6%). На выборах в

ПОСД было принято решение повторить эту операцию, хотя и в меньшем масштабе: по крайней мере, в двух одномандатных округах против сильных кандидатов от оппозиции (А.А.Большакова в Псковском районном округе №10 и В.С.Козлова в Псковском городском округе №4) были выставлены подобные «кандидаты-киллеры» из «Партии Свободы»²⁰². Для поддержки команды губернатора также использовались структуры ЛДПР, деятельность которой по-прежнему частично контролировалась областной властью.

Кроме основных участников на этих выборах, как и на любых других, существовали второстепенные, особо не рассчитывавшие на победу, но преследовавшие свои конкретные цели. Обращает в этой связи на себя внимание присутствие в избирательных бюллетенях по партийным спискам СПС и «Яблока», для которых любые выборы были способом напомнить избирателям о себе и расширить электоральную базу. Стоит отметить отсутствие ярких харизматических лидеров в псковских региональных отделениях правых партий, что в совокупности с небольшим удельным весом их электората в области, делало прохождение представителей этих политических сил в ПОСД маловероятным. Сравнивая возможности этих партий на старте избирательной кампании, можно сделать вывод о том, что позиции СПС были предпочтительнее: созданная практически с нуля, эта партия на выборах в ГД 1999 года смогла набрать в области почти 5% голосов. Исключительно с целью «раскрутки» в регионах в этих выборах приняла участие и «Народная партия». Определённый интерес представляет ещё один участник выборов из «второго эшелона» – Демократическая партия России (ДПР). Эта партия, имеющая довольно большую по российским меркам десятилетнюю историю, в конце 1990-х годов была реорганизована и попала под контроль губернатора Новгородской области М.М.Прусака. Учитывая достаточно большой авторитет главы соседнего успешно и динамично развивающегося региона (особенно на фоне

²⁰² См. о деятельности межрегиональной политической общественной организации «Партия Свободы»: Голубев А. «Прирученный» экстремизм? // Прагматика. 2002. № 2. С. 31.

перманентного кризиса в Псковской области²⁰³) в глазах псковских избирателей, участие ДПР в выборах псковского парламента было не лишено оснований. К этому проекту привлекало внимание и то, что по мнению аналитиков за региональным отделением ДПР стоял уже упоминавшийся в связи со скандалом вокруг «Единой России», крупный бизнесмен из Великих Лук Б.Н.Каракаев. Объединение его финансовых возможностей с грамотно построенной кампанией по сравнению «достижений Прусака» с «провалами Михайлова» позволяло рассчитывать на неплохой результат. Таковыми представлялись возможности и потенциал участников предвыборного марафона²⁰⁴.

Необходимо обратить внимание ещё на одну особенность этих выборов: в отличие от большинства российских регионов в них практически не просматривалось участие мэра областного центра. Несмотря на большую популярность среди жителей Пскова и высокий авторитет среди лидеров местного самоуправления, М.Я.Хоронен не только не занимался продвижением какого-либо партийного списка, но и фактически устранился от выборов по городским одномандатным округам, что свидетельствовало об отсутствии у него желания влиять на областную политику и соперничать в перспективе с Е.Э.Михайловым за должность губернатора.

Понять специфику предвыборной кампании 2002 года в полной мере позволяют агитационные материалы участников выборов, представленные в Государственном архиве новейшей истории Псковской области (ГАНИПО)²⁰⁵.

Учитывая высокий уровень доверия к первому лицу государства, многие главы регионов в своих предвыборных стратегиях старались максимально использовать этот фактор. В полной мере эта тенденция

²⁰³ См.: Шесть лет губернатора Михайлова – эпоха перманентного кризиса // Прагматика. 2002. № 5. С. 17-26.

²⁰⁴ К выборам в ПОСД третьего созыва по пропорциональной системе были допущены 7 избирательных объединений («Единство», КПРФ, ЛДПР, СПС, «Яблоко», «Народная партия» и ДПР) и 1 избирательный блок («Кузнецов, Полозов, Савицкий – Вместе ради будущего!») – информация содержится на сайте Псковской областной избирательной комиссии: <http://www.pskov.ru/izbirkom/oblsobranie/index.html>.

²⁰⁵ ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 125-133.

применима и к Псковской области. Основным лозунгом предвыборной агитации партии «Единство» стали слова В.В.Путина, сказанные им перед парламентскими выборами 1999 года: «Как гражданин, я буду голосовать за «Единство»». Как и на губернаторских выборах в ноябре 2000 года, с помощью подконтрольных губернатору СМИ избирателям внушалась мысль о том, что Е.Э.Михайлов (он же председатель политсовета псковской организации партии «Единство») является «человеком из команды президента», подтверждением чего служили расклеенные по всей области плакаты с их совместным изображением. Помимо этого, областные власти с помощью подконтрольных СМИ в полной мере использовали визит в Псков незадолго до выборов вице-премьера В.И.Матвиенко, которая заявила: «Правительство России готово оказывать Псковщине возможную помощь. Тем более, у нас уже есть удачный опыт сотрудничества с губернатором Евгением Михайловым»²⁰⁶. Достаточно сильным ходом администрации было также привлечение на свою сторону олимпийского чемпиона Михаила Иванова, который стал доверенным лицом партии «Единство» и изображался на многих агитационных материалах вместе с Е.Э.Михайловым и лидерами местной партии власти²⁰⁷.

Отличительной чертой агитационных материалов «Единства» является отсутствие в них какой-либо содержательной программы, вместо которой гражданам предлагалось «сохранить стабильную социально-экономическую ситуацию в области», т.е., другими словами, используя благоприятную внешнюю конъюнктуру (продолжающейся в стране экономической рост и стабильно поступающие трансферты из центра в областной бюджет), продолжать выживать по-прежнему. Одним из наименее абстрактных являлось предложение «Единства» об «эффективном использовании для Псковской области перспектив, открывающихся с вступлением соседних государств (Эстонии и Латвии) в Европейский Союз». Однако и здесь дальше

²⁰⁶ Там же. Д. 125. Л. 53.

²⁰⁷ Там же. Д. 125. Л. 13,19,21,41.

общих слов дело не пошло; к тому же неэффективность использования приграничного статуса области действующей областной администрацией даёт мало надежд для кардинального изменения ситуации. Кроме подобных общих фраз, псковичам открытым текстом заявлялось, что ««Единство» – это областная партия власти»²⁰⁸. Целью этого лозунга была консолидация большинства избирателей, поддерживавших В.В.Путина, вокруг регионального отделения «Единства», и недопущение их перехода к оппонентам губернатора, которые также использовали в предвыборной агитации пропрезидентскую риторику. Главным образом это относится к блоку «КПС-ВРБ», против которого областной властью и была направлена вся мощь административного ресурса. Однако ближе к выборам круг противников был расширен: в одноимённом печатном органе партии «Единство» появилась статья «Подставные партии»²⁰⁹ с критикой в адрес «Народной партии» и ДПР, вместе с властью борющихся за поддержку центристского электората. Вообще, не будет большим преувеличением сказать, что в предвыборной кампании основной задачей партии власти была не пропаганда своих идей, а попытка скомпрометировать в глазах избирателей политических противников, что достигалось зачастую использованием и грязных технологий (например, фальшивые листовки и другие проявления «чёрных» PR-технологий²¹⁰).

Блоком «КПС-ВРБ» агитация проводилась под лозунгами резкой критики областной власти за провалы в экономике и социальной сфере, а также борьбы с коррупцией в губернаторском окружении. Наиболее же заметными позитивными программными положениями этого союза оппозиционных политиков и бизнесменов стали предложения о замораживании ставок на оплату услуг ЖКХ на ближайшие 2 года, а также о прекращении дотирования производства алкогольной продукции из областного бюджета, за счёт чего предполагалось выделить дополнительные

²⁰⁸ Там же. Д. 125. Л. 3.

²⁰⁹ Там же. Д. 125. Л. 55.

²¹⁰ Там же. Д. 125. Л. 7,8.

средства на закупку новой сельхозтехники, горюче-смазочных материалов и удобрений для сельского хозяйства.²¹¹ Вот как определял на учредительной конференции задачи объединения один из его лидеров И.Н.Савицкий: «Мы не хотим делить людей по идеологическому или партийному признаку, мы хотим объединить тех, кто действительно обеспокоен экономической ситуацией в области, кто хочет развивать экономику, и стремится изменить её к лучшему».²¹² В целом программа блока была намного реалистичнее, чем общие обещания экономического роста и повышения социальных выплат от «Единства». Задача лидеров оппозиции заключалась в доказательстве несостоятельности проводимой командой Е.Э.Михайлова политики как «не соответствующей линии президента и дискредитирующей его». Не случайно тиражом в 100 тысяч экземпляров блоком была выпущена листовка под характерным названием «Кто поможет президенту в нашей области?».²¹³ Учитывая наличие у блока солидного информационного ресурса (не намного меньшего, чем у областной власти), не будет преувеличением сказать, что противоборство «Единства» и «КПС-ВРБ» была стержнем всей предвыборной кампании. Результатом этого стало как дальнейшее падение престижа команды губернатора, так и создание негативного имиджа руководителей блока (в том числе и неучаствующего в выборах депутата ГД М.В.Кузнецова) у многих избирателей, не сумевших увидеть в нём заслуживающую доверия «третью силу». Следует отметить, что в отличие от других участников выборов, противостоящих областной власти, для «КПС-ВРБ» был неприемлем принцип «главное – участие»: по меньшей мере, оппозиционерам нужна была солидная фракция для реализации своих программных положений и как плацдарм для борьбы за губернаторское кресло.

Для КПРФ это была первая самостоятельная предвыборная кампания по выборам в областной парламент (ранее партия участвовала в составе

²¹¹ Там же. Д. 128. Л. 2.

²¹² Там же. Д. 128. Л. 7.

²¹³ Там же. Д. 128. Л. 3.

левоцентристского блока «Народовластие»), однако традиционной как по форме, так и по содержанию (со всеми положительными и отрицательными сторонами этого подхода). В партийном списке наряду с известными партийными функционерами были широко представлены профсоюзные деятели, для привлечения избирателей в него был включён глава Куньинского района В.В.Сбойнов (единственный коммунист среди глав районных администраций). В целом можно отметить достаточно грамотный подход к формированию команды будущих депутатов, исключающий возможность повторения печального опыта ПОСД второго созыва, в котором представители левых сил так и не смогли сформировать работоспособную фракцию. Среди программных положений коммунистов можно выделить следующие: «обеспечение соблюдения социальных гарантий и повышение реальных доходов большинства населения области; увеличение эффективности работы органов государственной власти и местного самоуправления; борьба с разрушительным влиянием на молодёжь западных «псевдоценностей», чуждых российскому самосознанию»²¹⁴. Для объяснения успеха КПРФ на этих выборах необходимо иметь в виду, что эта партия находилась в наиболее благоприятной ситуации: областная власть, занятая борьбой со своими многочисленными противниками, не только не противодействовала коммунистам, но и поддерживала их лидеров в одномандатных округах №9 и №15. Несомненно, заметно укрепил позиции коммунистов предвыборный визит в Псковскую область лидера КПРФ Г.А.Зюганова, встречавшегося не только с избирателями, но и с губернатором.

Будет небезынтересно взглянуть и на избирательную кампанию ЛДПР. Несмотря на то, что Е.Э.Михайлов покинул её, сделав выбор в пользу общероссийской партии власти, связи со своими соратниками он не прерывал. Особенно наглядно это можно увидеть, проанализировав партийный список ЛДПР, который возглавили «проверенные» люди: глава

²¹⁴ Там же. Д. 126. Л. 18.

Псковского района В.В.Сукманов, московский предприниматель А.М.Басин и руководитель Локнянского района С.А.Васильев (единственный из глав администраций, поддержавший Е.Э.Михайлова на губернаторских выборах в 1996 году); координатор Псковской организации ЛДПР В.С.Темин оказался только на четвертом месте. Несмотря на то, что к этому моменту популярность ЛДПР по стране существенно снизилась и партия переживала далеко не лучшие времена, в силу специфики Псковской области (существенной доли национал-патриотического электората, низкого уровня жизни по сравнению со среднероссийскими показателями, благожелательного отношения губернатора и поддержки нескольких глав районных администраций) при ведении активной и наступательной агитационной кампании шансы на преодоления 5%-го барьера у партии были неплохие. Немало голосов ей мог бы добавить приезд в область В.В.Жириновского, поездки которого по области в 1996 году во многом обеспечили победу Е.Э.Михайлова на губернаторских выборах. Однако в силу ряда обстоятельств этого не произошло, и партия, проведшая откровенно слабую избирательную кампанию, так и осталась в числе аутсайдеров. Любопытно ещё обратить внимание на высказывания второго человека в ЛДПР А.В.Митрофанова, прозвучавшие в интервью предвыборному партийному изданию «Союз» о задачах ЛДПР на современном этапе: «Мы снова должны бескомпромиссно указывать на то, что действительно происходит в стране. Если этого не делать, мы можем опять дожить до путчей и дефолтов. Надо обязательно об этом говорить и бороться за правильные государственные решения. Что мы и делаем. Кому-то это может не нравиться. Но только не народу. Его обмануть трудно»²¹⁵. В правоте своих слов (по крайней мере, в отношении жителей Псковской области) коллега В.В.Жириновского убедился уже 1 апреля 2002 года: народ обмануть не удалось и он по достоинству (в 2,19%) «оценил» деятельность ЛДПР.

²¹⁵ Там же. Д. 129. Л. 1.

Акцент в предвыборной кампании СПС делался на результаты деятельности на федеральном уровне, так как, по-видимому, региональному отделению этой партии с момента его создания в 1999 году отчитываться было не за что. Зная «народную любовь» к депутатским привилегиям, активисты СПС напоминали избирателям, что только их партия выступала за частичное ограничение депутатской неприкосновенности и отмену существующего порядка пенсионного обслуживания парламентариев (законопроекты рассматривались в ГД 20 сентября 2000 года и были отклонены уже в первом чтении)²¹⁶. С учётом региональной специфики ключевое место в агитационных материалах партии занимали «правая альтернатива аграрной политики»²¹⁷ и «программа реформирования ЖКХ»²¹⁸, больше напоминающие, по мнению некоторых независимых экспертов, демагогию, чем научно разработанный план выхода из кризиса, в котором до сих пор находятся аграрный сектор и ЖКХ области. Нельзя также не упомянуть о своеобразном ноу-хау представителей СПС, расшифровывающих аббревиатуру своей партии как *стабильность, патриотизм и справедливость*. Избирателям любопытно было слышать о патриотизме из уст людей, для которых само это слово некоторое время назад воспринималось как ругательное. Тем не менее, их стремление к стабильности выглядело вполне оправданным, особенно принимая во внимание то обстоятельство, что в списке СПС фигурировали исключительно преуспевающие бизнесмены. Вряд ли прибавила голосов СПС и агитация за эту партию «популярного» в народе министра труда и социального развития А.П.Починка, посетившего Псков незадолго до выборов²¹⁹.

Предвыборная кампания «Яблока», как и их коллег с правого фланга из СПС, была ориентированна в основном на жителей городов (Пскова и Великих Лук) и, в меньшей степени, районных центров. Однако на этом, в

²¹⁶ Там же. Д. 129. Л. 12.

²¹⁷ Там же. Д. 129. Л. 9.

²¹⁸ Там же. Д. 129. Л. 11.

²¹⁹ Там же. Д. 129. Л. 10.

принципе, их сходства и заканчиваются. Главной темой в выступлениях лидеров псковского «Яблока» стал вопрос об отмене льгот для военнослужащих, защита их прав, а также положение военных пенсионеров и членов их семей. Позиции соратников Г.А.Явлинского (побывавшего в Пскове с короткой предвыборной поездкой) придавали вес и результаты голосования по соответствующему законопроекту (15.03.2002) – только депутаты от «Яблока» вместе с коммунистами отказались поддержать и осудили решение правительства, воплощённое центристским большинством ГД в жизнь и ударившее по социальной обеспеченности многих жителей Псковской области (да и всей страны). На выборы партия пошла под лозунгом «Союза «Яблока» и беспартийных», однако в этом заключалась небольшая хитрость, так как, хотя из восьми человек членами партии были только двое, но именно они и стояли на первых проходных местах списка. Среди основных программных положений «Яблока» можно выделить следующие: 1) обеспечение условий для инвестиций в производство; 2) дебюрократизация экономики и поддержка малого бизнеса; 3) рациональное использование и охрана природных ресурсов; 4) возрождение псковской деревни.²²⁰ Слабым местом этой партии являлось недостаточное финансирование предвыборных мероприятий и неспособность выйти за рамки традиционного и очень ограниченного по числу электората (его основу составляет интеллигенция и научно-технические работники, в меньшей степени – бюджетники и представители бизнеса), не превышающего 2-3% по области.

Расчёт представителей Народной партии делался исключительно на известность Г.И.Райкова и деятельность партии на федеральном уровне, так как в её региональном списке находились мало известные псковичам люди. Несмотря на достаточно грамотно выстроенную и дорогостоящую агитационную кампанию, отдача от неё была не пропорциональной вложенным средствам. Проблема «народников» заключалась и в том, что в

²²⁰ Там же. Д. 129. Л. 3,4.

их успехе совсем не был заинтересован губернатор, так как они находились на одном электоральном поле с «Единством» и, благодаря активному использованию имиджа пропрезидентской партии²²¹, отбирали голоса у основной партии власти. К тому же для областных властей было совсем нежелательно усиление позиций своих противников, которое могло произойти в случае получения доступа к структурам Народной партии депутата ГД М.В.Кузнецова, близкого к «народникам» (в ноябре 2002 года он вступил в группу «Народный депутат»). В случае избрания в региональный парламент представители НПРФ обещали следовать заявленным партийным руководством целям: «повысить уровень благосостояния каждого конкретного человека, а также укрепить порядок и безопасность»²²².

Под лозунгом «За возрождение Псковского края!» проводилась агитация за ДПР. Естественно, ключевым моментом их предвыборной кампании стала демонстрация успехов новгородских соседей, действительно добившихся под руководством лидера этой партии М.М.Прусака относительно неплохих результатов по сравнению с Псковской областью. Помимо этого, сильной стороной ДПР было то, что вместо повторяемых большинством партий общих слов и призывов, её представители пообещали избирателям отстаивать три конкретных предложения: 1) возможность досрочного отзыва любого выборного лица; 2) поимённое голосование во всех представительных органах с обязательным опубликованием результатов по ключевым законопроектам в прессе; 3) «прозрачный» областной бюджет, 75% которого должно распределяться органами местного самоуправления.²²³ К сожалению, обсуждение этих безусловно позитивных предложений ДПР не стало одним из центральных моментов предвыборной кампании. Это связано с тем, что подобные инициативы были крайне невыгодны представителям других политических сил, а в первую очередь руководству области.

²²¹ Там же. Д. 127. Л. 2.

²²² Там же. Д. 127. Л. 10.

²²³ Там же. Д. 129. Л. 24,25.

Итоги выборов в целом не стали неожиданностью для большинства политических сил Псковской области. Они выглядят следующим образом:

Таблица №10: Итоги выборов в ПОСД третьего созыва по пропорциональной системе (в %)²²⁴

Участники выборов \ Населённые пункты	Псков	Великие Луки	Остальные районы	В целом по области	Число мандатов по пропорц. системе
КПРФ	32,38	32,73	25,20	27,58	5
Единство	15,18	15,84	32,32	26,22	4
«КПС-ВРБ»	17,89	9,92	15,31	15,07	2
ДПР	1,12	5,86	2,02	2,31	-
ЛДПР	1,14	2,32	2,55	2,19	-
Яблоко	4,79	1,30	1,47	2,16	-
СПС	3,49	1,53	1,57	1,97	-
Народная партия	1,69	2,06	2,01	1,93	-
Против всех	20,36	26,39	14,60	17,29	---
Явка	35,25	38,86	52,57	43,81	---

Данные, приведённые в таблице, подтверждают высказанное ранее предположение о том, что жители сельских районов области наиболее подвержены конформизму, а в городах преобладают сторонники КПРФ (особенно в Великих Луках) и либеральных партий (относится только к Пскову). Причём, судя по выборам в ГД 2003 года, конформистский тип голосования вне крупных городов будет только увеличиваться.

Выборы в ПОСД не остались незамеченными в центральных СМИ, однако обозревателей газет больше интересовали количественные показатели, набранные партиями по пропорциональной системе²²⁵, чем расстановка сил в псковском парламенте. Именно под таким углом зрения рассматривались эти выборы в заметке корреспондента «Коммерсанта»

²²⁴ Для составления таблицы использовались данные, взятые на сайте Псковской областной избирательной комиссии: <http://www.pskov.ru/izbirkom/oblsobranie/index.html>.

²²⁵ Эти выборы рассматривались как праймериз перед думской избирательной кампанией.

Ирины Тихоновой²²⁶. Более развёрнуто псковские выборы были освещены в материале Андрея Рискина из «Независимой газеты», нарисовавшего достаточно мрачную картину предвыборной кампании: «В ходе этих выборов избиратели наблюдали и арест одного из кандидатов, и постоянные нападки партий и блоков друг на друга, и мощное административное давление»²²⁷.

Совсем по-другому итоги выборов оценивались региональными политиками и СМИ.

По мнению губернатора Е.Э.Михайлова, поддерживаемая им партия «Единство» достойно выступила на выборах в ПОСД: «Учитывая известные сложности в политической и экономической жизни Псковской области, а также имея в виду, что процесс объединения трех партий в "Единую Россию" идет весьма болезненно, я нахожу эту победу весьма убедительной». Не стал он скрывать и удовлетворение от невысокого результата по спискам и полного провала блока «КПС-ВРБ» по одномандатным округам: «Меня также радует, что та политическая сила, которая шла на выборы под флагом борьбы с администрацией, потерпела поражение».²²⁸

Анализируя «по горячим следам» (1 апреля 2002 года) результаты прошедших выборов, обозреватель интернет-издания «Страна.Ru» А.Егоров считает, что псковский эксперимент по применению смешанной системы выборов оказался удачным, так как:

1. Создана надежная база для формирования в областном собрании политических фракций, что должно структурировать политический процесс в области, сделать системной и понятной для избирателей работу областных законодателей.
2. Все более или менее значимые политические фигуры областного масштаба постарались примкнуть к тем или иным политическим

²²⁶ Тихонова И. Нижегородский парламент пополнился олигархами, а псковский – коммунистами // Коммерсант. 2002. № 56. 2 апреля.

²²⁷ Рискин А. Областных законодателей выбирали нехотя // Независимая газета. 2002. № 64. 2 апреля.

²²⁸ Интервью Е.Э.Михайлова, данное корреспонденту интернет-издания «Страна.Ru» 4.04.2002 находится на сайте: <http://www.strana.ru/print/127097.html>.

силам; наконец оформилась более или менее единая оппозиция губернатору Михайлову, роль которой выполнил блок «КПС-ВРБ».

3. У избирателей увеличился выбор: они получили возможность высказаться не только в поддержку того или иного политика, но и выразить свою политическую позицию, проголосовав за партию.
4. Если в прошлом псковском парламенте не было фракций, то теперь избиратели Псковской области выбрали парламент, в котором будут доминировать две политические силы: прогубернаторское "Единство" и фракция КПРФ.
5. Соперничество партий по пропорциональной системе привлекло на выборы достаточно большое количество избирателей; проведение выборов по старой мажоритарной схеме могло бы понизить интерес электората и уменьшить явку на выборы.²²⁹

Любопытно, что, несмотря на победу по партийным спискам КПРФ, областная власть говорила именно об успехе «Единства». Именно так называлась статья в официальной газете «Псковская правда»²³⁰. По мнению обозревателя А.Савенко, «результаты выборов однозначно свидетельствуют о большой поддержке, которую жители области оказывают сторонникам Владимира Путина», а «результат, показанный КПРФ, несколько ниже общероссийского показателя поддержки компартии»²³¹.

Не стоит, однако, забывать, что помимо партийных списков, выборы проводились ещё и по одномандатным округам. Причём в некоторых из них борьба шла достаточно серьёзно. Результаты выборов могут быть представлены следующим образом:

²²⁹ Информация находится на сайте: <http://www.strana.ru/print/125927.html>.

²³⁰ Савенко А. Успех «Единства» // Псковская правда. 2002. № 61. 2 апреля.

²³¹ По данным ВЦИОМ в марте 2002 года за КПРФ были готовы проголосовать 34% российских избирателей (См. на сайте: <http://www.wciom.ru/press/2002032800.html>).

**Таблица №11: Итоги выборов в ПОСД третьего созыва по
мажоритарной системе (в %) ²³²**

Участники выборов \ Населённые пункты	Псков	Великие Луки	Остальные районы	Число мандатов в целом по области
КПРФ	1	0	1	2
Единство	0	0	2	2
«КПС-ВРБ»	0	0	0	0
Независимые	1	3	10	14
«Против всех»	4	0	0	4²³³
Всего мандатов	6	3	13	22

Здесь обращает на себя внимание тот факт, что большая часть победивших независимых кандидатов (9 из 14) была поддержана «Единством»²³⁴ и почти все они стали работать именно во фракции партии власти.

Отдельного рассмотрения заслуживает феномен высокого протестного голосования по партийным спискам (17,29% по области) и срыва выборов по одномандатным округам города Пскова (в 4 из 6 округах победил кандидат «против всех»). Большой процент голосующих против всех, похоже, становится атрибутом практически всех выборов. Диапазон причин, побуждающих избирателей приходить на выборы и отдавать свой голос в никуда, достаточно широк. Немалое количество граждан таким образом выражает свой протест против политики, проводимой центральной (в меньшей степени) и региональной (в большей мере) властью. Кроме того часть людей таким образом демонстрирует своё отношение к институту выборов в целом и избранию регионального парламента по партийным спискам в частности. Помимо этого, значительное число избирателей протестует с помощью бюллетеня против «грязного» ведения предвыборной кампании и использования «чёрных» PR-технологий. Применительно к Псковской области это особенно заметно на примере голосования по

²³² Для составления таблицы использовались данные, взятые на сайте Центральной избирательной комиссии РФ: <http://www.fci.ru/EOUID/282216/way/203914/obj/238723.html>.

²³³ В округах №1,3,4,6 (расположены в г.Пскове) депутаты не были избраны, так как большинство пришедших на выборы избирателей проголосовали против всех кандидатов.

²³⁴ Информация содержится в газетах «Единство»: ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 125. Л.29-56.

одномандатным округам города Пскова, где явка была минимальной, а протестное голосование – максимальным по области:

Таблица №12: Явка и протестное голосование на выборах в ПОСД: сравнительная характеристика по одномандатным округам (в %) ²³⁵

Населённые пункты	Псков	Великие Луки	Остальные районы
Против всех	18,72 – 30,87	13,47 – 18,47	5,74 – 15,01
Явка	32,38 – 40,61	33,77 – 43,09	40,39 – 56,27

Исходя из представленных в таблице материалов, можно сделать вывод, что низкая явка и высокий процент голосов, отданных против всех кандидатов по одномандатным округам, находятся в пропорциональной зависимости. Математические выкладки можно дополнить впечатлениями обозревателя газеты «Новости Пскова» о настроениях жителей областного центра в день голосования: «Утром на избирательных участках оживления не наблюдалось. А позднее, когда активность людей несколько повысилась, на лицах чаще можно было видеть озабоченность. Причин тому, наверное, множество. И если судить по итогам голосования, то в большинстве своём негативных»²³⁶.

Анализ избирательной кампании и итогов выборов в ПОСД третьего созыва позволяет сделать следующие выводы, которые можно подразделить на две группы. К первой из них относятся итоги выборов для их конкретных участников в контексте реализации поставленных ими задач и на основе дальнейшего развития политических процессов в области.

Итоги эти были следующими:

1. Успех «партии власти» позволил Е.Э.Михайлову впервые получить полностью лояльный парламент: у губернатора появилась возможность, в очередной раз договорившись с коммунистами по ключевым вопросам, превращать относительное большинство

²³⁵ Для составления таблицы использовались данные, взятые на сайте Псковской областной избирательной комиссии: <http://www.pskov.ru/izbirkom/oblsobranie/index.html>; а также в Государственном архиве Псковской области (ГАПО): Ф. Р-231. Оп. 1. Д. 309. Л. 1-65.

²³⁶ Артюнин Н. Отличились... Почему? // Новости Пскова. 2002. 2 апреля.

депутатов от «Единства» и связанных с ним независимых одномандатников в абсолютное.

2. Несмотря на то, что результат КПРФ на данных выборах был лучшим за всё время работы её регионального отделения, эта партия без кардинальных перемен в политике её региональных лидеров рискует остаться в положении «вечного» младшего партнёра команды губернатора. Это связано с тем, что своим успехом на выборах коммунисты во многом обязаны позиции областной администрации – а следовательно в условиях смены приоритетов губернатора или ужесточения борьбы с КПРФ на федеральном уровне, псковских коммунистов могут ждать тяжёлые времена.
3. Симптоматичными являются результаты, полученные правыми силами: кризис СПС и «Яблока» в Псковской области обозначился намного раньше, чем на федеральном уровне. «Тревожным звонком» для этих партий стал неожиданно низкий процент, набранный ими по партийным спискам в относительно благоприятных условиях (областная власть практически не противодействовала правым). На первый план для либералов вышел вопрос о «работе над ошибками» и модернизации. Как показали последующие события, эта задача оказалась правым партиям не по силам.
4. По итогам выборов в ПОСД можно отметить тактическое поражение псковского мэра и усиление «великолукской группы». Ситуация, когда интересы областного центра представлены только двумя из шести депутатов, обернулась для жителей Пскова постоянным недофинансированием города из областного бюджета; напротив, избрание трёх известных в области крупных бизнесменов депутатами от Великих Лук, несмотря на их периодические разногласия, однозначно положительно сказалось на развитии второго по величине города Псковской области. Что касается политических последствий выборов в этих городах, то очевидно, что псковский мэр упустил

возможность расширить городское представительство в региональном парламенте и одновременно усилить своё влияние на областную политику; к тому же неоднократный²³⁷ срыв выборов по псковским округам дал хороший повод областным властям для критики по-прежнему популярного среди псковичей градоначальника. Победившие в Великих Луках бизнесмены превратились в политиков областного уровня: Д.В.Матвеев возглавил региональное отделение СПС и попытался провести его модернизацию; давний противник губернатора Б.Н.Каракаев (к тому же получивший контроль над новым составом Великолукской Городской Думы) стал всерьёз рассматриваться кандидатом на пост мэра Великих Лук; укрепил свои позиции В.Г.Митропольский. В любом случае можно прогнозировать рост влияния «великолукской группы» на областную политику, что через некоторое время может доставить немало проблем для губернатора.

Вторая группа выводов касается определения места и роли выборов 2002 года в становлении новой политической ситуации в регионе.

Можно выделить ряд её составляющих:

1. Избирательная кампания 2002 года стала катализатором объединения оппозиционных губернатору политиков, однако достаточно скромный результат блока «КПС-ВРБ» по пропорциональной системе и его полный провал в одномандатных округах позволяет констатировать, что попытка создания «третьей силы» в Псковской области оказалась неудачной. Исходя из этого можно предположить, что союз противников губернатора не только не будет расширен, но и возможно перестанет существовать; а два представителя оппозиционного блока в ПОСД так и останутся одиночками, не имеющими никакого влияния на принятие решений прогубернаторским большинством.

²³⁷ Повторные выборы 29.09.2002 не состоялись по причине низкой явки избирателей (от 18,09 до 22,01%) по 3 из 4 вакантных округов; депутаты от округов №3, 4 и 6 были избраны только 14 марта 2004 г. (когда очередные довыборы в ПОСД были совмещены с президентскими выборами), а в округе №1 депутат так и не был избран по причине протестного голосования.

2. Итоги выборов в ПОСД позволяют говорить о том, что на Псковщине практически завершилось формирование политико-административной системы, составными частями которой являются областной парламент, местное самоуправление и территориальные управления органов государственной власти. По мнению псковских политологов, «данная система представляет собой жёсткую вертикаль власти, в которой органам местного самоуправления отводится роль низшего административного придатка и последней ступеньки лестницы власти»²³⁸. Об эффективности такой системы говорят впечатляющие результаты, продемонстрированные «Единством» именно в дотационных районах (Новоржевском, Порховском, Великолукском и ряде других) с полностью лояльными главами местного самоуправления. Неплохие показатели КПРФ на этих территориях объясняются прежде всего политикой «благожелательного нейтралитета», проводимой областными властями по отношению к левой оппозиции. Представляется вероятным, что при изменении политической конъюнктуры и применении соответствующего административного ресурса, большая часть избирателей сельских дотационных районов будет поддерживать только прогубернаторские силы.
3. Анализ избирательной кампании и результатов выборов позволяет предположить, что областные власти не заинтересованы в высокой активности избирателей, проживающих в Пскове и Великих Луках. Это связано с тем, что многие горожане отрицательно относятся к проводимой Е.Э.Михайловым политике; зависимость мэров от областных властей минимальна, а их относительная лояльность губернатору отнюдь не подразумевает помощь ему в выборах; степень управляемости городского электората в условиях нейтралитета мэра

²³⁸ См.: Контроль над местным самоуправлением – главный ресурс политико-административной системы исполнительной власти Псковской области // Прагматика. 2002. № 2. С. 11.

незначительна. Можно предположить, что одной из основных задач, которую ставили перед собой и достигли обслуживающие областную власть политтехнологи, было стимулирование с помощью массированного применения «грязных» технологий протестного голосования в городах, которое в любом варианте было выгодно команде губернатора: низкая явка приводила к уменьшению результатов блока «КПС-ВРБ» (основным оплотом которого были именно города), а голоса «против всех» распределялись между победителями (по пропорциональной системе) или приводили к срыву выборов по одномандатным округам (которые в Пскове с большой степенью вероятности могли выиграть представители оппозиции). Успех этой тактики, скорее всего, вызовет желание повторить его на последующих выборах.

4. К ситуации, сложившейся в области по итогам выборов в ПОСД, возможно достаточно точно подходят слова, сказанные лидером псковского отделения «Яблока» Л.М.Шлосбергом: «В Псковской области самый большой кризис – это кризис идей общерегионального уровня – экономических, политических, общественных – способных вырвать регион из интеллектуального (и как следствие – материального) болота»²³⁹.

Все перечисленные аргументы позволяют говорить о том, что выборы в ПОСД третьего созыва существенно приблизили Псковскую область к построению «управляемой демократии».

После успешно проведённых выборов в областное Собрание основной целью команды Е.Э.Михайлова стало окончательное вытеснение М.В.Кузнецова из сферы публичной политики, что могло быть достигнуто только путём недопущения его переизбрания на выборах в ГД по одномандатному округу. С этой целью в губернаторских СМИ старались, как

²³⁹ Шлосберг Л.М. Чиновничий переполох // Псковская губерния. 2002. № 2. 10-16 января.

можно меньше сообщать избирателям об его деятельности, а все достигнутые при участии М.В.Кузнецова результаты ставились в заслугу Е.Э.Михайлову.

В апреле 2003 г. при активном участии центрального руководства был улажен длительный конфликт в региональном отделении партии «Единая Россия». И, хотя, решением Генерального Совета, руководителем псковских единороссов и потенциальным кандидатом в депутаты ГД был назначен не близкий к областной администрации В.В.Антонов, а равноудалённый от противоборствующих сторон генерал А.А.Сигуткин²⁴⁰, губернатору удалось добиться установления контроля над местной «партией власти».

Парламентские (7 декабря 2003 г.) и президентские выборы (14 марта 2004 г.) закрепили новый расклад политических сил в Псковской области:

Таблица №13: Результаты выборов в Государственную Думу 4-го созыва по пропорциональной системе 7 декабря 2003 года (в %)²⁴¹

Участники выборов	Псковская область	Российская Федерация
«Единая Россия»	37,13	37,57
КПРФ	15,16	12,61
ЛДПР	10,68	11,45
«Родина»	8,12	9,02
ПВР-РПЖ	4,49	1,88
СПС	3,81	3,97
РПП и ПСС	3,27	3,09
«Яблоко»	3,14	4,30
АПР	3,09	3,64
Народная партия	0,96	1,18
Против всех	4,02	4,70
Явка	56,70	55,75

²⁴⁰ См.: Машкарин А. К псковским «медведям» едет новый «медвежатник» // Псковская губерния. 2003. № 15. 23-29 апреля.

²⁴¹ Для составления таблицы использовались данные: Вестник ЦИК РФ. 2003. № 24.

**Таблица №14: Результаты выборов
Президента Российской Федерации 14 марта 2004 года (в %)²⁴²**

Участники выборов	Псковская область	Российская Федерация
Путин В.В.	70,79	71,31
Харитонов Н.М.	16,64	13,69
Глазьев С.Ю.	3,49	4,10
Хакамада И.М.	3,13	3,84
Малышкин О.А.	1,62	2,02
Миронов С.М.	1,18	0,75
Против всех	2,49	3,45
Явка	61,07	64,39

Среди основных моментов новой политической ситуации можно выделить следующие:

1. Возможно, впервые разброс между результатами выборов по Псковской области и России в целом оказался сравнительно небольшим. Из наиболее существенных расхождений следует отметить более высокий результат КПРФ, успех в области блока ПВР-РПЖ и относительную неудачу «Родины» и ЛДПР. Неплохой (более 15%) на фоне общероссийской неудачи результат коммунистов объясняется грамотным проведением ими предвыборной кампании и умелой игрой на противоречиях среди политических противников в области. Для областной администрации на думских выборах было гораздо более важным не допустить победы в одномандатном округе основного на тот момент политического противника – действующего депутата М.В.Кузнецова, который в случае успеха мог составить реальную конкуренцию Е.Э.Михайлову на осенних губернаторских выборах. В итоге путём мобилизации всех своих сторонников и широкого использования административного ресурса, областная «партия власти» смогла провести в парламент лояльного ей кандидата от «Единой России» А.А.Сигуткина. Высокие по сравнению с другими регионами показатели блока ПВР-РПЖ связаны исключительно с популярностью

²⁴² Для составления таблицы использовались данные: Вестник ЦИК РФ. 2004. №7. С.110-113, 305-307.

лидера местного отделения РПЖ М.В.Брячака, достаточно удачно выступившего по одномандатному округу (12%). Относительно результатов «Родины» и ЛДПР можно отметить, что они не реализовали свой потенциал в Псковской области, что связано с полным отсутствием у этих партий привязки к местной специфике и поддержки псковских политиков, которые могли бы увеличить их популярность.

2. Обозначился предел возможностей команды Е.Э.Михайлова: максимальный результат, на который она могла рассчитывать – это 30%. Именно на этих выборах впервые отчётливо была представлена позиция людей, не согласных воспринимать Е.Э.Михайлова и его выдвиженцев в качестве проводников политики центральной власти, уровень доверия к которой оставался достаточно высоким (37% за «Единую Россию» и 71% за В.В.Путина). Большинство таких избирателей поддержало лояльных Кремлю, но противостоящих местной власти М.В.Кузнецова и М.В.Брячака. Стало понятно, что при появлении политика, консолидирующего всю местную оппозицию, шансы Е.Э.Михайлова на переизбрание заметно уменьшатся.

Но наиболее чувствительный удар команда Е.Э.Михайлова получила по результатам совмещённых с президентскими выборами мэров городов Псков и Великие Луки. Несмотря на многие отличия, результаты этих кампаний отчасти предопределили поражение Е.Э.Михайлова в декабре 2004 г. Так, триумфальное переизбрание на второй срок действующего псковского мэра М.Я.Хоронена (81%, что на 10% превышает показатель победившего президента), как раз и определило будущего основного конкурента действующего губернатора. В свою очередь, попытка провести своего ставленника на выборах градоначальника Великих Лук даже в условиях раскола городской элиты не увенчалась успехом. Эти обстоятельства не только показали слабость действующей областной власти, но и сделали невозможным использование в крупнейших городах области

практиковавшихся ранее грязных технологий на предстоящих губернаторских выборах. Несмотря на это, участие в них Е.Э.Михайлова было практически предопределено, а весна и лето 2004 года стало временем активной подготовки к решающей битве за руководство Псковской областью.

§3: Последние губернаторские выборы (2004 г.) как итог эволюции электоральных предпочтений псковских избирателей.

Конец 2004 года войдёт в российскую историю как время последних на данном этапе развития губернаторских выборов. Как и жителям ряда других российских регионов, возможность всенародно избрать главу исполнительной власти была предоставлена и избирателям Псковской области. По ряду причин к этим выборам был прикован интерес не только профессиональных политиков и политтехнологов, но и более широкой общественности за пределами области. Во-первых, после недавнего принятия трёх прибалтийских республик в Европейский Союз, область перестала быть дальней периферией и стала приграничной, что автоматически повысило её значимость для Кремля. Ситуация, при которой за Псковской областью, несмотря на выгодное геополитическое положение, закрепился имидж депрессивного региона, перестала устраивать центральные власти, и следовало ожидать повышения интереса с их стороны к электоральным процессам на Псковщине. Во-вторых, в существующих ныне условиях политической стабильности, вероятность смены власти в регионе невелика. Достаточно вспомнить, что на совмещённых с президентскими губернаторских выборах 14 марта 2004 г. свои должности сохранили 6 из 9 глав администраций, а в оставшихся случаях эксперты далеко не однозначно прогнозировали поражение действующих губернаторов. Выборы ноября-декабря также не принесли особых неожиданностей: из 8 глав регионов,

участвовавших в выборах, 7 смогли переизбраться на очередной срок. Единственным исключением стала ситуация на Псковщине, применительно к которой уже за несколько месяцев до выборов эксперты сходились в оценках неизбежности второго тура и не исключали возможности смены власти.²⁴³ Это предположение подтверждалось данными социологического опроса, проведённого Аналитическим Центром Юрия Левады по заказу ИА REGNUM в июне 2004 года, согласно которым деятельность Е.Э.Михайлова создавала плохое и очень плохое впечатление у 44,5% респондентов, среднее – у 37,6%, а хорошее и очень хорошее – лишь у 12,5% жителей Псковской области. Закономерным следствием такого отношения к губернатору являлся его низкий электоральный рейтинг – 23,2% и высокий «антирейтинг» – 34,3%.²⁴⁴ Несмотря на достаточно длительный период пребывания у власти (8 лет), Е.Э.Михайлов так и не стал «политическим тяжеловесом», и такие показатели не являлись чем-то неожиданным: рейтинг действующего псковского губернатора с 1998 г. практически не поднимался выше 30%. Естественно, в условиях относительной слабости действующей областной власти была прогнозируема серьёзная борьба за губернаторское кресло с возможным участием в ней политиков не только регионального, но и федерального масштаба.²⁴⁵

Необходимо отметить, что положение Е.Э.Михайлова в начале 2004 г. было в целом не хуже, чем 4 года назад. На прошедших 7 декабря 2003 г. парламентских выборах ему удалось «реабилитироваться» в глазах президентской администрации: при активной поддержке губернатора «Единая Россия» получила более 37%, победу по одномандатному округу также одержал выдвиженец «партии власти» А.А.Сигуткин, опередивший основного соперника Е.Э.Михайлова на губернаторских выборах-2000 М.В.Кузнецова. Однако его расчёт на благодарность Кремля в виде негласного разрешения совместить губернаторские выборы с

²⁴³ См.: АПИ «Навигатор». Связанные одной тенью // Псковская губерния. 2004. № 14. 14-21 апреля.

²⁴⁴ См.: Антирейтинг псковского губернатора – 34,3% // Псковская губерния. 2004. № 25. 7-14 июля.

²⁴⁵ См.: АПИ «Навигатор». На фальстарте // Псковская губерния. 2004. № 17. 12-19 мая.

президентскими и провести их 14 марта 2004 г. (что, несомненно, облегчило бы переизбрание Е.Э.Михайлова на третий срок), не оправдался. Действующий глава администрации Псковской области прекрасно понимал, что выборы 2004 г. будут проходить уже далеко не в таких комфортных для него условиях, как это было в 2000 году. В связи с изменением федерального избирательного законодательства для победы в первом туре требовалось набрать уже не 25%, а 50% голосов избирателей.²⁴⁶ Чтобы победить при таком раскладе, Е.Э.Михайлов должен был добиться консолидации элиты вокруг своей кандидатуры и безоговорочной поддержки Центра, а также заранее ослабить предполагаемых конкурентов.

Для реализации этих целей окружением Е.Э.Михайлова за несколько месяцев до губернаторских выборов была инициирована отставка отличавшегося независимостью спикера ПОСД М.А.Шматова, возглавлявшего псковский парламент на протяжении 10 лет. Предполагалось, что с помощью такого шага удастся решить несколько задач: губернатор и «Единая Россия» получат полный контроль за ПОСД, будут существенно ослаблены позиции политического партнера спикера и одного из претендентов на губернаторский пост М.В.Брячака, всем политическим оппонентам будет продемонстрирована сила областных властей и тем самым создадутся реальные предпосылки для консолидации местной элиты вокруг фигуры Е.Э.Михайлова. Несмотря на то, что формально неугодного председателя удалось сместить, отрицательные последствия от реализации этого плана оказались намного серьезнее полученных иллюзорных выгод. Совершенно необоснованное преследование авторитетного и уважаемого в области политика, к тому же успешно обжаловавшего своё увольнение в суде, привело к резкой критике губернаторской команды со стороны как местных, так и федеральных политиков различной политической ориентации.²⁴⁷ К тому же неспособность областных властей решить вопрос в

²⁴⁶ См.: Избирательный кодекс Псковской области: Закон Псковской области от 1 августа 2003 г. № 295-ОЗ // Псковская правда. 2003.

²⁴⁷ См.: Алесин А. Медведи в собственном соку // Псковская губерния. 2004. № 26. 14-21 июля.

свою пользу цивилизованными методами как нельзя лучше продемонстрировала их слабость. Можно предположить, что именно это явилось одной из важных причин отсутствия ощутимой поддержки со стороны Кремля кандидатуры Е.Э.Михайлова на губернаторских выборах, а также выдвижения на эту должность мэра Пскова М.Я.Хоронена.

Невозможно оставить без внимания и тот факт, что в 2004 г. по заказу администрации Псковской области и полпредства в СЗФО Центром стратегических разработок "Северо-Запад" была подготовлена "Концепция социально-экономического развития Псковской области на длительную перспективу".²⁴⁸ До этого времени областную администрацию постоянно критиковали за отсутствие системной экономической политики и программы социально-экономического развития региона. По мнению экспертов, «Концепция» представляет собой достаточно полный перечень возможных приоритетов развития региона. Основными среди них являются:

- 1) реализация совместных проектов со странами Евросоюза в сфере производства и переработки;
- 2) вынос существующих в странах Балтии предприятий на приграничную территорию Псковской области;
- 3) развитие электротехнической промышленности, туристического бизнеса, производства молока и молочных продуктов.

Среди наиболее распространенных претензий к этому документу – недостаточно детальная проработка механизмов достижения поставленных целей. Однако, местные элиты, со своей стороны, так и не предложили какой-либо альтернативы: изданное незадолго до презентации "Концепции" исследование "Порог Европы"²⁴⁹, подготовленное Центром социального проектирования "Возрождение", главным образом посвящено аспектам трансграничного сотрудничества. Как бы то ни было, именно вокруг этих двух разработок в рамках предвыборной кампании проходила дискуссия о

²⁴⁸ См. текст «Концепции» и отклики на неё на сайте Центра стратегических разработок "Северо-Запад": <http://www.csr-nw.ru/>.

²⁴⁹ Порог Европы. Влияние европейского трансграничного сотрудничества на региональное экономическое развитие Псковской области / Под ред. Л.М.Шлосберга. Псков, 2004.

перспективах развития региона. Необходимо упомянуть и о достаточно объективном экономическом анализе И.Архипова (опубликованном на страницах журнала «Эксперт. Северо-Запад»), который позволяет выделить следующие особенности экономического развития Псковской области:

1. За Псковской областью закрепился имидж депрессивного региона, т.к. по всем основным показателям экономического развития область стабильно занимает последние места среди регионов Северо-Запада. Не в пользу Псковщины оказывается и сравнение с соседней Новгородской областью, обладающей сопоставимым ресурсным потенциалом, при том, что у Псковской области более выгодное геополитическое положение.
2. Бюджет (около 6 млрд. руб.) наполняется за счет собственных доходов немногим более чем на треть; дефицит, формально ограниченный 15% доходов бюджета, на самом деле достигает 30%; полностью долги по зарплате и социальным выплатам не удалось погасить даже накануне губернаторских выборов. В доходной части явно доминирует налог на доходы физических лиц, в то время как налог на прибыль составляет всего 14%. Причины этого явления следует искать в полутеневом характере экономики и слабом налоговом администрировании, а также в том, что головные структуры ряда крупных холдингов (имеющих в своем составе высокорентабельные предприятия) зарегистрированы за пределами Псковской области.
3. Низкая инвестиционная привлекательность (последнее место по СЗФО): в 2003 году – лишь 6,2 млн. \$ (всего же накопленные зарубежные инвестиции составили 25,6 млн. \$). Для сравнения: экономика Новгородской области в 2003 году получила 212 млн. \$ иностранных инвестиций, а в целом за минувшее десятилетие – 861 млн. \$.
4. Предпринимательская активность все более заметна в секторах экономики, ориентированных на массовый потребительский спрос.

Псковская область занимает второе место на Северо-Западе по темпам роста платежеспособного спроса, что в значительной мере эксперты объясняют развитием малого предпринимательства (связанного, в частности, с приграничной торговлей и оказанием услуг). Наглядным примером роста благосостояния служат: стремительная автомобилизация, открытие "евростандартных" торговых комплексов, бурное развитие сферы услуг и оживление на строительном рынке.

5. Туризм пока не стал точкой роста для экономики Псковской области (сейчас в структуре ВРП он даёт только около 1%); главным сдерживающим фактором является неразвитость инфраструктуры.
6. Из двух традиционных базовых отраслей экономики Псковской области – сельского хозяйства и промышленности – перспективы последней представляются экспертам наиболее оптимистичными, хотя прогнозируется, что доля промышленности в структуре ВРП (в настоящее время около 20%) будет снижаться в пользу транспорта, сферы услуг и торговли. По итогам 2003 г. промышленный рост составил 4%, а за первое полугодие 2004 г. – 7%, однако это объясняется скорее общими для России позитивными тенденциями, а также ростом производства на отдельных предприятиях.
7. Дополнительные возможности для развития производства в Псковской области открываются благодаря ее геополитическому положению. Эксперты считают перспективным размещение в приграничной зоне сборочных и комплектующих производств, ориентированных как на импортные, так и на экспортные операции. Стимулом к переносу производств из стран ЕС является перспектива минимизации затрат за счет более низкой (по сравнению с европейской) стоимости электроэнергии и газа, платы за землю, а также дешевизны рабочей силы. Впрочем, существует риск, что высокотехнологичная продукция псковского изготовления не будет востребована на внешнем рынке. Кроме того, в случае со сложными производствами, когда возникают

дополнительные проблемы с учетом, таможней и т.д., более дешевая рабочая сила и энергоносители теряют свою привлекательность.

8. Несомненный приоритет Псковской области – развитие транспортно-логистического комплекса. Сейчас доля транспорта в структуре ВРП составляет более 15% (самый высокий показатель по СЗФО), однако в областной бюджет за счёт этой деятельности поступает лишь 3-4% доходов. Среди факторов, снижающих транзитный эффект для Псковщины, можно выделить: неразвитость инфраструктуры, обслуживающей транспортные потоки; отсутствие привлекательных условий для создания в приграничных районах сопутствующего бизнеса, а также неконкурентоспособность местных автотранспортных предприятий. Решение последней проблемы может быть связано отчасти с поддержкой программ лизинга и целенаправленным предоставлением льгот (особенно по налогу на имущество) автотранспортным предприятиям Псковской области, обновляющим свой подвижной состав.
9. Администрация Е.Э.Михайлова считала, что экономический рост удастся достичь с помощью реализации масштабных проектов, для осуществления которых требовалась поддержка федерального центра (например, проект строительства небольшого нефтеперерабатывающего завода, или проект восстановления железнодорожной ветки Псков–Гдов, призванной перенаправить существующие транзитные потоки в порты Балтии на Усть-Лугу). Однако, по мнению экспертов, подъём экономики Псковщины невозможен без изменения делового климата, связанного с правилами взаимоотношений власти и бизнеса, а также без обеспечения реальных конкурентных условий, что могло бы существенно повысить инвестиционную привлекательность Псковской области.²⁵⁰

²⁵⁰ См.: Архипов И. Цель ясна // Эксперт. Северо-Запад. 2004. №42.

Возвращаясь к выборам главы региона, следует отметить, что относительная слабость действующего губернатора сказалась на повышенном интересе к этим выборам со стороны политиков, напрямую не связанных с Псковской областью. На протяжении первой половины 2004 года обсуждалась возможность участия в них таких достаточно известных людей как генерал Г.И.Шпак, бывший руководитель фракции НДР в ГД 2-го созыва и конкурент В.И.Матвиенко на губернаторских выборах в Санкт-Петербурге С.Г.Беляев, депутат ГД от фракции «Родина» В.И.Алкснис; однако в силу различных причин до включения этих фамилий в избирательные бюллетени дело так и не дошло. Между тем из политиков федерального уровня в псковских губернаторских выборах всё же приняли участие ближайший соратник В.В.Жириновского депутат ГД от фракции ЛДПР А.В.Митрофанов, зам. председателя Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению И.Ю.Провкин, а также два генерала ВДВ Н.В.Стаськов и А.П.Солуянов. Участие в выборах сразу двух высокопоставленных военных объясняется как спецификой псковского электората, так и надеждой повторить успех Г.И.Шпака, победившего на выборах губернатора Рязанской области. Выдвижение И.Ю.Провкина можно объяснить желанием создать за счёт значительных финансовых ресурсов имя в политике, т.к. приличный результат, показанный на губернаторских выборах, зачастую служит трамплином для дальнейшей политической карьеры.

Одним из наиболее интересных моментов губернаторской гонки на Псковщине несомненно являлась деятельность А.В.Митрофанова. О своём участии в предстоящих выборах он заявил ещё в декабре 2003 г., когда во время визита в Псков выступил с резкой критикой действующей администрации. Однако внимание к этому политику было привлечено главным образом с помощью агрессивной агитационной кампании под лозунгом «Криминальные южане – вон из Псковской области!», а также внушительной поддержкой со стороны фракции ЛДПР, многие депутаты

которой во главе с В.В.Жириновским активно участвовали во встречах А.В.Митрофанова с избирателями. Необходимо отметить, что столь радикальный лозунг, созвучный настроению многих избирателей, наряду с ораторскими способностями В.В.Жириновского вполне могли принести кандидату от ЛДПР неплохой результат; некоторые даже начали всерьёз поговаривать о «втором пришествии» ЛДПР в Псковскую область.²⁵¹

Однако изначально интерес со стороны аналитиков к А.В.Митрофанову и большинству других кандидатов был невелик, так как основными претендентами на победу по праву считались губернатор Е.Э.Михайлов и мэр Пскова М.Я.Хоронен. В активе губернатора – поддержка «Единой России»²⁵², административный ресурс и крепкие позиции в сельских районах области; мэр Пскова имел непререкаемый авторитет в областном центре, неплохие показатели в Великих Луках, а также поддержку со стороны части региональной элиты и по-прежнему влиятельной в регионе КПРФ. Учитывая фактор усталости населения от восьмилетнего пребывания у власти Е.Э.Михайлова, на фоне отсутствия реальных экономических достижений и низкого жизненного уровня большинства псковичей позиция М.Я.Хоронена выглядела более предпочтительной. Стартовавшая избирательная кампания только усугубила и без того непрочное положение действующих властей: практически все кандидаты «второго эшелона» строили агитацию на критике команды Е.Э.Михайлова. Начавшаяся в подконтрольных губернатору СМИ привычная дискредитация основного оппонента давала противоположенный результат – именно М.Я.Хоронен стал восприниматься большинством псковичей в качестве объединяющей общество компромиссной фигуры, способной вывести область из состояния перманентного застоя. И вот в этой ситуации избирательная комиссия Псковской области по жалобе одного из кандидатов-аутсайдеров принимает решение отказать в регистрации явному фавориту на основании

²⁵¹ См.: Машкарин А. Второе нашествие // Псковская губерния. 2004. № 8. 3-10 марта.

²⁵² См.: Кузнецова А. «Единая Россия» – за губернатора // Псковская правда. 2004. № 216. 19 ноября.

использования им служебного положения во время избирательной кампании, что выразилось в ... проведении им пресс-конференции у себя в кабинете. Естественно, что снятие с выборов под таким надуманным предлогом было успешно оспорено М.Я.Хороненом (Псковский областной суд обязал избирком зарегистрировать мэра Пскова, а Верховный Суд РФ подтвердил это решение) и только добавило ему популярности. Казалось бы, остановить триумфальное шествие победителя уже невозможно; аналитики спорили лишь о процентах поддержки М.Я.Хоронена и его шансах победить уже в первом туре. И здесь случилось практически невозможное: в предпраздничную субботу 6 ноября 2004 г. – последний разрешённый по закону день для изменения количества участников выборов – Президиум Верховного Суда РФ принимает решение снять с выборов М.Я.Хоронена. Решение высшей судебной инстанции страны (встреченное с негодованием не только псковскими избирателями, но и частью элиты) кардинально изменило предвыборную ситуацию в регионе.²⁵³ Снятый с дистанции мэр Пскова и поддерживающая его КПРФ сделали ставку на протестное голосование. Поскольку в перспективу победы кандидата «против всех» на губернаторских выборах мало верили даже сами организаторы этой кампании (главным образом в силу консервативного мышления сельских избирателей, для которых такой тип голосования психологически неприемлем), то основной её целью было привлечение внимания центральных властей и СМИ к сложившейся в Псковской области вопиющей ситуации. Однако трудно предположить, что подобная аномалия с псковскими выборами оказалась неожиданной для федерального центра. Об этом, в частности, говорит и сам экс-губернатор Е.Э.Михайлов в предельно откровенном интервью после

²⁵³ См. аналитическую статью А. Машкарина «Удар ниже кодекса. Снятие одного из главных претендентов на псковское губернаторство в корне изменило предвыборную ситуацию» на сайте АПИ «Навигатор»: <http://navigator.pskovregion.org/?6&code=255&subcode=1124>.

проигрыша на выборах: «Достаточно рассказать историю с Хороненом, потому что, конечно, результат судебной тяжбы совершенно чётко показывает, кого поддерживали в Москве. Спорить на этот счет просто несерьезно. Это доказательство, лучше которого разве что-то может быть? Эта судебная тяжба закончилась определенным образом, и это совершенно чётко говорит о позиции Москвы. Если бы этой позиции не было, поверьте мне, ничего бы такого не было. ... Так что решение по Хоронену было совершенно правовое, потому что оно соответствовало закону. С другой стороны, могло быть решение ровно наоборот, и оно бы точно так же соответствовало закону. Такой закон. Но само рассмотрение дела президиумом Верховного суда – уже понятно – не могло обойтись без политики».²⁵⁴ Вряд ли эти слова требуют комментария!

Хотелось бы обратить внимание ещё на один аспект этой проблемы. Можно предположить, что косвенной целью отмены регистрации М.Я.Хоронена наряду с увеличением шансов на победу Е.Э.Михайлова, была дискредитация системы губернаторских выборов как таковых. В условиях неодобрения многими гражданами президентских инициатив об отмене прямых выборов губернаторов как нельзя кстати были бы громкие скандалы на последних выборах, убедительно свидетельствующие в пользу этого решения. Нельзя исключать, что возможность высокого протестного голосования в Псковской области заранее просчитывалась, а выход кандидата «против всех» на второе место на фоне безусловного лидерства поддержанного «Единой Россией» губернатора Е.Э.Михайлова и раздробленной деморализованной оппозиции (каждый кандидат от которой получил бы в пределах 10%) как раз и значился в планах кремлёвских «кураторов» псковских выборов. Необходимо отметить, что практически одновременно подобные сценарии «управляемой

²⁵⁴ Андреев М., Машкарин А., АПИ «Навигатор». Евгений Михайлов: «Когда управляешь Псковской областью, год за два дают» // «Псковская губерния». Избранные страницы. 2000-2005 гг. ... С. 247-248.

демократии» были успешно реализованы ещё в двух российских регионах. Так, в Волгоградской области под надуманным предлогом сняли с выборов одного из лидеров губернаторской гонки мэра г.Волгограда Е.П.Ищенко, а в Брянской области была отменена регистрация действующего главы администрации Ю.Е.Лодкина. В обоих случаях на втором месте оказался кандидат «против всех», а бесспорными фаворитами первого тура и без проблем победившими во втором туре стали полностью устраивающие Кремль политики – действующий губернатор Волгоградской области Н.К.Максюта и брянский депутат от «Единой России» Н.В.Денин. Более наглядно данный механизм запрограммированных выборов можно изобразить следующим образом:

Таблица №15: Ход губернаторских выборов в Брянской, Волгоградской и Псковской областях в ноябре-декабре 2004 года ²⁵⁵

Регион	Брянская область		Волгоградская область		Псковская область (Псков)	
Тур голосования	1-й тур (5.12.2004)	2-й тур (19.12.2004)	1-й тур (5.12.2004)	2-й тур (26.12.2004)	1-й тур (14.11.2004)	2-й тур (5.12.2004)
1-е место	Денин Н.В. («Един. Рос.»): 44,75%	<u>Денин Н.В.:</u> 77,83%	Максюта Н.К. (глава админ.): 41,42%	<u>Максюта Н.К.:</u> 51,13%	Михайлов Е.Э. (глава админ.): 29,71% (19,83%)	<u>Кузнецов М.В.:</u> 48,83% (53,61%)
2-е место	<i>Против всех:</i> 20,57%	<i>Против всех:</i> 10,62%	Волков Н.В. (СПС): 13,18%	Волков Н.В.: 38,63%	Кузнецов М.В.: (независимый) 18,34% (13,82%)	Михайлов Е.Э.: 41,40% (31,12%)
3-е место	Зеленко Е.П. (СПС): 12,53%	Зеленко Е.П.: 10,32%	<i>Против всех:</i> 12,98%	<i>Против всех:</i> 9,14%	<i>Против всех:</i> 17,43% (36,35%)	<i>Против всех:</i> 8,98% (14,55%)
Явка	50,72%	37,79%	41,50%	38,42%	49,35% (46,58%)	46,09% (40,10%)
Кандидат, снятый с выборов (повод для отмены регистрации)	Действующий губернатор Лодкин Ю.Е. (распространение брошюры «100 вопросов и ответов», не оплаченной из избирательного фонда кандидата; обещание содействия в оказании материальной помощи жительнице после выборов)		Мэр г.Волгограда Ищенко Е.П. (нарушения в документах, представленных для регистрации: в заявлении не указана должность и место работы, избирательный счёт кандидата открыт на ранее утраченный паспорт)		Мэр г.Пскова Хоронен М.Я. (проведение пресс-конференции в здании городской администрации)	

²⁵⁵ Комментарии к таблице:

1) для составления таблицы использовалась информация, размещённая на сайте Центральной Избирательной Комиссии РФ: <http://www.cikrf.ru/>;

2) подчёркнуты Ф.И.О. победителей на выборах; курсивом выделены показатели протестного голосования; жирным шрифтом выделены данные по выборам в Псковской области.

Итак, приведённые в таблице данные позволяют выявить следующие закономерности:

1. Произошло открытое вмешательство федерального центра в региональные выборы в виде «зачистки» под надуманными предлогами наиболее опасных соперников поддерживаемых Кремлём претендентов на губернаторское кресло. Особо следует подчеркнуть, что идеологическая составляющая в действиях «кураторов» выборов из президентской администрации не была доминирующей. Снятие с выборов брянского губернатора Ю.Е.Лодкина объяснялось не столько его членством в КПРФ, сколько неприятием проводимой им в регионе социально-экономической политики и другим видением перспектив развития Брянской области. Отмена регистрации Е.П.Ищенко была проведена фактически в интересах «получившего добро» на третий срок в Кремле губернатора-коммуниста Н.К.Максюты (его кандидатуру активно лоббировала нефтяная компания ЛУКОЙЛ). Следует также добавить, что отстранённые от борьбы мэры Волгограда и Пскова ранее не были замечены в числе критиков центральной власти.
2. Исключение из предвыборной борьбы её фаворитов, хотя и привело к дезориентации избирателей, но не сделало возможным срыв выборов по причине низкой явки или высокого протестного голосования. Ставка на конформистский тип электорального поведения жителей села и райцентров оказалась беспроектной, а призывы к бойкоту выборов в силу этого не могли быть успешными.
3. Как и предполагалось, во всех рассматриваемых случаях победителями первого тура стали кандидаты, продвигаемые президентской администрацией. Однако более интересно, что вторые места достались политикам, которые не только всерьёз не

рассчитывали на победу, но и не вели активной и затратной предвыборной кампании. Скорее всего, таким своеобразным способом люди прореагировали на грязные методы ведения политической борьбы.

4. Результаты первого тура практически предрешили итоги второго в Брянской и Волгоградской областях (т.к. перспектива консолидации всего протестного электората вокруг членов СПС Е.П.Зеленко и Н.В.Волкова всерьёз политологами даже не рассматривалась), но вернули потерянный после снятия М.Я.Хоронена интерес избирателей к выборам на Псковщине.

Не стоит упускать из виду и тот момент, что расчистка электорального поля в пользу Н.В.Денина и Н.К.Максюты (которые вероятно могли бы выиграть и без применения подобных технологий) возможно, преследовала цель сделать их после победы на выборах более «управляемыми» и полностью зависимыми от Центра. Что касается псковской ситуации, то без снятия с выборов мэра областного центра шансы на переизбрание Е.Э.Михайлова оценивались невысоко.

Проанализировав общие закономерности трёх выборных кампаний этого периода, имеет смысл вновь вернуться к событиям, развернувшимся на Псковщине. После того, как несомненный фаворит предвыборной гонки М.Я.Хоронен выбыл из борьбы, одним из прогнозируемых и достаточно вероятных вариантов развития событий в условиях полной дезориентации избирателей, низкой явки и высокого протестного голосования стал бы выход во второй тур кандидата от ЛДПР А.В.Митрофанова. Прежние победы последователей В.В.Жириновского на Псковщине и его активное личное участие в агитации за А.В.Митрофанова (за лето-осень 2004 г. «депутатский десант» во главе с лидером ЛДПР побывал практически во всех районах Псковской области) делали такие прогнозы небезосновательными. Последствия от выхода во второй тур в

пограничной с Евросоюзом области известного своей резкой критикой соседних прибалтийских государств либерал-демократа вышли бы далеко за рамки выборов в отдельно взятой области. В случае реализации этого сценария переизбрание действующего губернатора было бы фактически предрешено, т.к. вокруг него автоматически объединялись бы практически все политические силы области, а само голосование во втором туре выборов проходило бы под жёстким контролем федеральных властей. Но, что более существенно, Кремль получил бы веский аргумент в поддержку назначения губернаторов: с помощью СМИ демонстрировалась бы полная неспособность населения самостоятельно избирать глав регионов и необходимость построения жёсткой вертикали исполнительной власти (президент-губернатор-мэр областного центра) для сохранения стабильности в регионе и стране.

Однако псковские избиратели уже в первом туре преподнесли ряд сюрпризов авторам подобных сценариев и чётко выразили свою гражданскую позицию. В городе Пскове уверенно лидировал кандидат «против всех» с 36% (действующий губернатор Е.Э.Михайлов довольствовался только вторым местом с 20%), а моральную победу, несомненно, одержал снятый с выборной дистанции мэр Пскова М.Я.Хоронен, призвавший горожан к протесту против действий областных властей. И, хотя в масштабах области протестное голосование было значительно меньшим (17%), оно показало, что всё большее количество граждан отказывается жить по правилам «управляемой демократии»; люди выработали свою политическую позицию и потенциально готовы и к более активным формам протеста против произвола властей.

Не менее неприятным стал для областных властей и другой сюрприз, на этот раз преподнесённый им уже жителями псковской глубинки. Несмотря на активное использование административного

ресурса в сельской местности, Е.Э.Михайлову не удалось набрать 50% ни в одном из районов, а в целом по области его результат вообще оказался меньше 30%. Примечательно и то, что именно благодаря избирателям небольших населённых пунктов (в Пскове и Великих Луках он набрал голосов меньше среднего показателя), на второе место смог выйти бывший депутат Государственной Думы М.В.Кузнецов, которого всерьёз не рассматривали в качестве претендента на губернаторский пост. После проигрыша на думских выборах 7 декабря 2003 года, когда против него были брошены все силы областных властей, М.В.Кузнецов практически ушёл из региональной политики, продолжая заниматься бизнесом и благотворительностью на территории области.²⁵⁶ Стоит остановиться на причинах успеха М.В.Кузнецова при одновременном провале А.В.Митрофанова (пятое место с 8%) и других кандидатов, построивших свою кампанию только на популизме и критике областных властей. Можно предположить, что основным критерием принятия решения для многих избирателей Псковской области послужили не подачи перед выборами, громкие заявления и зрелищность предвыборной кампании, а реальные дела на благо конкретных простых людей в их повседневной жизни. Успешная деятельность именно в этом направлении, предпринятая М.В.Кузнецовым (который за 4 года своих полномочий не только занимался абстрактным «лоббированием интересов области», но и через сеть депутатских приёмных смог оказать реальную помощь значительному количеству граждан), явилась залогом сохранения его популярности даже в условиях информационной блокады. Кроме того, неоправданное применение против бывшего депутата «чёрных» PR-технологий, закрепило за ним имидж «преследуемого борца за народ»

²⁵⁶ См.: Андреев М., АПИ «Навигатор». Боливар на двоих. Финал псковских губернаторских выборов свёл двух давних политических соперников // Псковская губерния. 2004. № 44. 24-30 ноября.

и только добавило ему популярности. Любопытно и то, что открыто задекларированные огромные по масштабам бедной области доходы, ничуть не повредили М.В.Кузнецову, в то время как искренность некоторых других участников выборной гонки, задекларировавших относительно небольшие суммы, вызвала у многих избирателей обоснованные сомнения. Если принять Псковскую область за среднестатистическую, то изложенные выше примеры позволяют сделать вывод о том, что распространённое во властных кругах представление о неспособности российского избирателя к осознанному электоральному поведению, является сильно преувеличенным.

Поскольку по итогам первого тура говорить о решающем перевесе кого-либо из кандидатов не приходилось, то на повестку дня встал вопрос о коалиционной стратегии двух финалистов.²⁵⁷ Стартовые позиции действующего губернатора выглядели более предпочтительно. На его стороне по-прежнему была безоговорочная поддержка полпредства СЗФО во главе с И.И.Клебановым и «Единой России», административный ресурс и возможности для успешного торга с проигравшими кандидатами и раздробленной оппозицией. За М.В.Кузнецовым на тот момент не стоял никто, кроме 18% проголосовавших за него избирателей, чего было явно недостаточно для реальной борьбы за власть. К тому же вероятность победы Е.Э.Михайлова значительно увеличилась после нейтрализации наиболее опасного конкурента – М.Я.Хоронена. Это выразилось в том, что мэр Пскова (возможно под давлением из Москвы) не заявил о поддержке кого-либо во втором туре выборов, а во всех прогубернаторских СМИ была распространена информация о подписании соглашения между мэром и губернатором.²⁵⁸ И, хотя оно

²⁵⁷ См.: Андреев М., Машкарин А., АПИ «Навигатор». Дедка за репку... Псковская региональная элита пытается выживать путём деления на два // Псковская губерния. 2004. № 45. 1-7 декабря.

²⁵⁸ См.: Копыл А. Три кита будущего Псковской земли // Псковская правда. 2004. № 219-220. 25 ноября.

касалось сугубо хозяйственных вопросов взаимоотношений города и области, сам факт подписания такого соглашения в подобной ситуации был воспринят, естественно, как косвенная поддержка Е.Э.Михайлова. Между турами псковским избирателям был явлен и яркий пример политического цинизма: о поддержке действующего губернатора заявили его недавние непримиримые критики - либерал-демократ А.В.Митрофанов и бизнесмен И.Ю.Провкин. Призвал голосовать против всех (что было по сути на пользу губернатору) ещё один бывший кандидат М.В.Брячак. Таким образом, победе Е.Э.Михайлова вроде бы ничего не должно было помешать. Однако лидером по итогам повторного голосования стал не выдвиженец «Единой России» Е.Э.Михайлов, а независимый кандидат М.В.Кузнецов.

Почему псковичи не пошли по пути жителей Брянской и Волгоградской областей, смилившихся с навязанными им сверху кандидатами, а смогли отстоять своё право на выбор и победили? Ответ на этот ключевой вопрос заключается в том, что большинство псковских избирателей впервые за долгое время почувствовали себя не «электоратом» (которым так профессионально научились манипулировать), а гражданами, способными заставить власть уважать свой выбор и подчиняться ему. Однако такие кардинальные сдвиги в сознании псковичей не могли произойти сами по себе (ведь даже недавние выборы 2002 г. в местный парламент можно по праву назвать образцом построения «управляемой демократии»²⁵⁹), а были вызваны рядом объективных причин:

1. М.В.Кузнецов не пошёл по традиционному пути закулисных договорённостей с проигравшими кандидатами об условиях поддержки. Апеллируя к чувству достоинства избирателей, он напрямую обратился к ним, убедив многих, что именно их

²⁵⁹ См.: Кучанов И.С. Выборы-2002 на Псковщине, как модель построения «управляемой демократии» // Наше Отечество. Страницы истории: Сборник научных статей / Московский государственный областной университет. Вып. III. М., 2004. С. 208-227.

гражданская позиция позволит остановить произвол областных властей, а также в необходимости использовать последний шанс для изменения ситуации. Различие в отношении кандидатов к своим избирателям без сомнения повлияло на их окончательный выбор: если действующий губернатор главным образом сосредоточил свои усилия на поисках путей воздействия на электорат (массированная агитация в СМИ, нейтрализация влияния оппонента, позиция глав муниципальных образований, поддержка со стороны «партии власти» и не вышедших во второй тур участников выборов), то М.В.Кузнецов посвятил 3 недели перед решающим голосованием непосредственному общению со своими потенциальными избирателями в различных уголках Псковщины.

2. Впервые в политической истории Псковской области сложилась реальная коалиция политических сил и общественных деятелей различной идеологической направленности. Причём мотивом для объединения вокруг М.В.Кузнецова послужили не обещанные кандидатом материальные дивиденды, должности или иного рода выгоды (как в случае с занявшими диаметрально противоположенную позицию новыми союзниками Е.Э.Михайлова из числа его бывших непримиримых критиков), а восстановление законности и гарантии соблюдения конституционных прав граждан.
3. Существенным образом на исход выборов повлияла последовательная и принципиальная позиция псковских коммунистов. После первого тура выборов они оказались в очень непростой ситуации, т.к. выработать на данном этапе консолидированное решение было невозможно. Если поддержка обкомом КПРФ перед первым туром кандидатуры псковского мэра М.Я.Хоронена и призыв голосовать против всех после

снятия его с выборов были с пониманием восприняты не только сторонниками партии, но и большинством её региональных руководителей, то ситуация перед вторым туром чуть не привела к расколу регионального отделения компартии. Дело в том, что некоторые члены бюро обкома КПРФ, давно связанные с областной администрацией, активно выступили против поддержки М.В.Кузнецова и за новый призыв к протестному голосованию, что объективно существенно повышало шансы на успех Е.Э.Михайлова. Однако в этом случае коммунисты упустили бы реальный шанс повлиять на ситуацию и фактически выступили бы за продолжение критикуемой ими политики, что несомненно привело бы к дальнейшему падению их авторитета среди населения. Но на этот раз впервые за долгое время обком КПРФ отказался от соглашательства и, учитывая многочисленные обращения избирателей, союзников и общественных организаций, всё же принял непростое решение о поддержке давнего политического оппонента М.В.Кузнецова. Как бы то ни было, можно сказать, что при примерном равенстве сторон именно сторонники КПРФ во многом предопределили исход второго тура выборов.

4. Непременно следует обратить внимание и на принципиальный отказ команды М.В.Кузнецова от «чёрного PR» и использования грязных предвыборных технологий, что было особенно заметно по контрасту с агитацией за действующего губернатора. Тем самым будущий победитель выборов не повторил собственной ошибки четырёхлетней давности, когда с помощью дорогостоящей избирательной кампании М.В.Кузнецов заручился поддержкой только 15% избирателей и занял третье место.

В совокупности все эти причины, а также объективное недовольство населения Псковской области восьмилетним далеко не самым удачным губернаторством Е.Э.Михайлова привели к достаточно редкому в условиях продолжавшейся в 2004 г. политической стабильности явлению – смене власти в регионе и серьёзному поражению стоящей за действующим губернатором партии «Единая Россия».

Детальный анализ описанной выше одной из самых интересных и драматичных избирательных кампаний 2004 г. даёт почву для ряда заключений:

1. Поддержка «Единой России» далеко не всегда является залогом успеха на губернаторских выборах. И хотя практически невозможно представить в современной политической ситуации приход к власти в регионе нелояльного центральной власти политика, это совсем не означает, что избиратели проголосуют за любого выдвиженца «партии власти», активно использующего в агитации «парные портреты» в обществе президента РФ. Из этого следует, что граждане в массе начинают критически подходить к кремлёвским ставленникам и готовы оказать доверие лишь тем из них, кто смог завоевать авторитет реальными делами на благо региона.
2. Наступил кризис некоторых прежних PR-технологий: фаворитами в избирательной гонке зачастую становятся люди, проводящие наименее грязную предвыборную кампанию (это в полной мере относится как к М.Я.Хоронену, так и к М.В.Кузнецову), а активное использование против них административного ресурса скорее добавляет им популярности, чем вредит. Более эффективным и по-прежнему действенным является использование «кандидатов-киллеров», которые выполняют всю «грязную» работу и позволяют оставаться

основному кандидату в стороне. В случае с псковскими выборами в такой роли выступил союзник губернатора А.В.Тарасов, (в первом туре он занял последнее место с 1,26%), по жалобе которого и была отменена регистрация М.Я.Хоронена.

3. Среди жителей крупных городов начинают доминировать оппозиционные настроения по отношению к «партии власти», тогда как большая часть сельских избирателей по-прежнему демонстрирует конформистский тип электорального поведения. Исходя из этого, можно сделать вывод, что власти объективно заинтересованы в низкой явке на выборы горожан. Здесь же необходимо подчеркнуть, что пределом возможностей кандидата «против всех» пока могут являться выборы мэра крупного города, в масштабах же области протестное голосование не является доминирующим и лишь идёт на пользу действующей власти.

4. Смена власти в Псковской области стала возможной главным образом благодаря объединению большинства оппозиционных Е.Э.Михайлову политических сил и авторитетных политиков региона (в их числе КПРФ, «Яблоко», «Родина», несколько общественных организаций, экс-спикер М.А.Шматов и ряд независимых депутатов ПОСД). Эти события являются образцом создания действенной широкой коалиции в защиту права избирателей на свободный выбор и против монополии «Единой России».

В заключение остаётся добавить, что избиратели небольшой и далеко не самой богатой области выдержали трудный экзамен на политическую зрелость, в связи с чем можно с полным правом утверждать: **выборы-2004 на Псковщине несомненно войдут в новейшую историю России как пример убедительной победы гражданского общества над «управляемой демократией».**

Заключение

На протяжении 1996-2004 гг. избиратели Псковской области, как и все российские граждане, в реалиях трансформационных процессов в современной России прошли длительный путь эволюции электоральных предпочтений и становления гражданского самосознания. В течение этого периода они не раз оказывались свидетелями ожесточённой борьбы за власть, в которой им отводилась всего лишь роль статистов; регулярно испытывали на себе воздействие разнообразных предвыборных технологий; сталкивались с непорядочными и подозреваемыми в коррупции политиками; не раз разочаровывались в выборах и демократических институтах как таковых. Но в то же время, драматические события описываемого периода послужили для жителей региона школой гражданского сознания, в которой они учились размышлять над происходящим в стране, сопоставлять обещания политиков с их реальными делами и осознавать ответственность за свой выбор.

По итогам диссертационного исследования вполне правомерно говорить о наличии специфической псковской модели электорального поведения избирателей. Она основывается на нескольких базовых ценностях, которые разделяет подавляющее большинство избирателей в регионе – державности, патриотизме и социальной справедливости. Как показывает анализ результатов выборов, изменение отношения основной части псковских граждан к центральной власти непосредственно связано с произошедшей в 1999-2000 гг. её трансформацией. Существенная поддержка, оказанная на Псковщине созданному незадолго до парламентских выборов движению «Единство» и новому президенту В.В.Путину главным образом объясняется не желанием избирателей поддержать очередные кремлёвские проекты, а надеждой на смену приоритетов центральной власти и на то, что правители наконец-то заговорят со своим народом на одном языке.

На взгляд диссертанта, принципиальной особенностью псковской модели, помимо наличия у избирателей ярко выраженных приоритетов в виде упомянутых трёх базовых ценностей, выступающих в качестве основного критерия оценки действий тех или иных политических сил, является критическое отношение к «партии власти» как таковой. Это многократно проявлялось не только во время президентства Б.Н.Ельцина (он даже в период максимального успеха не являлся авторитетом для многих псковичей), когда избиратели последовательно отказывали в доверии ДВР, НДР и ОВР; но и позже, в эпоху наступившей относительной политической стабильности и жёстко проводимого кремлёвскими технологами курса на укрепление вертикали власти. Данное обстоятельство нашло отражение в губернаторских выборах-2004, когда избиратели Псковской области своим голосованием не побоялись бросить открытый вызов администрации президента и полпредству в северо-западном федеральном округе, которые после длительных размышлений сделали ставку на действующего губернатора Е.Э.Михайлова и всячески способствовали его переизбранию. Областные и центральные власти были настолько уверены в эффективности административного воздействия, что считали отмену под надуманным предлогом регистрации одного из лидеров предвыборной гонки (псковского мэра М.Я.Хоронена) достаточным условием для победы своего кандидата. Феноменальные результаты первого тура выборов (нетипично высокий для губернаторских выборов показатель протестного голосования – 17% по области и 36% по городу Пскову) власти сочли лишь досадной неожиданностью, тогда как они однозначно свидетельствовали о резко возросшем разрыве между властью и обществом. Итоги повторного голосования не только констатировали состояние глубокого кризиса упорно насаждаемой российским избирателям модели «управляемой демократии», но и доказали возможность создания действенной

коалиции из представителей различных политических сил, которой вполне по силам противостоять административному давлению и обеспечить победу поддерживаемому кандидату. В силу своей значимости материалы этой предвыборной кампании непременно должны стать объектом пристального анализа политологов.

Другой характерной особенностью псковской модели электорального поведения является прагматизм избирателей, заключающийся в том, что, несмотря на богатый опыт протестного голосования, принятие решения на выборах в органы местного самоуправления зависит, как правило, от хозяйственных достижений претендентов на депутатский мандат, а не от их политических предпочтений.

Детальный анализ прошедших в 2000-2004 гг. избирательных кампаний на Псковщине также позволил выявить ряд закономерностей:

1. Успех Е.Э.Михайлова на выборах главы администрации (2000 г.) и формирование лояльного ему состава областного Собрания (2002 г.) были во многом предопределены осуществлённой в интересах областных властей корректировкой избирательного законодательства – уменьшением необходимого для победы в первом туре губернаторских выборов количества поданных голосов с 50% до 25% и переходом к смешанной мажоритарно-пропорциональной системе выборов в ПОСД.
2. Одним из средств достижения необходимого результата на выборах со стороны власть предержащих послужило применение политических технологий с целью сознательного снижения активности избирателей (в первую очередь, жителей крупных городов), что было достигнуто внедрением идеи предопределённости исхода голосования, развязыванием «войны компроматов» и деятельностью «кандидатов-киллеров».

3. Несмотря на постоянное совершенствование федерального и регионального законодательства, по-прежнему, остаётся актуальной проблема оперативного реагирования избирательных комиссий всех уровней и органов правосудия на нарушения правил ведения предвыборной агитации. Ещё более пагубные последствия может иметь распространённая в ряде регионов порочная практика двойных стандартов, когда даже незначительные (а порой и вымышленные) нарушения со стороны оппозиционных кандидатов немедленно караются отменой регистрации, в то время как судебные иски против выдвиженцев от «партии власти» зачастую не рассматриваются, либо отклоняются с малоубедительной аргументацией.

И тем не менее, проведённое в рамках данной работы исследование даёт в целом основания для позитивного прогноза относительно перспектив построения гражданского общества, по крайней мере, в отдельно взятом субъекте Российской Федерации.

Список используемых источников и литературы

Архивные материалы:

1. Государственный архив новейшей истории Псковской области (ГАНИПО): Ф. 9952. Оп. 4. Д. 55-61, 121-123.
2. Государственный архив Псковской области (ГАПО): Ф. Р-231. Оп. 1. Д. 247-256, 309-310.

Опубликованные источники:

1. Бюллетень Центральной Избирательной Комиссии РФ. 1994. № 1.
2. Вестник Центральной Избирательной Комиссии РФ. 1996. № 1,5, 14-17; 2000. № 1,13; 2003. № 24; 2004. № 7.
3. Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997-2000. Электоральная статистика: В 2 т. Т.2. М.: Весь мир, 2001.
4. Выборы депутатов Государственной Думы РФ. 1995. Электоральная статистика. М.: Весь Мир, 1996.
5. Выборы Президента РФ. 1996. Электоральная статистика. М.: Весь Мир, 1996.
6. Выборы руководителей органов исполнительной власти в регионах (социологические аспекты): Информационно-аналитический бюллетень: Социология власти. № 5-6. М.: издательство РАГС, 1999.
7. Закон Псковской области «О выборах главы администрации Псковской области». Псков: Псков-Инфопресс, 2000.
8. Информационный бюллетень Псковской областной избирательной комиссии. Псков, 1998; 2001.
9. Информационный бюллетень Службы социологической и маркетинговой информации. Псков, 1996. Вып. 3.
10. Избирательный кодекс Псковской области: Закон Псковской области от 1 августа 2003 г. № 295-ОЗ // Псковская правда. 2003.

11. О выборах главы администрации области: Закон Псковской области от 13 мая 1995 г. № 10-ОЗ // Псковская правда. 1995. 19 мая.
12. О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов: Закон Псковской области от 13 ноября 2001 г. № 158-ОЗ // Псковская правда. 2001. 22 ноября.
13. Российские регионы накануне выборов-95 / Аналитическое Управление Президента РФ. М.: Юридическая литература, 1995.
14. Российские регионы после выборов-96 / Аналитическое Управление Президента РФ. М.: Юридическая литература, 1997.

Литература

1. Архипов И. Цель ясна // Эксперт. Северо-Запад. 2004. № 42.
2. Барзилов С, Новиков А., Чернышов А. Особенности развития политико-идеологических процессов в российской провинции. Саратов-Москва, 1997.
3. Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю. М, 2000.
4. Берзин Б.Ю., Маклаков В.Т. Выборы губернатора в регионе (Свердловская область, 1995) // СОЦИС, 1996. № 5.
5. Вагин В.В. «Високосный» политический год в Псковской области: октябрь 1995 - ноябрь 1996 гг. Псков: издательство Центра «Возрождение», 1998.
6. Вагин В.В. Псковский вариант губернаторских выборов // Полития. 1997. № 1.
7. Васильева О.Е. Любашевский Ю.Я. Дудовский прорыв. Магаданская история из первых рук. М., 2003.
8. Выборы в посткоммунистических обществах: проблемно-тематический сборник / Под ред. Е.Ю.Мелешкиной. М.: Политическая наука, 2000.

9. Выборы в Российской Федерации: федеральный и региональный аспекты. Материалы научно-практической конференции. 16-17 марта 2002 г. (том 1) / Под ред. М.Б.Горного. СПб.: Норма, 2002.
10. Выборы в Российской Федерации: федеральный и региональный аспекты. Материалы научно-практической конференции. 26-28 июня 2002 г. (том 2) / Под ред. М.Б.Горного. СПб.: Норма, 2002.
11. Выборы и партии в регионах России: сборник учебных материалов по курсу «Политическая регионалистика» / Под ред. Г.Люхтерхандт-Михалёвой и С.Рыженкова. М.; СПб., 2000.
12. Выборы руководителей органов исполнительной власти в регионах: социологические аспекты. М.: издательство РАГС, 1999.
13. Гаврилов А.А., Головин Н.А. Депутат и депутатский корпус: ожидания и действительность (опыт Псковского областного Собрания) // Полития. 1999. № 1.
14. Гельман В.Я., Голосов Г.В. Политические партии в Свердловской области (Региональные практики в сравнительной перспективе) // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 5.
15. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. М., 1998.
16. Глубоковский А.Ю., Кынев А.В. Опыт смешанных выборов в российских регионах // Полис. 2003. № 2.
17. Голосов Г.В. Элиты, общероссийские партии, местные избирательные системы (О причинах развития политических партий в регионах России) // Общественные науки и современность. 2000. № 3.
18. Горбачёв В.Г. Становление многопартийности. Региональный аспект (на опыте Брянской области) // Социально-политический журнал. 1998. № 3.
19. Григорьев О., Малютин М. Региональная ситуация в России после декабрьских выборов: Анализ новых тенденций и политических итогов местных выборов весной 1994 года. М., 1995.

20. Гусева Л.А. Организационная технология выборов народных депутатов Гос. Совета республики Татарстан // Изб. Татарстана. Казань, 1997. Вып.1.
21. Динес В., Николаев А. Выборы как индикатор политических процессов в постсоветской России // Власть. 1998. №3.
22. Журавлёв В.В. Феномен многопартийности в современной России // Политические партии России. История и современность. М., 2000.
23. Звоновский В.Б. «Электоральный транзит»: к двум странам в границах одной? // Полис. 2004. № 3.
24. Кодрас В.М. Партийные организации хабаровских избирателей // Демократия и выборы: генезис, состояние и проблемы. Хабаровск, 1995.
25. Колосов В.А., Бородулина Н.А. Электоральные предпочтения избирателей крупных городов России: типы и устойчивость // Полис. 2004. № 4.
26. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Электоральная карта современной России: генезис, структура и эволюция // Полис. 1998. № 4.
27. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Осеннее-зимние выборы глав исполнительной власти в регионах: сценарии перемен // Полис. 1997. № 1.
28. Контроль над местным самоуправлением – главный ресурс политико-административной системы исполнительной власти Псковской области // Прагматика. 2002. № 2. С. 10-15.
29. Костиков М.Э., Остренко В.В. Социологические рейтинги как инструмент политического мифотворчества в период избирательной кампании (на примере выборов главы администрации Псковской области) // Выборы и проблемы гражданского общества на Северо-Западе России. Вып. 5. М., 2001. С. 66-70.
30. Криворученко В.К. Молодёжь и молодёжная политика. М., 2005.

31. Кризис «Единой России» в Псковской области: история, причины, последствия // Прагматика. 2003. № 9. С. 14-36.
32. Кучанов И.С. Выборы-2002 на Псковщине, как модель построения «управляемой демократии» // Наше Отечество. Страницы истории: Сборник научных статей / Московский государственный областной университет. Вып. III. М., 2004. С. 208-227.
33. Кучанов И.С. Губернаторские выборы на Псковщине: власть и общество. Псков: ООО фирма «Псковское возрождение», 2005.
34. Ларина Н.И. Мировой опыт региональной политики. Новосибирск, 1996.
35. Магомедов А.К. Политические элиты российской провинции // Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 4.
36. Манаков А.Г. Губернаторские выборы 2000 года в Псковской области: взгляд сквозь призму электоральной географии // Псковский обозреватель: областной общественно-политический журнал. 2001. № 2. С. 30-35.
37. Манаков А.Г. Губернаторские выборы в Псковской области: преемственность электората и география голосования // Выборы и проблемы гражданского общества на Северо-Западе России. Вып. 5. М., 2001. С. 52-59.
38. Маркин Л.В., Суханов О.В. Региональная политика в российской реформе (теоретический аспект). СПб, 1993.
39. Медведев Н.П. Политическая регионалистика. М., 2002.
40. Мирошниченко А.А. Выборы: от замысла до победы (предвыборная кампания в российском регионе). М., 2003.
41. Морозов А.А. Избирательные технологии и административный ресурс: псковский рецепт сохранения власти // Выборы и проблемы гражданского общества на Северо-Западе России. Вып. 5. М., 2001. С. 60-65.

42. От Ельцина к Ельцину: президентская гонка-96 / Сост. Л.Н.Доброхотова. М.: ТЕРРА, 1997.
43. Панов П.В. Изменение электоральных институтов в России (кроссрегиональный сравнительный анализ) // Полис. 2004. № 6.
44. Петров Н.В. 1991-1996 гг.: сдвиги в электоральных симпатиях регионов // Президентские выборы в России (Бюллетень Московского Центра Карнеги). 1996. № 1.
45. Попов А.И. Региональная политика в России: проблемы государственного управления. М.: издательство РАГС, 1999.
46. Порог Европы. Влияние европейского трансграничного сотрудничества на региональное экономическое развитие Псковской области / Под ред. Л.М.Шлосберга. Псков, 2004.
47. Представительная власть в России: история и современность / Под ред. Л.К.Слиски. М.: РОССПЭН, 2004.
48. «Псковская губерния». Избранные страницы. 2000-2005 гг. / Сборник статей. Псков: издательство АНО «Центр социального проектирования «Возрождение»», 2005.
49. Псковская область на рубеже веков. Общество. Власть. Политика. 1998-2002 гг. / Сборник статей и материалов. Псков: издательство АНО «Центр социального проектирования «Возрождение»», 2002.
50. Псковская область – регион нереализованных возможностей КПРФ // Прагматика: информационно-аналитический бюллетень. 2002. № 4. С. 17-27.
51. Псковская политическая элита против псковских политических лидеров // Прагматика: информационно-аналитический бюллетень. 2002. № 3. С. 14-21.
52. Расстановка ведущих региональных политических групп после выборов в Псковское областное Собрание депутатов. Середина политического цикла // Прагматика: информационно-аналитический бюллетень. 2002. № 1.

53. Регион как субъект политики и общественных отношений: материалы семинара. М.: Издательский центр научных и учебных программ, 2000.
54. Региональная политика в XX в.: российский и зарубежный опыт. Тверь, 1998.
55. Региональные выборы в России / Под общей редакцией проф. З.М.Зотовой и проф. А.И.Ковлера. М., 1996.
56. Селютин В.И. Российские партии и движения в политическом процессе и технология их электоральной деятельности. Воронеж, 1999.
57. Согрин В.В. Политическая история современной России. От Горбачёва до Путина. М., 2001.
58. Стагнация социально-экономического развития Псковской области как фактор общественных настроений в начале нового политического цикла // Прагматика: информационно-аналитический бюллетень. 2003. № 5. С. 13-25.
59. Туровский Р.Ф. Региональные аспекты общероссийских выборов // Второй электоральный цикл в России (1999-2000). М.: Весь мир, 2002. С. 186-212.
60. Фомин О., Калямин А. Региональное согласие // Власть. 1998. № 7.
61. Холмская М.Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. М., 1998.
62. Чадаев Е.Н. Политические ценности хабаровского электората // Демократия и выборы: генезис, состояние и проблемы. Хабаровск, 1995.
63. Чернышёв А.Г. Регион как субъект политики. Саратов, 1999.
64. Шесть лет губернатора Михайлова – эпоха перманентного кризиса // Прагматика: информационно-аналитический бюллетень. 2002. № 5. С. 17-26.
65. Штульберг Б.М., Введенский В.Г. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации. М., 2000.

66. Электоральная политология: теория и опыт России. СПб.: издательство Санкт-Петербургского университета, 1998.
67. VOX POPULI / ГЛАС НАРОДА. Проект содействия становлению открытости общественно-политического процесса в Псковской области. Сборник статей. Псков: Центр социального проектирования «Возрождение», 1998/1999.

Диссертационные исследования

1. Богданов А.П. Политические партии как субъект региональной политики. Дисс. канд. полит. наук. Саратов, 2003.
2. Дроздов А.С. Выборы в дальневосточном регионе в условиях политической трансформации общества: опыт и проблемы. Дисс. канд. полит. наук. Владивосток, 2004.
3. Дурнов А.В. Выборы в федеральные органы государственной власти в условиях становления новой политической системы России. 1989-1998 гг. (на материалах Нижнего Поволжья). Дисс. канд. ист. наук. Саратов, 1999.
4. Исаев Ю.В. Социальные проблемы становления и развития избирательной системы в субъектах РФ. Дисс. канд. социолог. наук. Пермь, 1998.
5. Ковальчук О.В. Избирательная кампания в современном российском регионе (на примере Приморского края). Дисс. канд. полит. наук. Владивосток, 1999.
6. Коннычев Д.В. Политическое участие (на примере российского регионального избирательного процесса). Дисс. канд. полит. наук. Саратов, 2000.
7. Михайлов С.А. Выборы в Федеральное Собрание РФ в 1993 г. (по материалам Ивановской, Костромской и Ярославской областей). Дисс. канд. ист. наук. Ярославль, 2001.

8. Морозова О.С. Выборы в региональные законодательные собрания в новых политико-правовых условиях: состояние, проблемы, противоречия. Дисс. канд. полит. наук. М., 2005.

Периодические издания:

1. Псковская правда. 1996-2004.
2. Новости Пскова. 1996-2004.
3. Псковская губерния. 2000-2005.

Интернет-ресурсы:

1. Агентство политической информации «Навигатор»:
<http://navigator.pskovregion.org>
2. Избирательная Комиссия Псковской области:
<http://www.pskov.izbirkom.ru/>
3. Центр стратегических разработок "Северо-Запад": <http://www.csr-nw.ru>
4. Центральная Избирательная Комиссия РФ: <http://www.cikrf.ru>

Приложение

Таблица № I: Результаты голосования за действующих глав администрации Псковской области на выборах 1996, 2000 и 2004 гг. в районах, где максимально проявился конформистский тип голосования (в %)²⁶⁰

Районы	Туманов В.Н. (1996 г.)		Михайлов Е.Э. (2000 г.)	Михайлов Е.Э. (2004 г.)	
	1-й тур	2-й тур		1-й тур	2-й тур
Бежаницкий	50,89	52,84	26,07	44,17	50,23
Гдовский	46,62	56,84	46,75	34,96	50,62
Дедовический	47,43	47,42	33,67	33,34	47,53
Дновский	46,10	53,10	31,33	33,24	44,36
Куньинский	33,86	36,29	26,02	44,84	53,79
Новоржевский	45,16	50,90	41,34	30,50	44,99
Новосокольнический	39,13	51,43	26,71	46,46	53,38
Печорский	41,45	43,62	32,63	33,35	46,36
Порховский	50,73	49,42	31,63	47,16	55,71
Пушкиногорский	39,84	46,54	37,38	31,93	52,89
Себежский	44,98	42,36	40,71	35,67	49,70
Всего по области	30,88	36,85	28,01	29,71	41,40

Таблица № II: Результаты голосования за действующих глав администрации Псковской области на выборах 1996, 2000 и 2004 гг. в городах Псков и Великие Луки, где минимально проявился конформистский тип голосования (в %)

Города	Туманов В.Н. (1996 г.)		Михайлов Е.Э. (2000 г.)	Михайлов Е.Э. (2004 г.)	
	1-й тур	2-й тур		1-й тур	2-й тур
Псков	18,38	33,53	22,76	19,83	31,12
Великие Луки	24,01	28,58	24,35	25,23	36,52
Всего по области	30,88	36,85	28,01	29,71	41,40

²⁶⁰ Для составления таблиц № I и II использовались данные: ГАПО. Ф. Р-231. Оп. 1. Д. 247-256; ГАНИПО. Ф. 9952. Оп. 4. Д. 58. Л. 3,31; сайт АПИ «Навигатор»: <http://navigator.pskovregion.org>. Жирным шрифтом выделены результаты победителей.