

Кубанский государственный университет

На правах рукописи

Котельникова Наталья Вадимовна

**ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ
МОЛОДЕЖНОГО ДОСУГА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель –
кандидат философских наук,
доцент А.В. Петров

Краснодар – 2003

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ДОСУГ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА	21
1.1. Основное содержание и функции досуга: историко-социологический аспект	21
1.2. Досуг как фактор и сфера социализации молодежи	50
2. ТРАНСФОРМАЦИИ В СТРУКТУРЕ И СОДЕРЖАНИИ МОЛОДЕЖНОГО ДОСУГА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	73
2.1. Современная социокультурная ситуация в сфере молодежного досуга	73
2.2. Общая характеристика и типология досуговых стратегий молодежи	100
2.3. Культура досуга молодежи и проблемы регулирования свободного времени	131
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	160
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

Рассматриваемая в данной работе проблема не случайно стала предметом социологического изучения. Произошедшие в последние годы в России радикальные изменения всех сторон жизни общества во многом явились причиной возникновения целого ряда острых проблем, среди которых и проблемы молодежи.

Одной из сфер ее жизнедеятельности, где наиболее ярко проявляются последствия этих трансформаций, является досуг. В его пространстве видны изменения всей системы ценностных ориентаций в связи с падением уровня общей культуры, разрушением традиционных норм и ценностей, распространением элементов упрощенной массовой культуры. В сложившихся условиях молодые люди утрачивают определенность в выборе линии нормативного поведения, и, даже зная нормы и правила, не всегда следуют им. «Размываются» устойчивые жизненные ориентиры молодежи, снижается уровень культуры ее досуга.

Подобная ситуация характеризуется рядом негативных моментов, таких, как настроения бессмысленности существования, криминализация досуга, проявляющиеся в росте молодежной преступности, алкоголизме, наркомании, о чем свидетельствует статистика МВД [227, С.108]. Эти обстоятельства и заставляют задуматься над состоянием духовной культуры молодежи в целом и культуры ее досуга в частности.

Противоречивость ценностных ориентаций в современной социокультурной ситуации ведет к тому, что молодые люди утрачивают способность противостоять воздействию негативных тенденций, сформировавшихся в системе молодежного досуга. В связи с этим особенно актуальным представляется изучение новых потребностей и ценностей, формирующихся в пространстве досуга, отдельных досуговых видов, определение роли и места досуга в жизни современной российской молодежи.

Вся совокупность проблем, проявляющихся в пространстве досуга, характеризует тенденции его трансформаций, которые тоже требуют своего научного осмысления.

Вместе с тем, исследование проблем досуга продиктовано и практическими потребностями, поскольку негативные проявления в данной сфере во многом обусловлены неорганизованностью досуга, невысоким уровнем его культуры и культуры самой молодежи.

Прояснение процессов, происходящих в сфере досуга российской молодежи, будет способствовать выработке более эффективных и адекватных современному этапу развития общества методов работы с молодежью, что также обуславливает актуальность настоящего исследования.

Изучение досуговой сферы жизнедеятельности молодежи в нашей стране имеет меньшую историю, чем за рубежом. Прежде всего это объясняется спецификой становления и развития в отечественной науке такой отрасли социологического знания, как социология досуга, обусловленной особенностями исторического развития государства.

Сравнительный анализ работ, посвященных вопросам свободного времени, показал, что в зарубежных научных школах данное направление разрабатывается значительно больше. История изучения проблем отдыха за рубежом исчисляется не одним десятилетием. Западными учеными были не только проведены многочисленные и разнообразные исследования, но и созданы на их основе интересные теоретические обобщения, предложены методологические макроконцепции, дающие базу для дальнейших поисков.

Одна из первых работ зарубежных исследователей, посвященных досугу (Т. Веблен «Теория праздного класса»), была опубликована еще в 1899 г. [37]. В своей книге Т. Веблен критикует праздный класс (который тесно связан с бизнесом) за его роль в поощрении расточительного потребления. Ради того, чтобы произвести впечатление на остальную часть общества, праздный класс впадает в «демонстративный досуг» (непродуктивную трату времени) и «демонстративное потребление» (трату на товары больших денег, чем они стоят). Это влияет на представителей прочих социальных классов, и они, прямо или косвенно, пытаются подражать праздному классу. В результате формируется общество, растрачивающее время и деньги. В работе Т. Веблена крайне важно то, что, в отличие от большинства социологических работ того времени, «Теория праздного класса» главное внимание уделяет не

производству, а потреблению. Таким образом, этот труд предвосхитил сегодняшний сдвиг социальной теории от производства к потреблению.

Толчком же к изучению свободного времени послужило бурное развитие в 20-гг. конкретных эмпирических исследований

[illegible]

Свободное время сконцентрировалось в конце недели и в отпуске, породив досуговую миграцию. Радикально изменилась под влиянием телевидения и других средств массовой коммуникации и культурная практика во время досуга. Возникает интерес к характеру заполнения внерабочего времени, и особенно к такой его части, как досуг.

После второй мировой войны проблема увеличения объема свободного времени и изменения его структуры привлекает особое внимание политических, культурных и научных кругов. Наряду с эмпирическими исследованиями, цель которых – разработка практических рекомендаций для формирования политики в сфере свободного времени, с середины 50-х годов прошлого века появляется ряд работ с углубленной теоретической разработкой проблем свободного времени [356; 357; 358], оказавших большое влияние на формирование «социологии досуга» в качестве основного направления в западной социологии (начало данному направлению положила работа группы американских социологов во главе с Г. Лундбергом в 30-х гг.).

В мировой социологии сложились три основные зарубежные социологические школы, занимающиеся изучением проблем свободного времени: американская, французская и немецкая. При несомненном сходстве основных концепций в ряде исследований американских авторов делается акцент на эмпирический подход к досугу, который зачастую носит рекомендательный характер. Работы же французских и немецких социологов отличаются большим теоретизированием, стремлением выработать философскую и методологическую концепцию свободного времени [94, С.28-29]. Следует иметь в виду, что наряду с тремя основными вышеуказанными центрами по изучению досуга получили развитие и национальные социологические школы, отличающиеся определенным своеобразием,

например, в Канаде (Проново), Финляндии (Литтунен), Дании (Енсен), Бельгии (Шелен, Годен, Жанно), Италии (Боначина) и др. странах.

В нашей стране возникновение эмпирической социологии досуга фактически относят к 20-30-м гг. XX века. Однако она не являлась самостоятельным направлением исследований, а развивалась в рамках изучения бюджетов времени. Это направление было представлено работами С.Г. Струмилина, которые содержали результаты первого в нашей стране исследования бюджетов времени трудящихся и сохранили свою ценность до настоящего времени. Значимость разработок С.Г. Струмилина заключается и в том, что они позволили решить вопрос методики изучения бюджетов времени: классификации затрат времени, построения научно обоснованной схемы деления фонда времени на его основные структурные части (труд, отдых, сон), диктуемого необходимостью исследования рациональности и целесообразности его оптимального использования [294, С.269]. Для середины 20-х гг. характерна большая исследовательская и практическая работа, направленная на поиски резервов времени, повышение эффективности его использования.

В литературе известен ряд интересных исследований бюджетов времени, проводимых в 30-е годы. Они освещены в публикациях В. Лебедева-Патрейко, Г. Рабиновича, Д. Родина, И. Михеева и др. Для этого времени характерно дальнейшее развертывание социологических исследований по бюджету времени, имевших научное и практическое значение.

В. Д. Патрушев исследования бюджетов времени, проведенные в нашей стране в 1920-1930 гг., рассматривает в качестве 1-го этапа исследований, посвященных изучению бюджетов времени [285, С.457-465]. Этот этап имел важное теоретическое и практическое значение, поскольку, во-первых, в основном была разработана методика изучения бюджетов времени разных категорий населения, во-вторых, результаты исследований содействовали решению важных практических задач по улучшению использования времени трудящихся.

2-ой этап в исследовании бюджетов времени – середина 1950-х – конец 1960-х гг. Изучение бюджетов времени возобновилось после почти

двадцатилетнего перерыва, вызванного второй мировой войной и другими объективными и субъективными факторами.

Этот этап связан с именем Г. П. Пруденского и его школой. Показатели бюджета времени использовались при изучении труда, условий и образа жизни, быта городского и сельского населения, разных социально-профессиональных групп: учителей, учащейся молодежи, моряков и других групп населения.

Основная цель исследований, проведенных в нашей стране в 1958-1961 гг., заключалась в подготовке методики изучения внерабочего времени. В результате такая методика, проверенная и адаптированная в различных районах страны, была создана.

С этого времени социология досуга превращается в одну из развивающихся отраслей отечественной социологии. Начиная с 60-х гг. было проведено большое число исследований. Самым значительным, в том числе для всего последующего развития социологии свободного времени, было исследование, проведенное в 1963-1966 годах под руководством Б.А. Грушина и положенное в основу его книги [63]. Затем появились исследования Л.А. Гордона, Э.В. Клопова, В.Д. Патрушева по широкой тематике. Изучались объем и качество проведения досуга основными социальными группами общества, досуг некоторых профессиональных и отдельных проблемных групп – молодых рабочих, сельской молодежи, студенчества. Актуальным становится изучение потребностей в различных видах досуга, организации досугового пространства внутри города, вокруг него и специальных мест отдыха, развития туризма, молодежных видов досуга (в том числе неформальных объединений).

3-ий этап (1970-1980-е гг.) характеризуется тем, что в практику исследований входит сочетание исследований бюджета времени с анализом субъективных оценок условий его использования.

Исследования этого периода определили наметившиеся тенденции в использовании времени городским населением. Одновременно были выявлены и региональные особенности (по городскому населению) в использовании времени. Анализ данных эмпирических исследований стал основой теоретических работ по проблемам социального времени и показал значимость

реальных потребностей людей как основного фактора, определяющего временную структуру повседневной деятельности и ее динамику.

Новый этап в исследовании бюджетов времени связывают с началом 1990-х гг. – с процессом смены общественного строя в нашей стране. Экономический, политический, духовный кризис, спад производства, снижение уровня жизни сказываются и на бюджете времени населения. Экономический кризис обусловил целый ряд особенностей в изучении бюджетов времени: представительные крупные исследования весьма трудоемки и требуют больших средств. Финансовые трудности вынудили Госкомстат РФ прекратить с 1990 г. исследования бюджетов времени вообще. Между тем именно сейчас для анализа издержек рыночной реформы подобные данные особенно важны. Совершенно очевидно, что без этих сведений – важнейшего показателя повседневной жизни человека – невозможна и грамотная социальная политика.

Итак, проблемы досуга первоначально рассматривались в рамках бюджетов времени, позднее исследования свободного времени и досуга, как и многие другие, не проводились. Это и объясняет то, что в отечественной социологии досуга остается нерешенным целый ряд вопросов. Поводом для размышления может стать такой факт: последнее издание Российской Социологической Энциклопедии [247] – крупнейшее справочное издание по социологической науке в России – не содержит какой-либо информации о таких исследовательских направлениях, как социология свободного времени, социология досуга.

Свое объяснение ситуации, сложившейся в сфере социологии свободного времени, дает отечественный исследователь, автор научного издания «Социология рекреации» А.С. Орлов, с выводами которого нельзя не согласиться. Недостаточную разработанность этой сферы автор объясняет, во-первых, исторически кратким этапом развития советской социологии, когда ученые были вынуждены в известных условиях изоляции от социологических парадигм зарубежных социологических школ, в жестких тисках монополии одной методологии самостоятельно и ускоренно разрабатывать главные, определяющие проблемы, оставив многое на потом (этим исследователь

обуславливает и скудность социологических направлений в советской социологии, наличие многих междисциплинарных пробелов); во-вторых, слабостью научной базы, обусловленной крайне недостаточным количеством социологических исследований в этой области, немногочисленным кругом специалистов по этим вопросам, тем, что эта тема не входила в перечень перспективных фундаментальных направлений работы (немногочисленные эмпирические исследования в этой области, как правило, были подчинены узким целям изучения конкретных проблем спорта, туризма, городского досуга, отдыха как перерыву в работе, сфере развлечений и некоторым другим)[206, С.7-8].

Помимо вышеуказанных причин, на наш взгляд, следует указать еще одну, связанную с уровнем экономического развития нашего государства и благосостояния населения. Здесь нужно сказать о том, что разработанность этого направления социологических исследований в экономически развитых странах во многом определяется тем, что сфера досуговой деятельности попадает в поле исследований из экономических интересов. В связи с этим немаловажна роль заказов на организацию и проведение социологических исследований, направленных на получение научно обоснованных рекомендаций по экономической деятельности в сфере индустрии досуга (например, исследование интересов, мотивов, потребительских способностей в сфере досуговой деятельности и пр.). Представители данного направления заняты поисками оптимальных условий для извлечения прибыли в сфере свободного времени. Отчасти сказанное подтверждается тем, что крупнейшие социологические школы по изучению свободного времени сложились в наиболее экономически развитых странах мира – это американская, французская и немецкая школы.

В последнее время внимание отечественных ученых к досугу возросло. Этим объясняется увеличение количества монографий и научных статей, посвященных рассмотрению данной проблемы. В числе исследователей этого направления необходимо назвать Е.М. Ключко, В.И. Болгова, В.Г. Гуцу, В.Д. Патрушева, А.Д. Жаркова, И.А. Бутенко. Представляют интерес и

международные проекты изучения бюджетов времени (Б.В. Дубин, Т.З. Зурбишвили).

В последние десятилетия отечественная социологическая наука значительно продвинулась и в области изучения проблем молодежи. Различные аспекты молодежной проблематики – социализация, трудовая активность, жизненные планы, выбор профессии, проблемы воспитания – нашли довольно обстоятельное освещение в литературе. Большой вклад в их реализацию внесли И.С. Кон, И.М. Ильинский, Ю.Г. Волков, Г.П. Орлов, И.В. Бестужев-Лада, В.Н. Шубкин, Ф.Р. Филиппов, М.Н. Руткевич, А.И. Вишняк, Л.Я. Рубина, А.Б. Мискевич, С.Н. Иконникова, Ю.А., Левада, М.Х. Титма, Н.Б. Кофырин, В.Т. Лисовский и многие другие.

В связи с происходящими в нашей стране с середины 80-х гг. переменами, возникновением новых явлений и проблем, усилился интерес к неформальным молодежным объединениям (В.Ф. Левичева, Ф.Э. Шереги, А.С. Запесоцкий, А.П. Файн, В.Н. Шкурин); молодежной субкультуре (Е.Л. Омельченко, Д.В. Петров, С.А. Сергеев); наркомании и проституции в молодежной среде (А.А. Габиани, Б.М. Левин); проблемам занятости молодежи (Н.Н. Федотова, Б.А. Деготь, М.А. Гуревич), ценностным ориентациям (Ю.Г. Волков, Н.И. Лапин, В.И. Чупров, В.А. Шаповалов, Н.П. Медведев). В последние годы стали изучаться проблемы потребительского поведения молодежи (С. А. Стивенсон), молодежного экстремизма (А.А. Козлов, Т.Э. Петрова), влияния виртуального пространства на сознание молодежи (Б.С. Сивиринов, Е.В. Якушина).

На современном этапе осуществлен целый ряд исследований, посвященных и проблемам молодежного досуга (работы К.Г. Мяло, Б.А. Трегубова, А.С. Запесоцкого, А.П. Файна, В.Я. Суртаева, В.Т. Лисовского, А.Л.Маршака, О.И. Карпухина, Л.Ф. Боженко, М.Е. Илле, В.Н. Орлова, И.В. Бестужева-Лады, Б.А. Ручкина, В.В. Скороходова).

Но существует и ряд нерешенных проблем в области изучения досуга молодежи. В какой-то степени это объясняется быстрым обновлением общества, постоянно происходящими изменениями, порождающими немало новых аспектов тех проблем, которые ранее считались хорошо отработанными

в науке. Эта уникальность исторической ситуации постоянно воссоздает объективную новизну указанного процесса и требует его социологического осмысления, подтверждает необходимость повышения уровня изучения проблем досуга молодежи.

В сложившейся ситуации необходима интеграция накопленных знаний, причем именно с ориентацией, в конечном счете, на практическую цель – на основе выявленных трансформаций способствовать оптимизации воздействия на свободное время молодежи в новых современных условиях развития общества.

Важным шагом в этом направлении является разработка комплексного подхода к исследованию и пониманию проблем молодежи – проекта В.В. Павловского об интегративной науке о молодежи – ювентологии [213].

Таким образом, современные проблемы молодежи, с переходом к рыночной экономике, пока изучены недостаточно; особенно это касается одной из наиболее проблематичных сфер жизнедеятельности молодежи – сферы свободного времени и досуга.

В связи с этим исследование изменений в досуговом пространстве молодежи – ценностных ориентаций и потребностей, трансформаций традиционных и возникающих новых увлечений в молодежной среде, факторов, влияющих на социализацию молодого поколения, приобретают особую важность.

В настоящее время актуальность исследуемого вопроса обуславливается необходимостью не простой констатации происходящих в сфере досуговой деятельности молодежи изменений, а такого анализа, который, с одной стороны, раскрыл бы сущность досуга для молодежи на современном этапе развития российского общества, а с другой – объяснил происходящие трансформации, сформулировал причины вектора направленности таких изменений. Это позволит выявить тенденции в развитии культурно-досуговой деятельности, которые необходимо учитывать в организации и планировании работы учреждений, занятых в сфере культуры, образования и молодежной политики.

В связи с рассмотрением инновационных изменений в сфере молодежного досуга следует сказать, что отечественная социологическая наука на сегодня не имеет фундаментальных трудов по социокультурной инновации, более того, фактически не разработана целостная социологическая теория инновации. Однако имеется большое количество публикаций по отдельным аспектам проблем инновации: А.А. Купейчиков, Н.И. Лапин, Н.Ф. Наумова, Е. Шацкой, Э. Маркарян, Г.А. Лахтин, Л.Э. Миндели и др.

Ограничение рассматриваемого нами периода обусловлено координальными переменами в российском обществе, происходящими с конца 80-х гг. XX века, в связи с которыми нами видится возможным говорить о символическом поколении 90-х гг. К нему относятся те, кто пережил последнее десятилетие в молодежном возрасте, когда восприимчивость к общественной жизни повышена (до 1987 года в обществе столь значительных перемен, как в последующий период, не происходило).

Таким образом, проводимое нами исследование инновационных изменений в сфере молодежного досуга охватывает рамки конца 80-х годов и до настоящего времени.

Объект исследования – молодежь современной России.

Предметом исследования являются тенденции трансформаций досуга молодежи в современных социокультурных условиях, их объективные и субъективные факторы.

Цель исследования – на основе анализа изменений в структуре и содержании молодежного досуга выявить его инновационные тенденции, определить основные факторы, оказывающие воздействие на происходящие изменения.

Разумеется, в данной работе не ставится цель провести исчерпывающее рассмотрение поставленных проблем. Поэтому вполне закономерно, что ряд положений и выводов в данной работе имеют дискуссионный характер, так как даже такие ключевые понятия, как «свободное время», «досуг» неоднозначно трактуются различными исследователями в научной литературе.

Достижение этой цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Установить роль и место сферы досуга для современной российской молодежи.
2. Раскрыть содержание объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на трансформацию молодежной досуговой деятельности.
3. Определить характер и суть изменений видов молодежной деятельности на досуге.
4. Разработать понятие «досуговая стратегия», выявить стратегии досуга молодежи и построить их типологию.
5. Обосновать необходимые принципы и методы эффективного регулирования свободного времени и досуга современной российской молодежи.

Методологическая основа диссертации представлена совокупностью приемов и подходов, посредством которых были исследованы проблемы досуга молодежи.

Рассмотрение досуговой сферы жизнедеятельности как составного элемента, зависящего от свойств целого – системы более высокого уровня, – базировалось на применении системного анализа.

Привлечение процедур структурно-функционального анализа способствовало изучению разновидностей досуговой деятельности, свойственных российской молодежи, а также особенностей реализации ими социальных функций досуга.

Применение исторического подхода раскрыло причинную обусловленность изменений вступающих в жизнь поколений в конкретных исторических условиях.

Основания деятельностного подхода обеспечили рассмотрение объекта изучения через осуществление им тех или иных видов деятельности посредством определения иерархии целей и способов их достижения.

Интерпретация эмпирических данных базировалась на комплексном применении методов анализа.

При интерпретации данных фокус-групп использовались стратегия параллельного анализа, методы анализа ролевого контекста и идеальных представлений.

Анализ данных, содержащихся в документах и СМИ, осуществлялся с помощью методов классификации (их номинации), кластеризации и аналитической индукции.

Данные количественных исследований интерпретировались методами простой группировки, перекрестной классификации и теоретической типологизации. Поиск взаимосвязей осуществлялся методами корреляционного и факторного анализа; применялся метод семантического контент-анализа.

Эмпирической базой исследования являются данные, полученные в ходе социологических исследований, проведенных автором с использованием методов полуструктурированного интервью – изучение ценностных ориентаций молодежи в сфере досуга (опрос студентов КубГУ и гуманитарно-технологического колледжа (ГТК) г. Краснодара в декабре 2002 г.; общий объем выборки 192 человека); фокус-групп – исследование молодежных досуговых стратегий (в январе 2003 г. проведено 4 фокусированных интервью со студентами КубГУ и ГТК, представителями старшей возрастной группы и безработной молодежью г. Краснодара; общий объем выборки 46 человек); анализа рекламных роликов – изучение пропагандируемых телевидением посредством рекламы потребностей и ожиданий молодежи (анализ рекламы пива на 1-ом канале и РТР в январе 2003г.); контент-анализа молодежных периодических изданий – оценка общей содержательной направленности (журнала «Ровесник» и газеты «Я-молодой» за 2002 г.); экспертного опроса – исследование религиозности в молодежной среде, проблем регулирования свободного времени и досуга (опрос специалистов комитета по делам молодежи Краснодарского края; краевых департаментов культуры, образования и науки); анализа документов – исследование направлений работы в сфере досуга молодежи учреждений и организаций Краснодарского края (краевых департаментов культуры, образования и науки и комитета по делам молодежи Краснодарского

края); вторичного анализа данных исследований в аспектах указанной проблемы. Наиболее важные из них:

- Всероссийское исследование ценностных ориентаций молодежи «Молодежь России: три жизненные ситуации» («Молодежь-97»), проведенного в марте 1997 г. Центром социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова под руководством С.В. Туманова;

- социологическое исследование «Молодежь новой России: Какая она? Чем живет? К чему стремится?», проведенное в 1997 г. Российским независимым институтом социальных и национальных проблем под руководством М.К. Горшкова в 12 регионах РФ;

- социологическое исследование «Наши ценности сегодня», репрезентативное для России, проведенное по сопоставимым методикам в 1990, 1994 и 1998 гг. под руководством Н.И. Лапина;

- исследование «Социальное развитие молодежи», осуществленное в 1990, 1994 и 1997 гг. в 12 регионах России Центром социологии молодежи ИСПИ РАН под руководством В.И. Чупрова;

- исследования молодежи России, проведенные в 1996 (в 14-ти городах) и 1997 гг. (в 18-ти городах) под руководством В.Т. Лисовского;

- социологические исследования российской молодежи на базе массовых репрезентативных опросов в различных регионах страны: динамики морального сознания молодежи Урала, проведенные под руководством С.П. Парамоновой в период с 1980 по 1996 гг.; социокультурных связей социально дезориентированной молодежи Поволжского региона, г. Москвы и Московской области, осуществленные под руководством А.Л. Маршака в 1987, 1995 и 1997 гг.

Особенность методики исследования состоит в комбинировании массовых опросов с изучением единичных случаев.

В ходе диссертационного исследования использовалась статистика МВД РФ, Госкомитета РФ по делам молодежи Правительства РФ, Госкомстата России, Краснодаркрайкомстата.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- обоснована возрастающая роль досуга в современных условиях в качестве фактора социализации молодежи в связи с кризисом и трансформацией ряда социальных институтов (семьи, образования);
- введено в научный оборот понятие «досуговая стратегия», под которым понимаются механизмы удовлетворения потребностей в сфере досуга или через него – способы реализации целей, в которых молодой человек видит результат своего досугового времяпрепровождения; выявлен ряд стратегий досуга молодежи и разработана их оригинальная типология;
- раскрыто содержание факторов, обуславливающих трансформации сферы досуга молодежи: объективные – особенности всей социокультурной ситуации, сложившейся в сфере досуга современной молодежи; субъективные – содержание молодежных досуговых стратегий;
- определена суть изменений видов молодежной досуговой деятельности, заключающаяся не только в смене избирательности в отношении досуговых форм и появлении новых, но и в наполнении новым содержанием существовавших ранее видов досуга;
- выявлен характер трансформаций досуговой деятельности молодежи, проявляющийся в смене целей развития на цели развлечения, доминировании потребительства над творчеством;
- описана новая, компенсаторная, функция досуга для российской молодежи, содержание которой составляют открывающиеся возможности самоутверждения в досуговом пространстве взамен других сфер жизнедеятельности;
- обоснованы необходимые принципы и методы эффективного регулирования свободного времени и досуга современной молодежи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В современных условиях в связи с кризисом и трансформацией ряда социальных институтов (семьи, образования), традиционно играющих основную роль в социализации молодого поколения, функция социализации актуализируется в сфере досуга. Об этом позволяет говорить возрастающая роль досуга для молодежи и, как следствие, увеличение влияния его

составляющих (видов досуговой деятельности, значимых для молодежи, распространяемых и пропагандируемых через них ценностей, образцов поведения) в процессе социализации молодого поколения. В настоящее время наблюдается возрастающая роль досуга в качестве фактора и сферы социализации молодежи.

2. Суть изменений видов молодежной досуговой деятельности заключается прежде всего в том, что происходит не только смена избирательности в отношении разнообразных досуговых видов и формирование не имевших ранее места в практике видов молодежной досуговой деятельности (Интернет), но и наполнение новым содержанием существовавших ранее видов (чтение, просмотр телепередач, посещение дискотек).

3. Процесс трансформации досуговой деятельности современной российской молодежи, несмотря на имеющиеся положительные тенденции (рост возможностей самореализации, свобода выбора и многообразие досуговых форм), в целом характеризуется потерей приоритетов творчества и духовного развития и смещением акцентов на развлечения и пустое времяпрепровождение. В сфере досуга утрачены позиции традиционных нравственных и культурных ценностей, преобладают пассивность и потребительство.

4. Происходящие в сфере досуга молодежи трансформации обуславливаются не только объективным фактором – изменением общей социокультурной ситуации. Они детерминированы и таким субъективным фактором, как формирование новых досуговых стратегий молодежи. Под «досуговой стратегией» понимаются способы удовлетворения потребностей в сфере досуга или через его посредство, то есть реализации целей, в которых молодой человек видит результат своего досугового времяпрепровождения. Формирование в современных условиях новых молодежных досуговых стратегий, то есть изменение в большинстве своем целей досуговой деятельности и используемых средств их достижения, и приводит к формированию и распространению новых досуговых видов, падению

популярности некоторых из существовавших ранее видов или наполнению их новым содержанием.

5. Выявленные молодежные досуговые стратегии («полезность», «взять от жизни все, или гуляй, пока молодой», «поиск смысла жизни, или поиск путей в будущее», «отдохнуть», «хоть чем-то занять досуг», «уход», «эпатаж», «побег от одиночества», «престижность») и их типы (собственно активный и активно-достижительный; собственно пассивный и пассивно-продвигающий типы) свидетельствуют о росте значимости досуга для молодежи, что определяет разнообразие тех целей, которые она стремится реализовать в его пространстве. В связи с этим для некоторой части молодежи, еще не достигшей желаемого, социально значимого статуса, досуг выполняет компенсаторную функцию. Содержание этой функции составляют открывающиеся возможности самоутверждения в досуговом пространстве взамен других сфер жизнедеятельности.

6. В настоящее время регулирование свободного времени и досуга молодежи должно базироваться на принципах толерантности, интереса и свободы. Толерантность предполагает понимание и принятие субъектами, осуществляющими регулирование свободного времени молодежи, ее интересов и потребностей; свобода – создание в пространстве досуга условий для самоорганизации молодежи, содействие формированию в сфере досуга ее активной позиции; интерес – учет реальных потребностей молодежи в организации и проведении досуга. В качестве основных методов должны выступить контроль (с целью обеспечения условий досуговой деятельности, отвечающих потребностям самой молодежи и содействующих формированию более высокого уровня культуры ее досуга) и переориентирование (перенос активности молодежи из досуга в другие сферы жизнедеятельности).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем результаты могут быть использованы в ходе дальнейшего анализа трансформаций в сфере досуга современной российской молодежи и служить теоретической и эмпирической базой для проведения различных исследований по молодежной проблематике.

Результаты исследования имеют адресный характер: они могут найти применение в учебно-педагогической, научно-методической деятельности, использоваться различными государственными органами и общественными организациями при планировании и совершенствовании работы с молодежью, при разработке целевых программ ее духовного развития, досуговых мероприятий учреждениями, работающими с молодежью.

На основе диссертации может быть разработан спецкурс для студентов социологических специальностей, социальных работников, социальных педагогов, специалистов по работе с молодежью.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре новейшей отечественной истории и социологии Кубанского государственного университета.

Основные идеи, положения и выводы работы были представлены на Всероссийской научной конференции «Рыночная экономика и образование» (Анапа, 1999); региональной научно-практической конференции «Социальная, нравственная и юридическая ответственность СМИ в реформируемом обществе» (Краснодар, 2000); Всероссийской научной конференции «Современная семья: проблемы и перспективы развития» (Тверь, 2001); специализированных курсах по социологии Центра социологического образования ИС РАН «Молодежная культура и субкультура» (Москва, 2001); Международной научной конференции «Социальные варианты языка-II» (Нижний Новгород, 2003); Всероссийской научной конференции «Возрождение России: общество – управление – образование – молодежь – культура» (Екатеринбург, 2003). Материалы исследования включены в спецкурс «Социология молодежи» для студентов факультета истории, социологии и международных отношений Кубанского государственного университета.

Основные положения и результаты исследования отражены в пяти научных публикациях автора общим объемом 1,35 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения, библиографического списка и

приложений. Общий объем работы 163 страницы. Список литературы включает 359 наименований, в том числе 5 на иностранных языках.

1. ДОСУГ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

1.1. Основное содержание и функции досуга: историко-социологический аспект

Социологический анализ проблемы досуга требует предварительного уточнения ряда важнейших понятий, связанных в первую очередь с его предметом. Поскольку понятие «досуг» является исходным для характеристики досугового пространства жизнедеятельности молодежи, то возникает необходимость его уточнения в связи с разным пониманием содержания свободного времени и интерпретации досуга в научной литературе по данной проблеме. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо рассмотреть, прежде всего, вопрос, связанный с историей употребления этого термина.

Мы не ставим своей задачей дать полный анализ развития понятия «досуг», поэтому в историческом аспекте приведем обзор основных подходов к его определению.

Слово «досуг» в русском языке употреблялось уже в XV веке, тогда как выражение «свободное время» впервые появилось лишь в начале XX века. Древнеславянское слово «досуг» происходит от глагола «досягать», «досягнуть». Буквально оно означает возможность что-то совершить, «досягнуть». «Досужество» есть достижение чего-то, на что требуется определенный труд и время. Следовательно, досуг осмыслялся как время, когда можно чего-то достичь [78, С.7-8].

Таким образом, на основании этимологии самого понятия «досуга», вряд ли правомерно отождествлять его с бездельем. Такой вывод можно проиллюстрировать русской народной пословицей «Не учи безделью – учи рукоделью» [231, С.280], которая указывает на возможность соединения труда и отдыха, развлечения, указывает на ценность пространства свободного времени, досуга.

Уже мыслители древности уделяли пространству свободного времени и досуга значительное внимание. Свободная деятельность рассматривалась как высшее проявление человеческого духа, а досуг – как высшее благо.

Достаточно глубоко проблему досуга и свободного времени рассмотрел древнегреческий мыслитель Аристотель (384-322 гг. до н.э.). «Вся человеческая жизнь, – писал он, – распадается на занятия и досуг.., а вся деятельность человека направлена частью на необходимое и полезное, частью на прекрасное... Ведь нужно, чтобы граждане имели возможность заниматься делами и вести войну, но, еще предпочтительнее, наслаждаться миром и пользоваться досугом, совершать все необходимое и полезное, а еще более того – прекрасное. Досуг – неотъемлемая составная часть жизни человека в связи с потреблением благ, ощущением удовлетворенности, счастья, блаженства и т.п. Досуг – не просто свободное время, а время, заполненное разнообразными занятиями: философским умозерцанием, играми, упражнениями, забавами, вызывающими ощущение приятности и удовлетворения, искусством, музыкой, беседами, общением и т.д. Досуг требует многих предметов широкого потребления, поэтому рабы не имеют досуга. Количество и качество досуга зависит от форм государственного устройства. Счастье царей – в досуге, тираны же заинтересованы в его отсутствии» [9, С.163].

Отсутствие досуга Аристотель связывал с бедностью. Он рассматривает проблему досуга, касаясь политиков, воинов и очень осторожно говорит о досуге низших слоев общества – земледельцев, ремесленников и др., потому что их занятия не создают возможностей для благородных и высоких форм деятельности, и досуг не может дать им блаженство.

Представление о досуге как высшем благе в дальнейшем развивается Р. Декартом, который писал: «Свобода и досуг... этими двумя вещами я обладаю в такой полноте и ценю их в такой степени, что нет в мире монарха, который был бы настолько богат, чтобы купить их у меня» [75, С.153].

А. Шопенгауэр, представитель общественной мысли Нового времени, называл досуг венцом человеческого существования, так как только он делает человека полным обладателем своего «я» [347, С.195]. Саморазвитие личности, овладение ею достижениями культуры и создание культурных ценностей – все это связывалось непосредственно со свободным временем.

Определяя ведущие ценности идеального общества, К. Маркс в качестве основной его ценности называл свободное время: «Свободное время – представляющее собой как досуг, так и время для более возвышенной деятельности, превращает того, кто им обладает, в иного субъекта, и в качестве этого иного субъекта он и вступает затем в непосредственный процесс производства» [163, С.221].

Иными словами, К. Маркс выделяет в свободном времени два важнейших структурных элемента: 1) досуг, выполняющий восстановительные функции (отдых, развлечения, семейное и товарищеское общение); 2) более возвышенную деятельность, связанную с развитием человека, с раскрытием его способностей (учеба, участие в потреблении и создании духовных ценностей). В «Капитале» К. Маркс высказывает положение, раскрывающее сущность свободного времени: «свободное время, временем можно располагать, есть само богатство: отчасти для потребления продуктов, отчасти для свободной деятельности, не определяемой, подобно труду, под давлением той внешней цели, которая должна быть осуществлена и осуществление которой является естественной необходимостью или социальной обязанностью, – как угодно» [163, С.265-266].

Уже на основании указанных трактовок понятий свободного времени и досуга виднейшими представителями передовой мысли различных эпох истории человечества можно говорить о значимости свободного времени и досуга в жизнедеятельности отдельных людей и общества в целом.

Несмотря на то, что описание значимости досуга мы встречаем уже в работах мыслителей древности, досуг как современное понятие сформировался в период индустриального и постиндустриального развития общества. Приведем этому обоснование.

Дело в том, что для обеспечения досуга в жизни большинства занятого населения в самом обществе необходим ряд условий. В качестве наиболее существенных из них современные исследователи Т.Г. Киселева и Ю.Д. Красильников отмечают следующие два:

во-первых, общество должно перестать управлять организацией досуга посредством общих ритуальных обязанностей. По крайней мере, некоторые из

видов досуговой деятельности должны не попадать под категорию коллективного обязательного ритуала, а стать неотъемлемой заботой каждого индивидуума даже тогда, когда выбор его в этом вопросе может детерминироваться социальной необходимостью;

во-вторых, деятельность, которой человек зарабатывает на жизнь, должна стоять в стороне от других ее видов, то есть организоваться таким образом, чтобы ее легко можно было отделить как теоретически, так и практически от свободного времени [116, С.38].

Эти два необходимых условия обеспечения досуга характерны для образа жизни людей только индустриального и постиндустриального обществ, в которых досуг и труд, досуг и учеба становятся четко разделенными, регламентированными. Именно общества такого типа через увеличение производительности и интенсивности труда смогли обеспечить сокращение продолжительности рабочего и увеличение свободного времени, его концентрацию в конце дня, недели, в виде отпуска.

Понятие «досуг», «свободное время» в отечественной социологии рассматривались в работах Б.А. Грушина [63], А.В. Неценко [195], Г.П. Орлова [209], В.Н. Пименовой [223] и др.

Достаточно полное раскрытие терминов «досуг» и «свободное время» мы встречаем в Российской социологической энциклопедии, где «свободное время» характеризуется как часть времени суток, свободная от труда в общественном хозяйстве и связанного с ним времени удовлетворения физиологических и бытовых потребностей и домашнего труда, а «досуг» описывается как часть свободного времени. При этом виды досуговой деятельности служат как отдыху, так и развитию личности, удовлетворению потребности в развлечениях и общении [247, С.78, 132].

Как было сказано выше, в силу ряда обстоятельств обозначенные нами понятия «свободного времени» и «досуга» исследователи трактуют по-разному. В связи с этим возникает необходимость анализа некоторых из них. Прежде всего, следует отметить, что по вопросу содержания свободного времени мы разделяем точку зрения Г.А. Пруденского, автора исследований проблем рабочего и внерабочего времени: «Свободное время – это лишь та

часть внерабочего времени, которая идет на отдых, учебу, самообразование, любительские занятия, общественную деятельность, воспитание детей» [233, С.238]. Во многих концепциях социологии досуга понятия досуга и свободного времени практически сливаются. Особенно это свойственно западной школе социологии досуга. Но данная позиция, на наш взгляд, является неприемлемой, хотя такое смысловое совмещение двух разных дефиниций отчасти и объяснимо: досуг есть форма отдыха. Однако первое понятие является двойственным: оно может обозначать отрезок свободного от работы (занятий) времени и одновременно период отдыха человека.

Г. Орлов, развивая положение К. Маркса, на котором мы достаточно подробно останавливались выше, определяет досуг как «совокупность занятий в свободное время, с помощью которых удовлетворяются непосредственно физические, психические и духовные потребности», в основном рекреационного характера, а «более возвышенную деятельность» – как «совокупность видов свободной деятельности как самоцели, в процессе которой наиболее эффективно совершенствуется личность» [209, С.6].

С данной точкой зрения можно, на наш взгляд, согласиться с одной оговоркой: занятия, составляющие досуг, так же, как и занятия «более возвышенной деятельности», могут выступать в качестве самоцели.

Некоторые зарубежные ученые, например, З. Браун, включают в свободное время и время вынужденного освобождения от работы в связи с безработицей, болезнью и т.п. З. Браун называет такие затраты времени «плохим» свободным временем наряду с «нормальным» (религиозная, культурная, политическая деятельность) [цит. по: 233, С.243].

Английский социолог Н. Андерсон в работе «Труд и досуг» выделяет по существу три понятия: внерабочее время, свободное время и досуг. При этом свободное время определяется путем исключения из внерабочего времени на сон, еду и гигиену. По Н. Андерсону, и домашний труд представляет составную часть свободного времени [цит. по: 233, С.243]. Но не все элементы внерабочего времени можно в полном смысле назвать отдыхом, например, домашний труд (стирка, уборка помещения) вряд ли возможно назвать

отдыхом. Хотя, по толкованию Н. Андерсона, домашний труд включается в свободное время лишь на том основании, что он не входит в «рабочее время».

Таким образом, можно говорить о том, что в литературе встречаются субъективные представления о категории свободного времени. Правильным, на наш взгляд, можно считать рассмотрение свободного времени как части внерабочего. Под свободным временем следует понимать не все внерабочее время, а только ту его часть, которая расходуется на учебу (кроме обязательного обучения), самообразование, на творческие поиски, досуг, общественную работу и т.п., т.е. то время, которое используется человеком по своему усмотрению.

Что же касается понятия «досуг», то его часто отождествляют с термином «свободное время». Эта тенденция появилась недавно, перейдя к нам из западной социологии [206, С.12]. В большинстве стран мира вместо термина «свободное время» употребляют термин «досуг» [142, С.3].

Сходное происхождение имеют западные научные термины. От латинского слова «licere», означавшего «быть дозволенным, разрешенным», происходит французское «loisir» (свободное время) и английское «leisure» (свобода в выборе действий).

Французский исследователь, автор ряда работ, посвященных изменениям, происходящим в обществе и мире, раскрывающих, в том числе, и проблемы свободного времени и досуга, директор социологического центра по изучению досуга Ж. Дюмазедье рассматривает досуг как «совокупность занятий, которым личность может предаваться по доброй воле, чтобы отдыхать, развлекаться, развивать свою информированность или образование,... будучи свободным от выполнения профессиональных, семейных и гражданских обязанностей» [356, С.29].

Важно отметить: несмотря на то, что у Ж. Дюмазедье «досуг четко разграничивается с такими видами деятельности, как религиозные, общественные, семейные и другие обязанности» [355, С.247], среди функций, выполняемых досугом, наряду с отдыхом и развлечением, он говорит и о функции развития личности. Этот момент является важным, поскольку

свидетельствует о том, что досуг не отождествляется исследователем с бесполезным проведением времени, исключительно с «ничегонеделанием».

Кроме того, Ж. Дюмазедье отмечает, что «высвобожденное» от профессионального труда время, ранее воспринимавшееся лишь как дополнительное к нему и необходимое для воспроизводства рабочей силы, «постепенно стало приобретать все более самостоятельное значение, становясь решающим фактором для создания новых коллективных ценностей» [356, С.344].

Эта точка зрения подтверждается и позицией М. Каплана, который, определяя сущность досуга, говорит и о «приобщении к ценностям культуры» в его пространстве [358, С.24].

Вместе с тем учеными не отрицается, что основное предназначение досуга – рекреация. Именно необходимость в восстановлении физических и морально-психологических сил определяет потребность в досуге как сфере отдыха.

Немецкий ученый Г. Клут говорит: «Свободное время начинается там, где открывается возможность создать противоположный работе мир, с его собственными ценностями и притязаниями, такой мир, в котором активность человека направлена на отдых, на смягчение напряжения, на самого себя» [цит. по: 94, С.37].

Из высказанного выше следует, что понятия досуга и свободного времени совмещаются, поскольку в структуре свободного времени нет места тем видам деятельности, которые человек выполняет не для «отдыха и смягчения напряжения», а по причине обязанностей: домашний труд, воспитание детей и др. Либо в фонд рабочего времени, в таком случае, не включаются различные необходимые затраты времени, связанные с работой: время на дорогу до работы и обратно, для личной гигиены, по дому и т. д.

Такой подход к оценке фонда свободного времени требует корректировок, поскольку свободное время, в соответствии с разделяемой нами точкой зрения Б.А. Грушина, является только «частью внерабочего времени, которое остается у человека за вычетом разного рода непреложных затрат» [63, С.175].

Определенного уточнения требуют различные определения понятия досуга, которые сложились в современной социологии, поскольку не со всеми из них можно согласиться. Так, например, в кратком словаре по социологии под общей редакцией Д.М. Гришиани и Н.И. Лапина отмечается, что «досуг – синоним слова «свободное время» [138, С.60].

Более убедительной выглядит позиция, которой придерживается Г.И. Минц: «Досуг – часть свободного времени. К досугу относятся только те часы, которые используются для отдыха и развлечений. Время, отдаваемое учебе, общественной работе, детям и разным творческим занятиям, является частью свободного времени, но к досугу не относится» [172, С.4].

По вопросу содержания сферы досуга мнение Г.И. Минц разнится с точкой зрения А.П. Владимировой, предлагаемое определение досуга которой, на наш взгляд, справедливо. Исследователь отмечает, что «досуг» несомненно, шире «отдыха», хотя зачастую оба термина сводятся друг к другу, в зависимости от того, какой вид времяпрепровождения конкретно рассматривается. Некоторые понимают досуг как отдых, и в этом случае первое понятие несет в себе два оттенка: оно может обозначать отрезок свободного от работы времени и период отдыха человека [42, С.152].

Мы разделяем и точку зрения А.И. Кравченко, автора социологического словаря, который приводит следующее определение досуга: «Досуг – та часть свободного времени (оно является частью внерабочего времени), которым человек располагает по своему усмотрению. Досуг входит как составная часть в категорию «свободное время», которое, в свою очередь, выступает частью внепроизводственного времени. Последнее включает: время на домашний труд и самообслуживание, время на сон и еду, время на передвижение к месту работы и обратно, свободное время, затрачиваемое на учебу, воспитание, общественную деятельность. Досуг – это деятельность ради собственного удовольствия, развлечения, самосовершенствования или достижения иных целей по собственному выбору, а не по причине материальной необходимости. Досуг – это деятельность, которой люди занимаются просто потому, что она им нравится» [136, С.37-38].

В работе Л.И. Михайловой «Социология культуры» можно встретить следующее определение досуга. «Досуг – это совокупность занятий, выполняющих функцию восстановления физических и психических сил человека. Он включает в себя занятия, связанные с потреблением культурных ценностей, а также занятия, связанные с отдыхом и развлечением, случайные занятия без целей, желаний и потребностей» [175, С.201]. То есть автор исключает для сферы досуга возможности совершенствования и развития личности.

С нашей точки зрения, вышеприведенная трактовка категории досуга имеет некоторые существенные недостатки, так как отдых и релаксация – не единственные функции досуга – это лишь одна его сторона, поскольку в досуге, в зависимости, конечно, от индивидуального выбора каждым того или иного вида деятельности, могут быть заключены богатые и образовательные, и воспитательные, и развивающие возможности.

Итак, существуют разнообразные представления о категориях «досуга» и «свободного времени». Чаще всего эти термины употребляется как синонимы. Но такую точку зрения, на наш взгляд, нельзя считать абсолютно объективной, поэтому мы остаемся на позиции, которая не отождествляет эти понятия.

В нашей работе мы будем исходить из следующего понимания досуга и свободного времени, разграничивая эти понятия.

Свободное время – часть временного бюджета личности, которая освобождена от непреложных временных затрат, т.е. от обязательной работы, настоятельных семейных, общественных обязанностей, бытовых забот, а также от необходимой физиологической жизнедеятельности (сна, питания и пр.).

Досуг – часть свободного времени, совокупность занятий, выполняющих функцию восстановления физических и психических сил человека; деятельность ради собственного удовольствия, развлечения, самосовершенствования или достижения иных целей по собственному выбору, а не по причине материальной необходимости. В зависимости от выбора конкретных форм деятельности, досуг может заключать возможности самосовершенствования и развития.

Как социально-исторические категории «свободное время» и «досуг» характеризуются параметрами, среди которых, прежде всего, выделяют объем, структуру и содержание. Некоторые исследователи в качестве параметров досуга указывают также продолжительность, место и способ его проведения [136, С.37]. В любом случае важна адекватность выделяемых или применяемых параметров цели и задачам конкретно-прикладного исследования.

В этой связи представляются интересными разработки А.Ф. Воловик и В.А. Воловик, авторов нового направления в исследовании досуга – педагогики досуга. На основании специфических особенностей досуговой деятельности (действительный мотив – потребность личности в самом процессе этой деятельности; разнообразие по предмету; избирательность видов деятельности в зависимости от нравственного развития и культурного уровня человека; разнохарактерность деятельности – полезная, нейтральная, асоциальная) как критериев ее качественного анализа (для этого рассматривается отношение субъекта этой деятельности к ее процессу – пассивное или активное) исследователи выделяют следующие уровни досуговой деятельности: потребление, творчество, экстерииоризация [45, С.11].

Авторы на материале отечественных и зарубежных исследований делают вывод о доминирующем характере потребления культурных благ, поэтому потребление определяется как первый уровень досуговой деятельности и включает в себя целую совокупность различных ее подуровней, поддающихся иерархизации. Реализация потребностей в созидании, как правило, приводит к творчеству, которое охватывает все те виды занятий на досуге, когда человек из субъекта потребления превращается в субъект созидания. Переход от уровня творчества к уровню социальной отдачи, вынесения результатов деятельности вовне, включает человека в систему широких общественных связей, а его досуговая деятельность начинает приобретать характер общественно полезной и значимой – уровень экстерииоризации досуговой деятельности [45, С.12-13].

На наш взгляд, уровни досуговой деятельности, выделяемые А.Ф. Воловик и В.А. Воловик можно представить в виде схемы (см. Приложение 1). Это позволит нам не только наглядно продемонстрировать многоуровневость содержания досуговой деятельности, но и применить эту

схему в последующем в качестве инструмента оценки современных тенденций в сфере молодежного досуга.

Таким образом, особенности досуговой деятельности создают определенную структуру досуга, соответствующую прогрессивному усложнению, развитию потребностей в виде уровней, которые отличаются друг от друга своей психологической, культурной значимостью. При этом один уровень отличается от другого не столько конкретным содержанием деятельности, сколько степенью интеллектуальной и эмоциональной включенности в нее, степенью духовной активности.

В зависимости от аспекта рассмотрения и задач анализа в структуре свободного и досугового времени изучают определенные виды времяпрепровождения (их по данным социологов насчитывают несколько сотен), отличающиеся по своему содержанию и функциям.

К конкретным видам досуговой деятельности мы будем относить: 1) занятия, связанные с потреблением культурных ценностей, индивидуального, коллективно-зрелищного характера; занятия, связанные с отдыхом и развлечением (физически активный (в том числе занятия физкультурой и спортом, не связанные с профессиональной деятельностью) и пассивный отдых, общение, развлечение в компании, пустое времяпрепровождение, прогулки, занятия антикультурного характера – пьянство, азартные игры и др.); 2) занятия творческого характера – не связанные с профессиональной деятельностью – любительский труд по различным ремеслам и пр.

Применительно к нашему объекту – молодежи, куда будет входить и учащаяся молодежь, необходимо оговорить содержание свободного времени в связи с исключением из него времени на учебу и отнесение ее в разряд рабочего времени вследствие рассмотрения учебы в качестве трудовой деятельности учащейся молодежи.

В исследовательской практике существуют попытки классифицировать самые разнообразные виды деятельности, которой люди занимаются на досуге, в свободное время (выделяется ряд специфических категорий: деятельность, связанная с работой; продолжение образования; домашняя работа;

организационная работа; воспитание детей; социальные развлечения; шопинг; активный досуг; личные потребности; пассивный досуг) [324, С.251].

Таким образом, при характеристике досуга, исследователи выделяют его типы, которые отличаются друг от друга объемом (продолжительностью); содержанием (типичным набором досуговых занятий); активным, деятельным или пассивным характером; планируемостью или стихийностью, импровизированностью; пространственной локализацией (домашний досуг или внедомашний, связанный с перемещениями по городу); особенностями круга общения; индивидуальным, групповым или массовым характером занятий; соотношением рекреативной, развивающей и деструктивной функций [201, С.249-250].

Типология времяпрепровождения, или специфических структур использования времени, определяется важнейшими потребностями разных социальных групп населения и конкретными условиями их реализации. При этом типы времяпрепровождения выявляются на основе типологии людей по их социально-демографическим и профессиональным характеристикам, по их реальному поведению, отраженному в показателях времени, на базе одинаковых наборов видов деятельности и их продолжительности [247, С.577].

Главным в разработке типологии является определение ее критерия, основания. Выработка типологии свободного или досугового времени должна быть не самоцелью, а средством изучения этой области жизнедеятельности. Поэтому научная ценность типологии зависит от степени значимости тех признаков, которые положены в основу типологии времяпрепровождения.

В подтверждение этому В.Г. Алексеева отмечает, что, например, «ценностные ориентации сами по себе не могут служить достаточно твердым основанием для типологии личности, поскольку не только возможны, но и реальны факты расхождения между этими ориентациями и поступками человека. Поэтому наиболее надежным и устойчивым критерием, определяющим тип личности, является ее практическое поведение» [5, С.41].

Обоснование и разработка типологий свободного времени и досуга – свидетельство значительных успехов продвижения в исследованиях этого направления. Подобные теоретические конструкции – обобщения иного

качественного уровня. Рассмотрим некоторые типологии свободного времени и досуга.

Канадский ученый Р.А. Стеббинс разделяет досуг на «обычный» (доставляет пользу немедленно и сам по себе, при этом не требует специального обучения) и «серьезный» (устойчивые занятия любителя или участника, которые могут замещать работу, за счет удовлетворения общих с какой-либо группой интересов обеспечивать причастность к социальному миру). Исследователь отмечает, что если «обычный досуг» не требует специального обучения, то «серьезный досуг» подразумевает обладание совокупностью отличительных качеств, специальных навыков, знаний, посредством которых осуществляется самореализация, самовыражение, духовный рост, обновление личности [290, С.38].

Подобное разделение досуга представляет для нас интерес в связи с возможностью рассмотрения не только степени активности и конкретных видов досуговой деятельности, как для «обычного», так и для «серьезного» досуга, но и тех притязаний, которые человек стремится при этом реализовать.

Одним из примеров обобщения видов деятельности в свободное время является типология, предложенная отечественным исследователем В.Н. Пименовой. Типология отражает характер влияния основных видов деятельности на формирование всесторонне гармонично развитой личности. В связи с этим все занятия в свободное время исследователь дифференцирует на три основных типа:

- 1) культурно-творческий тип (общий признак – создание или воспроизводство материальных и духовных ценностей);
- 2) культурно-потребительский тип (общий признак – потребление духовных ценностей);
- 3) рекреативный тип (объединяет различные виды отдыха и развлечений) [223, С.163-165].

Приведенная типология в основном соответствует дифференциации свободного времени на досуговую и более возвышенную деятельность. Нетрудно заметить, что культурно-творческий и культурно-потребительский

типы характеризуют более возвышенную деятельность в свободное время, а рекреативный тип выражает досуговую деятельность.

Один из вариантов типологии досуговой деятельности, характеризующий культурную активность различных социальных групп населения, предлагают Г.В. Осипов и Ю.П. Коваленко. Они выделяют следующие типы:

- 1) характеризующийся участием в современных формах культурного досуга и ориентацией на расширение этого участия;
- 2) характеризующийся неучастием в современных формах досуга и выраженной ориентацией на такое участие;
- 3) характеризующийся участием в современных формах культурного досуга и отсутствием ориентаций на его расширение;
- 4) характеризующийся неучастием в современных формах культурного досуга и отсутствием ориентации на участие в них [281, С.273].

Приведенная типология представляет пересечение культурных занятий досуга и отношение к ним.

А.С. Пашков по результатам исследований свободного времени горожан делает вывод о том, что главный параметр, определяющий характер и содержание свободного времени, – этап жизненного цикла, или «социальный возраст». Ученый выделяет два основных типа досуга горожан: «молодежный досуг» (досуг несемейной молодежи не старше 25 лет, характеризующийся большим объемом, высокой пространственной мобильностью, интенсивностью общения), и наиболее распространенный – «информационно-домашний», свойственный семейным горожанам, имеющим детей, и организуемый в основном в кругу семьи. Все остальные различия в проведении свободного времени, по мнению исследователя, не образуют самостоятельных типов, а скорее являются вариациями двух основных типов досуга [201, С.254].

Безусловно, рассмотренные варианты классификаций заслуживают должного внимания, однако не являются единственно возможными и не отражают всего многообразия подходов к обобщению и анализу социологической информации исследований социокультурной деятельности на досуге.

Но несмотря на все попытки, до сих пор не разработана исчерпывающая и в то же время лаконичная система классификации деятельности на досуге, из-за чего качество исследований в этой области, естественно, только приближается к желаемому.

На примере приведенных выше типологий досуговой деятельности видно, что довольно часто в основании подобного теоретического осмысления оказывается характеристика досуга с точки зрения культуры его организации и проведения. В связи с этим становится необходимым уточнение понятия «культура досуга». Его важность в исследовании сферы досуга связана с тем, что поскольку досуг является одной из важнейших сфер жизни человека, то культура досуга выступает неотъемлемой составной частью культуры общества, общей культуры личности. К тому же, как справедливо отмечают исследователи, от умения направлять свою деятельность в часы досуга во многом зависят социальное самочувствие человека, его удовлетворенность своим свободным временем [142, С.231-232].

Как отмечают исследователи, культура досуга – это, прежде всего, внутренняя культура человека, предполагающая наличие у него определенных личностных свойств, позволяющих содержательно и с пользой проводить свободное время. Склад ума, характер, организованность, потребности и интересы, умения, вкусы, жизненные цели, желания – все это составляет личностный, индивидуально-субъективный аспект культуры досуга [41, С.10-11]. Иными словами – это набор ценностных ориентаций и форм поведения, способствующих самореализации внутренних творческих потенций личности в свободное время.

В научной литературе определение культуры досуга в социологическом аспекте в большей мере нашло свое отражение в работах таких исследователей, как А.И.Вишняк и В.И Тарасенко [41], Е.И. Добринская и Э.В Соколов [78], Л.И. Михайлова [155], Б.Г. Мосалев [188] и др.

На основе анализа и обобщения предлагаемых дефиниций «культуры досуга» в нашей работе мы будем исходить из следующего определения этого понятия: культура досуга, являясь качественной характеристикой человеческой деятельности на досуге во всем многообразии ее видов, форм, способов и

результатов, представляет собой набор ценностных ориентаций и форм поведения, а также готовность к участию в социально значимых видах досуговой деятельности, способствующих самореализации внутренних творческих потенций личности в досуговое время.

Из вышесказанного следует, что культура досуга характеризуется, прежде всего, теми занятиями, которым человек отдает предпочтение в часы досуга.

Как мы уже отмечали, разнообразные виды и формы досуговой деятельности отличаются по своим функциям. К ним обращаются, определяя место и роль досуга в структуре всего времени. Эти функции довольно многообразны, и в самом общем плане можно выделить:

во-первых, рекреационную (отдых, восстановление физической и психической энергии);

во-вторых, развивающую (физическое, интеллектуальное, художественное, нравственное развитие личности);

в-третьих, деструктивную (явления антидосуга – хулиганство, азартные игры, злоупотребление спиртными напитками, просто «ничегонеделание»)[201, С.249].

Поскольку выделяют виды досуговой деятельности и «антикультурного» свойства (наряду с творческой деятельностью, развлечениями или просто пассивным отдыхом), становится понятно, что не все занятия в свободное время равнозначны. При этом одно и то же занятие в зависимости от отношения к нему личности и того места, которое оно занимает в бюджете времени и образе жизни человека, может быть конструктивным или деструктивным.

Рассматривая функции и роль досуга в структуре свободного времени, нельзя не согласиться с точкой зрения зарубежных исследователей А. Фернхема и П. Хейвена. Ученые на обширном фактическом, экспериментальном и теоретическом материале делают выводы о том, что досуг дает множество возможностей для удовлетворения самых разнообразных психологических потребностей, от наслаждения природой, снижения напряжения, устранения физических стрессов до социального признания,

развития умений и поиска возбуждающих стимулов. На досуге у человека может искажаться ощущение времени и снижаться уровень тревоги и напряжения. Полностью погрузившись в любимое занятие, человек забывает обо всем, его внимание концентрируется на более узкой, но более интересной для него области, и это является источником приятных ощущений [324, С.243-244].

Исследователи, таким образом, раскрывают все многообразие функций досугового пространства: от отдыха и развлечения до развития и самореализации, что, на наш взгляд, представляет достаточно полное описание.

Объем, структура, содержание или способ проведения, а также другие параметры, характеризующие пространство свободного времени и досуга, обуславливаются рядом факторов, которые выявлены учеными в результате многочисленных исследований этой сферы жизнедеятельности человека. Прежде всего, подобные факторы принято подразделять на общие (неспецифические) и специфические.

К общим (неспецифическим) факторам относятся такие, как состав населения по полу и возрасту, размер семьи, уровень доходов на одного члена семьи, размеры жилой площади, объем и качество коммунальных услуг, оказываемых населению, образование и т. д.

Другая группа – специфические факторы – в решающей степени влияет на фонд, макро- и микроструктуру внерабочего и свободного времени. Это влияние испытывают даже бюджеты времени социально и демографически однородных групп населения. К таким факторам, в первую очередь, относятся природно-климатические условия, проживание в городе или сельской местности, некоторые национальные особенности уклада жизни населения. Культурная среда, в которой вращается человек, предопределяет его контакты. Чем шире представлена социальная и социально-профессиональная структура в поселении, тем более разнообразна его культурная среда. Жизненные идеалы находятся в прямой или косвенной зависимости от культурной и социальной атмосферы, сложившейся в данном поселении [283, С.132-133].

Учет общих и специфических факторов очень важен, прежде всего, для построения региональной модели системы материальных, организационных и личностных факторов, способствующих или препятствующих оптимальному использованию свободного времени, выбору видов социальной деятельности человека, нравственному формированию индивида. Эта работа должна строиться по-своему в каждом регионе исходя из структуры бюджета времени.

Помимо общих и специфических факторов структура свободного времени, потребности и ориентации в сфере досуга обусловлены и рядом факторов, которые принято условно подразделять на объективные (внешние, не зависящие от отдельно взятого человека) и субъективные (внутренние, личностные).

В большей или меньшей степени анализа факторов касаются все исследования, направленные на изучение пространства свободного времени или досуга, в связи с чем накопился богатый фактический материал, позволяющий на примерах рассмотреть характер их влияния.

Так, Ю.И. Гревцов и Л.А. Григорьева подчеркивают важность проблемы распределения внерабочего времени городского населения и различия в продолжительности досуга различных социально-демографических групп. На основании полученных в ходе исследования результатов авторы делают вывод о том, что объем досуга, например, несемейной молодежи больше, чем у семейных и более старших горожан [201, С.250].

Наиболее неблагоприятно в сфере свободного времени положение семейных женщин: по данным исследований бюджетов времени, они тратят на бытовой труд в 1,5 раза больше времени, чем мужчины [196, С.5], что сокращает их досуг.

К подобным выводам приходит и Г.И. Минц. Исследователь отмечает, что существенно влияет на свободные часы человека его семейное положение: количество членов семьи, число и возраст детей. В первую очередь это касается женщин. Семья и дети меняют не только величину свободного времени, но и его состав. В нем появляется новый элемент – воспитание детей. Свободное время семейных людей в гораздо большей мере проводится дома [172, С.40].

Влияние на структуру досуга оказывает и пол. Такие выводы можно сделать на основании результатов специального исследования Л.А. Гусейновой [67], а также данных, полученных Л.Ф. Боженко. Ученый в качестве цели исследования выдвинул необходимость выявить условия, влияющие на специфику досуга школьников. На основании полученных данных Л.Ф. Боженко приходит к выводу, что фактором, определяющим изменение структуры свободного времени школьников, наряду с возрастом, является пол. Кроме того, подчеркивает исследователь, содержательность досуга школьников во многом определяется уровнем развития социально-культурной инфраструктуры города, системы внешкольных детских учреждений. Большое влияние на формирование досуговых ориентаций учеников среднего школьного возраста оказывает мнение сверстников и родителей, которые передают свой образ жизни, «досуговую квалификацию», отношение к спорту, художественному творчеству и т.д. [26, С.87].

На распределение внерабочего времени значительное влияние оказывает и уровень доходов. Правда, зависимость содержания досуга от материального дохода семьи 20-30 лет назад демонстрировали исключительно на примере западного образа жизни [307, С.147].

Такую зависимость обнаруживают и исследования, проводимые в нашей стране, например, в 1980-е гг. Так, среди лиц, у которых доход на одного члена семьи не превышал 75 руб., отдых и занятия по интересам назвали в числе основных элементов внерабочего времени 32,9%; при доходе 76-100 руб. – уже 42,6%; 100-125 руб. – 53,7% и, наконец, свыше 125 руб. – 60,6%, т.е. низкие доходы ограничивают возможности досуга [201, С.250].

Современные исследования также свидетельствуют о влиянии экономического фактора на структуру свободного времени [10, С.68], причем регистрируют рост его влияния [14, С.208; 180, С. 29].

Таким образом, есть все основания говорить о том, что на характер проведения и структуру досуга самым непосредственным образом оказывает влияние уровень доходов семьи.

В качестве следующего фактора, определяющего специфику и особенности досугового времяпрепровождения, мы предлагаем рассмотреть особенности места поселения.

Во-первых, место и тип поселения обуславливают наличие на разных территориях неравных условий проведения свободных часов (так называемая инфраструктура досуга): наличие Домов культуры, клубов, театров, кинотеатров, спортивных сооружений, парковых зон и пр.

Во-вторых, от места жительства зависит материальное положение, и, как следствие, возможность в удовлетворении разнообразных потребностей (в том числе досуговых).

Так, например, Г.С. Широкалова, исследуя изменения в жизнеустройстве горожан и селян в результате реформ 90-х годов, на примере Нижегородской области формулирует выводы о том, что материальные возможности горожан и селян в период с 1985 по 1999 гг. претерпели существенные изменения. Вместе с тем, по ряду показателей, сохраняется диспропорция уровня материального положения между типами поселения с тенденцией его ухудшения в поселениях сельского типа [345, С.76-77].

В-третьих, уровень образования и культуры населения, во многом обусловленные местом проживания, являются важной составляющей формирования потребностей и притязаний в отношении характера проведения досуга.

В этой связи показательны, например, результаты исследования Л.В. Раковой. На основании полученных данных автор выявляет зависимость культурно-досуговой деятельности молодежи от уровня образования, принадлежности к той или иной социально-профессиональной группе [235, С.99-100].

В-четвертых, тип поселения (городской или сельский) воспроизводит соответствующий образ жизни, зависящий от характера труда и занятости.

Факторами, оказывающими влияние на выбор деятельности, которой люди посвящают свое свободное время, выступают религиозные верования, расовые различия, национальность и состояние здоровья. Их влияние зафиксировали в своих исследованиях А. Фернхем и П. Хейвен [324, С.244].

Таким образом, характерные черты досуга, свободного времени определяются содержанием труда человека, его семейно-бытовыми условиями, уровнем образования, индивидуальными особенностями и пр.

Социально-экономическая обусловленность деятельности людей, в том числе и в сфере досуга, в наиболее полном виде представлена в марксистской (материалистической) теоретической традиции, которая, начиная с работ С.Г. Струмилина, господствовала в разработках данной проблематики и доминирует в настоящее время. Её основные положения заключаются в следующем.

1. Все виды деятельности различных социальных групп населения, их продолжительность определяются не самопроизвольно индивидами, а прежде всего их социально-экономическими потребностями, складывающимися при определенных условиях труда, быта и отдыха и при данном уровне развития производительных сил и характере производственных отношений.

2. Все группы видов деятельности представляют систему, взаимосвязаны и в определенной степени взаимообусловлены. Поэтому при изучении той или иной области жизнедеятельности социальной группы необходимо определить ее место в общей системе повседневной деятельности.

3. Как и отдельные группы видов деятельности, взаимосвязаны и обусловлены также виды деятельности территориальной общности (города, области, страны), представляя единую систему. Это предполагает необходимость разработки и анализа балансов совокупного фонда времени всего населения тех или иных территорий.

4. Время распределяется и используется в соответствии с достигнутым уровнем развития экономики и характером социальных отношений.

5. Все важнейшие социально-экономические изменения, происходящие в обществе отражаются на реальном поведении людей и использовании ими бюджета времени в целом или отдельных его частей.

6. Понимание реального поведения людей и использования ими своего времени требует применения, наряду с объективными показателями (продолжительность, структура, частота и др.), показателей и оценок субъективного характера – особенностей ценностных ориентаций, мотивации,

отношения к тем или иным видам деятельности, удовлетворенности условиями и результатом осуществления разных видов занятий и др.

7. Научно-технический прогресс ведет к тому, что разнообразные виды деятельности требуют меньших по продолжительности затрат времени, вследствие чего обогащается комплекс видов деятельности в свободное время, а расширение его рамок, по Марксу, составляет подлинное богатство развитого общества.

8. Бюджет времени как объект исследования не тождественен анализу временных затрат как таковых. При изучении бюджета времени исследуется реальное поведение социальных групп как по показателям продолжительности конкретных видов деятельности, их частоте, структуре, периодичности, так и с помощью показателей субъективных – оценок деятельности и условий ее осуществления [285, С.453-454].

Исходя из рассмотренных нами примеров, нельзя согласиться с мнением, что на структуру и характер проведения досугового времени влияет лишь незначительное количество факторов. Такой точки зрения придерживается, например, канадский социолог Д. Меркюра, который на основании своих исследований делает вывод о том, что основополагающим фактором является материальное положение, а «возраст, семейное положение, половые различия играют самую несущественную роль при организации досуга» [359, С.275]. Подобные выводы о досуге вряд ли могут соответствовать действительному положению дел, поскольку, как мы смогли убедиться, большинство исследований свидетельствует о том, что наряду с материальным фактором, влиянием уровня доходов обнаруживается ряд существенных различий в выборе видов досуговой деятельности уже между социально-демографическими группами (влияние пола, возраста, семейного положения, уровня образования и пр.).

При этом роль и значение ни одних, ни других не стоит ни преувеличивать, ни приуменьшать. Абсолютизация каких-либо факторов может, в конечном итоге, повлиять на достоверность выводов, формулируемых относительно структуры и динамики досуговой сферы. Кроме того, важно и то, что в разные периоды общественного развития не одни и те же факторы

оказываются детерминирующими. В силу ряда обстоятельств влияние одних факторов уменьшается, других – увеличивается, что, безусловно, сказывается на структуре, содержании и характере досугового пространства.

Относительно нашего исследования необходимо отметить, что при анализе изменений в досуговой сфере молодежи особый акцент мы делаем на факторах объективного и субъективного характера. Их влияние во многом предопределяет и объясняет специфические черты досугового времяпрепровождения различных групп населения, что, в связи с объектом настоящего исследования – молодежью, представляет для нас особый интерес.

Особенности культурно-досуговой деятельности молодежи, как справедливо замечает исследователь свободного времени молодежи Б. А. Трегубов, во многом обусловлены теми сложными и противоречивыми процессами, которые происходят в условиях нарастающей урбанизации, развития научно-технической революции, кризиса основных институтов социализации, возрастающего разрыва между социальной и физиологической зрелостью учащихся, удлинением сроков их обучения. Психофизиологические и возрастные особенности, связанные с маргинальным социальным статусом учащейся молодежи, усиливающейся автономизацией ее от родителей, а также спецификой становления подросткового и юношеского самосознания, накладывают существенный отпечаток на характер использования свободного времени [312, С.33].

Исследователи отмечают, что особенности молодости (поисковая, творчески-экспериментальная активность, склонность к игровой деятельности, романтизм, повышенная эмоциональность) сложным образом преломляются в ее досуге, который по сравнению с досугом других возрастных групп отличается наибольшей мобильностью, активностью, разнообразием [182, С.51-52].

Таким образом, на досуг молодежи оказывают влияние и психологические особенности возраста. Как часто отмечают психологи, поведение молодежи обусловлено не только ее общественным положением, но и впечатлительностью, психической подвижностью и возбудимостью,

интеллектуальной мобильностью, преобладанием эмоций над рассудком и др. [91, С.21].

К тому же, как подсчитано, молодежь имеет в 2-3 раза больше свободного времени, чем взрослые люди. Вот почему некоторые исследователи отмечают, и на наш взгляд совершенно справедливо, что свободное время – проблема молодежная [208, С.10].

Однако было бы неверным характеризовать досуг молодежи в целом, не отмечая того, что и внутри этой социально-демографической группы существует много особенностей организации досугового пространства. Как отмечают исследователи, даже короткая, в 4-5 лет дистанция между возрастными группами молодежи, обнаруживает заметные различия в иерархии ценностного сознания молодежи при выборе типов поведения [57, С.127].

Вся совокупность различных особенностей дает возможность выделения досуга молодежи в качестве отдельного предмета исследования.

Итак, знание специфики молодежного досуга, обусловленной рядом факторов, позволит определять проблемы и противоречия, которые характерны для жизни молодежи. Это объясняется, прежде всего, тем, что жизненные проблемы молодежи находят отражение в ее досуге. В связи с этим интерес к досугу вполне оправдан, так как он имеет достаточно серьезные основания. Специфика досуговой сферы жизнедеятельности молодежи зависит как от психологических, так и от возрастных ее особенностей и связана со своеобразием образа жизни в целом.

В настоящее время интерес исследователей к проблемам свободного времени и досуга возрастает. Происходит существенная переоценка значения досуга как социально-культурной категории в жизни общества. Досуг, выполнявший в течение многих лет роль придатка производственной сферы, становится все более широким аспектом социально-культурной деятельности, где происходит самореализация творческого и духовного потенциала общества [116, С.31].

Проблема исследования содержания и структуры досуга приобретает за последние годы новые качественные очертания. Во многом это диктуется

масштабом тех изменений, которыми характеризуется эта область жизнедеятельности. В этой ситуации появляется возможность и необходимость говорить об инновационных изменениях в сфере досуга.

В связи с рассмотрением инновационных процессов в сфере молодежного досуга мы видим необходимость уточнения понятия «инновация» или «нововведение».

Обращаясь к Российской социологической энциклопедии, мы находим следующее определение инновации (нововведения): (от позднелат. *innovatio*) – изменение, развитие способов и результатов деятельности людей. Сущность нововведения составляет инновационная деятельность, а содержание – комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для удовлетворения человеческих потребностей, меняющихся под воздействием развития общества. Одновременно это есть процесс сопряженных с данным новшеством изменений в той социальной и вещественной среде, в которой совершается его жизненный цикл [247, С.317].

Инновационные изменения, прежде всего, относят к экономической сфере развития общества, где в широком смысле под инновациями понимается прибыльное использование новшеств – от технологий до управления. Однако экономической сферой нововведения не ограничиваются и в единстве всех общественных подсистем касаются самых разнообразных сторон жизни, в результате чего формируется новая модель развития. На основании этого говорят об инновациях не только как новшествах – достижениях научно-технического, но и социального прогресса.

В рамках изучения досуговой деятельности молодежи под инновацией (нововведением) мы понимаем такие изменения в современном досуговом пространстве молодежи, которые характеризуются как его новыми, нетрадиционными видами практик, так и изменениями сущностного, смыслового характера, наполняющими новым содержанием существующие формы досугового времяпрепровождения.

Однако происходящие изменения мы рассматриваем не только в отношении форм или содержания видов досуговой деятельности молодежи, но

и тех условий, которые влияют на их трансформацию. В этой связи мы говорим об инновациях всей социокультурной ситуации в сфере досуга молодежи.

Поскольку актуализирующиеся явления подразумевают и новые механизмы их регулирования, то необходимо рассмотреть и те инновации, которые относятся к принципам и методам работы с молодежью на современном этапе.

Таким образом, представление об инновации равно касаются всех сторон досуговой сферы жизнедеятельности молодежи современной России.

Итак, в нашей работе под инновациями в сфере молодежного досуга мы будем рассматривать совокупность всех изменений способов и результатов деятельности, условий ее формирования и реализации, а также принципов и методов регулирования свободного времени.

Другая сторона нового уровня оценки происходящих в пространстве свободного времени и досуга трансформаций проявляется в выработке таких оснований теоретического обобщения, которые содействуют анализу характера их направленности. В качестве одного из теоретических конструктов мы предлагаем ввести понятие «досуговая стратегия».

Социологическая наука в настоящее время имеет разнообразный опыт изучения стратегического поведения личности. Особо следует отметить отечественные разработки по данной проблематике, связанные с включением молодежи в социальную структуру (М.Н. Руткевич, М.Х. Титма, Э.А. Саар, Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкин и др.)

Собственно термин «стратегия» в современной науке достаточно разработан и нашел свое применение при рассмотрении разнообразных сторон общественной жизни. Исследователями рассматриваются такие понятия, как «жизненная стратегия», «стратегия выживания», «стратегия самоопределения». Вместе с тем, в их определении до сих пор нет логической четкости и ясности, как нет и однозначной интерпретации отдельных понятий.

Так, Ю.М. Резник и Е.А. Смирнов под «жизненной стратегией» предлагают понимать «способ рационального отношения к жизни», «сознательного планирования и конструирования личностью собственной

жизни путем поэтапного формирования ее будущего» [239, С.73] и вместе с тем отмечают, что стратегии жизни необходимо рассматривать как феномен личности, сочетающий в себе не только рациональные, но и спонтанные (самопроизвольно возникающие) стороны ее деятельности [239, С.82-83].

В.С. Магун рассматривает жизненные стратегии как соотношение людьми своих притязаний со средствами их осуществления [159, С.308].

По мнению К.А. Абульхановой-Славской, «стратегия жизни состоит в способах изменения, преобразования условий, ситуаций жизни в соответствии с ценностями личности» [1, С.67].

Анализируя понятие стратегии в связи с социальной интеграцией молодежи в сферу трудовой деятельности, Н.Н. Федотова выделяет поведенческие стратегии выпускника вуза на рынке труда (пассивные – рефлексивно-запаздывающая, умеренно-приспособительная и активные – карьерная, инструментальная, криминальная) в зависимости от того, как реализуется профессиональный потенциал, решается проблема занятости [321, С.9-10].

В.В. Семенова и Л.А. Коклягина определяют типы жизненных стратегий – жизненных траекторий: стабильные/мобильные; социальные траектории представителей новых социально-профессиональных групп и др. [285, С.143].

Классифицируя стратегии выживания по отношению к новой культуре, Е.Н. Данилова выделяет активно-достижительскую (прослеживается у тех, кто вполне адаптировался к переменам, проявляет активность и стремление к успеху, живет настоящим) и пассивно-конформистскую (характерна для тех, кто испытывает ощущение неспособности самоопределиться в поломанном мире и обращается за поддержкой в прошлое) стратегии [72, С.22-23].

Н.Ф. Наумова полагает, что переходный период формирует долговременные «стратегические» установки и ценностные ориентации. Сегодня ценности возникают в разлаженной, но живой и действующей нормативной системе. Автор прослеживает стадии развития жизненных стратегий человека: реверсивную (эйфория, иррациональные надежды, целерациональная ориентация на разрушение – человек собирает силы, чтобы преодолеть хаос исторического перелома), затем кризисную (ощущение

незащищенности и зуд нетерпимости) и, наконец, адаптацию и стратегическое поведение (внешние воздействия уже не могут оказать влияние на формирование жизненных стратегий: реформы переживаются как стихийный, неуправляемый процесс) [285, С.363].

В нашей работе, вводя понятие «досуговой стратегии» молодежи, мы понимаем под ним механизмы удовлетворения потребностей в сфере досуга или через него, способы реализации через формы досуга целей, в которых молодой человек видит необходимый итог своей деятельности в сфере досуга. Иначе говоря, стратегия может рассматриваться как конструкт средств, инструментов и действий по реализации целей в области досуга.

Таким образом, досуговая стратегия выступает как способ реализации (через участие в разнообразных видах досуговой деятельности) индивидуального потенциала с помощью доступных экономических ресурсов и ресурсов досуговой сферы для достижения выдвигаемых целей, рассматриваемых личностью в качестве необходимых.

Изучение досуговых стратегий молодежи раскрывает возможности использования нового научного подхода для интерпретации и анализа изменений, происходящих в этой сфере жизнедеятельности человека.

Итак, на протяжении всего периода времени, в течение которого исследователи обращали свой интерес к проблемам свободного времени и досуга, их взгляды претерпевали изменения. Это касается представлений о соотношении рабочего, внерабочего, свободного и досугового времени, а также, о роли и функциях пространства свободного времени и досуга в жизни всего общества или отдельной личности.

Проведенный анализ интерпретаций досуга позволил обоснованно сформулировать следующие определения. Свободное время – часть временного бюджета личности, которая освобождена от непреложных временных затрат, т.е. от обязательной работы, настоятельных семейных, общественных обязанностей, бытовых забот, а также от необходимой физиологической жизнедеятельности (сна, питания и пр.). Досуг – часть свободного времени, совокупность занятий, выполняющих функцию восстановления физических и психических сил человека; деятельность ради

собственного удовольствия, развлечения, самосовершенствования или достижения иных целей по собственному выбору, а не по причине материальной необходимости.

Функции, которые выполняет досуг, во многом зависят от того, каким занятиям в его пространстве отдается предпочтение. В связи с этим досуг нельзя сводить к отдыху, следует говорить о самых разнообразных функциях досуга: от отдыха и развлечения до развития и самореализации.

Рассмотрение функций досуга, его содержания, структуры и факторов, обуславливающих их изменения, позволило сформировать модель анализа изменений в сфере молодежного досуга. Она включает признаки, индикаторы, критерии оценки всех происходящих трансформаций – структурных, содержательных и функциональных новаций досуга молодежи.

1.2. Досуг как фактор и сфера социализации молодежи.

Рассмотрение изменений, произошедших в пространстве молодежного досуга, необходимо начать с описания роли этой сферы жизнедеятельности в процессе социализации молодого поколения. С этой целью мы выдвигаем задачу раскрыть представление о досуге как факторе и сфере социализации молодежи.

Прежде всего, следует раскрыть содержание понятия социализации. Не ставя целью рассмотреть все многообразие существующих в социологической науке подходов, дающих представление о социализации, отметим, вместе с тем, сложившееся общее понятие о социализации как процессе, посредством которого индивидом усваиваются (интернализуются) нормы его группы таким образом, что через формирование собственного Я проявляется уникальность данного индивида как личности [329, С.72].

Итак, социализация представляет собой процесс становления личности в определенных социальных условиях, усвоения человеком социального опыта, формирования ценностных ориентаций, определенной системы знаний, норм, образцов поведения, что является необходимым для успешного функционирования личности в данном обществе.

Трансляторами такого социального опыта являются институты социализации – конкретные группы, в которых личность приобщается к системам норм и ценностей. На каждой стадии социализации существуют особые институты, которые носят название агентов социализации – это люди и учреждения, ответственные за обучение культурным нормам и усвоение социальных ролей [216, С.162].

Место и роль тех или иных институтов социализации в этом процессе на разных этапах развития общества неодинакова. В связи с этим нас в большей степени будет интересовать вопрос, связанный со степенью их значимости и эффективности в условиях современного российского общества, характеризуемого процессами трансформации всей системы общественной жизни.

В современной отечественной науке осуществлен ряд исследований, рассматривающих влияние разнообразных факторов на процесс социализации личности. Среди работ, освещающих эти вопросы, прежде всего необходимо отметить исследования О.Н. Козловой, А.В. Мудрика, И.Ю. Кузнецовой, А.И. Ковалевой, С.Г. Спасибенко, В.А. Лукова, В.В. Павловского.

В работах указанных авторов формулируются следующие выводы.

Современная социализация в тупике, так как являет собой наивысшую из возможных форму развития процесса социализации по заданной траектории. В рамках некогда заданных «правил» и координат развития социализация как элемент социокультурного процесса, постоянно включенный, воспроизводимый и воспроизводящий его подпроцесс не в состоянии преодолеть патовость собственного положения, вынуждена «пробуксовывать» повторами одних и тех же ходов [125, С.126].

Новые социальные реалии требуют новых подходов к решению проблемы приобщения личности к культуре [190, С.53], в особенности эта проблема становится актуальной «в период общественных ломок», когда «значительно усиливаются различия соответствующих представлений о личности, о жизненных ценностях у взрослых и подрастающих поколений, что крайне осложняет все процессы, связанные с их вступлением в жизнь» [189, С.26].

Современная российская действительность акцентирует проблемы социализации молодежи, обуславливая их противоречивыми процессами реформирования всех общественных отношений, в которых сам феномен социализации приобретает свои особенности и сложности. Современная ситуация формирует альтернативный по отношению к традиционным нормам тип личности [141, С.26, 99].

Социализационная траектория молодежи – интегральный показатель осуществления социализации – в единстве нескольких срезов (влияния внешней среды, субъектности и диспозиции личности в процессе социализации) свидетельствует об отклонениях в процессе социализации, причем не только в формах девиации, но и как преждевременное или запаздывающее освоение социальных норм и культурных ценностей,

обретение социальных ролей, а также затяжные кризисы социализации в молодежном возрасте, для которой рассогласовываются пути, сроки и способы становления. Эти траектории имеют общей тенденцией уменьшение государственного сегмента институтов социализации [123, С.115].

Приведенные суждения позволяют говорить об изменении характера социализации и рассматривать пространство социализации в качестве проблемного «поля». Это объясняется трансформациями основных институтов, традиционно исполняющих роль социализации (семья, образование), общей сложностью социокультурной ситуации, обуславливающей отклонения в этом процессе.

Отечественные социологи активно исследуют многие конкретные проблемы трансформирующегося российского общества. Наряду с изменениями в социальной структуре, ценностных ориентациях, значительное внимание уделяется и изменениям в статусе и функциях социальных институтов.

На основании анализа таких исследований мы можем судить о роли социальных институтов образования, семьи, религии в процессе социализации молодежи на современном этапе развития общества.

Результаты исследований указывают на существование в молодежной среде противоположных тенденций социализации: одна (пока преобладающая) несет в себе все позитивные жизненные ориентации (стремление продуктивно трудиться, интерес к знаниям, ценность бескорыстной дружбы), другая (в настоящее время актуализируется) – связана с потребительством и развлечениями [43, С.113]. На наш взгляд, вторая обозначенная тенденция во многом обуславливается теми ценностными ориентациями, стереотипами поведения, которые формируются в условиях возрастающей роли негативных проявлений досуговой сферы жизнедеятельности молодежи.

В такой ситуации становится возможным говорить о возрастающей роли досуга для молодежи и, как следствие, увеличении влияния его составляющих (видов досуговой деятельности, значимых для молодежи, распространяемых и пропагандируемых через них ценностей, образцов поведения и пр.) в процессе социализации молодого поколения.

В качестве причин таких тенденций можно указать на то, что у части молодежи невозможность достижения идеалов в рамках существующих условий общественной жизни порождает своего рода психологию ухода (то есть неучастия в жизни общества) [91, С.139]. К этому можно только добавить, что уход этот осуществляется чаще всего в досуг, как сферу, в определенной степени, свободную от контроля.

Рассмотрение противоречий, проявляющихся в процессе социализации молодежи, дает возможность проанализировать общую ситуацию, условия, в которых происходит формирование личности молодого человека, а также факторы, усилившие в сложившейся ситуации свое влияние.

Традиционно главную роль в социализации личности играл институт семьи. Однако он претерпевает существенные изменения. Исследователи говорят о трансформации [66] или даже о кризисе [8] этого социального института, что дает основания делать выводы об изменениях межпоколенной трансляции социальных норм, ценностных ориентаций, способов и форм социального поведения.

Во многом это объясняется тем, что в ситуации социальной трансформации опыт родителей уже недостаточен для обеспечения адаптационных процессов в новых условиях, а их консерватизм порой затрудняет процесс самоопределения молодых людей. В качестве причины разнонаправленности тенденций в развитии естественного процесса смены и преемственности поколений исследователями обоснованно рассматриваются изменения в идейном, культурном пространстве России. Особенность сложившейся ситуации состоит, таким образом, в разрушении прежних образцов поведения и системы его социальной регуляции. Молодые люди поставлены в условия, требующие от них самостоятельного выбора модели поведения, что является одним из факторов, усиливающих различия между поколениями. Об этом свидетельствуют, к примеру, данные исследований российской молодежи В.Т. Лисовского. Автор отмечает, что в ходе одного из социологических исследований 68% молодых респондентов и 72% их родителей сказали, что не понимают друг друга, а на вопрос: «Не хотели бы

Вы в общих чертах повторить жизнь своих родителей?» 68% респондентов дали отрицательный ответ [152, С.99].

Исследователи делают выводы о том, что молодые люди все чаще перестают ощущать авторитет своих менее адаптированных к новым условиям родителей, неспособных передавать своим детям адекватный образ новой социальной реальности, который они сами вынуждены формировать и корректировать [321, С.12-13.]. В такой ситуации стремительных перемен, которые ослабляют значение семьи, и становится возможным говорить о кризисе института семьи и семейного воспитания.

Такой вывод можно проиллюстрировать и результатами исследования Л.В. Раковой «Быт и культура городской молодежи». В социологический опрос были вовлечены сотни школьников и молодежи вообще, поэтому его результаты вполне применимы и к России в целом. На основании полученных данных исследователь делает вывод о том, что предпочтение подростками такой сферы, как досуг, тесно связан с тем, какие складываются у респондентов взаимоотношения с родителями. Так, работа более привлекательна для тех школьников, у которых налажена психологическая связь с родителями, а досуг – для тех, у кого перспектива пребывания с родителями вызывает неприятие. Аналогичные результаты были получены и в отношении учителей: неудовлетворительные отношения с преподавателями обуславливают важность в жизни школьников их досуга [235, С.127].

Этот пример приводит нас к рассмотрению вопроса, связанного с ослаблением позиций другого важнейшего института социализации молодого поколения – образования, функции которого определяются общечеловеческими потребностями в социальном воспроизводстве и передаче накопленных людьми знаний и навыков от поколения к поколению [281, С.303-304].

Роль всей системы образования в социализации определяется единством взаимосвязанных структурных элементов этой системы – обучения и воспитания [284, С.548]. Однако отмечающийся исследователями кризис института образования [137, С.303], определяет сложности в реализации этой задачи.

Так, например, С. Иваненков в монографии «Проблемы социализации современной молодежи» приводит такие результаты социологических исследований: 82% молодежи отрицает участие школы в формировании их этических идеалов, мировоззрения; 81% отмечает, что школа практически не сыграла никакой роли в формировании их интеллекта; 87% считает школу абсолютно непричастной к определению их профессионального выбора [101, С.62]. Аналогичные результаты получены и в других исследованиях [180, С.20].

Подобные результаты свидетельствуют о том, что в настоящее время былые воспитательные структуры в системе профессионального образования молодежи разрушены, что явилось реакцией на идеологизированность прежней системы воспитания. Вместе с тем, профессиональные учебные заведения все-таки пытаются реализовывать функцию воспитания молодого поколения. В некоторых вузах заново создаются воспитательные структуры, причем на административно-общественной основе. Например, в отдельных вузах введены должности проректоров по воспитательной работе, намечены планы воспитательной деятельности с участием преподавательского состава (один из показательных примеров такой работы в г. Краснодаре – Кубанский государственный технологический университет). Вопрос в другом: насколько в современных условиях проводимые мероприятия, используемые при этом методы работы являются эффективными, способными на самом деле оказывать воспитательное воздействие на молодое поколение.

Сегодня уже вполне очевидно, что система образования как институт социализации во многом утратила свои позиции и влияние на формирование личности. Эта ситуация в полной мере осознается и самими педагогами, работниками образования. Подтверждением этому могут служить попытки департамента образования Московской области через принудительный характер организации свободного времени учеников вернуть школе былое воздействие на детей и подростков, усилить ее воспитательные позиции, оградить от влияния улицы. С этой целью с сентября настоящего года в ряде московских школ проводится эксперимент, который заключается в том, что

ученики каждый день после окончания уроков остаются в школе до вечера для обязательного посещения разнообразных секций и кружков¹.

Вопрос об эффективности подобных мер остается пока открытым, и со временем практика покажет степень целесообразности их применения. Однако уже сейчас очевидно одно: система образования и семья как институты социализации не вполне соответствуют требованиям преемственности таких ценностей, путей достижения значимых целей, которые смогли бы обеспечить реализацию потребностей современной молодежи.

В последнее время в качестве особого института воспитания молодежи выступает церковь. Религиозные организации всех конфессий активизировали свою деятельность, в том числе и в отношении воспитания молодежи. Однако их усилия пока не дают заметных результатов, несмотря на прекращение гонений и запретов, существовавших в нашей стране в условиях господства атеистической идеологии.

В условиях демократизации общественной жизни, стихийного «заполнения» создавшегося идеологического вакуума происходит активизация деятельности не только Русской Православной Церкви (РПЦ), но и распространение религиозной идеологии в самых разнообразных конфессиональных формах.

Так, если по данным краевого комитета по национальным вопросам, миграционной политике и взаимодействию с общественно-политическими объединениями граждан на Кубани на конец 1998 г. насчитывалось 527 религиозных объединений и 41-а конфессия [295, С.1], то на начало 2001 года общее число только зарегистрированных религиозных организаций в Краснодарском крае достигло уже 704-х [240, С.60-61].

На современном этапе как в России в целом, так и в Краснодарском крае, получают распространение новые религиозные движения и религиозно-мистические практики. По данным социологов, около 10% населения, прежде всего из числа молодежи, студентов, научно-технической и творческой

¹ 07 августа 2003 г., 1-ый канал, программа «Время»

интеллигенции, называют себя приверженцами новых религиозных движений (для их противников это – «тоталитарные» секты) [240, С.39-40].

Однако, как показал мониторинг общественного мнения по вопросу доверия церкви и религиозным организациям, количество доверяющих за период с 1993 по 2000 год сократилось в 1,5 раза, а считающих, что эти организации совсем не заслуживают доверия, за тот же период увеличилось в 6 раз [186, С.45].

Вместе с тем, как показывают исследования, падение доверия к религиозным организациям в отношении населения страны в целом, сочетается с сохранением значительного процента религиозности в молодежной среде [268, С.110].

Но здесь имеются свои особенности. Например, на уровень религиозности оказывает влияние возраст. Так, верующих среди молодежи от 40% (среди 12-14-летних) до 53% (среди 22-25-летних). При этом обозначилось следующее: молодежь младшей группы составляет наибольшую долю колеблющихся и затруднившихся с ответом на вопрос об их религиозности; начиная с 22 лет число тех, кто не смог однозначно ответить о своем отношении к религии, значительно снижается. В какой-то мере этим объясняется повышенный интерес этой возрастной категории к нетрадиционным культам, получившим в России широкое распространение, причем во многом за счет вовлечения молодежи [177, С.123-124].

По данным социологического опроса, проведенного Алтайской школой политических исследований, наибольший интерес к религиозным объединениям проявили школьники и безработные [185, С.98].

Такие выводы подтверждаются и результатами проведенного нами экспертного опроса (см. Приложение 2) ведущего специалиста Центра социальной адаптации «Радуга» краевого комитета по делам молодежи, курирующего вопросы религиозной активности в молодежной среде. Полученная в ходе исследования экспертная оценка религиозности молодого поколения свидетельствует о росте интереса молодежи к разнообразным религиозным течениям. На основании опыта работы с молодежью, принимающей участие в деятельности религиозных организаций

нетрадиционной направленности, экспертом были сформулированы основные причины подобной активности: низкий материальный уровень семей такой молодежи; отсутствие или низкий уровень образования: школьники, студенты средних профессиональных учебных заведений: безработица; отсутствие условий организации своего свободного времени («по большей части их досуг ничем не занят...», «...им просто некуда себя деть...»).

Таким образом, повышенный интерес некоторых категорий молодежи к религии оказывается в предметном поле нашего исследования в связи с возможностью рассмотрения такого вида активности молодежи в качестве формы культурно-досуговой деятельности. В наше время такое направление исследований уже начинает разрабатываться учеными [155, С.21-22].

Во многом это связано с тем, что в своем стремлении оказывать влияние на различные стороны светской жизни, Епархиальное управление через священнослужителей активно влияет на молодежь. У большинства приходов есть воскресные школы, издается духовная литература, создаются реабилитационные центры для тех, кто пристрастился к наркотикам. К подобным мероприятиям необходимо также добавить организацию религиозными объединениями летних лагерей отдыха для детей и молодежи.

Среди причин всплеска религиозной активности, наряду с изменением общей мировоззренческой ситуации, устранением господствующей атеистической идеологии, установлением свободы мнений и вероисповеданий, обусловивших обращение к религии, наряду с ухудшением материального положения большинства населения, исследователи выделяют появление моды на религию [214, С.47-48]. Подобная точка зрения вполне объясняет причины того, что в нашей стране пик увлечения астрологией, по словам М. Левина – одного из известных отечественных астрологов, приходится на 1989-1990 гг.¹

В настоящее время религиозным объединениям стала отводиться особая роль в нравственном и патриотическом воспитании молодежи. Это акцентируется многими педагогами, общественными деятелями, учеными и государственными служащими. Среди них – министр образования РФ

¹ 9 июля 2003г., канал ОРТ, передача «Короткое замыкание».

В.М. Филиппов, под руководством которого Министерство образования предпринимает шаги по расширению возможностей организации занятий (вне обязательной школьной программы и расписания и только для желающих) по изучению начал православной религии. В.М. Филиппов считает, что многие задачи воспитания и образования молодежи можно решить без отказа от светского характера школы, но при более тесном взаимодействии органов управления образованием и самих учебных заведений с РПЦ [325, С.89].

Как представляется, подобные высказывания, в определенной степени, – признание неспособности нынешней системы образования выполнять те функции воспитания, прежде всего нравственного, которые традиционно ею выполнялись, иными словами – признание кризиса системы образования.

Возможно, с углублением демократических преобразований в российском обществе роль церкви как института воспитания молодежи будет возрастать, но в настоящее время функции воспитания церкви пока еще не играют заметной роли в обществе. Это подтверждают исследования доверия религиозным организациям [134, С.216; 186, С.45].

В данной связи важны выводы ряда проведенных исследований о том, что новое поколение не столько обращается к Богу, сколько адаптируется к религии. Мистика становится «привычным обрамлением бытия молодежи» [43, С.193], что, без всякого сомнения, имеет свои негативные последствия для формирования ее мировоззрения.

Таким образом, в условиях демократизации общественной жизни, активизации деятельности религиозных организаций, некоторые категории молодежи стали проявлять интерес к религии. Особым образом реализуясь в пространстве свободного времени и незанятого досуга, этот интерес может приобретать такие формы, которые (наряду с возможно позитивной ролью религиозного воспитания и образования) пагубно скажутся на становлении личности молодого человека.

В настоящее время начинает активизироваться деятельность молодежных организаций. Они являются, прежде всего, механизмом реализации молодежных инициатив, выражения мнения, социализации, обучения и проведения досуга. Наиболее значимы среди них те организации, которые

ставят своей целью решение социальных задач – многочисленные парламентские молодежные организации, молодежные организации политических партий, «традиционные» (бывшие пионерские) – в частности, Российский союз молодежи, Союз молодежных организаций и др. Через эти структуры государство реализует свою политику по отношению к молодежи и, в частности, воспитательные функции.

В годы советской власти комсомольская организация, имевшая свои структуры практически во всех территориально-производственных сферах, оказывала весьма эффективное воспитательное воздействие на всю социально-возрастную группу молодежи. Комсомол активно проводил в жизнь политику партии, формируя личность молодого человека в соответствии с директивами партии.

К сожалению, в настоящее время молодежные организации не оказывают сколько-нибудь заметного влияния на воспитание молодого поколения. А ведь они могут выступать действенным институтом воспитания и проведения в жизнь молодежной политики при условии их частичного финансирования со стороны государства, а также при соответствующей координации их деятельности. При этом воспитательная работа должна проводиться с учетом интересов и склонностей тех групп молодежи, которые входят в соответствующие организации.

Причины низкой эффективности деятельности молодежных организаций во многом объясняются низким уровнем их популярности среди молодежи. Это подтверждают результаты исследований [43, С.145; 180, С.25-26], которые свидетельствуют и о том, что молодое поколение не рассматривает их в качестве эффективных механизмов разрешения существующих проблем.

В качестве причин фактической недееспособности молодежных организаций И.Л. Пивень выделяет следующее:

во-первых, многообразие форм деятельности молодежных организаций (участие в демонстрациях и митингах; организация заседаний, фестивалей, праздников и других форм коллективных мероприятий; распространение рекламной продукции, проведение опросов; формирование учебных центров и пр.) отвечает в среднем одной пятой части заявленных целей;

во-вторых, показатель успешности и эффективности деятельности молодежных организаций во многом снижают недостаточная организация мероприятий, нехватка умений и средств;

в-третьих, необязательность членства, отсутствие конкретных выгод и результатов деятельности, неопределенность целей, неясность задач, отсутствие механизма взыскания ответственности, свободный вход и выход из организации снижают мотивацию конкретного члена организации и делают творческие подходы и инициативу ненужными [221, С.206].

Итак, на данный момент молодежные организации, с одной стороны, не усиливают потенциал молодежи, с другой, – не имеют в своем арсенале средств и методов, с помощью которых они могли бы заинтересовать широкие слои молодежи, чтобы посредством вовлечения в свою деятельность в пространстве свободного времени и досуга реализовать социализирующие функции.

На основании описанной ситуации можно сделать вывод о том, что сегодня во многом утратили свои позиции традиционные институты социализации молодежи – семьи, школы, общественных организаций. И причина этого, в немалой степени, – в возникновении и массовом распространении новых форм обмена информацией – электронных средств массовой информации и коммуникации (телевидения, интернета), видео и т.п.

По этой причине в социализации молодежи большое значение приобретает так называемая массовая культура. В связи с этим некоторые исследователи высказываются достаточно резко о распространении массовой культуры «как об угрозе для духовного мира российской молодежи, поскольку утрата культурных корней нарушает саму трансляцию культуры» [31, С.197], о том, что «социально-информационное пространство зачастую наполняется пропагандой утилитарных ценностей и примитивных идей» [217, С.5].

Одним из необходимых условий воспитания молодежи является наличие идеальной модели-образа для подражания, созданной средствами духовной культуры. Это касается, прежде всего, пропаганды высоких ценностей человеческого существования.

В настоящее время самым действенным средством в пропаганде такой модели-образа являются средства массовой информации, которые играют значимую роль в качестве фактора воспитания молодого поколения. Телевизионный образ обладает ярко выраженным эмоционально-психологическим воздействием на все сферы сознания молодежи, в том числе и на ее ценностные ориентации [20, С.6; 142, С.178].

Результаты социологического исследования, направленного на выявление образа для подражания современной российской молодежи, фиксируют такими «образцами», в основном, звезд кино и шоу-бизнеса: Ди Каприо, Децла, Ш. Стоун, С. Кроуфорд [11, С.227-230]. Пропаганда этих кумиров осуществляется, прежде всего, средствами массовой информации.

По этому поводу французский писатель Ж. Сесброн (1913 – 1979) отметил, что «радио и телевидение фабрикует больших людей для маленьких человечков» [83, С.425]. Несомненно, писатель говорит о «маленьких человечках» как о незначимых, возможно, недостаточно образованных или малоопытных людях. Но как раз к этой категории и можно отнести молодежь. Именно по этой причине средства массовой информации и оказывают на нее наибольшее воздействие.

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время средства массовой информации в большей степени, чем семья и система образования, оказывают влияние на формирование ценностных ориентаций молодежи. Данные социологических опросов показывают, что ее досуговая самореализация осуществляется вне учреждений культуры и относительно заметно обусловлена воздействием лишь одного фактора – телевидения – этого наиболее влиятельного институционального источника не только эстетического, но и в целом социализирующего воздействия. Это подтверждают исследования, фиксирующие рост величины времени, затрачиваемого молодежью на телевидение [253, С.40, 44-45; 267, С.108].

Наряду со средствами массовой коммуникации, функции социализации молодежи в пространстве досуга осуществляются и через общение в группе сверстников, и посредством деятельности учреждений культуры (ДК, театры и пр.), и деятельностью других организаций (дискотеки, клубы и пр.), то есть

через те занятия, которые в современных условиях, хотя и диспропорционально, но все же занимают пространство досуга современной российской молодежи. Рассмотрим роль и характер влияния на молодежь некоторых из них.

В пространстве досуга происходит неформальное общение юношей и девушек, занимающее весьма заметное время в жизнедеятельности молодежи (например, согласно исследованиям, в рамках досуга происходит стихийно-групповое общение 80-85% всех подростков и юношей) [132, С.102]. Интенсивное общение – характерный элемент именно молодежного образа жизни [202, С.251]. То есть можно говорить о том, что в молодежном возрасте общение со сверстниками самоценно, поскольку, как отмечает А.Д. Жарков, группа сверстников представляет собой целый мир, общество в миниатюре, где подростки имеют возможность самореализоваться, «проигрывают» свои будущие социальные роли, адаптируются к обществу [85, С.105].

Вполне справедлива и точкой зрения Ю.А. Стрельцова, отмечающего, что досуговое общение вносит очень важный и практически ничем не заменимый вклад в процесс индивидуальной жизнедеятельности человека, оказывает большое влияние на его развитие, поскольку представления о хорошем и плохом, добре и зле человек черпает, прежде всего, из повседневного общения с другими людьми [293, С.7].

Аналогичное мнение выражает Л.В. Ракова, которая говорит о том, что «общение в свободное время является наиболее эффективным средством всестороннего развития личности» [235, С.53]. На этом основании и становится возможным говорить о роли общения в воспитании в собственном смысле слова, то есть в социализации человека.

Особое внимание роли общества сверстников в качестве фактора социализации молодежи уделяет И. Кон в работе «Психология старшеклассника». Как отмечает автор, рост влияния сверстников с возрастом проявляется прежде всего в том, что увеличивается количество времени, проводимого старшеклассником среди ровесников, по сравнению со временем, проводимым с родителями. Нормы и критерии, принятые в кругу сверстников, становятся в некоторых отношениях психологически более значимыми, чем те,

которые существуют у старших. Наконец, растет потребность в признании и одобрении со стороны сверстников [131, С.91].

Исследователи для характеристики влияния сверстников даже используют термин «давление». Такая характеристика присуща самой атмосфере группы. «Давление» проникает во все сферы подростковой жизни, стиль одежды, язык, музыку, развлечения [93, С.19].

В целом, значимость общества сверстников обуславливается функциями, которые оно выполняет.

- присваивает первичный статус;
- помогает освоению навыков социального поведения;
- помогает легче пережить ослабление связей с родительским домом;
- передает специфические для подросткового возраста ценностные представления;
- удовлетворяет потребность во взаимопонимании;
- спланирует для противостояния воспитательной активности взрослых [137, С.192-193].

Принимая во внимание тот факт, что общение со сверстниками занимает в структуре досугового времени молодежи значительный объем [253, С.40, 44-45; 268, С.108], можно сделать вывод о важности роли группы сверстников в социализации подрастающего поколения.

Несмотря на признание учеными того, что тяга к самовыражению посредством внутригруппового общения на основе общности целей, идей, ценностей была свойственна подросткам, молодежи во все времена [219, С.68], а группа сверстников воспринимается в качестве важной социальной силы, оказывающей влияние на формирование личности [269, С.446], необходимо рассмотреть ее роль в современных условиях, характеризующихся ослаблением функций социализации ряда социальных институтов, о чем мы говорили выше.

Дело в том, что в современной ситуации, характеризующейся неорганизованностью досуга определенной части молодежи и влиянием ближайшего окружения, группы сверстников усиливаются процессы стихийной социализации. В условиях, когда общение в компании становится чуть ли не единственным доступным способом времяпрепровождения и

отсутствуют возможности хоть как-то организовать свой досуг, складываются условия для распространения под влиянием ближайшего окружения антикультурных видов деятельности. Так, например, в результате проведенных социологических исследований были получены данные, свидетельствующие о том, что одной из основных причин, побуждающей молодежь употреблять наркотики, наряду с неорганизованностью свободного времени (данную позицию выбрали 15% от общего объема опрошенной молодежи) и уходом от разрешения общественных и семейных проблем – 13%, является влияние сверстников – 15% [344, С. 201].

Возрастание же удельного веса и влияния общества сверстников как раз и происходит по мере того, как увеличивается время, проводимое вне семьи и школы [14, С.184], что, собственно, и является одной из причин уменьшения их роли в реализации воспитательных функций.

Как справедливо отмечает А.В. Петровский, человек обращается к своей группе, как к источнику ориентации в окружающей действительности [220, С.102]. Традиционные социальные институты были высокоэффективны в передаче унаследованных от прошлого ценностей и норм. В ситуации их недостаточной эффективности в формировании поведенческих установок и ценностных ориентаций, соответствующих новым социальным и экономическим реалиям, становится возможным говорить о достижении таких потребностей не только посредством СМИ, но и в обществе сверстников, что приводит к возрастанию значимости досуга для молодежи и, как следствие, его социализирующих механизмов.

Понимание происходящих изменений позволяет конкретизировать роль окружения сверстников в формировании личности молодого человека и на этой основе вырабатывать конкретные рекомендации по повышению действенности нестихийных механизмов социализации молодежи.

Помимо общественных организаций в пространстве досуга значимое влияние на формирование личности молодого человека может оказывать и спорт. Нельзя не согласиться с выводами целого ряда исследований [4; 256; 331; 350], которые говорят о его роли не только в физическом, но и в духовном совершенствовании личности человека, и молодого – в особенности.

Воспитательные функции физической культуры и спорта проявляются не прямо, а опосредованно, через воздействие на духовный и чувственный мир личности. Особое значение в социализации подрастающего поколения имеют спортивные коллективы. Процесс формирования личности спортсмена осуществляется через восприятие, трансформацию, усваивание его норм. Как справедливо замечает Н.Н. Гарбузов, спортивный коллектив – важный институт социализации, поскольку влияет на развитие личности молодого человека (например, воздействие норм и установок группы на становление его индивидуальности) [51, С.183].

Но социализирующие механизмы реализуются не только в спортивном коллективе, поскольку спорт в целом можно рассматривать в качестве фактора развития личности молодого человека. Это объясняется тем, что физическая культурная деятельность может способствовать в освоении молодежью таких «мобилизационных» ценностей спортивных занятий, как внутренняя дисциплина, собранность, быстрота оценки ситуации, настойчивость в достижении поставленной цели, а также способность к жесткой организации своего бюджета времени [177, С.163].

Однако неблагоприятная социально-экономическая ситуация в нашей стране отодвинула задачи развития массового спорта с приоритетных позиций, что обусловило спад состояния физического воспитания молодежи и сказывается на ухудшении ее здоровья. Вместе с тем, отмечает профессор В.И. Столяров, руководитель многочисленных социологических исследований по проблемам физической культуры и спорта, именно через развитие массового спорта можно оздоровить нацию, содействовать в победе над хулиганством и наркоманией, избавлению от девиантного, отклоняющегося поведения молодежи [331, С.4].

Последнее в отношении пространства свободного времени и досуга молодежи имеет особое значение, поскольку именно физическое воспитание может способствовать не только профилактике, но и преодолению негативных проявлений в молодежной среде.

Конечно, процесс этот должен происходить не стихийно, а в результате целенаправленного педагогического воздействия, способного обеспечить

реализацию на практике основного принципа формирования человека, основанного на единстве физического, интеллектуального и нравственного воспитания, от чего и зависит эффективность работы с молодежью в этой области. Таким образом, спорт, физическую культуру можно рассматривать в качестве еще одной социализирующей составляющей досугового пространства молодежи.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что обучение и особенно воспитание не исчерпываются учебным процессом. Воспитание молодежи за пределами школы, колледжа, вуза продолжается в быту, в свободное от учебы время, что оказывает немалое влияние на ее психику, сознание, поведение. Разнообразные каналы взаимодействия молодых людей с макро- и микросредой, со средствами массовой информации, с культурой и искусством, друзьями имеют большое воспитательное значение.

Безусловно, досуг предстает в контексте реализации интересов личности, связанных с рекреацией, саморазвитием, самореализацией, общением, удовольствием, оздоровлением и т.п., подразумевает свободный выбор личностью досуговых занятий. Вместе с тем в пространстве досуга заложена возможность не только воспитания, но и образования молодого поколения.

Говоря об образовательных инициативах в структуре свободного времени и досуга молодежи, необходимо вновь обратиться к тенденциям, которые наблюдаются в сфере образования. Прежде всего, исследователи относят к ним массовость и неинституциональность, которые представляют единую, но вместе с тем внутренне противоречивую линию развития современного образования, отражающую, по существу, его неразрывную связь со сферой свободного времени и досуга [284, С.429].

Иными словами, сфера образования и сфера досуга имеют тенденцию к сближению: образование перестает быть прерогативой учебных заведений. А.Г. Эфендиев доказательно излагает, что различные формы обучения осуществляют и учреждения культуры, и средства массовой коммуникации [211, С.342]. Кроме того, в настоящее время уже нельзя отрицать влияние на человека разностороннего общения, круга друзей. А именно эти формы

деятельности, как мы смогли убедиться, и составляют по своей сути основное содержание досуга молодежи.

Таким образом, современные реалии молодежного досугового пространства отражают все многообразие его воспитательно-образовательного потенциала, поскольку в зависимости от выбранных видов занятий, деятельности, происходит и развитие личностных качеств человека, удовлетворяются его духовные, физические и другие социально значимые потребности.

Досуг как фактор воспитания и развития молодежи является сферой самореализации молодого человека, что сказывается на его социальном самочувствии и на том, какие способности удалось развить молодежи и какими навыками овладеть. Рационально организованная структура досуга молодежи, таким образом, послужит залогом для ее всестороннего и гармоничного развития. Это и дает возможность рассматривать досуг в качестве фактора социализации подрастающего поколения.

Относительно социализации молодежи в пространстве досуга нами уже отмечались негативные проявления ее стихийности, неуправляемости. Проблемы досуговой социализации на этом основании можно связать с тем, что агенты социализации, функционирующие в пространстве свободного времени и досуга молодежи, наряду с позитивным влиянием на становление личности молодого человека, могут оказывать негативное воздействие, носить антисоциальный характер. Это связано с тем, что в условиях неопределенности, отсутствия четких ориентиров в социальном пространстве, иногда складывается даже такая ситуация, в условиях которой происходит выталкивание подростка из общества в криминогенную среду. Д.В. Петров последнюю рассматривает в качестве полноправного агента социализации, предлагающего наряду с определенным видом деятельности, работы и собственную систему ценностей [217, С.4].

Итак, социализация молодежи, осуществляемая в пространстве досуга, зачастую оказывается под влиянием стихийных и негативных факторов, практически не поддающихся регулированию. В таких условиях требуется координация деятельности социальных институтов, основанная на четком

представлении о возможностях каждого из них, что позволит судить об эффективности их воздействия на подрастающее поколение. Иными словами, необходимо регулирование процессов социализации подрастающего поколения. Но для этого должен быть ряд условий, среди которых В.В. Морозов и А.П. Скробов выделяют следующие:

- объективный учет особенностей предшествующего и современного состояния процессов воспитания, менталитета и поведенческих характеристик молодежи;
- своевременное блокирование и устранение факторов, тормозящих процесс социализации молодежи;
- наличие научно обоснованной государственной молодежной политики и эффективных механизмов ее реализации [187, С.148].

Соблюдение указанных условий особенно актуально в связи с признанием того, что, как отмечает О.Г. Рослова, старые методы самореализации и воспитания молодежи становятся неприемлемыми в новых условиях, а чтобы помочь молодому поколению войти в жизнь, необходимо комплексно изучать специфику и механизмы развития молодой личности [246, С.5], для чего необходимо проводить специальные социологические исследования, раскрывающие представления об общих тенденциях трансформаций социальных институтов, что станет ключом к решению целого ряда проблем в этой области.

Говоря о досуге как факторе и сфере социализации молодежи, было бы ошибочным рассматривать исключительно негативные проявления из тех, которые обнаруживают себя в этом процессе.

На наш взгляд, основное содержание «плюсов» и «минусов» досуговой социализации молодежи в современных условиях можно сформулировать в двух нижеследующих положениях:

1. Досуговая сфера, как более «гибкая» сфера жизнедеятельности молодежи, не ограничиваемая жесткими рамками в отношении поведения, видов занятости, в наибольшей степени способна быстро реагировать на изменяющиеся потребности и отвечать возникающим желаниям подрастающих поколений.

2. Досуговое пространство жизни молодежи, деидеологизированное, коммерциализированное, в меньшей степени, чем другие сферы, поддается регулированию, отвечающему потребностям общества, заинтересованного во всесторонне развитой личности молодого человека.

Подобная ситуация характеризуется усилением вероятностного характера социализации, что является следствием, прежде всего, увеличения количества относительно самостоятельных и не складывающихся в единую иерархическую систему институтов социализации (семья, школа, СМИ, общественные объединения и т.д.), которые выступают как конкурирующие или вовсе не связанные между собой образования, находящиеся к тому же в неравных условиях распространения своего воздействия. Речь в данном случае идет об отдалении профессиональных воспитателей от воспитанников, на которых все большее воздействие оказывают такие агенты социализации, как СМИ, круг сверстников и пр.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что функции социализации личности реализует и досуг, роль которого должна состоять в развитии творческого потенциала молодежи, организации свободного времени, обеспечении (расширении) поля самореализации и самоутверждения, освоении социальных норм и ценностей современного общества. Приоритетная задача этой сферы жизнедеятельности – развитие инициативы и творчества, способствующего становлению молодежи в качестве активного субъекта социальной деятельности.

В качестве основных предпосылок, содействующих увеличению роли досуга в социализации молодежи, на наш взгляд, можно назвать следующие:

- кризисные проявления в основных институтах социализации – семье и образовании;
- негативные проявления социально-экономической сферы общества, обуславливающие трудности реализации в трудовой сфере;
- увеличение многообразия видов деятельности на досуге.

Таким образом, противоречивость общественных условий социализации порождается трансформациями различных сфер общественной жизни. Именно в этой ситуации значительное влияние на формирование личности молодого

человека оказывает пространство досуга. Вместе с тем нередко наблюдается недооценка той важнейшей роли, которую досуг играет в социализации юной личности, что зачастую приводит к недостаточному его контролю и регулированию.

Рассмотрение некоторых составляющих досугового пространства сквозь призму социализирующей функции позволяет не только анализировать проблемы субъектов этих отношений, но и выявить их взаимосвязь, взаимовлияние. Важно отслеживать и динамику изменений, происходящих в системе досуговых отношений, что позволит прогнозировать вероятные модели их функционирования и развития в будущем.

На наш взгляд, изучение досуга в качестве фактора социализации является достаточно продуктивным для анализа меняющейся роли и значимости этой сферы жизнедеятельности для молодежи на современном этапе развития общества. Мы, таким образом, смогли показать, какую функцию выполняет досуг в становлении и развитии личности молодого человека.

Итак, в условиях трансформации социальных институтов семьи и образования складывается ситуация, при которой функции социализации молодежи акцентируются в той сфере ее жизнедеятельности, которая оказывает наибольшее воздействие на формирование личности молодого человека. Такой сферой в настоящее время является досуг. Именно изменение самого характера социализации, активизация социализирующих составляющих досугового пространства на фоне кризисных явлений в традиционных социальных институтах позволяют рассматривать досуг в качестве фактора и сферы социализации молодежи.

2. ТРАНСФОРМАЦИИ В СТРУКТУРЕ И СОДЕРЖАНИИ МОЛОДЕЖНОГО ДОСУГА.

2.1. Современная социокультурная ситуация в сфере досуга молодежи.

Многоплановость и противоречивость современных социокультурных процессов усилили потребность в диагностике быстро меняющейся ситуации. В этой связи весьма важным представляется изучение социокультурной ситуации в сфере молодежного досуга, усилившего, как мы убедились, свое влияние на процессы формирования личности молодого человека.

Прежде всего, необходимо развернуть представление об основных понятиях, исходя из которых, мы будем осуществлять анализ социокультурной ситуации в сфере молодежного досуга. Ключевыми в данном случае являются термины «социокультурное» и «социокультурная ситуация».

Подробный анализ понятия «социокультурное» представлен в монографии Н.Г. Денисова [76]. На основании разработанной исследователем терминологии, под социокультурным мы будем понимать особую реальность, рождаемую взаимосвязью социального (что указывает на субъект деятельности) и культурного (указывает на качество и сферу его активности), опосредованной деятельностью различных субъектов (отдельных личностей, социальных групп или общностей, регионов, общества или человечества в целом) [76, С.34-36].

С целью раскрытия понятия «социокультурная ситуация» мы обращаемся к формулировке, предлагаемой В.И. и О.В. Курбатовыми: социокультурная ситуация – это многомерное социокультурное пространство обитания человека, которое отражает всю совокупность условий его жизнедеятельности и включает:

а) социально-культурную среду, включающую предметно-пространственное окружение человека (памятники истории и культуры, архитектура поселений, производственные, бытовые и общественные интерьеры и т.д.), информационную (художественная, правовая, политическая,

эстетическая, этическая информация) и ценностно-ориентационную составляющую (смысловая и ценностная нагрузка элементов среды);

б) соответствующие сферы жизнедеятельности, где формируются и реализуются основные составляющие образа жизни различных социокультурных субъектов (ценности, мотивы и цели деятельности, человеческий потенциал и др.) [145, С.117-118].

На этом основании рассмотрение социокультурной ситуации в сфере молодежного досуга включает, прежде всего, анализ условий реализации досуговых потребностей, то есть инфраструктуры досуга, под которой мы понимаем совокупность учреждений и организаций, обеспечивающих условия досуговой деятельности молодежи. При этом важно отметить, что характеристика инфраструктуры досуга подразумевает в данном случае не только и не столько количественную, сколько содержательную сторону, то есть характер, качество ее социокультурной деятельности, которая, как подчеркивают Т.Г.Киселева и Ю.Д. Красильников, направлена на создание, сохранение, трансляцию, развитие ценностей и норм культуры [116, С.7].

Социокультурная среда, таким образом, оказывает воздействие на развитие и формирование личности, поскольку не только создает условия для удовлетворения досуговых потребностей, но и через ценностно-ориентационную составляющую влияет на их формирование. При этом она изменяется и сама – преобразуется под влиянием творческой активности человека. В этой связи необходимо также рассмотреть появление новых и изменение существовавших ранее видов досуговой деятельности молодежи, что и позволит проанализировать взаимовлияние социокультурной среды и деятельности молодежи на досуге.

Итак, для раскрытия собственно социокультурной ситуации в сфере молодежного досуга необходимо, с одной стороны, обратиться к его содержанию, к тем видам деятельности, которым молодые люди отдают предпочтение в часы досуга, с другой – описать состояние и характер деятельности культурно-досуговых учреждений и организаций.

То, что в сфере молодежного досуга произошли значительные перемены, не вызывает сомнения. Появляются новые формы досуговой деятельности,

меняется характер и содержание форм, существовавших ранее. Сегодня становится все более очевидным, что современные виды молодежной досуговой деятельности обладают особенностями, заметно отличающими их от традиционных видов.

В целом, обращение к понятию «традиция» обусловлено рассмотрением инновационных процессов в сфере молодежного досуга. При этом под досуговыми инновациями мы понимаем такие явления этой сферы жизнедеятельности, которых не было на предыдущей стадии развития общества, но которые появились на данной стадии и нашли свое проявление либо в абсолютно новых формах досуговой деятельности, либо в трансформациях существовавших ранее форм, а также в условиях и последствиях этих изменений.

Как отмечает И.В. Носова, несмотря на консервативность традиций при их передаче от поколения к поколению всегда имеются неограниченные возможности для маневрирования их содержанием. Это проявляется в изъятии некоторой части устаревших элементов или пополнении указанного наследия новыми материалами, более соответствующими сложившимся условиям [199, С.101-102].

Таким образом, невозможно отрицать естественности изменений в досуговом пространстве молодежи, обусловленных закономерными процессами. Вместе с тем имеющие место трансформации не всегда носят, во-первых, позитивный характер, а во-вторых, не всегда ясна их глубина и значимость, как для самой молодежи, так и для общества в целом.

Чтобы получить общее представление об этих нововведениях, мы предприняли попытку проанализировать те изменения, которые произошли в существовавших ранее в молодежной среде видах досуговой деятельности, а также рассмотреть те из них, которые появляются и получают распространение в последнее время. При этом общая логика анализа существовавших ранее видов досуговой деятельности будет проходить по линии «старая форма – новое содержание». Кроме того, мы рассмотрим такие виды досуговых практик, которые еще 10-15 лет назад не входили в структуру досуга

молодежи. Это поможет увидеть масштабы происходящих в этой сфере изменений.

Прежде чем перейти к рассмотрению различных видов досуговой деятельности, необходимо сказать об общих тенденциях в структуре и содержании молодежного досуга. Анализ досуговой занятости молодежи позволяет сделать вывод о том, что в структуре ее культурных потребностей происходят значительные изменения, при которых к центру перемещаются многие ценности, бывшие ранее на периферии. Так, наряду с обеднением культурных потребностей прослеживается тенденция к прагматизму, приоритет же нравственных ценностей, познания, творческой деятельности утрачен. Исследования, изучающие ценностные ориентации молодежи, говорят о том, что творчество как ценность у молодых респондентов относится к числу «аутсайдерских» [251, С.126].

Об этом свидетельствуют и проводимые на протяжении многих лет А.Л. Маршаком и другими учеными социологические исследования, эмпирическим путем установившие наиболее частые виды досуговой деятельности молодежи, дающие основания для определения динамики происходящих изменений. Как показывают результаты, в системе досуговой деятельности молодежи преобладают формы, которые направлены не на творческое и духовное развитие, а на отдых, развлечения, рекреацию, причем не требующие больших материальных затрат (пассивный отдых, просмотр телепередач, слушание радио и т.п.) [166, С.96].

Именно поиск удовольствия и развлечения считают Т.Г. Киселева и Ю.Д. Красильников одной из фундаментальных характеристик досуга в современном обществе [116, С.46]. Эти выводы подтверждаются результатами и других исследований [43, С.142; 258, С.92; 286, С.337].

Такие же данные о досуге приводят Е.А. Скриптунова и А.А. Морозов, подтверждающие, что основная масса современной молодежи предпочитает развлечения, чаще пассивные, реже активные, и только незначительная часть опрошенных посвящает свободное время образованию, познанию и саморазвитию [268, С.108].

Аналогичные результаты получают ученые и на других объектах исследования, что позволяет представить в более общем плане картину изменений в структуре досуга. Изучению этой проблемы было посвящено исследование свободного времени горожан, проведенное ИС РАН в г. Пскове в 1986 и 1995-м гг. Полученные результаты, по мнению руководителя проекта В.Д. Патрушева, характеризуют общие тенденции и имеют общероссийский характер [214, С.44].

Приведенные данные свидетельствуют о сокращении посещений учреждений культуры и отдыха (кинотеатры, театры, музеи, библиотеки, клубы, дома культуры), причем, в отношении большинства из них (кинотеатры, музеи, клубы) – более чем в два раза. Говоря о причинах такой динамики, исследователи отмечают ограничение деятельности или прекращение существования ряда учреждений культуры, а также ухудшение материальных возможностей большинства населения [187, С.45]. Подобные выводы вполне оправданны. К тому же они подтверждаются аналогичными результатами других исследований [298, С.98-104; 299, С.136].

Как уже говорилось, упрощение видов молодежной досуговой деятельности и примитивизацию их содержания, невозможность организованно проводить досуг, можно объяснять неразвитостью инфраструктуры досуга, а также отсутствием у большинства молодых людей достаточных материальных средств. Подтверждением этому могут служить результаты исследования Ю.Р. Вишневого и Л.Я. Рубиной, которые свидетельствуют, что, например, уровень расходов студентов на сферу досуга достаточно тесно коррелирует со степенью удовлетворенности проведением свободного времени. Более того, исследователи фиксируют наличие прямой связи между количеством денег, расходуемых на досуговую деятельность и удовлетворенностью ею [40, С.67].

Такие явления – следствие проникновения и распространения в разнообразные сферы общественной жизни, в том числе и в досуг, коммерческих отношений, в результате чего становятся платными, а потому недоступными для многих категорий молодежи, клубы, спортивные секции и пр.

Но обеднение видов досуга было бы неверно сводить только к причинам экономического характера, которые, безусловно, детерминируют эти процессы. Главная причина состоит в том, что разрушены привычные для большинства условия культурного потребления и культурных занятий. Налицо развал учреждений культуры, их переориентация на нетрадиционные для российского менталитета формы работы (ночные клубы, дискотеки, казино и пр.).

Бесспорно, что причиной инновационных процессов в области молодежного досуга послужили изменения в жизни нашего общества, которые начинают происходить со второй половины 1980-х гг. До начала 1990-х гг. государственные функции, направленные на регулирование жизнедеятельности молодежи, выполнял комсомол. Учитывая, что его членами состояло более 90% молодых людей, это была структура тотального влияния на молодежь [53, С.87].

В начале 1990-х годов, с развалом старой системы государственного управления, рухнули и функционирующие ранее общественные организации, в том числе и молодежные. Была утрачена и главная миссия комсомола – воспитание молодежи. В то же время разрушается существовавшая ранее система работы с молодежью по всем направлениям: идеологическая система, утраченная с уходом партии и комсомола; система работы по месту жительства; системы трудового и физического воспитания; система временной занятости учащейся молодежи; система трудоустройства. Одновременно была разрушена и система организации досуга молодежи, в которую стали проникать различные коммерческие структуры, зачастую лишенные нравственных ориентиров и преследующие только интересы наживы. Это послужило фундаментом для дальнейших изменений в жизни российского общества.

Исследования, проводимые уже в начале прошлого десятилетия, ставившие своей целью описание портрета поколения 90-х годов, в целом свидетельствуют об отличии их жизненных идеалов от идеалов российской молодежи конца 80-х годов, что говорит о быстром изменении всей мотивационной сферы личности у молодого поколения [261, С.108].

Это происходит под влиянием ряда объективных факторов, оказывающих на сознание человека, и в особенности молодого, серьезное воздействие. Говоря о причинах происходящего в сфере молодежного досуга, необходимо, прежде всего, сказать о средствах массовой информации.

Как отмечают исследователи, одной из предпосылок изменения социокультурной ситуации в сфере молодежного досуга, являются процессы глобализации [204, С.107; 216, С.264-270] – все возрастающего влияния различных факторов международного значения, в том числе культурного и информационного обмена [247, С.95]. К этим процессам относится и формирование сети Интернет. Нас, прежде всего, появление и развитие новых информационных систем интересует в связи с их ролью в изменениях повседневной досуговой практики части российской молодежи.

Исследования показывают, что пользователям в возрасте от 18 до 29-ти лет Интернет необходим для организации приятного времяпрепровождения [137, С.207], что позволяет нам отнести Интернет к досуговым видам деятельности для большинства молодежи и рассматривать его в качестве одного из факторов, определяющих трансформации пространства досуга подрастающего поколения.

История Интернета в России охватывает незначительный период. Несмотря на то, что формально наша страна стала частью глобальной сети уже в 1990 году, эпоху стремительного развития российского Интернета исследователи отсчитывают с середины 90-х годов [92, С.222]. В то время ученые стали говорить о том, что виртуальная реальность окажет самое большое воздействие на психический мир, культуру и духовность, образ мысли и образ жизни последующих поколений. [340, С.33, 37]. А спустя всего десять лет, мы уже можем подтвердить достоверность этих прогнозов.

Таким образом, необходимо отметить изменения молодежного досуга, которые базируются на новой форме реальности, новом информационном поле, пространстве компьютерного общения и коммуникации. Такая необходимость подтверждается тем фактом, что компьютеры сегодня затрагивают самую суть культуры, поскольку связанная с ними революция в

средствах массовой информации меняет образ мыслей и взглядов, определяет социально-культурную жизнь человека.

Прежде всего развитие всемирной сети означает появление новой коммуникационной среды для межличностного и внутригруппового общения. Можно говорить о том, что Интернет, выступая особым социальным пространством, является той сферой, где трансформируются традиционные формы социальных отношений, а общение как вид досуговой занятости становится возможным не в традиционном виде непосредственной коммуникации, а приобретает черты, определяемые новым средством – Интернетом.

Отмечая отличие традиционного общения от сетевого, Ю.С. Колесников характеризует последнее «бестелесностью и анонимностью партнеров в процессе коммуникации» [232, С.213-214]. По результатам собственных исследований Е.В. Якушина формулирует выводы о привлекательности анонимного общения для молодежи. Автор говорит о том, что определенную часть подростков в пользовании Интернетом привлекает возможность общаться от имени разных лиц, регистрируя в Сети вымышленные фамилии и адреса [352, С.55].

Однако для абсолютного большинства общение в виртуальном пространстве не заменяет отношений в физическом пространстве, что подтверждают данные исследований, фиксирующие не снижающуюся потребность в непосредственном общении с друзьями, несмотря на увеличение числа увлекающихся компьютером и Интернетом [253, С.40; 268, С.108]. То есть непосредственное общение не вытесняется виртуальным, а скорее увеличивает пространство для него, привлекая теми самыми особенностями, о которых мы говорили выше (анонимность, широта охвата и пр.).

В Сети человек может быть таким, каким он хочет казаться, но не является на самом деле. Нельзя отрицать, что в определенной степени такие возможности содержат позитивную составляющую, но есть и очень важная негативная сторона, сильно влияющая на молодого человека: уход от реальности – удовлетворение своих потребностей в «другой» реальности, поиск себя в другом мире, не там, где приходится жить на самом деле. Как

справедливо отмечает Е. Викентьева, «компьютер съедает реальную жизнь, подменяя ее виртуальной» [38, С.3].

Н. Климонтович в качестве причины популярности Интернета в молодежной среде рассматривает полную свободу, которая, как отмечает автор, иногда даже простых хулиганов может превратить в террористов, поскольку поведение в Сети обратимо и безответственно [119, С.16; 120, С.44-45]. Е.В. Якушина в числе таких причин отмечает многообразие информационных ресурсов: от развлечений до бизнеса [352, С.56].

Не вызывает сомнения, что обе точки зрения верны, поэтому являются взаимодополняющими для объяснения, почему молодежь увлекается Интернетом.

Наряду с общением в сети Интернет, одним из распространенных увлечений молодежи, связанных с компьютером, являются игры. Если в начале 80-х гг. массовое распространение получили видеоигры [30, С.57], то в настоящее время чрезвычайно широкое распространение получили компьютерные игры (именно они занимают верхнюю строку рейтинговой таблицы частоты посещения сайтов в нашей стране¹), ставшие, как и в целом Интернет, отмечают ученые, одним из элементов образа жизни, прежде всего, детей и молодежи [56, С.44; 119, С.45; 137, С.208].

Однако психологи говорят о пагубном влиянии на психику человека чрезмерного увлечения «киберпространством». Согласно опросу, проведенному под руководством профессора Д. Гринфилда, было обнаружено, что почти 6% пользователей сети, то есть более 11 млн. человек, страдают «наркотической» Интернет-зависимостью [139, С.12].

Что касается собственно игр, то их негативное влияние, скорее всего, относится к тем из них, которые отрицательно воздействуют на психику и сознание увлеченного их содержанием молодого человека (игры, цель которых заключается в постоянном преследовании жертвы, уничтожении виртуальных противников с помощью всевозможных средств и методов и т.п.).

¹ 20 апреля 2003 г., 1-ый канал, передача «Дибров-party».

Вместе с тем, основываясь на их возможностях в моделировании реальных явлений, можно говорить и о воспитательном потенциале игр. Будет неверным не отметить их роль в расширении кругозора, стимулировании интереса. Как отмечают исследователи, философия зрелища электронной игры состоит в развитии целого ряда способностей, в том числе творческих и познавательных [30, С.62; 56, С.45].

Новые возможности создает компьютеризация и в сфере производства культуры, формирующая новые увлечения, находящие свое место в досуге молодежи: компьютерная мультипликация (в качестве примера может послужить Масяня – героиня компьютерной мультипликации школьницы из Санкт-Петербурга), компьютерная живопись (в частности – «фракталы» – составление узоров, получаемых по определенным правилам с использованием компьютерных программ), компьютерная графика (в июле этого года в г. Омске был открыт первый в России детский Центр компьютерной графики¹), web-дизайн (подобные молодежные увлечения начинают включать в различные соревнования, примером чему могут быть Национальные Дельфийские игры, в которых традиционно принимают участие танцоры, музыканты и художники)².

Особый интерес представляет компьютерная живопись. В настоящее время реальностью становятся даже выставки таких картин, первая из которых в этом году была проведена в г. Томске. Увлекающаяся подобным изобразительным искусством молодежь вполне допускает, что через 10-15 лет появится школа компьютерной живописи, и ее ученики будут развивать складывающиеся в настоящее время традиции компьютерной живописи, приносить свое³.

Интернет как вид досуговой деятельности организуется не только дома, но и в различных компьютерных клубах, Интернет-кафе. Вместе с тем функционирование подобных предприятий в сфере досуга молодежи связано с рядом проблем. Так, в ходе экспертного опроса ведущего специалиста отдела

¹ 21 июля 2003 г., 1-ый канал, передача «Новости».

² 20 мая 2003 г., 1-ый канал, передача «Новости».

³ 19 июля 2003 г., 10-ый канал, передача «Новости».

организации воспитательной работы департамента образования и науки Краснодарского края были обсуждены результаты рейдов по компьютерным клубам г. Краснодара в сентябре и ноябре 2002 года. Во время интервью экспертом были высказаны опасения по поводу «губительного влияния чрезмерного увлечения компьютерными играми сомнительного содержания на психику молодого человека». В целом результаты исследования подтверждают мнение Е. Викентьевой о том, что зачастую «сотрудников игровых клубов, кроме прибыли, ничего не касается» [38, С.3], поскольку не ведется контроль над продолжительностью и временем пребывания в клубе, над самими занятиями молодежи, отсутствуют необходимые санитарные условия и пр.

В этой связи актуальны замечания профессора В. Дуликова о негативном влиянии на социокультурную ситуацию в сфере молодежного досуга политики «двойного стандарта», проявляющейся в поддержании того или иного явления или его последствий в связи с личной выгодой независимо от того, каковы будут последствия для окружающих или общества в целом [82, С.16].

Последнее является важным, поскольку информационное окружение выступает средством воздействия на культуру, то есть на ее духовно-ценностную составляющую (на основании этого и появляется возможность говорить об Интернет-культуре виртуального пространства [136, С.204-206]).

Нам представляются вполне справедливыми размышления Л.В. Скворцова об информационной культуре. В качестве фундаментальной проблемы информационного общества исследователь рассматривает возникновение в массовых масштабах упрощенных форм самоидентификации, ведущих к «упрощению» личности, эрозии ее духовного измерения, вследствие чего, по мнению ученого, происходит эрозия индивидуальности. Сравнивая традиционные и современные, свойственные информационной культуре, формы самоидентификации, Л.В. Скворцов точно, на наш взгляд, определяет причину их несоответствия – исчезновение ее духовного основания [266, С.233-234].

Интернет, таким образом, оказывая влияние на формирование социокультурной ситуации в сфере молодежного досуга, в определенной мере формирует личность человека. Это значит, что необходимо развивать

позитивный потенциал виртуального пространства и противодействовать возможным негативным последствиям пребывания в нем.

Говоря о характере потребностей, реализуемых через Интернет, И.И. Засурский отмечает: «Сеть, в отличие от масс-медиа, никоим образом не связана рамками приличия и хорошего вкуса, поэтому в Интернете картина пристрастий, вкусов и потребностей пользователей получает адекватное отражение [92, С.226]. Аналогичную точку зрения высказывает и Х.М. Энценсбергер: «Интернет не является ни проклятием, не благословением; он просто отражает состояние сознания своих пользователей» [цит. по: 158, С.115].

Как мы смогли убедиться, современные исследователи по-разному оценивают значение Интернета и представляют социокультурные последствия его внедрения и распространения. Многие не разделяют точку зрения, что глобальную информационную систему можно оценивать только как значительный прогресс в социокультурном развитии человечества. Обоснована и тенденция в исследованиях социокультурных представлений о системе Интернет описывать совокупность позитива, раскрывающего возможности познания, развития, самосовершенствования. Сам компьютер, Интернет – техническое достижение качественно нового уровня, средство, раскрывающее самые широкие возможности человека в отношении культурно-научных изменений. Другой вопрос – для достижения каких целей это средство используется, чем наполняется его содержание.

Если попытаться рассмотреть Интернет как форму, замещающую другие формы досуга, например того же чтения, то, скорее всего, мы зайдем в тупик, поскольку не сможем найти достаточных оснований для того, чтобы это доказать. Вместе с тем, нельзя не согласиться с мнением, что компьютер по своему воздействию на человека ближе к книге, чем к телевизору [328, С.66]. Кроме того, возможно расширение или замещение Интернетом живого общения, других видов досуговой деятельности, например таких, как посещение концертов, кино, театров.

Интересны результаты социологического исследования во Франции, изучившего 24 тысячи французских семей, использующих персональные

компьютеры в домашних условиях. Результаты показали, что в семьях, имеющих доступ к системе Интернет, уровень вовлеченности людей в культурно-досуговую практику превышает средний (по показателям посещений культурно-досуговых мероприятий, занятиями различными видами творческой деятельности [328, С.66].

Вполне возможно, что подобные исследования в нашей стране могут не показать аналогичных результатов, однако мы смогли убедиться, что использование Интернета, даже в домашних условиях, не исключает разнообразных видов культурно-досуговой активности.

Рассмотренные выше формы применения компьютера в сфере досуга молодежи, хотя и не исчерпывают всего их многообразия, однако в определенной степени иллюстрируют те инновации, обусловленные техническими достижениями, которые характеризуют современные увлечения молодежи в сфере досуга.

Учитывая весь спектр последствий распространения Сети, крайне важно поставить под социальный и нравственный контроль ее прогресс, предотвратив тем самым хотя бы частично некоторые негативные последствия, связанные с новым видом досуговой практики молодежи – Интернетом.

В нашей стране повсеместное развитие подобных сетей – дело будущего, пока они существуют локально, главным образом в крупных городах. Поэтому основным средством воздействия среди других электронных средств массовой информации еще долгое время будет оставаться телевидение. Это объясняется, прежде всего, его доступностью и, как следствие, распространенностью. Сегодня общий объем отвлекаемого телевидением времени составляет 1000 ч/год или 3-4 ч/день¹.

На молодежное сознание телевидение оказывает особое влияние. Тем не менее, адекватного замещения старого официального идеологизированного центрального ТВ новым, способным воспитывать молодежную аудиторию с учетом произошедших изменений в нашей стране за последние 10-15 лет, не состоялось.

¹ 25 сентября 2002 г., канал «Культура», передача из цикла «Культурная революция».

Рассмотрим запросы и потребности молодежной аудитории, которые были выявлены в исследованиях. Лидирующее место по популярности (на 1998 год) занимали художественные фильмы, следом – молодежные музыкальные программы, далее – игры, программы для широкого круга зрителей (различные ток-шоу, информационные и пр. передачи). Просветительских молодежных программ практически не существует, а рейтинг того небольшого количества просветительских и общеобразовательных передач, рассчитанных на широкую аудиторию и популярных среди молодежи, ничтожно мал, по сравнению с кино-, видео- и музыкальной продукцией. [133, С.71]. Снижение интереса к программам для молодежи подтверждается и результатами исследований В.Д. Патрушева [214, С. 44].

Целый ряд ученых разделяет точку зрения о негативном влиянии массовой культуры на сознание человека. Данной проблеме посвящено множество публикаций, как в научных, так и в научно-популярных периодических изданиях. Об актуальности этого вопроса в настоящее время говорит цикл передач, подготовленный и проведенный министром культуры РФ М. Швыдким на телеканале «Культура» в конце 2002 – начале 2003 гг.

На основании анализа его содержания можно сделать вывод о том, что однозначного мнения о роли массовой культуры в жизни общества не сложилось. Как сторонники, так и противники развития массовой культуры приводят значимые аргументы в поддержку своей точки зрения.

Особенно опасно в отношении молодежи, считает Ю.В. Куприянова, навязывание СМИ непрофессиональных гипотез будущего, которые ведут к формированию социальных установок, оценок, не содержащих трезвого анализа [144, С.11]. Это, по мнению И.Ю. Кузнецовой, приводит к формированию недифференцированного отношения к основным символам достойной жизни [141, С.75].

Сюда можно отнести и представления о возможных средствах достижения жизненного успеха. В настоящее время, как отмечает С.Ю. Куняев – главный редактор журнала «Наш современник», «телевидение, пропагандируя и всячески рекламируя особый тип преуспевающего человека

нового времени – человека, рассчитывающего исключительно на успех, играет в опасную игру, поскольку пытается изменить менталитет российского человека, так как им воспитывается тип человека-игрока, понимающего, что можно жить «на халяву», надеясь только лишь на успех и удачу, чего никогда не было в российской истории». С этим высказыванием нельзя не согласиться, в особенности, если учитывать широкое распространение на российском телевидении таких игр, как «Алчность», «Ставка», «Русская рулетка», «О, счастливчик!», «Слабое звено», «Народ против», в которых залог успеха – не знания, труд, а удача и везение.

Особое место на телевидении занимает реклама. Как мы уже отмечали, телевидение посредством передач, фильмов вырабатывает стереотипы, формирует социальные установки, пропагандирует определенный образ жизни. В этом значительную роль играет реклама. В настоящее время особая роль в пропаганде образа жизни отводится рекламе пива, которая превращает его в неперенный атрибут повседневного быта молодежи. Такой результат стал возможным благодаря способности «рекламных роликов... формировать новые потребности и ожидания» [269, С.117].

Чтобы это продемонстрировать, проанализируем содержание слоганов рекламных роликов пивных кампаний на центральных каналах российского телевидения (в исследование вовлечена реклама пива на 1-ом канале и РТР в январе 2003г.). К наиболее часто рекламируемым видам пива можно отнести: «Клинское» – «продвинутое пиво» (рекламная ориентация исключительно на молодежь как на целевую группу); «3 богатыря» – «вместе – мы – сила»; «Балтика» – «знаменитое пиво России»; «Столичное» – «город ждет»; «Бочкарев» – «правильное пиво»; «Белый медведь» – «для отрыва – море пива»; «жить – хорошо»; «3 медведя» – «встреча с удовольствием»; «Ярпиво» – «больше позитива», «все на своих местах»; «Тинькофф» – «он не такой, как все», «он такой один»; «Очаково» – «традиция, которая нас объединяет»; «Красный Восток» – «с ним забываешь обо всем».

Анализ слоганов приводит к выводу, что реклама пива пропагандирует образ жизни, которой немислим без алкоголя, поскольку атрибутируется такими понятиями, как сила, хорошая жизнь, удовольствие и пр. Не без

помощи рекламы пива, на которую тратится по 4-5 млн. долларов в год, потребление этого алкогольного напитка в России за последние десять лет выросло в десять раз¹.

Участники рубрики «Точка зрения» журнала «Клуб», на наш взгляд, вполне обоснованно возражают против безудержной рекламы пива в молодежной среде, против попытки внедрения в эту среду нового вида досуга – пивного, призывают не скрывать информацию о вреде, который приносит чрезмерное употребление пива организму молодого человека [316, С.24].

По данным социологических исследований среди школьников, проведенных в городах и сельской местности Кубани в 2003 г., 82,8% мальчиков и 86,9% девочек потребляют алкогольные напитки. Это наиболее высокий уровень алкоголизации по России (в среднем 71,8% у мальчиков и 76,7% девочек) [181, С.6]. Половина опрошенных подростков и 60,7% студентов не видят серьезной социальной опасности в распространении пьянства [57, С.126].

Остается только надеяться, что массированная реклама пива на телевидении, влияющая на формирование негативных сторон образа жизни молодого поколения, будет запрещена.

Безусловно, сказанное выше имеет место в действительности и, к сожалению, далеко не положительно характеризует российское телевидение. Вместе с тем нельзя не учитывать того потенциала позитивного влияния на молодежь, который может быть реализован СМИ. Приведем высказывание В.В. Познера, президента Российской Академии телевидения: «телевидение – инструмент, который можно рассматривать с разных сторон, и нельзя упрощать мнения о нем». Данная позиция во многом оправдывается и теми возможностями (образовательно-познавательными, воспитательными и пр.), которые заложены в этом средстве массовой коммуникации.

Еще одним видом досуговой деятельности молодежи является чтение. Чтобы составить общую картину того, насколько современную молодежь можно считать читающей, необходимо отметить, что если еще недавно интерес

¹ 25 ноября 2002 г., канал НТВ, программа «Эксперт».

к художественной литературе преобладал над интересом к другим видам искусства, то сегодня он уступает просмотру телепередач [175, С.135]. В свое время недоступность широкой молодежной публике критического печатного слова вызвала появление «самиздата», сокращение тиражей привело к распространению книг на «черном рынке».

В настоящее время наблюдается обратная зависимость между многообразием и обилием книг, подписных изданий, периодической печати и количеством подписчиков и читателей. Большинство людей не могут позволить себе подписаться на ставшие дорогими газеты и журналы.

Кроме того, падение интереса к периодическим изданиям можно объяснить и другим фактором: газеты и журналы стали малоинтересными и узконаправленными по своему содержанию. В погоне за прибыльностью периодические издания стремятся к сенсационным материалам и, как показывает практика, часто непроверенным и малодостоверным. Сплетни и скандальная хроника «желтой» прессы приходит на смену информационно-аналитическим статьям и рубрикам.

С целью выяснения сферы интересов молодежи, читающей периодические издания, нами был проведен анализ содержания международного молодежного иллюстрированного ежемесячника «Ровесник» и еженедельного информационного молодежного приложения «Я-молодой» газеты «Аргументы и факты» (см. Приложение 3).

На основании анализа мы получили следующие данные. Тематическая направленность молодежного журнала «Ровесник» (см. Приложение 4, табл. 1, 2) представляет собой следующее: на первом месте (45-50% (здесь и далее будет указываться средний показатель от общего объема содержания журнала)) – музыкальные новости и новости шоу-бизнеса (из них от 70% до 90% – зарубежные); далее следуют (15-20%) – новости кино- и видеорынка (из них до 90% – зарубежные). В сумме они составляют от 60% до 70% от общего объема содержания журнала. Далее следуют новости спорта – около 5%; рассказы зарубежных фантастов – около 4,5-6%; любовь и секс – около 7%; новости моды – 3-5%; путешествия – около 3%; конкурсы, объявления, реклама и др. в среднем не превышают 1% каждый. Таким образом, на основании полученных

данных можно сделать вывод о том, что основная содержательная направленность молодежного периодического издания «Ровесник» – отдых и развлечения. В наибольшем количестве публикуется информация именно такого характера.

Что касается молодежной газеты «Я - молодой» (см. Приложение 4, табл. 3, 4), то первое место по объему содержания занимают новости музыки и шоу-бизнеса (в среднем около 50%) – преимущественно зарубежной (до 70%); далее, на втором месте, – любовь и секс – в среднем около 17%; новости кино (в основном зарубежного производства – до 90%) – около 11%, спорт занимает в среднем около 7%; зарубежная фантастика (в том числе информация о книгах) – около 5%; игры, конкурсы, гороскопы и пр. в общем объеме содержания газеты составляют в среднем около 3% каждый.

Таким образом, мы видим схожую общую картину: постоянные рубрики посвящены кино- и музыкальным новостям, а также любви и сексу. Рубрики периодики, посвященные литературным произведениям, довольно скромны по своим объемам и содержат в основном рассказы зарубежных фантастов.

Полученные результаты анализа позволяют говорить о том, что в погоне за прибылью издательства превращают молодежную периодику в источник «бескультурья» и «невежества», ими не предпринимаются какие-либо попытки привить молодому поколению ценностей истинной культуры.

Как могут у молодежи сформироваться иные ценностные ориентации и потребности, кроме как «получить от жизни побольше удовольствий», если насаждаемая средствами массовой информации «современная культура» пропагандирует только лишь отдых и развлечение, причем самого примитивного характера. На страницах молодежных журналов и газет отсутствует информация о театре, классической музыке, мировой литературе и искусстве. Даже новости об отечественной музыке и российском кинематографе встречаются гораздо реже, чем о зарубежных исполнителях и кинофильмах.

Вместе с тем нельзя объяснить сложившуюся ситуацию только лишь как ответ предложения на спрос. Безусловно, молодежь, уходя в сферу досуга, одной из своих целей ставит отдых. Однако задачами регулирования досуговой

сферы жизнедеятельности молодежи является то, чтобы, развлекая и давая возможность отдохнуть и расслабиться, обеспечить эффективность воспитательного процесса. Именно поэтому средства массовой информации играют в становлении личности молодого человека одну из определяющих ролей.

Но само чтение утрачивает свой исключительный статус, теряя былую самооценку в качестве интеллектуального занятия. Теперь чтение оказывается в совершенно ином эмоциональном и содержательном окружении – решения проблемы заработка, повышения квалификации или переобучения. Все более активно в круге чтения населения утверждается литература для отдыха и развлечений, на втором месте оказывается то, что удовлетворяет «деловые» мотивы – учебная, научная, справочная литература. Интерес к «серьезной» литературе проявляет незначительная часть населения, и она все уменьшается.

Еще одним средством, оказывающим большое влияние на формирование духовной культуры общества и воспитание молодого поколения, является кино. Здесь так же, как и в средствах массовой информации, в художественной форме создается идеальный образ-модель, который используется молодежью как образец для подражания и воплощения в реальной жизни. Кино также является одним из наиболее действенных средств формирования духовного мира молодежи, приобщения ее к той или иной культуре, к тем ценностям, которые пропагандируются с экрана.

В настоящее время отечественная кинематография переживает кризис. Поворот к свободному предпринимательству, реформирование киноиндустрии вызвали разрушительные тенденции, угрожающие самому существованию российского кинематографа.

После того, как российский кинематограф оказался в стихии рынка, репертуар российских кинотеатров стал формироваться в основном за счет зарубежной кинопродукции, и, прежде всего, – американской. В условиях кинематографического кризиса российское киноискусство оказалось беззащитным перед лицом конкуренции со стороны зарубежной кино- и видеопродукции.

Американские и западноевропейские фильмы стали каналами широкого проникновения в российское общество, его социокультурную среду «инородных» культурных ценностей. Это явилось одной из причин изменения привычного ценностного содержания, вытеснения прежних ценностей идеологизированной советской культуры ценностями западной (американской) культуры. К тому же преобладающее большинство фильмов – зарубежные киноленты (эротические, полицейские, боевики), преследующие прежде всего развлекательную цель и воспринимаемые молодыми зрителями как возможность отдыха и рекреации. Поэтому кинематограф не может выполнять свои важнейшие воспитательные задачи, в особенности, когда в погоне за прибыльностью, репертуар проката заполняется кинематографическим «ширпотребом».

Суть кинематографического кризиса выразилась в том, что система российских кинотеатров, насчитывающая более двух тысяч, превратилась в вольницу «арендных площадей», которые сегодня используются для чего угодно, но только не по назначению: для торговли мебелью и автомобилями, служат залами казино и игровых автоматов. Так, в г. Краснодаре на арендуемых площадях кинотеатров размещаются: в кинотеатре (к/т) «Горизонт» – ТВ «Акцент», кафе, дискотека «Капитал», компьютерные курсы и курсы продавцов; в к/т «Аврора» – дискотека, кафе-пиццерия, зал игровых автоматов; в к/т «Северный» – фотоцентр, офис эмиграционной службы, торговля мебелью; в к/т «Болгария» – кафе, зал игровых автоматов, выставка экзотических животных. И подобных примеров можно привести немало. Подавляющее большинство собственно кинозалов находится в крайне убогом состоянии с точки зрения технического оборудования и социального комфорта. Это является еще одной причиной, по которой резко снизилась посещаемость кинотеатров.

Несмотря на спад посещаемости, молодежь продолжает ходить в кино. Это объясняется тем, что репертуар кинотеатров направлен прежде всего на молодежь: герои, тематика и жанры фильмов, динамизм сюжетов – все рассчитано на особенности молодежного возраста, его эмоционально-чувственное отношение и стремление к развлекательности [175, С.136]. Но

нельзя забывать о том, что средствами кино можно не только развлекать молодежь, но и формировать ее культуру.

Процесс сокращения и «омоложения» киноаудитории начался давно, но до середины 80-х годов определялся в основном общесоциальными причинами, среди которых решающее значение имели распространение телевидения и «одомашнивание» досуга. На рубеже 80-90-х годов наряду с данными факторами, влияние которых не только не угасло, но и усилилось в условиях всеобъемлющего кризиса, остро дали себя знать глубокие перемены в самом кино. В их числе: изменение структуры и характера кинорепертуара, рост цен на билеты, ухудшающееся качество обслуживания и криминогенная обстановка в кинотеатрах. Однако, из всех факторов наиболее заметное влияние на поведение зрителей оказала репертуарная политика [177, С.142].

Сегодня, несмотря на все сопротивление Союза кинематографистов, Указом президента РФ (май 2000 г.) кинематограф введен в структуру Министерства культуры РФ, поэтому он вновь может быть успешно «похоронен» под слоем множества других проблем Министерства культуры. В сложившейся ситуации остается все меньше шансов на возрождение отечественного кино, которое в национальных, а не западноевропейских и американских традициях способно воспитать молодое поколение, привить российской молодежи подлинные художественные вкусы и интересы. Поэтому угасание и в перспективе практическое исчезновение национальной кинематографии в условиях современной России – это не только серьезное экономическое упущение, но и утрата одного из самых мощных рычагов духовно-культурной работы с молодежью.

Ситуация с кинематографом отражает те негативные процессы, которые на почве российской действительности последнего десятилетия грозят превратиться в катастрофу национального масштаба.

Нельзя допустить, чтобы и так уже достигшая немалых высот интенсивная «вестернизация» российского киноэкрана помимо численности и состава, вызвала радикальные изменения в поведении и ценностном сознании зрительской аудитории. Поэтому российский кинематограф нуждается в реформах, которые надо проводить только путем осторожных, тщательно

продуманных эволюционных изменений. Тогда широкий экран вновь сможет стать не только средством отдыха и развлечений, но и средством воспитания молодого поколения.

Теперь мы переходим к рассмотрению одной из самых популярных в среде молодежи форм досуга – дискотеке. В словаре С.И. Ожегова мы встречаем следующее определение: «Дискотека – специально оборудованный танцевальный зал, в котором проигрываются диски, прослушиваются музыкальные записи» [203, С.163]. Но такое простое, пусть и понятное описание одного из видов досуга молодежи, не раскрывает всего спектра составляющих современной дискотеки, поскольку за старым, и ранее существовавшим видом досуговой деятельности молодежи, скрывается содержание иного характера.

Задача танцевально-развлекательной дискотеки, сформулированная еще в монографии 1985-го года «как создание средствами дискотеки условий, способствующих отвлечению человека от обыденных проблем и забот, переключению его внимания на новые, свежие и яркие впечатления, поднятию его настроения» [183, С.34], оказывается вполне актуальной и для современности. В связи с этим инновации дискотечного вида досуга мы будем рассматривать в аспекте изменений средств и способов, с помощью которых реализуются задачи современной дискотеки. Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время вышеназванную задачу нельзя считать основной, то есть только как поднятие настроения, отвлечение от обыденных проблем и забот, поскольку, как уже отмечалось, с ломкой системы организации досуга молодежи, в эту сферу стали проникать различные коммерческие структуры, зачастую лишенные нравственных ориентиров и преследующие только интересы наживы. Отсюда меняются и принципы организационной деятельности, ее ведущие цели и задачи.

В современных российских условиях, когда дискотека наряду с другими ночными клубами, кафе, барами и пр. является одной из сфер предпринимательской деятельности, цели которой – исключительно получение прибыли, то воспитательные, образовательные и прочие гуманистические цели уходят даже не на второй план, а исчезают вообще. В молодежной же среде

подобные заведения пользуются растущим спросом, свидетельством чего является рост числа дискотек.

До того времени, как дискотеки стали одной из сфер приложения предпринимательской деятельности, т.е. перешли в частную собственность, организаторами танцевальных вечеров в городе выступали государственные учреждения – Дома культуры производственных предприятий, районных и городских исполнительных комитетов. Деятельность дискотек строго регламентировалась. В настоящее время, будучи предприятиями частного характера, дискотеки только формально находятся под властью муниципальных органов.

Наряду с другими ночными клубами, дискотеки становятся центрами ночной жизни современной городской молодежи. Для многих – не абсолютно спокойной и безопасной, поскольку нарастающая криминализация общества проникает и в область молодежного досуга. Поэтому вполне понятно, почему в условиях, когда наркомания и пьянство в представлении части молодежи уже являются нормой [178, С.10], дискотеки становятся местами распространения и употребления наркотиков.

Чтобы составить общее представление о современной дискотеке, нужно иметь в виду, что все они могут быть классифицированы, как минимум, по двум критериям. Среди них мы предлагаем рассматривать коммерческий критерий (или критерий материальных возможностей) и критерий музыкальных предпочтений (критерий музыкальной направленности дискотеки). Именно эти критерии влияют на формирование контингента молодежи, посещающей ту или иную дискотеку.

В основу классификации по критерию музыкальных предпочтений положена музыкальная направленность дискотек г. Краснодара. Например, альтернативная музыка «Желтой подводной лодки»; музыка в стиле «Qadro»; русская и зарубежная поп-музыка «Капитала», «Парадиза», «Адреналина»; разнонаправленная дискотек «Зебра», «Статус», «Рога и копыта», «Орбита» и пр. В зависимости от музыкального направления дискотеки и интересов молодежи формируются предпочтения в плане посещения тех или иных дискотек.

В любом случае дискотека требует определенных материальных затрат, поэтому критерий музыкальных предпочтений в классификации дискотек оказывается не единственным. Совокупность разных факторов в конечном итоге влияет на характер взаимоотношений, форм поведения и, как следствие, атмосферы дискотеки в целом. Так, например, постоянные посетители краснодарской дискотеки «Орбита» – как правило, учащиеся ПТУ и колледжей, часто в своем поведении отличаются пьянками и драками. Атмосферу дискотеки «Qadro» можно характеризовать как вполне доброжелательную и, в большинстве случаев, дружественную.

Более глубокий анализ всех форм взаимоотношений, характеризующих специфику дискотечной формы досугового времяпрепровождения молодежи требует, безусловно, специального исследования, арсеналом которого на базе разных подходов могут стать различные методы социологического исследования. Мы же своей задачей ставили показать те изменения и нововведения, которые в целом характеризуют современную молодежную дискотеку.

Формулируя основные выводы, необходимо отметить следующее. Существует целый спектр причин, обуславливающих близость молодежи нормам и ценностям массовой культуры, где на первом месте – ценности безоглядного гедонизма и беспроблемности. Это – и неуверенность в завтрашнем дне, и ощущение своей ненужности, и отсутствие реальных шансов на достижение жизненного успеха. Так, по данным исследования учащейся молодежи, проведенного в 1997г. Центром социологических и политических исследований, было выявлено, что у студентов чувство тревоги и неуверенности в своем будущем четко оформлены и достаточно устойчивы. Тревожность, неуверенность в будущем периодически испытывают 19,1% опрошенных студентов; уверенность же характерна лишь для 6,3% из них [57, С.123], а ведь студенческая молодежь профессионально ориентирована, у нее выше образовательный уровень, более обширен социальный опыт и т.д.

О схожих настроениях в молодежной среде, вызванных невозможностью удовлетворить потребности за счет хорошей учебы, добросовестного и честного труда, говорят и другие исследователи [87; 152; 267]. Неуверенность

и тревожность отражают неопределенность жизненных позиций молодежи, постоянный поиск новых форм идентичности. Но отсюда и обострившаяся проблема одиночества, стрессы, выход из которых все больше и больше молодых людей находят в девиантном поведении, наркотиках. Поэтому весьма опасным становится организованное содействие в использовании молодежью алкоголя в качестве средства расслабления. Молодежь прибегает к наркотикам и алкоголю, пытаясь заполнить хотя бы каким-то содержанием свое свободное время и бессодержательный досуг. Поэтому мы разделяем точку зрения, что не менее опасным является навязывание «наркотической рейв-культуры» в качестве образа жизни молодежи на дискотеках и разного рода музыкальных «тусовках» [153, С.45].

Коммерциализация культурного процесса, все более ведет к отходу от норм и ценностей высокой культуры, к усвоению упрощенных образцов массовой культуры, наиболее явственно проявляющейся в электронных средствах массовой информации, что также не может не отразиться на системе установок, ориентаций и культурных идеалов молодого человека.

Кризисные явления в сфере культуры – факт неоспоримый. Он выражается в таких социальных явлениях, как разрушение общественных ценностей, утрата культурных традиций, что сопровождается увеличением масштабов деструктивных процессов – ростом преступности, пьянства, наркомании.

Вместе с тем, кризис культуры обнаруживает не только негативные последствия. Проявляются и позитивные тенденции в обществе, зарождаются новые формы социальной интеграции. К таким позитивным тенденциям Н.Г. Денисов предлагает отнести, например, «неформальные» общественные объединения, занимающиеся самоорганизацией досуговой деятельности [76, С.84].

Несомненно, что ни один культурный процесс нельзя оценить однозначно, особенно если речь идет о современной культурной ситуации в нашей стране, поскольку, во-первых, она чрезвычайно сложна и противоречива, во-вторых, еще не до конца ясны глубина и масштабы происходящих перемен.

Не следует забывать, что и сами культурные потребности динамичны и способны восстанавливаться, поэтому негативные тенденции в этой области могут быть преодолены в ходе позитивных социально-экономических изменений.

Итак, в настоящее время имеет место принципиально новая социокультурная ситуация, характеризующая трансформации досуговой деятельности молодежи. Досуг при этом (характер его структуры, содержания, ценностей) может выступать индикатором изменений самой социокультурной ситуации.

Таким образом, анализ социокультурной ситуации в сфере досуга молодежи позволяет рассмотреть основания трансформации досугового пространства молодежи. Это дает возможность учитывать объективные предпосылки его формирования и прогнозировать последствия. Такой подход позволит не только понять причины происходящих в сфере досуга молодежи изменений, но и объяснить обусловленность ими других трансформаций.

Динамика изменений в сфере досуга характеризуется общей социокультурной ситуацией, которая выступает фактором формирования досуговых ориентаций современной молодежи.

Проведенный анализ позволил сделать следующий вывод: в настоящее время в сфере досуга молодежи формируется принципиально иная социокультурная среда, обуславливающая формирование новых ценностных ориентаций современной молодежи в сфере досуга.

Социокультурная среда, обеспечивая условия для удовлетворения досуговых потребностей, не только оказывает влияние на их формирование, но при этом трансформируется сама – преобразуется в связи с деятельностью человека. Иными словами, появление новых и изменение существовавших ранее видов досуговой деятельности молодежи раскрывает взаимовлияние социокультурной среды и досуговой деятельности.

2. 2. Общая характеристика и типология досуговых стратегий молодежи.

Современная социокультурная ситуация в сфере молодежного досуга, как мы смогли убедиться, обуславливает изменение содержания существовавших ранее видов досуговой деятельности молодежи и формирование новых. При этом она сама оказывается под влиянием деятельности различных социальных субъектов – в том числе, самой молодежи, в результате чего изменяется, преобразуется. Однако этой констатации совершенно недостаточно для объяснения причин инновационных тенденций в сфере молодежного досуга.

По этому поводу участники круглого стола, посвященного проблемам изучения социальных изменений, социальной трансформации, подчеркивают необходимость введения социальных критериев их оценки, без которых невозможно говорить о том или ином процессе [278, С.48].

В качестве критерия для оценки трансформаций, происходящих в пространстве досуга современной российской молодежи, нами вводится понятие «стратегия досуга», или «досуговая стратегия». Анализ изменений данных стратегий позволит судить о причинах трансформаций в этой сфере жизнедеятельности молодежи.

Под «досуговыми стратегиями» мы понимаем механизмы удовлетворения потребностей в сфере досуга или через него, те способы реализации целей, в которых молодой человек видит необходимый итог своего досугового времяпрепровождения.

Иначе, стратегия может рассматриваться как конструкт средств и действий по реализации целей в сфере досуга. То есть досуговая стратегия вырабатывается на основе цели, которая определяется ресурсами (инфраструктура, материальные возможности, собственные способности и пр.).

Другими словами, стратегия досуга выступает как способ реализации (через участие в разнообразных видах досуговой деятельности) индивидуального потенциала путем использования доступных ресурсов с

целью достижения выдвигаемых в сфере досуга целей, которые рассматриваются личностью в качестве необходимых.

Рассмотрев досуговые стратегии молодежи, мы сможем понять и объяснить, как, с помощью каких видов досуговой деятельности молодой человек видит возможным реализовать значимые для него цели.

Исходя из того, что стратегия жизни, как отмечают Ю.М. Резник и Е.А. Смирнов, – это социокультурно обусловленная система ориентирования личности в будущей жизни, принятая на долговременную перспективу [239, С.93], то, на наш взгляд, и досуговую стратегию следует рассматривать как социокультурно обусловленную систему ориентирования личности в сфере досуга, принятую с определенной перспективой.

Таким образом, можно констатировать, что социокультурная ситуация в сфере молодежного досуга обуславливает формирование досуговых стратегий молодежи.

Исследование стратегий досугового времяпрепровождения молодого поколения предполагает изучение не только содержания разнообразных форм, видов досуговой деятельности молодежи, но и выявление ее мотивов, что, в конечном итоге, и определяет наполненность, то есть содержательную сторону видов досуговой деятельности. В зависимости от того, какие интересы положены в ее основу и какими ресурсами молодежи человек при этом располагает, мы и различаем стратегии досуговой деятельности молодежи.

Так, юноша или девушка, читающие газету, могут реализовывать разные цели:

- готовиться к занятиям по современной отечественной истории (что, собственно, к досугу не относится) или реализовать любой другой интерес (получение интересующей информации о политике, экономике государства и пр. по собственному выбору);
- искать объявления о знакомстве, чтобы найти спутника жизни или друга по переписке;
- заниматься поиском работы;
- развлекаться анекдотами и кроссвордами (чтобы быть душой компании и эрудированным человеком, или чтобы «убить» время).

Становится очевидным, что фиксация самого вида досуговой деятельности, то есть ее внешнего проявления (и даже периодичности, частоты, продолжительности) не является достаточной, поскольку именно содержание и мотивы раскрывают смысл деятельности, которая направляется на достижение самых разнообразных целей.

Но даже раскрытие мотивационной составляющей досуговой занятости, если это касается лишь отдельных видов досуга, не даст полной информации, если не будет рассмотрена их внутренняя взаимосвязанность и направленность на достижение каких-либо определенных целей. По этой причине нами и рассматриваются досуговые стратегии молодежи.

При таком подходе к изучению пространства досуга молодежи появляется возможность эмпирически зафиксировать воздействие на досуговые стратегии кардинальных макросоциальных изменений, в условиях которых они складываются и реализуются, то есть рассмотреть обусловленность изменения роли досуга и досуговых стратегий молодежи социальными трансформациями.

С целью обоснования выбранных нами методов исследования досуговых стратегий молодежи – интервью и фокус-групп – отметим, что в мировой практике все более утверждается новый методологический подход, состоящий в комбинировании данных массовых опросов с изучением единичных случаев, отдельных типичных жизненных траекторий, на основе которых массовидные тенденции анализируются более углубленно [285, С.143].

Таким образом, сочетание данных массовых опросов об общих ценностных ориентациях молодежи в сфере досуга с данными интервью и фокус-групп некоторых носителей типичных досуговых стратегий позволит нам раскрыть причины выбора молодыми людьми различных видов досуговой деятельности. Это позволит увидеть многообразие способов достижения различных целей, которые реализуются современной российской молодежью в пространстве досуга.

Досуговые стратегии молодежи и предпосылки их формирования изучались с помощью методов опроса: интервью и фокус-групп. Объектом исследования методом интервью выступила молодежь – студенты

гуманитарных специальностей высших и средних специальных учебных заведений. Данный выбор обусловлен тем, что, студенчество – многочисленная и традиционно наиболее активная часть молодежи, поэтому рассмотрение досуговых стратегий в ее среде является весьма важным.

Общий объем выборки составил 192 человека; выборка стратифицированная, многоступенчатая.

Объектами исследования методом фокус-групп выступили: молодежь (студенты вуза и колледжа, безработная) и старшее поколение. Выбор безработной молодежи обусловлен необходимостью сравнения ее досуговых стратегий со стратегиями студенческой молодежи. К тому же проблемы досуга безработной молодежи представляют особый интерес: необходимо выявить основные мотивы досуговой деятельности молодежи, находящейся в состоянии «вынужденного» досуга. Результаты исследования контрольной группы, состоящей из представителей старшего поколения, должны зафиксировать различие стратегий досуга между поколениями молодежи, которые жили в разное время, характеризующее своеобразием социокультурной ситуации.

Основной целью интервью (см. Приложение 5) являлось выявление ценностных ориентаций молодежи в сфере досуга, степени распространенности среди определенных групп молодежи отдельных видов досуговой деятельности. Необходимость этого связана с тем, что ценности в сфере досуга выступают начальным звеном в формировании досуговых стратегий, направленных на достижение определенных целей.

Так, по результатам проведенного интервью со студентами вуза и колледжа, нами были получены следующие данные (см. Приложение 6, табл. 1-4).

Активные формы досуга выбирают 52% студентов вуза и 47% – колледжа. Активный отдых чаще выражается в посещении дискотек (52% и 48% соответственно от общего числа выбирающих активные формы досуга), кафе, бары посещают соответственно 31% и 24% студентов вуза и колледжа; кино – 29% и 21%; театры – 3% и 1%.

Общение с друзьями занимает значительную часть досуга молодежи (73% и 75%), просмотр телепередач, прослушивание радио, магнитофона занимают досуг 70% студентов вуза и 76% колледжа.

Занятиям спортом отдают предпочтение 26% и 14%; чтению книг, журналов – 61% и 54%; увлекаются компьютером: играми – 12% и 19%, Интернетом – 39% и 42% студентов вуза и колледжа соответственно.

В результате опроса было выявлено, что 52% студентов вуза и 65% – колледжа в основном недовольны тем, как они проводят свой досуг. Это важный показатель, свидетельствующий о происходящих в сфере досуга молодежи изменениях, которые негативно сказываются на его характере и возможностях молодежи проводить его в соответствии со своими потребностями.

В качестве причин, мешающих желаемому проведению досуга, лидирующие позиции занимают: недостаток свободного времени (62% и 54%), недостаток материальных средств (74% и 79%) – отмечено студентами вуза и колледжа соответственно.

Большинство от общего числа опрошенных (60% студентов вуза и 56% – колледжа) ориентируются на активные виды досуговой деятельности, хотели бы разнообразить свой досуг.

Полученные нами результаты в целом подтверждаются другими исследованиями, фиксирующими популярность потребительских досуговых форм над творческими, распространение пассивных форм проведения своего досуга. В качестве причин, препятствующих проведению досуга в соответствии с потребностями, исследователями так же отмечаются нехватка средств, времени, усталость.

Поскольку жизненная практика (как реальность жизни) формируется стратегиями [239, С.87], то выборы в пользу тех или иных видов досуговой деятельности – маркеры досуговых стратегий. Последние изучались методом фокус-групп.

Проведено 4 групповых интервью общей численностью 46 человек. В исследовании приняли участие студенты, получающие высшее и

среднеспециальное образование, безработная молодежь – основные группы, а также представители старшего поколения – контрольная группа.

Основные критерии отбора респондентов для основных групп: занятость (безработная и студенческая молодежь вуза и колледжа), пол (мужской и женский), семейное положение (не замужем и не женат), возраст (16-22 года). Беседы проводились совместно с юношами и девушками, но отдельно в группах студентов вуза, колледжа и безработной молодежи.

С целью рассмотрения изменения стратегий в досуговой сфере молодежи при проведении фокусированных интервью нами была использована контрольная группа. В её состав вошло 9 человек в возрасте 48-50-ти лет, молодой возраст которых – 16-30 лет – пришелся на период с 1969-1971гг. по 1983-1985 гг. (для указанной группы возраст в 20-22 года пришелся на 1975г.). Выбранный возраст контрольной группы обуславливается исследуемым нами периодом (с 1985 г. и по настоящее время), за который стали происходить значительные изменения во всей жизни общества, в том числе и в сфере досуга молодежи. Указанная возрастная категория контрольной группы к 1985 году, достигнув 30-ти лет, перешла, таким образом, верхний возрастной рубеж периода молодости принятой нами возрастной классификации.

Основные критерии отбора респондентов контрольной группы: возраст (48-50 лет), пол (мужской и женский). Характеристики для указанного периода молодости: получение среднего специального или высшего образования.

Вопросник для основных групп (см. Приложение 7) включал вопросы и задания, которые позволили определить значимость досуга для молодежи, ценностные ориентации при выборе занятий на досуге.

Часть заданий носила проективный характер, позволяющий респонденту при помощи вопросов конструировать пространство досуга. Такие вопросы содействовали выявлению ориентаций на определенные виды досуговой деятельности, которые не имеют места в действительности, то есть неудовлетворенности ряда потребностей молодежи в сфере досуга, а так же причин, ее обуславливающих.

Необходимость исследования в контрольной группе объясняется тем, что для социологического исследования ценностного мира современной

молодежи важен исторический подход, применение которого раскрывает причинную обусловленность изменений вступающих в жизнь поколений в конкретных исторических условиях. С этой целью и осуществляется анализ ценностных ориентаций и установок, которыми руководствовались в своей досуговой деятельности предшествующие поколения.

Чтобы получить информацию о стратегиях в сфере досуга, в ходе фокусированного интервью задавались вопросы о причинах выборов в пользу тех или иных видов досуга, об ожидаемых юношами и девушками результатах участия в них, то есть о целях, для достижения которых они принимают или готовы принимать участие в выбранных ими видах деятельности на досуге.

Планирование своего досуга при помощи проективных заданий выступило, на наш взгляд, эффективным исследовательским приемом выявления досуговых стратегий молодежи.

Вопросник для контрольной группы (см. Приложение 8) также включал вопросы и задания, которые позволили определить роль и место досуга в их молодости, а также виды деятельности, которым отдавались предпочтения (задание с карточками).

Как и в основных группах использовались проективные задания, позволившие реконструировать досуг респондентов. При помощи этих заданий выявлялись те ориентации на определенные виды досуговой деятельности, которые не реализовывались в действительности, то есть выявлялась неудовлетворенность существовавших у контрольной группы в период молодости потребностей в сфере досуга, а также ее причины.

Для выявления стратегий в сфере досуга задавались вопросы о причинах выборов в пользу тех или иных занятий, которым отдавалось предпочтение, об ожидаемых результатах участия в них, то есть о целях, для достижения которых респондентами принималось участие в тех или иных видах деятельности на досуге.

Полученные результаты исследований в основных группах позволяют сделать вывод, что досуг для ее участников относится к приоритетным ценностям, причем в независимости от занятости (учащаяся молодежь или безработная) или уровня получаемого образования (среднеспециального или

высшего). Об этом говорят и результаты Всероссийского социологического исследования «Молодежь-97», проведенного Центром социологических исследований МГУ. По полученным данным, досуг, отдых, для всех возрастных категорий молодежи (от 17-ти до 31-го года) оказался в тройке доминантных ценностей.

Таким образом, полученные нами данные не подтвердили выводы исследования, проведенного под руководством В.Д. Патрушева, о снижении за последние годы ценности свободного времени, которые автор делает в отношении населения страны в целом. Возможно, это связано с тем, что подобный вывод базируется на росте готовности большинства за счет сокращения свободного времени «увеличить продолжительность периода работы с целью больше зарабатывать» [214, С.45]. Но такая позиция свидетельствует, скорее, о желании улучшить свое материальное положение. Возможность этого достичь связывается с сокращением свободного времени как единственным резервом увеличения продолжительности времени рабочего с целью получения дополнительного заработка, а не с падением ценности свободного времени вообще. Поэтому, на наш взгляд, неверно объяснять сокращение посещений учреждений культуры снижением ценности свободного времени.

Возвращаясь к результатам нашего исследования, отметим, что в группах студенческой молодежи сходство прослеживается и относительно причин недостатка времени на досуг. В числе основных из них были названы: загруженность учебными занятиями и их неудобная расположенность в середине дня (для обучающихся во вторую смену), что, по мнению респондентов, сокращает пространство свободного времени в целом (из-за неудобного его распределения в течение всего дня).

В числе основных причин, не позволяющих проводить досуг в свободное время в соответствии с потребностями, было отмечено: недостаточное количество времени, нехватка материальных средств (для обеих групп студенческой молодежи).

В ряду основных видов деятельности на досуге были названы: общение с друзьями (прогулки по городу, компании, вечеринки), просмотр телепередач

(местными студентами и частью проживающих в общежитии), посещение кинотеатров. В числе тех видов деятельности, которыми хотелось бы заниматься, были названы: посещение дискотек (в большинстве – студентами колледжа), посещение спортивных клубов (студентами-юношами вуза), посещение театров (студентками-девушками вуза).

Среди названных целей досуговой деятельности основными являются: отдохнуть, развлечься, почувствовать вкус жизни, не скучать в одиночестве, забыть обо всех проблемах.

Выводы по безработной молодежи. Как часто отмечают исследователи, неустойчивое положение вызывает у этой группы молодых людей настроения социальной апатии, пессимизма, нигилизма. По результатам исследований безработной молодежи в г. Челябинске (1997г.) М.А. Гуревич обнаруживает зависимость состояния незанятости и проявления социально неодобряемых форм поведения, а также агрессии. Исследователь делает выводы о том, что безработная молодежь зачастую рекрутируется криминальными элементами [65, С.23-24]. К таким выводам приходят и другие исследователи, рассматривающие социальные последствия безработицы [43, С.353-361; 52, С.49; 54, С.387; 152, С.102-103; 228, С.42-43; 283, С.155].

Полученные нами результаты не совпадают с приведенными выше выводами. Безработным девушкам и юношам исследуемой нами группы (возраст 20-22 года) не свойственны чувства апатии и пессимизма. Некоторыми респондентами отмечено чувство неуверенности (что связано, прежде всего, с материальной зависимостью от родственников). Однако подобное чувство, со слов респондентов, носит временный характер: в ближайшем будущем они надеются найти работу, поэтому незанятость рассматривается молодыми людьми как дополнительная возможность отдохнуть, пожить в свое удовольствие перед периодом трудовой деятельности.

Такие результаты схожи с выводами, которые делает о безработице в молодежной среде В.Т. Лисовский. На основании данных социологических исследований автор говорит, что многими молодыми людьми безработица

воспринимается не как угроза существованию, а как время построения планов на будущее, выбора своего пути [152, С.102].

Полученные результаты дают основание предполагать, что подобные, достаточно оптимистические, настроения в обследуемой группе связаны, с одной стороны, с отсутствием острой необходимости в независимом материальном положении, с другой, – с относительно небольшим периодом безработицы (в среднем по группе около восьми месяцев).

Однако, несмотря на безработицу, не все указывают достаточный объем свободного времени, который для части девушек заполняется работой по дому. О достаточном количестве свободного времени говорят юноши, которые большую его часть проводят дома или в компаниях.

Вместе с тем ориентации на досуговые виды деятельности безработной молодежи в некоторой степени разнятся с теми, которые были выявлены в группе студенческой молодежи. Безработная молодежь больше, чем студенческая испытывает потребность в общении со сверстниками, в коллективном отдыхе (вечеринки, компании друзей и т.д.). Среди желательных видов досуговой деятельности девушками называются дискотеки и концерты звезд эстрады. Среди основных целей досуговой деятельности: получить побольше удовольствий, не думать о проблемах, хоть чем-то занять свободное время, не быть в одиночестве.

Общие выводы для молодежи: обращает внимание разница между студенческими группами и группой безработной молодежи относительно реализуемых в пространстве досугового времени целей, но ориентация на занятия, не имеющие в настоящее время места в их досуговом времени, отмечена в большинстве случаев в обеих группах. Также в большинстве случаев высказывается неудовлетворенность досугом. Среди причин, не позволяющих проводить досуг в соответствии с потребностями, на первом месте недостаток средств и свободного времени.

Выводы по контрольной группе. Полученные результаты дают основание говорить о том, что в ряду причин, которые в молодости препятствовали желаемому проведению досугового времени, материальный фактор был отмечен как незначительный. Главная причина – недостаточное количество

свободного времени, которое сокращали занятия, подработки, посещения библиотек. Зафиксирована широкая распространенность таких видов досуговой деятельности респондентов, как посещение театров, кинотеатров, вечеров в учебных заведениях, танцев, активные занятия спортом (лыжи, катание на коньках, футбол).

В контрольной группе не выявлены значительные несовпадения между реальными видами досуговой деятельности и теми, которыми хотелось бы заниматься на самом деле. В числе основных целей деятельности на досуге отмечены: отдохнуть, развлечься, узнать о новом, вести активный, здоровый образ жизни – заниматься спортом.

Межпоколенческий срез во многом выявил снижение роли таких факторов, как культурная преемственность, наследование характера организации и проведения досуга, которые во многом и детерминируют новации досуга нынешнего поколения молодежи.

На основании анализа результатов проведенных эмпирических исследований нами выявлен ряд досуговых стратегий молодежи. Для более полного их описания мы опирались на данные других авторов, исследовавших разные виды досуговой деятельности молодежи, поскольку наши возможности иллюстраций стратегий ограничены рамками настоящего исследования.

Отметим, что присвоенные стратегиям досуга названия носят обобщенный характер, а само их «построение» осуществлялось на основании ведущего мотива досуговой деятельности. С целью описания выявленных досуговых стратегий, нами приводятся их характеристики: на каком основании стратегия обозначена и в среде какой молодежи обнаружена. Такие данные мы называем «паспортом стратегии».

Стратегия «полезность» (быть нужным, востребованным).

Паспорт стратегии: выявлена при проведении фокус-группы с безработной молодежью; вместе с тем имеет место и в вузовской студенческой среде. К данной стратегии нами отнесены такие из названных видов досуговой деятельности, как участие в реализации проекта «Жди меня», в движении

«зеленых», в организации благотворительных акций для детских домов и домов ребенка.

Однако целевые ориентации данной стратегии указанных групп имеют свою специфику. Если для группы безработной молодежи ее можно охарактеризовать через высказывания респондентов «в чем-то себя реализовать, чтобы ты был нужен», то для учащейся молодежи вузов она связана с желанием «приносить пользу окружающим». Такая разница может быть обусловлена состоянием временной «невостребованности» безработной молодежи, проявляющемся в ощущении непричастности к общественной жизни, связанной с нетрудоустроенностью.

Указанные виды досуговой деятельности, которые не приносят материальной выгоды, но привлекают внимание безработной молодежи, являются свидетельством реализации потребности в выполнении такой социальной роли, которая была бы показателем социальной востребованности.

Для вузовской студенческой молодежи желание «приносить пользу», скорее всего, связано с активной жизненной позицией, которая в настоящий момент может найти свое проявление в различных общественно полезных мероприятиях. Именно поэтому, отвечая на вопросы о причинах привлекательности участия в таких мероприятиях, студенты подчеркивают возможность проявить себя, участвовать в реальных делах.

Подтверждением наших выводов могут послужить результаты проведенного Е.А. Скриптуновой и А.А. Морозовым исследования, определившего невостребованность молодежи в качестве причины ее участия в различных движениях, молодежных объединениях и пр. [268, С.110].

Чтобы верно распознать подобную стратегию, необходимо выявить истинные мотивы таких форм молодежной активности. В данном случае важен момент добровольного участия, выбора той или иной деятельности по собственному желанию, поскольку принудительный механизм подобной активности молодежи лежит в системе других мотивов, нежели поиска собственной полезности. Подтверждением последнего могут служить примеры «добровольно-принудительного» участия студентов вузов во Всероссийской

переписи населения в 2002 году, в реализации программы «Дети улиц» или в ликвидации последствий погодных катаклизмов [29, С.3].

Стратегия «взять от жизни все» или «гуляй, пока молодой».

Паспорт стратегии: выявлена по результатам групповых интервью во всех трех группах молодежи – студентов колледжа, вуза, безработной молодежи.

На основании проведенных групповых интервью, можно сделать вывод о том, что у безработной молодежи в большей степени, и в меньшей у студентов колледжа, нами зафиксировано тревожное чувство, связанное с неопределенностью перспектив на ближайшее будущее. В связи с этим молодые люди предпочитают жить одним днем, что выражают высказываниями: «К чему беспокоиться о будущем, если я не знаю, что случится уже завтра?», «Все, что я могу, – это просто жить день за днем».

Указанная стратегия подкрепляется ориентацией на то, что «нужно в этой жизни все попробовать», которая, как отмечают респонденты, чаще всего ими реализуется в таких видах деятельности на досуге, как посещение дискотек и всевозможных вечеринок (названо во всех группах), выезды на природу (отмечено респондентом из группы студентов вуза).

К данной стратегии мы также относим отмеченный в качестве занятия на досуге секс, поскольку он был мотивирован таким желанием, как «хочу попробовать всевозможный секс» (конечно, при условии отсутствия медико-биологических оснований такого поведения).

Во многом такое поведение объясняют воспитатели, психотерапевты, социальные работники, имеющие дело с сексуально активными подростками, которые отмечают, что для большинства из них секс является единственно возможным средством, удовлетворяющим потребность в новых впечатлениях, новых ощущениях [93, С.18-19]. Так, например, «жажду приключений, острых ощущений», по результатам исследования молодежи г. Волжского (2000г.) испытывают 26,2% респондентов от общего числа опрошенных [180, С.28-29].

Несмотря на то, что такие увлечения, как, например, наркотики, не были названы в опрашиваемых группах (либо не имеют места в досуге опрошенных респондентов, либо не были названы по другим, понятным причинам), можно предположить, что эта и другие девиантные формы поведения молодежи, которые обнаруживаются в пространстве досуга (увлечение алкогольными напитками, противоправное поведение) в определенной степени могут быть связаны с реализацией рассматриваемой стратегии. Такое предположение можно объяснить тем, что различными категориями молодежи реализация потребности «взять от жизни все» (в том числе, и «попробовать все») может, во-первых, расцениваться по-разному, во-вторых осуществляться при помощи разных средств.

Так, в качестве одного из средств для того, чтобы «взять от жизни все» или «попробовать все» можно рассматривать увлечение молодежью экстремальными видами спорта (парашютизм, кайтер и др.). Подтверждением этому может послужить проведенный телевизионным каналом «7ТВ» опрос молодежи, увлекающейся такими видами спорта. По результатам исследования в качестве обобщенной причины таких занятий на досуге авторы проекта привели наиболее полно ее выражающее высказывание: «Ты что-то сделал, ты выжил, значит, ты что-то можешь, ты можешь жить дальше»¹.

Такой мотив, вероятно, может лечь в основу такой досуговой стратегии, как, например, «почувствовать вкус жизни». Вместе с тем недостаточная его изученность на настоящем этапе исследования, а также определенное сходство со стратегией, условно названной «взять от жизни все», дает нам основание рассматривать такой мотив в рамках указанной стратегии.

Данная стратегия близка к следующей выделяемой нами стратегии.

Стратегия «поиск смысла жизни» или «поиск путей в будущее».

Паспорт стратегии: выявлена в результате опроса, проведенного в группах безработной молодежи и студентов колледжа. Сюда мы относим

¹ 19 июня 2003 г., канал 7ТВ, передача «Экстремалы».

следующие виды досуговой деятельности: занятия спортом, музыкой, участие в художественной самодеятельности. Маркирующие стратегию высказывания респондентов: «Для меня в свободное время спорт – это все; считаю, что с его помощью смогу в жизни многого добиться»; «в настоящее время только занятия танцами придают мне силы и уверенность».

Схожие результаты относительно роли спорта в жизни молодежи мы находим в исследовании М.Я. Сарафа, который делает вывод о том, что одним из мотивов спортивной активности является поиск смысла жизни, причину чего автор видит в разрушении социальных и жизненных идеалов. Отсюда, отмечает исследователь, – увлечение восточными единоборствами, которые как раз и несут в себе глубокую традицию философского познания жизни [256, С.59].

Другим видом досуговой деятельности, формирующим для некоторой молодежи смысло-жизненные основания, можно считать Интернет. Такой вывод мы формулируем на основании исследования Е.В. Якушиной, посвященного изучению мотивов увлечения подростков Интернетом. Как отмечает автор, некоторые из них с Сетью связывают свои ориентации на большие достижения в жизни [352, С.55].

В качестве причин, приводящих к поиску путей в будущее в пространстве досуга, В.Т. Лисовский отмечает подорванность ценности профессиональной карьеры, что и ориентирует молодежь, в основном, на досуговую деятельность [152, С.100]. Однако заметим, что даже при сформированности ценности профессиональной карьеры, но отсутствии условий для ее достижения, досуг и в действительности может оставаться чуть ли не единственным пространством, которое может дать молодому человеку ответ на вопрос о смысле жизни.

Такие явления – результаты значительных трансформаций в жизни общества. Как отмечает В.Я. Суртаев, сложившийся в конце XX века плюрализм целей и ценностей нередко с трудом осваивается молодыми людьми и стимулирует внутреннее беспокойство, создает условия для агрессии и социальных конфликтов. Длительный характер такой ситуации может приводить к утрате критериев ценности личности, исчезновению границ между

добром и злом, истиной и ложью, доверием и ответственностью, что нередко приводит к «всеобщей криминализации» [299, С.76-77].

Фактически – это утрата смысла жизни, поскольку размыты основные ориентиры – отсутствует четкость целей, не определены ценности. Молодой человек, осуществляя поиск смысла жизни в сфере досуга, может обращаться к разнообразным видам досуговой деятельности, при этом, в условиях личной неопределенности, выбор может оказываться довольно сомнительным.

Стратегия «хоть чем-то занять досуг».

Паспорт стратегии: сформулирована по результатам опроса безработной молодежи, но обнаруживается и в группах студентов, как вуза, так и колледжа. К данной стратегии нами отнесены: гуляние по городу без определенных целей, «посиделки» во дворах или общежитиях, чтобы, со слов респондента, «забить время». В качестве высказывания, наиболее характеризующего данную стратегию, можно привести следующие: «Мы же должны хоть что-то делать, когда у нас появляется свободное время, вот мы его чем-нибудь и занимаем».

Скука может приводить к увлечению вредными привычками. Так, например, как отмечают исследователи, иногда молодежь, пытаясь заполнить свободное время хотя бы каким-то содержанием, прибегает к наркотикам и алкоголю [284, С.388-389]; именно алкоголь зачастую помогает молодым людям выйти из состояния скуки, душевной пустоты [181, С.6].

Эти выводы подтверждаются результатами наших исследований методом включенного наблюдения досугового времяпрепровождения молодежи во время проведения в г. Краснодаре городских и общегосударственных праздников (День города, День победы и пр.). В такие дни бесцельное «брожение» большого количества молодежи по центральным улицам города всегда сопровождается употреблением алкогольных напитков (чаще – пива) – в аллеях на лавочках, прямо на ходу. Вероятно, это и является одним из способов «хоть чем-то занять свое время» – компонентом рассматриваемой стратегии.

Однако употребление пива – не единственное занятие, которым молодежь заполняет свое неорганизованное время. Так, О.А. Раковская считает, что все беды – хулиганство, преступность и т.д., связанные с

молодежью, – происходят лишь оттого, что не решены проблемы досуга молодежи, что ей нечем заполнить свободное время [236, С.3]. Несомненно, что эта причина является далеко не единственной, но, безусловно, имеет обоснованное право на свое существование.

Для характеристики данной стратегии важным является высказывание М.С. Федотовой, отмечающей, что распространение потребности людей «как-то провести» свое свободное время, говорит о случайном выборе разнообразных видов досуговой деятельности [321, С.58]. Однако в нашей ситуации определенные категории молодежи, наряду со случайными выборами деятельности в пространстве досуга, пытаются хоть чем-то занять свое свободное время не в связи с незнанием, чем заняться, а в связи с отсутствием возможностей в выборе в пользу других видов досуговой деятельности. Поэтому нами преднамеренно в названии рассматриваемой досуговой стратегии используется формулировка «как-то провести», а не «хоть чем-то занять», имеющая несколько иную смысловую нагрузку.

Стратегия «отдохнуть».

Паспорт стратегии: выявлена в группах молодежи и вуза, и колледжа. Целевая ориентация – реализация потребности в отдыхе, например, после занятий, работы (для работающих студентов).

Подобная стратегия может реализовываться и другими группами молодежи, например старшими школьниками. Так, исследования состояния современного образования подчеркивают проблему систематических перегрузок учеников, в особенности старших классов, учебными программами (рост требований в количестве необходимый знаний, введение новых общеобразовательных дисциплин, увеличение объема материала для домашнего и самостоятельного изучения и пр.). Это приводит к повышению утомляемости, росту необходимых затрат времени на обучение.

Сходную ситуацию можно наблюдать и в отношении работающей молодежи. Высокая интенсивность труда, нередкая прямая зависимость уровня оплаты труда от его продолжительности приводят к тому, что молодые люди в свободные часы, «чтобы избавиться от усталости, обычно просто стараются

выспаться» [227, С.89]. Этим можно объяснить сокращение количества выборов отдельными категориями молодежи в пользу таких форм досуговой деятельности, которые не требуют значительных затрат сил.

В качестве отдельных видов досуговой деятельности, посредством которых реализуется или может реализоваться данная стратегия, следует отметить: просмотр телепередач, посещение кино, слушание музыки, чтение, пустое времяпрепровождение – просто ничегонеделание.

Стратегия «престижность».

Паспорт стратегии: выявлена в группе студенческой молодежи вуза. К видам досуговой деятельности стратегии можно отнести: посещение «продвинутых» клубов и дискотек, туристические поездки, в том числе за границу, увлечение современными (модными) видами спорта (в том числе экстремальными). Целевая ориентация – показать, что ты модный, современный.

Высказывания респондентов, характеризующие настоящую стратегию: «этим летом поеду в США, поскольку в этом году – это гвоздь сезона»; «я посещаю только продвинутые клубы».

Как отмечают Н.Ф. Наумова и В.З. Роговин, престиж в обществе – явление, где переплетаются и объективная ценность различных занятий и вещей, и их субъективные оценки. Престижным, как правило, считается все то, что, по мнению данного человека, свидетельствует о высоком, завидном социальном положении, о жизненном успехе и благополучии [192, С. 76-77].

В данном случае представления о престижности оказывают влияние на выбор занятия на досуге, которое может выступать показателем преуспевания, превосходства над другими. Престиж становится мотивом поведения: престижное потребление – употребление престижного пива (например, позиционирование российскими СМИ пива, а ранее и водки, определенных марок в качестве статусного, престижного продукта потребления), посещение престижных ночных клубов, Интернет-кафе (как отмечают исследователи, важным фактором участия в тех или иных сетевых сообществах является как раз фактор моды и престижа [216, С.291-292]).

Как отмечают журналисты, «сейчас герой кинофильмов – суицидальный парень на сноуборде, поэтому как в кино, так и в жизни модно увлекаться всем экстремальным»¹.

Таким образом, стратегия, связанная с ориентацией на престижность, характеризуется некоторой направленностью на достижение определенного социально значимого для молодежи статуса (стремление через престиж повысить статус).

Но поскольку понятие о престижности не у всех одинаковое, то необходимо более подробно выявлять причины выбора молодежью тех или иных видов досуга. Так, например, то же употребление наркотиков в определенных молодежных кругах может быть связано с ориентацией на продвижение статуса, о чем свидетельствуют исследования [43, С.518; 277, С.215].

Таким образом, можно говорить о престижном отдыхе или досуге. Они помогают легче преодолевать социальные барьеры, поскольку здесь отсутствуют ограничения, которые неизбежны, например, в притязаниях на профессиональный труд.

Данную стратегию важно также рассматривать в связи с тем, что, как отмечают исследователи, за последние годы фактор престижности стал оказывать более существенное воздействие не только на сферу потребления, но и на образ жизни молодежи [299, С.78]. Данную точку зрения подтверждают выводы В.М. Соколова, который на основании произошедших в нашей стране значительных преобразований фиксирует изменение шкалы ценностей, чем объясняет значительно возросшее стремление к элитарности, желание выделиться, отличаться от всех остальных и, особенно, от «толпы» [272, С.46].

Далее мы приводим стратегии, которые были нами сформулированы на основании вторичного анализа данных проведенных в нашей стране исследований по проблемам молодежи.

¹ 13 июля 2003г., 1-ый канал, д/ф «Каскадеры».

Стратегия «уход».

В качестве причин формирования стратегии можно указать: социальная неустроенность, конфликт, неудовлетворенность и пр., которые и проявляются в различных формах «ухода» в одиночество (от решения проблем) – алкоголизм, наркомания и др.

Такие выводы сформулированы на основании результатов ряда исследований. Так, данные исследования, проведенного Н.А. Шеховцовой, свидетельствуют о том, что 13% от общего числа опрошенной молодежи в качестве причины, побуждающей употреблять наркотики, назвали возможность ухода от разрешения общественных и семейных проблем [344, С.201].

К аналогичным выводам приходят и другие исследователи, в том числе в отношении алкоголя: зачастую к алкоголю и наркотикам молодежь приводит стремление изолироваться от внешнего мира, стремление легче переносить трудности и конфликты в школе, семье [181, С.6].

Анализ алкогольной обстановки в нашей стране в 90-е годы позволил Г.Г. Заиграеву выявить важный фактор повышенной алкоголизации населения: потребление спиртного с целью снятия стрессов, преодоления чувства морально-психологической неудовлетворенности, ухода от гнетущей и мрачной обстановки [89, С.69].

Но не только алкоголь и наркотики могут служить для молодежи средством реализации стратегии «ухода». Так, Е. Викентьевой удалось выявить значительный процент пользователей Интернетом как средством «ухода» от проблем. Данную позицию отметило 30% от общего числа опрошенных респондентов [38, С.3]. Схожие результаты получены и в другом исследовании: согласно опросу Д. Гринфилда, каждый третий пользователь Интернета признал, что прячется в сети от проблем реальной жизни [139, С.12].

Стратегия «эпатаж».

Целевая ориентация данной стратегии – привлечь к себе внимание, чтобы:

1) доказать, что ты не такой как все, ты другой и не похож на остальных (например, панки). Подтверждением этому может служить высказывание о том, что через неформально созданные объединения молодежью реализуется чрезмерная потребность в самовыражении [202, С.123-124];

2) указать на проблему, в которой видят корень зла или, как отмечает В.Т. Лисовский, «стремление найти врага, на которого можно было бы свалить причину всех бед» [цит. по: 299, С.77]. Например, скинхеды (как отмечают журналисты, «у необустроенной молодежи всегда найдется повод кого-то ненавидеть»¹) или «лимоновцы» – «похоже, что это люди, которые не нашли себя, им нечем заняться, и в этой никчемности они выражают протест против всего»².

Главное для стратегии «эпатаж», как и для стратегии «престижность» – «внешнее» проявление деятельности на досуге. Для молодого человека в данном случае важна демонстрация не столько результатов деятельности, сколько ее самой. Одобрение, восхищение, удивление окружающих людей – основной стимул стратегического ориентирования.

Стратегия «побег от одиночества».

В качестве причин формирования данной стратегии можно отметить потребность в общении и в ощущении себя неодиноким. К видам досуговой деятельности, с помощью которых реализуется данная стратегия, можно отнести: посещение дискотек, клубов, массовых мероприятий (концерты на стадионах и пр.), увлечение Интернетом, собирание кампаниями.

Причем, зачастую с целью повышения эмоциональности, близости общения молодежь употребляет разнообразные психотропные вещества.

Так, например, отмечает В.Я. Суртаев, потребность в общении, в референтной группе часто приводит к употреблению наркотиков и алкоголя, (то есть в данном случае «выбирается не алкоголь, а компания») [299, С.76]. К тому же коллективный прием наркотических средств помогает сближению, общению, вырабатывает чувство сопричастности.

¹ 12 апреля 2002г., 1-ый канал, передача «Новости».

² 26 января 2003г., канал РТР, передача «Спецкор «В борьбе за это».

С целью поиска друзей, общения молодежь увлекается Интернетом. Об этом, например, говорит Е.В. Якушина: «посредством Интернета реализуется потребность в общении со сверстниками, в новых знакомствах, в обмене информацией, что реализуется через так называемые чаты, или разговоры текстом через Интернет, различного типа гостевые книги, доски объявлений и электронную почту. Таким образом, компенсируется недостаток общения в повседневной жизни» [352, С.55]. Потребность в общении в качестве одного из основных интересов пользователей сети Интернет рассматривается также Г.О. Перовым и С.И. Самыгиным [216, С.291]. К такому выводу приходит и Е. Викентьева: «одиночество – один из факторов, которые побуждают человека проводить все больше и больше времени у монитора» [38, С.3].

Средством «побега от одиночества» может выступать и спорт. Как указывает М.Я. Сараф, потребность в общении, сфера и возможности которого в нашем обществе оказались весьма ограниченными, – может быть, самый сильный мотив спортивной активности [256, С.64]. Этим исследователь объясняет всплеск массового туризма, другие формы спортивной активности, где нет соревнования или оно присутствует как повод.

Иначе говоря, ведущую потребность данной стратегии можно сформулировать, как потребность в свободном общении.

Итак, мы выделили и рассмотрели ряд досуговых стратегий молодежи. Безусловно, что данные, полученные с применением метода фокус-групп, не дают возможности измерить меру распространенности изучаемых явлений и оснований для индуктивных выводов, которые можно было бы отнести к изучаемому объекту в полном объеме. Вместе с тем, этот метод позволяет выявить и описать те явления в сфере молодежного досуга, которые могут характеризовать направленность изменений в этой сфере, а также сформулировать их причины.

Но прежде необходимо сказать об особенностях выделенных конструктов. Разумеется, они в определенной степени условны, поскольку границы между ними размыты, то есть стратегии могут пересекаться, реализуя разнообразные потребности молодежи.

Кроме того, досуговые стратегии динамичны, так как обуславливаются:

во-первых, конкретной проблемой, ориентируются на достижение определенной цели, а по ее достижении (или по причине смены ценностей) стратегии могут меняться, перестраиваться;

во-вторых, обстоятельствами, в связи с изменением которых могут меняться и стратегии (например, сокращение доходов, смена места жительства или растущая неудовлетворенность жизнью в целом).

Поскольку сформированные стратегии призваны максимально удовлетворить в соответствии с наличными возможностями потребности в сфере досуга, то динамика досуговых стратегий будет происходить в направлении привлечения новых ресурсов, обеспечивающих возможность их реализации.

Суть различия стратегий заключается в различии целей, сформированных в отношении пространства досуга, а также путей их достижения, что объясняется тем, что каждой стратегии соответствуют те или иные виды досуговой деятельности, наполненные определенным содержанием. На этом основании в рамках стратегий можно проследить связи между различными видами досуговой деятельности, объединенными общей ориентирующей направленностью на реализацию определенных потребностей.

С целью рассмотрения изменения молодежных досуговых стратегий в разных социокультурных условиях, нам необходимо сравнить выявленные нами стратегии в основных и контрольной группах.

Вначале отметим те досуговые стратегии, которые выявлены нами в контрольной группе: «развлечься» – целевая ориентация – интересно провести время, побольше узнать, повеселиться (к видам досуговой деятельности отнесены: занятия спортом – футбол, катание на коньках, лыжи; посещение студенческих вечеров, танцев); «отдохнуть» – целевая ориентация – снять усталость (виды досуговой деятельности: чтение, слушание радио, посещение кино).

Разница результатов, полученных в основных и контрольной группах наблюдается прежде всего в количестве обозначивших себя досуговых стратегий, что можно объяснить многообразием потребностей, которые

современная молодежь, в отличие от предыдущего поколения, стремится реализовать в сфере досуга.

Но даже за внешней сходностью совпадающие стратегии «развлечься» нами зафиксирован разный акцент: развлечься – «оторваться» – для современной молодежи и развлечься – узнать побольше интересного – для старшего поколения.

Практически совпадает стратегия «отдохнуть» (снять усталость). Однако в настоящее время молодежь использует для этого другие средства – телевизор, видеомаягнитофон в противоположность, например, книгам, отмеченным в контрольной группе.

Таким образом, сравнительный анализ результатов фокусированных интервью свидетельствует, что в настоящее время у молодежи иные стратегии досуга. Прежние не соответствуют потребностям, сформировавшимся в новой социокультурной ситуации.

Это позволяет сформулировать общие выводы для контрольной и основных групп исследования. Наряду с увеличением влияния на структуру молодежного досуга материального фактора, отмечены изменения и в мотивационном плане. На этом основании можно предположить, что именно изменение стратегий, реализуемых молодежью в сфере досуга, обуславливает трансформации существующих видов досуговой деятельности и появление новых.

Иными словами, одни виды досуговой деятельности молодежи перестают быть популярными и распространенными (техническое творчество, художественные и народные промыслы), другие претерпевают существенные изменения своего содержания (дискотека, чтение и др.). Кроме того, возникают абсолютно новые виды деятельности, не имевшие ранее места в практике проведения досуга (Интернет, граффити и др.), что, на основании результатов проведенного исследования, можно объяснить изменением, во-первых, ценности самого пространства досуга для молодежи, во-вторых, целей деятельности, реализуемых в сфере досуга, и, в-третьих, средств, используемых для этого, – то есть досуговых стратегий молодежи.

Рассмотрев молодежные досуговые стратегии, показав, таким образом, какие проблемы и с помощью каких средств (видов досуговой деятельности и пр.) решаются молодежью в его пространстве, можно раскрыть роль и место досуга в ее жизнедеятельности: широкий спектр досуговых стратегий, направленных на удовлетворение самых разнообразных потребностей, является свидетельством роста значимости пространства досуга для современной молодежи.

Таким образом, досуг для определенных категорий молодежи выступает пространством, замещающим другие сферы жизнедеятельности, выполняя, таким образом, функцию, которую мы предлагаем назвать компенсаторной функцией досуга для молодежи. То есть компенсация обуславливается не отдельными проявлениями (например, как отмечают исследователи, молодежной субкультурой [301, С.75; 299, С.80]), а всеми составляющими досугового пространства.

Таким образом, досуг компенсирует не дефицит официальной культуры через формы самодеятельных движений, а отдельные сферы жизнедеятельности, поскольку для части молодежи выступает в качестве пространства самореализации, то есть достижения в сфере досуга значимых социальных статусов. Иными словами, компенсирует неуспехи в иных сферах жизни.

Но у этой функции досуга существуют границы, рамки. Это связано в определенной степени с временным характером подобной компенсации, который обусловлен необходимостью участвовать и в других сферах общественной жизни. Данная оговорка необходима в связи с тем, что, несмотря на существование так называемого «замещающего» досуга, выполняющего компенсаторную функцию, у молодежи превалируют такие ценности, как материальное положение, семья, карьера, что подтверждается результатами крупномасштабных исследований ценностных ориентаций российской молодежи [185].

Однако не всегда жизненные ценности могут быть реализованы в желаемой мере. В особенности это связано с условиями российской действительности последних 10-15-ти лет, при которых молодежь в силу ряда

обстоятельств перемещается с активных позиций общественной жизни на ее периферию, практически теряет возможности достичь успеха и самореализоваться. В этих условиях в качестве практически единственного пространства, где она может жить в соответствии со своими желаниями и потребностями, является досуг, в котором и могут находить выражение ее устремления, интересы, идеалы.

Иными словами, наблюдается тенденция использования досугового времени в качестве резерва для удовлетворения потребностей, которые переносятся сюда из других сфер жизнедеятельности молодого человека. Но данное явление имеет свои негативные последствия. Так, это может приводить к сокращению бюджета досугового времени молодежи (например, из-за затрат досугового времени на основное или дополнительное образование, на дополнительные заработки, на удовлетворение физиологических потребностей, таких, как, например, сон – с целью снятия усталости), что препятствует удовлетворению его прямых, важных функций. Возможно, это является одной из причин того, что, как показывают эмпирические данные, к сожалению, существуют категории молодежи, которые не испытывают потребность в интересном, полезном и культурном проведении досуга как важном элементе современного образа жизни.

По результатам нашего исследования, уровни потребления культурных форм досуговой деятельности разнятся между группами молодежи и определяются теми целями, которые они преследуют, что обусловлено их культурным и материальным капиталом.

Культурный аспект досуговой стратегии указывает на содержание деятельности молодого человека на досуге, на те ориентиры и средства достижения целей, которые применяются при построении и реализации досуговой стратегии.

Выявленные досуговые стратегии молодежи позволяют оценить их характер относительно предложенных А.Ф. Воловик, В.А. Воловик уровней досуговой деятельности. С этой целью мы вновь обращаемся к разработанной по их данным схеме досуговой деятельности (см. Приложение 1). Если исходить из выявленных нами досуговых стратегий, то большинство из них

реализуется посредством таких видов деятельности, которые по своему характеру относятся только к первому уровню – потребление. Уровень «творчество» представлен значительно меньше. Третий – высший уровень – экстериоризация – не представлен. Остается только надеяться, что при условии принятия конструктивных мер в сфере досуга молодежи и улучшения социокультурного пространства ситуация может измениться.

Возвращаясь к характеристике компенсаторной функции досуга для определенных категорий молодежи, отметим, что собственно появление этой функции, степень ее реализации, а также потребность в ней обуславливаются характером и масштабами трансформаций общественного жизнеустройства, в условиях которых нарушается межпоколенная преемственность образцов поведения, значимых ценностей. Это и приводит к ломке системы ценностных ориентаций и является причиной инноваций в сфере молодежного досуга, связанных в том числе с изменениями в структуре и характере существовавших ранее и появлением новых видов досуговой деятельности молодежи.

Потребность в более общем плане охарактеризовать стратегии молодежи в сфере досуга, а также определить его значимость в пространстве ее жизнедеятельности, приводит нас к необходимости разработать типологию досуговых стратегий, что должно расширить имеющиеся представления о направленности основных тенденций в сфере молодежного досуга в современной России.

На основе обобщения эмпирического материала и анализа выявленных тенденций мы предприняли попытку сформулировать основные параметры этой типологии в приведенной ниже модели.

При этом считаем необходимым отметить, что мы не претендуем на полную разработку типологии досуговых стратегий молодежи, поскольку указанные признаки (критерии) не являются исчерпывающими основаниями типологизации, однако, на наш взгляд, могут служить начальным ориентиром дальнейших разработок в этой области исследований. Кроме того, применяемая терминология типов условна и может трактоваться достаточно широко.

При этом необходимо отметить, что предлагаемые нами названия типов досуговых стратегий молодежи в некоторой степени заимствованы из терминологии Е.Н. Даниловой, рассматривающей социальные идентификации личности в постсоветском пространстве [72, С.22-23]. В нашей работе названия переработаны, видоизменены, в связи с иным предметом исследования наполнены другим содержанием, что дает право рассматривать разработанную с их использованием типологию в качестве авторского решения.

Итак, основаниями типологии молодежных досуговых стратегий выступают уровень досуговой активности и доминирующая (ведущая) ориентация. В последней кроются причины направленности интересов, цели, для реализации которых молодежь организует свою досуговую деятельность, определяющую содержание досуговой стратегии. Указанные основания дают возможность выделить четыре типа досуговых стратегий молодежи:

1. Активные: собственно активный и активно-достижительный.
2. Пассивный: собственно пассивный и пассивно-продвигающий.

Первые два типа – активные – связаны с ориентацией на активные формы досуга, но отличаются целевой ориентацией: наличием или отсутствием четко сформулированной цели достичь значимого результата – социального статуса или каких-либо жизненных успехов посредством реальных достижений в сфере досуга.

Два других типа – пассивные – связаны, соответственно, с реализацией стратегии посредством пассивных форм досуга. Характер их отличия также заключается в содержании целевой ориентации: наличии или отсутствии сформированной цели «продвинуться», получить тот же, например, значимый статус, но только без ориентации на конкретный, видимый результат деятельности на досуге.

Как мы уже отмечали, границы между выделенными нами стратегиями достаточно условны, поэтому четкое распределение каждой из них по обозначенным типам не представляется возможным. В общем же можно отметить, что в большей степени (по крайней мере, в связи с теми формами досуга, которые нами рассматривались в каждой из стратегий) такое распределение может быть следующим: к собственно активному типу мы

относим стратегии (если они реализуются, по большей части, посредством активных форм досуга) – «отдохнуть», «полезность»; к собственно пассивному – «хоть чем-то занять свой досуг», «уход»; к активно-достижительному – «поиск смысла жизни», «престижность» (при условии их реализации через активные виды досуговой деятельности); к пассивно-продвигающему типу – «престижность» (при условии реализации посредством пассивных форм досуга).

Таковы в общих чертах основные, выделяемые нами, типы досуговых стратегий молодежи, которые, безусловно, не являются полными и репрезентативными с точки зрения социологической науки, для чего необходимы более масштабные исследования.

Кроме того, и сама предложенная типология досуговых стратегий молодежи, также не является окончательной или единственно возможной. Но, тем не менее, в ней отражены некие модели поведения молодежи на досуге. И от того, насколько это поведение станет понятным, во многом зависит успех мероприятий, направленных на организацию и регулирование свободного времени досуга молодежи.

Подводя итоги, отметим, что причины описанных изменений в структуре и содержании досуга молодежи, наряду с общей социокультурной ситуацией, досуговых стратегиях молодежи во многом обусловлены формированием новых досуговых стратегий – механизмов удовлетворения потребностей в сфере досуга или через него, способов реализации целей, в которых молодой человек видит результат своего досугового времяпрепровождения. Иными словами, меняются ведущие ориентации, лежащие в основе досуговой деятельности, которые, соотносясь с существующими в современных социокультурных условиях средствами удовлетворения потребностей, формируют новые досуговые стратегии. В этих условиях в рамках формирования и реализации стратегий досуга молодежью выбираются наиболее адекватные для достижения поставленных целей средства, в роли которых и выступают разнообразные виды деятельности на досуге.

Иначе говоря, формирующиеся в сегодняшних социокультурных условиях современной молодежью цели досугового времяпрепровождения не

удовлетворяются существующими в практике средствами их достижения – видами досуга. Это и приводит к тому, что одни виды досуговой деятельности молодежи перестают быть популярными и распространенными (техническое творчество, художественные и народные промыслы), другие претерпевают существенные изменения, наполняются новым содержанием (дискотека, чтение, просмотр телепередач). Кроме того, возникают абсолютно новые, не имевшие ранее места в практике проведения молодежью досуга виды (Интернет).

Анализ выявленных молодежных досуговых стратегий позволил увидеть, какие проблемы решаются молодежью в пространстве досуга, то есть раскрыть его роль. Она заключается в том, что для части молодежи, не достигшей значимого, важного для нее социального статуса, досуг выступает замещающим другие сферы жизнедеятельности пространством, выполняя таким образом компенсаторную функцию, которая раскрывает возможности самоутверждения в досуговом пространстве взамен других сфер жизнедеятельности.

Разработка молодежных досуговых стратегий и их типологии, на наш взгляд, должна способствовать прогнозированию и проектированию досугового поведения молодежи в наиболее типичных ситуациях, поскольку раскрывает новую возможность социологической диагностики процессов в сфере ее досуга.

Поскольку социокультурная ситуация – важнейший фактор формирования досуговых стратегий молодежи, то в рамках государственных программ социокультурного развития можно изменить условия их формирования и реализации.

2. 3. Культура досуга молодежи и проблемы регулирования свободного времени

Современное общество в целях социально-экономического развития и духовного обновления всех сторон жизни должно быть заинтересовано в эффективном использовании гражданами своего свободного времени. В

первую очередь, это касается молодежи как наиболее активной и находящейся на стадии социального становления социальной группы. Поэтому, прежде всего, необходимо сказать о возможностях и направлениях изменения ситуации в сфере досуга молодежи или в целом – о регулировании ее свободного времени.

Как отмечает З.А. Петрова, система регулирования свободного времени человека включает, прежде всего, воспитание культуры свободного времени [218, С.25]. Работа в этом направлении подразумевает, на наш взгляд, как создание условий для удовлетворения уже сложившихся запросов, так и стимулирование формирования новых потребностей, отвечающих более высокому уровню развития человека, его культуры.

Обращение к понятию культуры досуга диктуется логикой анализа проблем регулирования свободного времени молодежи на том основании, что сам процесс регулирования должен быть ориентирован на формирование у молодого поколения культуры проведения досуга. Иными словами, в качестве цели регулирования досугового пространства молодежи рассматривается формирование культуры ее досуга. Под культурой досуга понимается качественная характеристика человеческой деятельности на досуге во всем многообразии ее видов, форм, способов и результатов; набор ценностных ориентаций и форм поведения, а также готовность к участию в социально значимых видах досуговой деятельности, способствующих самореализации творческого потенциала личности.

Еще на этапе становления исследований бюджетов времени С.Г. Струмилин говорил о необходимости социально-психологического воспитания в массах культуры использования времени, умения ценить время на производстве и в быту, в общественной и личной жизни [294, С.373]. Эти задачи стояли перед обществом не одно десятилетие и актуальны для общества, современного нам. Такую ситуацию можно объяснить тем, что «требования к культуре использования свободного времени возрастают с прогрессом общества» [82, С.36]. Кроме того, справедлива точка зрения исследователей В.И. Болгова и В.Г. Гуцу относительно того, что «решение перспективной проблемы улучшения использования свободного времени

молодежи связано с овладением ею определенной культурой использования свободного времени» [82, С.36].

Поэтому рассмотрение культуры досуга представляется важным, с одной стороны, в связи с необходимостью качественной характеристики происходящих в сфере досуга молодежи изменений, а с другой – для формирования целей ориентирования молодежи в сфере досуга.

Процессы формирования культуры досуга молодежи рассматриваются в аспекте регулирования всего свободного времени, в связи с тем, что досуг – часть свободного времени, поэтому регулирование досуга подразумевает воздействие на пространство всего свободного времени.

По мнению В.Я. Суртаева, формирование культуры досуга молодежи складывается из трех основных этапов:

1 этап – стимулирование у молодежи установок на участие в социально-культурном творчестве в условиях досуга;

2 этап – непосредственное вовлечение молодежи в различные социально значимые виды досуговой деятельности, исходя из ее мотивов и интересов;

3 этап – материально-техническое, организационно-методическое и кадровое обеспечение деятельности в сфере досуга молодежи [300, С.72].

Ранее в нашей работе мы рассмотрели первые два из указанных этапов формирования культуры досуга молодежи. При этом в рамках первого этапа – стимулирования у молодежи установок на участие в социально-культурном творчестве в условиях досуга – нами была раскрыта общая социокультурная ситуация в сфере молодежного досуга, которая во всех своих проявлениях формирует определенную систему ценностных ориентаций, образцов поведения, стимулирует молодежь к участию в различных видах досуговой деятельности. Таким образом, это совокупность объективных факторов, влияющих на формирование культуры досуга молодежи.

В рамках второй составляющей формирования культуры досуга молодежи – непосредственного ее вовлечения в различные виды досуговой деятельности – мы исследовали мотивы, интересы, которые молодежь стремится реализовать в сфере досуга, то есть собственно причины ее участия или не участия в тех или иных видах досуговой деятельности, исходя из

которых возможно непосредственное вовлечение молодежи в различные социально значимые виды досуговой деятельности. Таким образом, нами были рассмотрены досуговые стратегии молодежи.

Содержание же настоящего параграфа касается третьего этапа формирования культуры досуга молодежи, поэтому включает проблемы кадрового и организационно-методического обеспечения, направленного на разрешение вопросов регулирования свободного времени молодежи.

Как нами уже отмечалось, при выполняющих ранее более эффективно социализирующую функцию социальных институтах (семья, школа, комсомол) сфера досуга молодежи была подвергнута большему контролю со стороны общества, в его сфере действовали механизмы управления, пусть иногда и жесткие. В настоящее время, с утратой вышеуказанными институтами доминирующей роли в социализации молодого поколения, досуг, как одна из приоритетных для части молодежи сфер самореализации, практически оказался вне поля государственно-административного управления. В связи с утратой действенных механизмов контроля и регулирования досуг молодежи оказался малоуправляем. В настоящее время сложившаяся ситуация усугубляется появлением новых видов досуговой деятельности молодежи, методы управления которыми просто не разработаны. Появляется прямой вопрос: как ими управлять?

Рассматривая социокультурную ситуацию в сфере молодежного досуга, мы на конкретных примерах увидели последствия коммерциализации досуговой сферы жизнедеятельности молодого поколения. В ее условиях коммерческий интерес предприятий формирующейся в нашей стране индустрии досуга усложняет регулирование свободного времени.

Совокупность проблем, существующих в настоящее время в области свободного времени и досуга, и, прежде всего, досуга молодежи, во многом связана с разрушением существовавшей ранее в этой сфере системы управления. Поэтому мы не считаем абсолютно верной точку зрения Б. А. Трегубова, который считает, что рост преступности, деструктивных форм использования свободного времени, бездуховность и деморализация личности

– последствия исключительно авторитарно-бюрократической модели управления [312, С.85].

Конечно, имевшие место тотальное огосударствление и идеологизация социально-культурной сферы, четкая регламентация и, как следствие, засилье официальной, усредненной культуры не отвечали всем потребностям в свободном, самостоятельном творчестве, независимом выборе в пользу любых видов деятельности в свободное время.

Однако ситуацию в сфере досуга молодежи, складывающую в настоящее время, как раз и можно объяснить тем, что с началом демократизации общества были разрушены старые методы общественного управления, а новые, которые смогли бы стать достаточно эффективными в стране со становящимися рыночными отношениями, выработаны не были.

В таких условиях назрела необходимость поиска новых методов работы с молодежью, поскольку, справедливо отмечает Ф.И. Даний, «старые не соответствуют изменившимся общественным ситуациям» [70, С.1]. Но как подчеркивает Н.Г. Денисов, организационно-управленческие нововведения не меняют устоявшихся принципов и методов планирования и управления работой [76, С.75]. Подобные высказывания подтверждаются результатами проведенного нами экспертного опроса главного специалиста отдела досуговой деятельности Краснодарского краевого научно-методического центра культуры (ККНМЦК) департамента культуры края (см. Приложение 9). На основании полученных в ходе исследования данных можно говорить о том, что, несмотря на определенные изменения подходов и в работе с молодежью, и в отношении функционирования социокультурного пространства в целом, очень многое остается на прежних основаниях – принципах, методах, требующих модернизации, поскольку в изменившихся условиях зачастую являются неэффективными.

Необходимость организационно-методической модернизации относится и к сфере досуга молодежи, поскольку, как мы смогли убедиться, в этой области жизнедеятельности молодого поколения произошли и продолжают изменения, требующие не только изучения, но и регулирования. Такая необходимость подтверждается разделяемой многими точкой зрения, согласно

которой, «среди некоторых групп населения, особенно молодежи, обнаруживается ... неумение организовать свободное время с пользой для себя, что, в конечном счете, создает опасность для общества в целом» [355, С.345].

Избыточное количество свободного времени, в особенности, если оно по ряду причин не может быть должным образом организовано, включает в себе серьезную опасность – рост употребления алкоголя, «ничегонеделание» – и может привести к несформированности самих потребностей в культурном проведении досуга, в его активных видах.

Именно в связи с необходимостью организации досуга мы обращаемся к его культуре, которая выступает неотъемлемой составной частью культуры общества, общей культуры личности. К тому же, как отмечают исследователи, от умения организовать свое досуговое время во многом зависят социальное самочувствие человека, его удовлетворенность своим свободным временем в целом [142, С.231-232].

Данные социологических исследований досуга демонстрируют, что молодежь в целом недовольна его проведением [253, С.40]. При этом в качестве одной из причин, которые мешают проводить свободное время и досуг так, как бы этого хотелось, молодежь отмечает неумение организовать свой досуг [14, С.208; 180, С.29], причем данный показатель в период с 1986 по 1999 гг. вырос в 4 раза и с 10-ой позиции в рейтинге таких причин перешел на 7-ую [10, С.68].

Приведенные данные подтверждают высказывания А.И. Вишняк и В.И Тарасенко о том, что культура досуга – это, прежде всего, внутренняя культура человека, предполагающая наличие у него определенных личностных свойств (склад ума, характер, организованность, потребности и интересы, умения, вкусы, жизненные цели, желания), которые позволяют содержательно и с пользой проводить свободное время. [41, С.10-11].

Но справедлива и другая точка зрения ученых о том, что кроме личностных свойств отдельного человека характеристика досуга с точки зрения культуры его организации и проведения охватывает и общественные стороны данного явления. Это связано с тем, что культура досуга помимо

занятий, которым отдается предпочтение, определяется и уровнем развития и функционирования соответствующих учреждений и предприятий (кинотеатры, стадионы, библиотеки и т.д.) [41, С.10-11], без существования которых невозможно удовлетворение потребностей в сфере досуга. Это – еще одна содержательная сторона вопроса регулирования свободного времени и досуга молодежи.

Таким образом, содействовать росту уровня потребностей молодежи в культурном проведении досуга необходимо через развитие его инфраструктуры, то есть через создание условий, необходимых как для формирования, так и для реализации культурных потребностей.

Так, по результатам массовых опросов молодежи России, проведенных С.Н. Иконниковой и В. Т. Лисовским (в 1996 г. участвовали представители 14-ти городов – 1577 человек; в 1997 г. – 18-ти городов – 2343 человека) было выявлено, что 17,2% респондентов ощущают недоступность учреждений досуга; 12% – отсутствие условий самореализации; 11% – предлагают создать молодежные организации [153, С.42].

Таким образом, вполне очевидно, что в сфере молодежного досуга необходимы преобразования, направленные на обновление и усовершенствование системы регулирования свободного времени и досуга молодежи.

Рассмотрение вопроса регулирования свободного времени молодежи является важным и в связи с тем, что на формирование личности молодого человека, на уровень его развитости как раз оказывают влияние те виды деятельности, которым он отдает предпочтение в часы досуга. Это подтверждается выводами А. Фернхема и П. Хейвена, авторами исследования «Личность и социальное поведение», которые на основе полученных данных отмечают, что деятельность на досуге может приводить к изменению личности [324, С.270]. И поскольку именно в молодом возрасте происходит формирование личности человека, то вопрос регулирования свободного времени молодежи приобретает, на наш взгляд, дополнительную актуальность.

Итак, описав ситуацию, сложившуюся в области молодежного досуга, и ответив на вопрос «зачем» необходимо регулирование свободного времени

молодежи, следует рассмотреть другие немаловажные вопросы, без ответа на которые невозможно сформулировать конструктивные рекомендации в этой области. Это вопросы «кто должен осуществлять регулирование свободного времени молодежи» и «как, каким образом». На основании этого содержание данного параграфа в дальнейшем будет строиться в логике ответов на поставленные вопросы. Таким образом, мы рассмотрим:

во-первых, основные принципы и методы регулирования свободного времени молодого поколения, то есть пути и формы работы с молодежью в этом направлении;

во-вторых, кадры по работе с молодежью, то есть тех, кто непосредственно этот процесс осуществляет.

Прежде всего отметим, что, конечно, любая попытка непосредственного управления культурно-досуговой деятельностью в определенной степени противоречит самой сущности свободного времени, в рамках которого она осуществляется. Поэтому, на наш взгляд, необходимо отметить два важных момента:

1) при рассмотрении воздействия на сферу досуга молодежи понятие «управление» должно быть заменено «регулированием». При этом важна смена не терминов, а содержательной стороны механизма воздействия: не управлять, то есть не строить работу с молодежью как с объектом, а регулировать (в значении содействовать), помогать в удовлетворении досуговых потребностей в соответствии с интересами самой молодежи как субъекта, то есть взаимодействовать с ней;

2) говоря о регулировании свободного времени молодежи, в качестве его важнейшей составляющей необходимо учитывать механизмы самоуправления.

Прежде всего, мы раскроем существующие противоречия, связанные с трактовкой понятия «самоуправления» в отношении свободного времени молодежи.

Итак, сам механизм самоуправления базируется на принципе свободы. Этот принцип заключается в том, что самоуправление в сфере свободного времени означает, прежде всего, свободу человека осуществлять свою

деятельность в соответствии со своими внутренними интересами, потребностями и целями [312, С.87].

Однако сама свобода не всегда понимается правильно. Часто понятие «свобода», а отсюда и «самоуправление», отождествляются с понятиями «вседозволенность» и «неуправляемость». Так, исследователи отмечают, что наше общество наглядно показало и даже, кажется, убедилось само, что отрыв свободы от ответственности на практике приводит к хаосу в социальной жизни [171, С.70-71]. К тому же зачастую принцип свободы замещается принципом «разрешено все, что не запрещено», который становится определяющим в развитии как личной активности, так и предприятий в сфере досуга.

Поэтому важно разграничить понятия «свободы» и «вседозволенности», «беспорядка». Свобода в данном случае должна рассматриваться, прежде всего, как противоположность принуждению, строгой регламентации поведения, предписаний, чем надо заниматься.

В связи с тем, что свобода, как отмечает В.Г. Троян, является необходимым условием формирования личности [313, С.86], а в отношении личности молодого человека она приобретает наибольшую актуальность, то нам представляется целесообразным уделить этой категории определенное внимание. Таким образом, мы подошли к рассмотрению основных принципов регулирования свободного времени молодежи.

Если исходить из того, что свобода человека существует, прежде всего, там, где есть свобода выбора [313, С.87-88], то в отношении свободы досуговой деятельности можно говорить о том, что это свобода выбора ее видов. Тогда в отношении конкретных действий по обеспечению таких условий необходимо говорить о создании равных возможностей для любых категорий молодежи для такого выбора. Эта деятельность должна быть направлена на нивелирование воздействия экономического фактора. Такая задача, несомненно, в условиях рыночной экономики и коммерциализации досуга как прибыльной сферы капиталовложений становится нелегкой, но требующей принятия определенных мер.

В качестве примера такой работы можно привести деятельность студенческого профсоюза Уральского государственного технического

университета г. Екатеринбурга, непосредственно направленную наряду с на обеспечение доступности досуговых мероприятий для студентов (дискотеки, фестивали, летний отдых), в том числе и через прямую материальную помощь [14, С.208]. Подобная работа осуществляется студенческими профсоюзами и других вузов, в частности, г. Краснодара (Кубанского государственного университета, Кубанского государственного технологического университета, ряда других учебных заведений). Помощь таких профсоюзов в организации досуга охватывает только студенчество, поэтому важно создавать равные возможности и для других категорий молодежи.

Таким образом, принцип свободы должен быть одним из основных принципов, лежащих в основе регулирования пространства свободного времени молодежи.

Другим, не менее важным в настоящее время, должен выступать принцип, который мы предлагаем назвать принципом толерантности в регулировании свободного времени молодежи. Под ним мы понимаем желание и способность субъектов, осуществляющих в пространстве досуга регулирование, понимать и принимать возникающие интересы и потребности молодого поколения в этой области жизнедеятельности. Конечно, такая позиция не может касаться ряда форм досугового времяпрепровождения молодежи, носящего асоциальный характер – наркомания, пьянство и пр.

В Российской социологической энциклопедии приводится следующее определение понятия «толелантность» – терпимость к чужому образу жизни, поведению, обычаям, чувствам, мнениям, идеям, верованиям [247, С.579]. Такое определение не совсем полно отражает сущность толелантности. На наш взгляд, в другом социологическом издании в объяснение этого термина включена важная формулировка: «толелантность ... предполагает взаимное уважение и партнерство» [317, С.411].

На этом основании к принципу толелантности можно отнести требования «уважать желания подростка» [224, С.4-8]. Эту точку зрения поддерживают А.С. Запесоцкий и А.П. Файн. Говоря о проблемах взаимопонимания с представителями молодого поколения, авторы соглашаются, что «пока мы не научимся слышать их, они не услышат нас» [91, С.219]. В своей книге «Эта

непонятная молодежь» исследователи в качестве надежной платформы эффективного педагогического регулирования досугового пространства молодежи выдвигают, прежде всего, такие его основания, как дружеская открытость и уважительный тон [91, С.218-219].

Формулируя определение толерантности и рассматривая его в качестве одного из основных принципов регулирования свободного времени молодежи, мы должны уделить внимание еще одному важному моменту. Он связан с характером толерантной позиции субъекта регулирования – активным или пассивным. При этом под позицией пассивной толерантности мы понимаем терпимое отношение к чужим мнениям и идеям в виде простого непротиводействия другой точке зрения или поведению. Под позицией активной толерантности – терпимое отношение к чужим мнениям и идеям в совокупности с содействием в реализации другими важных для них целей.

В отношении регулирования свободного времени молодежи, по нашему убеждению, только позиция активной толерантности может соответствовать такому современному педагогическому подходу, основанному на принципе «субъект-субъектных» отношений, в рамках которого управление свободным временем молодежи будет строиться по линии не воздействия, а взаимодействия, не управления, а регулирования.

Таким образом, содействие, помощь в реализации досуговых интересов молодежи, базирующиеся на принятии их идей, мнений являются важными составляющими в достижении непростой цели регулирования свободного времени молодежи.

Реализация вышеуказанных принципов невозможна в условиях нередкой пассивности самой молодежи. По этому поводу в одном из своих интервью В.И. Матвиенко говорила о необходимости «встряхнуть молодежь», пробудить в ней инициативность, активность в решении своих сложностей на уровне учебного заведения, микрорайона, города. У нового поколения достаточно сил и знаний – но надо добавить к этому инициативу, жизненную позицию [99, С.2].

Проблему неинициативности молодежи в решении своих проблем поднимают и социологи, которые на основании результатов исследований

констатируют низкий уровень ее активности в организации своего досуга, делают выводы о том, что молодежь находится в состоянии ожидания, что кто-то «должен» организовать ее досуг [14, С.208]

Активная жизненная позиция может формироваться только тогда, когда у молодого человека возникает интерес, активность же в сфере досуга зависит от интереса к каким-либо видам деятельности в пространстве этого времени.

В этой связи важны разработки А.Ф. Воловик и В.А. Воловик. Ученые в качестве важнейшего принципа деятельности в этой области называют принцип интереса, поскольку последний выступает в качестве доминирующего мотива личных потребностей человека в сфере досуговой деятельности [45, С.76].

Именно нереализованность принципа интереса и приводит к сложившейся ситуации в сфере досуга молодежи, характеризуя которую, В. Боров использует термин «досуговая бесприютность» [30, С.57]. В настоящее время, на наш взгляд, можно использовать термин «досуговая беспризорность». Эти близкие по своему содержанию понятия отражают ситуацию в сфере досуга: молодежи не просто некуда себя деть и заняться интересным делом, главное – практически не учитываются ее реальные потребности в организации и проведении своего свободного времени и досуга. Очевидно, уделяемое молодежи в этой сфере внимание является недостаточным, а применяемые меры по решению существующих проблем не всегда эффективны.

Итак, мы подошли к важному вопросу в области регулирования свободного времени молодежи, связанному с поиском, разработкой и внедрением современных и эффективных способов (методов) такой деятельности.

Речь идет о необходимости формирования таких механизмов регулирования свободного времени молодежи, которые стали бы достаточно эффективными в сложившихся условиях. Именно в связи с появлением новых и эволюцией существовавших ранее форм досугового времяпрепровождения молодежи становится вполне очевидной необходимость разработки

инновационных методов этой работы, формирования новых подходов к решению данной проблемы.

Поэтому в условиях, когда учреждения культуры не отвечают интересам и потребностям молодого поколения в полной мере, исследователи, в том числе и социологи, предпринимают попытки поиска таких методов работы с молодежью, организации видов досуга, которые в равной степени отвечали бы как интересам молодежи, так и обществу в целом. Последнее через регулирование молодежного досуга смогло бы реализовывать свои важнейшие воспитательные функции.

Один из путей решения данного вопроса предлагает И.В. Бестужев-Лада, считающий, что спасти от полной деградации находящиеся в состоянии тяжкого кризиса все основные типы современных учреждений культуры, начиная с прессы, радио, телевидения, кинематографа, театра, клуба, музея и кончая всей совокупностью спортивных учреждений, может только опора на соответствующие клубы по интересам. Именно такие клубы, по мнению исследователя, являются высшей формой организации досуга, поскольку они обнаруживают колоссальный творческий потенциал, способный содействовать радикальному преобразованию культуры, поднимая ее организацию на качественно более высокий уровень [19, С.290-291]. Чтобы такая социальная организация культурной деятельности общества получила свое полномасштабное воплощение, охватило общество в целом, нужно здоровое общество, необходима расцветающая цивилизация – альтернативная, – которая объединит творца и потребителя культуры на качественно ином уровне [19, С.294-295].

Схожие рекомендации И.В. Бестужев-Лада формулирует и относительно молодежного досуга. Ученый подчеркивает, что невозможно целиком заполнить досуг театром, кинотеатром, дискотекой, играть все время роль посетителя, зрителя, потребителя, но важно стимулировать самодеятельность, самоорганизованный досуг – клубы по интересам, деятельность которых необходимо разворачивать в широком масштабе и системности [20, С.85].

Необходимость организации досуговых центров подтверждают данные социологических исследований, выявляющих готовность молодежи

самостоятельно объединяться для удовлетворения конкретных интересов, для проведения досуга [185, С.95].

В контексте рассмотрения места клубов по интересам в структуре молодежного досуга необходимо сказать об их роли в профилактике девиантного поведения молодежи. Именно на базе досуговых центров предлагает осуществлять внедрение таких социальных технологий З.Н. Григорова [62, С.214]. Вероятно, организация и распространение деятельности таких клубов сможет содействовать в реализации главной функции социально-культурной деятельности на ближайшую перспективу, в качестве которой В. Дуликов называет профилактическую [82, С.16].

Отметим, что подобная работа уже ведется комитетом по делам молодежи Краснодарского края, в структуре которого создан Краевой центр социальной адаптации и досуга молодежи, в функции которого входит разработка и реализация социальных программ, направленных на профилактику безнадзорности несовершеннолетних, противоправных действий, наркомании и других асоциальных явлений молодых людей как раз через создание единой краевой системы социоклубного пространства (дворовая площадка – клуб по месту жительства – молодежный центр).

Таким образом, организация клубов по интересам включает возможности, которые могут быть востребованы и поддержаны со стороны самой молодежи. Главное направление в этой деятельности – отвечать потребностям подрастающего поколения, что, несомненно, вызовет интерес и активность в его среде.

Итак, в рамках регулирования свободного времени молодежи первостепенным является создание оптимальных условий для саморазвития личности, для обнаружения и реализации ее способностей и дарований. При этом удовлетворение потребностей в досуге – один из принципов, который должен лечь в основу политики регулирования свободного времени молодежи.

Вместе с тем необходимо учитывать тот важный факт, что потребности досуговой сферы динамичны. Это подтверждают данные социологических исследований, направленных на изучение трансформации досуговых предпочтений молодежи [166, С.95-96].

Как бы эти предпочтения не менялись, в любом случае для использования свободного времени есть два главных и необходимых условия. Первое – место, где люди могут общаться. Второе – дело, интерес, движение, вокруг которого может быть построено это общение. Если общество не позаботится об этом, люди сами найдут, где и как общаться, но совсем не исключено, что такое неформальное общение примет антисоциальные, антигуманные формы (преступные группы, религиозное сектанство и пр.) [30, С.57].

Подтверждением этому могут служить как показатели роста преступности, наркомании, алкоголизма и других негативных явлений в молодежной среде [280, С.395], так и состояние социально-культурной сферы, призванной удовлетворять потребности населения – сокращение вводимых в действие объектов социально-культурного назначения [280, С.229, 232, 363; 249, С.230].

Помимо собственно принципов, на которых должна строиться работа с молодежью в целом, способов, методов, необходимо уточнить те ее направления, которые помогут в дальнейшем определить приоритетность отдельных мероприятий, направленных на реализацию указанной цели.

На основании исследования комплекса теоретических и прикладных вопросов организации и стимулирования культурно-досуговой деятельности молодежи В.А. Суртаев [299, С.152], формулирует пути максимальной реализации культурно-досугового потенциала молодежи:

- 1) развитие социальной инфраструктуры;
- 2) формирование инициативных групп молодежи, молодежных самостоятельных объединений.

В этой связи механизмы регулирования этого процесса государственными учреждениями, на наш взгляд, должны быть направлены на то, чтобы:

- во-первых, развивать учреждения культуры и досуга;
- во-вторых, разрабатывать и применять механизмы контроля над деятельностью, прежде всего, коммерческих структур, предоставляющих молодежи услуги культурно-досуговой сферы;

в-третьих, предлагать альтернативные досуговые мероприятия, содействуя, таким образом, реализации молодежной активности.

Что касается собственно проблемы регулирования свободного времени, то, по мнению Л.И. Михайловой, она решается двумя путями:

1) совершенствованием и координацией всех сфер общественной жизни, общественных служб, улучшением системы связи, транспорта, коммунально-бытового обслуживания;

2) расширением личной свободы и ответственности в использовании свободного времени, повышением уровня индивидуально-личностной культуры, развитием способности умело распоряжаться своим личным временем [175, С.209].

Безусловно, такая точка зрения отражает важнейшие составляющие регулирования свободного времени – условно назовем их инфраструктурой досуга и культурой свободного времени личности. Однако, на наш взгляд, решение проблемы регулирования свободного времени, в общем, и молодежи, в частности, не может достичь абсолютной эффективности в направлении только лишь двух указанных путей. Данное обстоятельство связано с тем, что существуют и другие способы регулирования пространства свободного времени молодежи, которые условно можно назвать не прямыми, а косвенными, опосредованными, но оказывающими на сферу досуга существенное влияние.

Возможность такого регулирования связана с тем, что досуговая сфера жизнедеятельности молодежи, как, впрочем, и любая другая, в общей системе общественной жизни не является и не может быть автономной, независимой от трудовой сферы, сферы образования, семьи и пр. На этом основании нельзя не согласиться с точкой зрения на проблемы в сфере досуга молодежи английского социолога Д. Доунса, который с помощью своих исследований смог убедительно показать, что не существует проблемы досуга самой по себе: «если бы в обществе были решены проблемы школы и работы, была бы решена и проблема свободного времени» [цит. по: 204, С.37].

Эта мысль, на наш взгляд, вполне подходит и для современной России. Как мы смогли убедиться на собственном исследовании, целый ряд стратегий,

имеющий место в досуговой среде современной российской молодежи, как раз и обусловлен «переносом» в эту область значимых ролей и статусов, по причине того, что молодые люди не имеют возможности реализовать свои притязания в других сферах жизнедеятельности.

Поэтому, на наш взгляд, в области регулирования свободного времени молодого поколения могут быть действенны, как мы уже отметили, опосредованные, косвенные механизмы подобного воздействия, то есть через другие сферы жизни молодого человека.

Возможность реализации такого подхода к решению проблем досуга молодежи подтверждается мнением исследователей, которые в числе причин социальной неопределенности молодого поколения в современных российских условиях, и, как следствие, ухода в досуг, указывают, например, слабую профессиональную ориентацию и подготовку [70, С.16].

Отмечая недостаточную эффективность социализирующих функций традиционных институтов в формировании новых поведенческих установок и ценностных ориентаций, отражающих новые социальные и экономические реалии, Н.Н. Федотова отмечает актуальность такого социального института, деятельность которого направлена на повышение адаптивных возможностей молодого человека в трудовой сфере, как система социально-профессиональной ориентации и социальной адаптации [321, С.14].

Подобные рычаги регулирования должны стать действенным инструментом в преодолении негативных явлений в сфере свободного времени молодежи, вызванные слабостью социальных связей, механизмов адаптации и идентификации части социально дезориентированной молодежи, для которой досуг становится практически единственной возможностью в удовлетворении социально значимых потребностей.

Прежде всего, это относится к безработной молодежи. Обозначенные нами негативные проявления социального настроения, некоторых видов деятельности молодежи, находящейся в ситуации «вынужденного» досуга, актуализируют необходимость мер как экономического, так и социального характера, направленных на сокращение безработицы в среде молодежи.

Таким образом, содействие интеграции ее, например, в трудовую сферу должно способствовать увеличению пространства самореализации молодого человека. Метод регулирования свободного времени в таком случае заключается в акцентировании внимания молодого человека на другом значимом «поле» деятельности и создании необходимых для этого условий.

Подобная переориентировка активности молодежи является не единственным примером. Интеграция молодежи может осуществляться и в область общественной работы. При этом нами не подразумеваются механизмы принуждения. Скорее, это придание свободному выбору досуговой активности общественной значимости. При этом задача, отмечает И.Ю. Кузнецова, состоит в том, чтобы придать, например, уличным сообществам положительную социальную направленность, связав их с деятельностью других организаций [141, С.185].

Показателен опыт такой работы с молодежью московских социологов и педагогов, которые еще в конце 80-х гг. деятельности неформальных молодежных инициатив смогли придать общественно полезный характер – были организованы общественные организации с участием хиппи «Гринхипп» – группа хиппи, получившая официальный статус природоохранной дружины, а также «Центр общественной помощи детским домам» [91, С.217].

Исходя из того, что молодое поколение принимает участие в подобных организациях и мероприятиях, можно предположить, что содержание проблем части молодежи связано с состоянием ненужности, социальной невостребованности. Поэтому, на наш взгляд, такие организации могли бы выступить для молодежи в роли социального «буфера», содействующего становлению молодых людей как полноправных участников общественной жизни, сохраняя, вместе с тем, их потребность в специфических чертах, маркирующих их своеобразие и непохожесть, как на старшее поколение, так и на другую молодежь.

Важным в данном случае является вопрос о том, какие на самом деле методы работы в досуговом пространстве молодежи могут стать эффективными, то есть такими, которые с наименьшими затратами средств и

времени обеспечат достижение поставленных в этой области жизнедеятельности молодежи целей.

Главное в такой работе с молодежью, подчеркивает И.В. Редина – создание условий (государством, обществом) для вовлечения молодежи в личностно значимую, социально-ориентированную деятельность, которые выступают решающим фактором формирования гармоничных ценностных ориентаций [238, С.23], добавим – в том числе и в сфере досуга.

Приведем еще один показательный пример работы с молодежью. В августе 2003 года в г. Екатеринбурге было решено предоставить возможность графферам – приверженцам экстремального вида творчества – граффити (это – чаще – настенные изображения и надписи) принять участие в конкурсе рисунков на строительных заборах города. Как отмечают организаторы, целью мероприятия было повернуть разрушительную энергию молодежи, увлекающуюся подобным занятием, в мирное русло. В результате проведенного конкурса 30 км строительных заборов г. Екатеринбурга были расписаны участниками конкурса, самими удивленными возможностью заниматься любимым делом, не боясь нести уголовную ответственность за вандализм¹.

Помимо рассмотренных выше способов контроля над работой тех или иных предприятий сферы молодежного досуга, а также неорганизованной молодежи, регулирование деятельности свободного времени подрастающего поколения возможно и посредством развития культурной среды, расширения сети культурных учреждений, увеличения их доступности, повышения качества и эффективности их работы.

Вместе с тем предприятия даже разветвленной инфраструктуры досуга могут быть невостребованными в условиях низкого уровня культурных запросов населения. Как отмечают исследователи, эффективность материальных, финансовых, трудовых затрат в повышении культурного уровня населения страны определяется степенью его включенности в различные виды занятий в свободное время, усвоением культурного наследия прошлого,

¹ 7 августа 2003 г., канал НТВ, программа «Новости».

участием в современном культурном творчестве, качественными характеристиками культурной деятельности и другими показателями [281, С.263-264].

В настоящее время эффективным средством такой деятельности, на наш взгляд, может выступить социальная реклама, способная, как отмечают исследователи, формировать новые поведенческие установки [164, С.3].

Нас, прежде всего, интересуют возможности влияния социальной рекламы на молодежь. Как нами уже отмечалось, просмотр телепередач – один из самых популярных видов занятости на досуге у всех возрастных подгрупп молодежи. Этот факт позволяет говорить о том, что телевидение может стать эффективным средством распространения социальной рекламы. К тому же, как отмечают исследователи, примерно 15% 15-17-летних и 6% 18-24-летних реклама нравится [253, С.41]. Это дает основание делать вывод относительно возможного интереса в молодежной среде и к социальной рекламе.

Такие выводы подтверждаются результатами социологических исследований, проводившимися по заказу московского Управления по делам наружной рекламы, информации и оформления города, которые показали, что подавляющее большинство населения к социальной рекламе относится положительно [164, С.3].

В ориентации на молодежь необходимо использовать возможности социальной рекламы в отношении формирования новых поведенческих установок, таких, как отказ от курения, антиалкогольная пропаганда.

В нашей стране в последнее время социальная реклама здорового образа жизни реализуется посредством видеороликов на телевидении, популяризирующих спорт. Можно надеяться, что подобная реклама, демонстрирующая достижения и успехи известных отечественных спортсменов, принесет желаемые результаты.

Это подкрепляется мнением опытного рекламиста и теоретика рекламной деятельности О.А. Феофанова, утверждающего, что, внедряя в сознание определенные ценности, реклама тем самым пропагандирует определенный образ жизни; оказывая влияние на наши взгляды, наше отношение к себе и к окружающему миру – реализует воспитательные функции [323, С. 24, 29].

Однако социальная реклама в нашей стране пока не получила такого распространения, как коммерческая реклама. Остается надеяться, что, следуя примеру развитых стран Европы, социальная реклама в России станет рекламоёмкой сферой государственных интересов. Это объясняется тем, что настоящая социальная реклама – прерогатива государства, и такие темы, как пропаганда здорового образа жизни, антинаркотическая кампания, воспитание патриотизма могут и должны воплощаться в плакатах и телевизионных роликах по заказу властей.

Определенный опыт в производстве и распространении социальной рекламы сложился у властей г. Краснодара и Краснодарского края. В качестве примера можно отметить рекламу антинаркотической программы губернатора Краснодарского края «Антинарко», распространяемую средствами массовой информации; рекламу, направленную на поддержание чистоты окружающей среды (плакаты и щиты в г. Краснодаре – «Краснодар – чистый город» и др.), пропаганду отказа от курения (например, щиты в учебных заведениях и на остановках).

Учитывая возможности социальной рекламы, можно небезосновательно говорить о ее роли в качестве средства формирования предпочтений молодежи в сфере свободного времени. Отказ от наркотиков, курения в пользу здорового образа жизни, спорта, безусловно, идеальная модель поведения определенной категории молодежи, оказавшейся под благотворным влиянием социальной рекламы. Такого результата можно только желать. Но никто и не уповает исключительно и только на социальную рекламу. Разговор в данном случае ведется о социальной рекламе как элементе в общей системе средств регулирования свободного времени молодежи. Возможно, это средство станет эффективным в формировании положительных поведенческих установок.

Другим методом регулирования свободного времени и досуга молодежи выступает контроль. Он должен касаться занятий, которые не одобряются обществом, поскольку наносят вред и ему, и отдельно взятой личности (наркомания, пьянство, различные формы противоправного поведения).

В качестве примеров борьбы с вышеуказанными явлениями и их последствиями, можно привести целый ряд теоретико-прикладных разработок

в области девиантного поведения, направленных на раскрытие социальных, психологических основ подобного поведения и разработку мер по его преодолению [117; 126; 170].

Снова обращаясь к опыту антинаркотической работы, приведем в качестве примера деятельность отдела воспитательной работы департамента образования и науки Краснодарского края. Она разворачивается на уровне конкретного муниципального образования и микрорайона через программы типа «Образовательное учреждение – микрорайон – семья» при участии социальных педагогов, социальных работников. Целью внедрения методов профилактической работы в микрорайоне является обеспечение преемственности и непрерывности воспитательно-оздоровительной работы [205, С.64].

На основании указанных направлений, по которым должна идти работа по улучшению положения молодежи в целом, видно, что подход этот должен быть комплексным, поскольку все сферы жизнедеятельности молодежи тесным образом взаимосвязаны. Именно поэтому В.В. Павловский при разработке науки о молодежи подчеркивает важность ее интегративного характера [213].

При этом важно подчеркнуть, что интегративный характер относится к совокупности составляющего знания, комплексности научных подходов к пониманию происходящих в молодежной среде изменений, но ни как не к самой молодежи, в отношении чего и предостерегает В.А. Луков, говоря о поспешности обобщающих оценок ее положения [156].

Это касается и целевых программ социокультурного развития. В настоящее время действуют как общефедеральные, так и программы местного значения, которые призваны отвечать всему комплексу требований, выдвигаемых в отношении работы с молодежью.

Ученые разрабатывают основы культурной политики и формирования культурно-досуговых программ с учетом региональной специфики. Так, Г.М. Бирженюк и А.П. Марков предлагают методики анализа социокультурной жизни территории, формирования культурно-досуговых программ, ориентированных на проблемы конкретных социальных групп, в том числе и молодежи [22, С.75-110].

А.Ф. Шарова, разрабатывая основные направления и механизмы управления сферой культуры и досуга территории, подчеркивает, что планы развития культуры должны составляться в соответствии с особенностями территориально-поселенческой структуры различных регионов, конкретных поселений – городов, районов, поскольку определение перспектив развития культуры в общем, статистическом плане, мало что дает для реальной оценки социально-культурных процессов на местах [342, С.65-66].

Примером целостного, системного, комплексного подхода в работе как с населением в целом, так и его отдельными категориями с учетом специфики развития региона, является разработанная в Краснодарском крае антикризисная программа «Система духовного и физического оздоровления населения Кубани» [265]. Ее основная идея – в преодолении негативных тенденций в социокультурной сфере края и создании системы общественного воспитания, способной обеспечить условия для устойчивого духовного и физического развития человека, проживающего на Кубани.

Формирование системы социального оздоровления ориентировано на различные группы населения. Однако небезосновательным явилось то, что основные мероприятия по реализации разработанной программы были направлены на поддержание и развитие подрастающего поколения жителей края (проведение городских и общекраевых конкурсов по различной тематике; содействие реализации молодежных гражданских инициатив; создание молодежных клубов по интересам; организация выставок творческих работ; проведение тематических праздников и вечеров, смотров художественной самодеятельности, фестивалей молодежи; организация тематических кинопоказов; развитие спортивных лагерей; организация мероприятий по пропаганде здорового образа жизни; усиление контроля над работой центров досуга, дискотек, игротек и пр.).

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что современная ситуация в сфере молодежного досуга диктует необходимость выработки таких методов и принципов регулирования этого пространства жизнедеятельности, которые, с одной стороны, отвечали бы потребностям общества, с другой – интересам самой молодежи.

Таким образом, в сложившихся условиях необходимы новые, современные методы работы по регулированию культурно-досуговой деятельности населения. Примерами подобных разработок могут служить предложенные Н.А. Михеевой и Л.Н. Галенской пути обновления целей и методов управления социально-культурной сферой на конкретных примерах деятельности зарубежных и отечественных организаций и учреждений культуры и искусства – менеджмент в социально-культурной сфере [176]; обоснованные А.Д. Жарковым на основе научных подходов современные технологии культурно-досуговой деятельности [85]; разработанные В. Ивановым технологии духовно-культурного возрождения, коренного обновления в духовной сфере, саморазвития личности [102, С.282-288, 300-314]; предлагаемые В.И. Курбатовым и О.В. Курбатовой технологии социокультурного проектирования [145, С. 85-119].

Указанные разработки должны содействовать формированию инновационных подходов к решению проблем пространства молодежного досуга, что становится необходимым в современных социокультурных условиях. При этом важно учитывать, что еще этап разработки подобных методов подразумевает теоретическое осмысление тенденций развития пространства свободного времени и досуга молодежи. Однако выполнение такой задачи представляется весьма затруднительной в условиях, когда практически нет социологических исследований, непосредственно связанных с проблемами регулирования свободного времени молодежи.

Достаточно полно возможности социологической науки в содействии решению таких задач сформулировал Б.А. Трегубов, отмечая, что «регулярные социологические исследования дают возможность перейти от изучения управленческого процесса в статике к его диагностике в динамике, от фиксации существующей ситуации к ее прогнозированию, от пожеланий как совокупности форм и методов регулирования к проектированию и внедрению новых» [312, С.109-110].

Исходя из этого, можно заключить, что, применение методов социологической диагностики поможет в оптимизации деятельности по регулированию свободного времени молодежи. Кроме того, социологические

исследования способны обеспечить реализацию важного в понимании проблем молодежи принципа диалогичности, обратной связи, что всегда способствует взаимопониманию и выбору в пользу оптимальных методов работы.

В этой связи методы социологической диагностики должны найти свое применение в подборе и оценке кадров, осуществляющих деятельность в пространстве досугового времени молодежи. Мы, таким образом, подошли к рассмотрению кадрового вопроса.

В последнее время исследователями осуществляются попытки разработки комплексного, междисциплинарного подхода, наиболее полно раскрывающего методику оценки потенциала кадров, работающих с молодежью. Существенный вклад в решение такой задачи внесла группа исследователей под руководством Ю.Р. Вишневого, которая в 1995 г. создала методику оценки мотивации деятельности подразделений и кадров в комитетах по работе с молодежью [53, С. 89-92].

Безусловно, такие меры должны содействовать оптимизации как работы кадрового состава уже существующих комитетов, так и их подбору в государственные органы подобного типа. В связи с отработкой таких методик возникает вопрос относительно применения подобного инструмента кадровой политики относительно других предприятий и организаций, которые непосредственно предлагают услуги культурно-досуговой сферы. Однако, как нам представляется, решение такой проблемы, как контроль уровня квалификации кадров по работе с молодежью оказывается трудновыполнимой задачей в условиях, когда в этой сфере деятельности широкое распространение получают предприятия частного сектора экономики.

Подобная проблема, связанная с оценкой деятельности работников средств массовой информации, поднималась в передаче Министра культуры РФ М. Швыдкого из цикла «Культурная революция». Участниками программы было отмечено, что культурный уровень телевизионных передач напрямую зависит от их авторов и руководителей, в частности, от того, как они относятся

к зрителям: как к семье, как к объекту зарабатывания денег; от того, насколько телезритель уважаем¹.

С целью иллюстрации вышесказанного можно предложить сравнить качество телевизионных проектов «За стеклом» и «Последний герой», которые на разном культурном уровне преследуют развлекательные цели и реализуют коммерческие интересы. Также необходимо отметить, что нельзя во всех случаях констатировать обратную зависимость между экономическим фактором (степенью прибыльности) и культурным уровнем проводимых в досуговой сфере мероприятий. Вероятно, на это действительно оказывает влияние уровень культуры организаторов и руководителей, уровень их профессионализма и отношение к своей деятельности.

В качестве примера современных методик контроля над деятельностью предприятий досуга и уровня квалификации кадров, работающих в этой сфере, мы предлагаем рассмотреть применяемые в практике разработки отдела досуговой деятельности Краснодарского краевого научно-методического центра культуры (ККНМЦК) департамента культуры края.

Прежде всего, хотелось бы обратиться к работе, которая ведется указанным подразделением в отношении популярного вида досуговой деятельности молодежи – дискотеки, о чем свидетельствуют социологические исследования [268, С. 108; 253, С. 40, 44-45]. На этом основании неоспоримым фактом является необходимость решения вопросов, связанных с их организацией и функционированием.

Регулирование этого вида досуговой деятельности молодежи представляется весьма сложным, но в любом случае необходима выработка основных механизмов контроля и возможных путей и методов влияния и, возможно, сотрудничества с владельцами и организаторами молодежных дискотек.

На основании проведенного экспертного опроса ведущего специалиста ККНМЦК (см. Приложение 10) нами была выявлена общая проблемная ситуация деятельности краевых дискотек. Она характеризуется как слабой

¹ 25 сентября 2002г., канал «Культура», передача из цикла «Культурная революция».

материально-технической базой, зачастую примитивным техническим оснащением, простой непригодностью помещений для дискотек, так и слабой профессиональной подготовкой их работников, что сказывается на художественном и эстетическом уровне самих дископрограмм.

С целью улучшения деятельности дискотек отделом досуговой деятельности ККНМЦК проводятся различные мероприятия. Так, на базе краевого колледжа культуры ст. Северской Краснодарского края организованы краткосрочные курсы по подготовке руководителей, ведущих дискотек; для организаторов дискотек проводятся семинары; осуществляются заказы на написание программ, сценариев дискотек; в городах и районах края разрабатываются перспективные программы – целевые планы совершенствования деятельности дискотек, укрепления их материальной базы.

С 1996 г. ККНМЦК проводит аттестацию дискотек и их штатов независимо от их ведомственной принадлежности и формы собственности. Дискотекам, прошедшим аттестацию, выдаются документы единого образца с присвоением категории, дающей разрешение на публичное проведение дискотек. Результаты аттестации дискотек, данные анкет по их работе, отчеты командированных на места специалистов позволяют выявить проблемы в работе дискотек (такие как, например, низкая квалификация и отсутствие опыта работы кадров по работе с подростками и молодежью; бессодержательность программ, агрессивность музыки и пр.), что, в свою очередь, определяет приоритетные направления контроля над их деятельностью, позволяет вырабатывать приказы, рекомендательные письма руководителям органов культуры на местах.

Таким образом, пример работы ККНМЦК показывает возможность использования таких методов регулирования в сфере свободного времени молодежи, которые оказываются действенными и отвечают потребностям современной ситуации.

Представляет интерес и работа по регулированию деятельности компьютерных клубов на территории Краснодарского края. На сегодняшний день эта функция осуществляется комитетом по вопросам образования, науки, делам семьи и молодежи администрации Краснодарского края. После выхода в

октябре 2002 г. постановления Законодательного Собрания Краснодарского края об упорядочении деятельности компьютерных клубов совместно с комитетом по делам молодежи, департаментом образования и науки администрации Краснодарского края правоохранительными органами регулярно проводятся рейды по компьютерным клубам, цель которых – выявление правонарушений в их деятельности.

Как отмечает В. Чернявский, председатель комитета по вопросам образования, науки, делам семьи и молодежи администрации Краснодарского края, в результате таких проверок на территории края (в г. Анапе, г. Краснодаре, Абинском, Крымском и других районах) была приостановлена работа 60-ти компьютерных клубов, составлены протоколы об административных правонарушениях, более 70-ти владельцев предупреждены об ответственности. Соответствующим службам рекомендовано создать общественный совет по упорядочению деятельности подобных предприятий [2, С.9].

Подтверждение тому, что многое в работе компьютерных клубов зависит от руководителей, организаторов, может послужить пример деятельности в г. Краснодаре краевого творческо-просветительского клуба «Радикант». Заместитель директора компьютерного клуба П.И. Милицин отмечает, что главная цель их работы – развитие творческого мышления подростков и молодежи во внешкольной программе. Основной приоритет при этом отдается обучающе-развивающим программам, направленным на организацию одновременно и интересного, и полезного досуга¹.

Конечно, работа по контролю над деятельностью учреждений и предприятий сферы молодежного досуга еще не четко отлажена. Такие же выводы можно сделать и в отношении работы по оценке и повышению уровня квалификации кадров этой сферы, поскольку подобный опыт только складывается. Но уже в ближайшее время существующие пробелы в работе по регулированию пространства свободного времени молодежи должны быть компенсированы разработанными методами эффективной работы. Эта

¹ 2 апреля 2002 г., канал РТР «Кубань», передача «Кто они».

потребность обусловлена появлением целого ряда самостоятельных, независимых участников – субъектов социокультурной деятельности. Такая ситуация формирует потребность в переоценке действенных ранее механизмов регулирования свободного времени молодежи.

Таким образом, регулирование свободного времени молодежи осуществляется через изменение социокультурной среды, причем на уровне района, города области с учетом социально-экономических особенностей территории, интересов и культурных запросов населения различных категорий. В связи с этим разработка целевых программ и технологий культурно-досуговой деятельности приобретает особую актуальность.

Регулирование в сфере свободного времени должно быть направлено на формирование таких досуговых стратегий молодежи, которые бы отвечали, с одной стороны, потребностям в проведении культурного досуга, содействующему развитию личности молодого человека, с другой – интересам самой молодежи.

Подводя итог, необходимо отметить, что социокультурное поле, в котором формируются интересы и потребности молодежи, ценностные ориентации в пространстве досуга, в условиях только становящейся системы регулирования свободного времени и досуга молодежи в недостаточной степени содействует формированию таких досуговых стратегий, которые в большинстве своем были бы ориентированы на культурно организованный досуг. Реализация необходимых мероприятий по изменению сложившейся ситуации позволит добиться позитивных результатов в достижении цели регулирования свободного времени молодежи.

Новые принципы, методы регулирования свободного времени в целом должны содействовать достижению главной цели – формированию более высокого уровня культуры досуга молодежи. Под культурой досуга понимается качественная характеристика человеческой деятельности на досуге во всем многообразии ее видов, форм, способов и результатов; набор ценностных ориентаций и форм поведения, а также готовность к участию в социально значимых видах досуговой деятельности, способствующих самореализации творческого потенциала личности.

Итак, проведенный анализ изменений в структуре и содержании досуга современной российской молодежи позволил определить их динамику, характеризуемую общей социокультурной ситуацией, которая выступает фактором формирования досуговых ориентаций современной молодежи. При этом происходящие в этой области жизнедеятельности молодежи трансформации обуславливаются не только изменением общей социокультурной ситуации, но и формированием новых поведенческих стратегий молодежи в сфере досуга, направленных на достижение в пространстве досуга значимых целей общественной жизни. Именно изменения в стратегиях досуговой деятельности приводят к трансформации традиционных досуговых практик, формированию и распространению новых, способных в сложившихся обстоятельствах содействовать достижению молодежью формирующихся целей в сфере досуговой деятельности. Несмотря на позитивные тенденции в сфере досуга молодежи, проявляющиеся в росте возможностей самореализации, свободы выбора и многообразия видов досуговой деятельности, в целом социокультурная ситуация характеризуется потерей приоритетов творчества и духовного развития и смещением акцентов на развлечения и пустое времяпрепровождение. В сфере досуга утрачены позиции традиционных нравственных и культурных ценностей, преобладают пассивность и потребительство.

Эти обстоятельства формируют цели регулирования свободного времени молодежи, которые должны быть направлены на формирование культуры ее досуга. Такая деятельность в современных условиях подразумевает выработку эффективных принципов и методов работы с молодежью, которые, с одной стороны, отвечали бы потребностям самой молодежи, с другой – задачам регулирования ее свободного времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В пространстве молодежного досуга произошли значительные качественные изменения. В целом тенденции его трансформаций можно характеризовать потерей приоритетов творчества и духовного развития, смещением акцентов на развлечение и пустое времяпрепровождение. В сфере досуга утрачены позиции традиционных нравственных и культурных ценностей, преобладают пассивность и потребительство. Вместе с тем обнаруживаются и положительные тенденции, связанные с формированием и распространением новых досуговых видов, раскрывающих возможности интересного времяпрепровождения.

Иными словами, меняется не просто избирательность в отношении существующих досуговых занятий, а формируются новые по своему содержанию, качеству виды досуговой деятельности – проявляются новые практики в сфере досуга. Ярким примером этого выступает Интернет.

Однако последнее только отчасти характеризует изменения структуры досуга молодежи, поскольку наряду с появлением новых видов ее досуговой деятельности, меняется характер и содержание видов, существовавших ранее. Именно поэтому современные досуговые занятия молодежи (посещение дискотек, чтение и др.) обладают особенностями, заметно отличающими их от традиционных видов.

Подобные изменения обуславливаются не только общей социокультурной ситуацией, которая выступает как фактор формирования досуговых ориентаций современной молодежи. Они детерминированы и таким субъективным фактором, как формирование новых досуговых стратегий молодежи – механизмов удовлетворения потребностей в сфере досуга или через него, способов реализации поставленных целей, в которых молодой человек видит результат своего досугового времяпрепровождения.

Это связано с тем, что ценностные ориентации, интересы, потребности, которые формируются у российской молодежи под влиянием современной социокультурной среды, не могут быть достигнуты посредством таких видов досуговой деятельности, которые еще около 20-ти лет назад были популярны в

молодежной среде: чтение художественной литературы, занятия разнообразными промыслами, посещение клубов по интересам.

Именно изменение досуговых стратегий обуславливает трансформацию старых и формирование и распространение новых видов досуговой деятельности, содействуя в достижении молодежью формирующихся у нее в сфере досуга целей.

Выявленные молодежные досуговые стратегии («полезность», «взять от жизни все, или гуляй, пока молодой», «поиск смысла жизни, или поиск путей в будущее», «отдохнуть», «хоть чем-то занять досуг», «уход», «эпатаж», «побег от одиночества», «престижность») свидетельствуют о росте значимости сферы досуга для молодежи. В связи с этим для некоторой ее части, еще не достигшей желаемого, социально значимого статуса, досуг выполняет компенсаторную функцию. Содержание этой функции составляют открывающиеся возможности самоутверждения в досуговом пространстве взамен других сфер жизнедеятельности посредством участия в разнообразных видах досуговой деятельности.

В связи с ростом значимости пространства досуга для современной российской молодежи и, как следствие влияния его составляющих (видов досуговой деятельности, значимых для молодежи, распространяемых и пропагандируемых через них ценностей, образцов поведения), можно говорить о том, что в сфере досуга актуализируется функция социализации молодежи.

Это происходит в условиях кризиса и трансформации таких социальных институтов, как семья и образование, традиционно играющих основную роль в социализации молодого поколения. Эти социальные институты в трансляции ценностных ориентаций, моделей поведения не выдерживают конкуренции распространивших свое влияние на молодежь средств массовой информации. В связи с этим и возрастает роль досуга в качестве фактора и сферы ее социализации.

Трансформация досуга молодежи связана с реализацией нового миропонимания на фоне усложнившихся процессов социализации, а также переориентацией деятельности учреждений культуры в рыночных условиях.

Складывающаяся на этом фоне в пространстве досуга социокультурная ситуация приводит к формированию в молодежной среде новых досуговых стратегий, обуславливающих трансформацию старых и формирование и распространение новых видов досуговой деятельности.

Таким образом, нам удалось определить познавательные возможности социологического анализа досуговых стратегий молодежи для объяснения происходящих в сфере ее досуга трансформаций.

В целом, происходящая в сфере досуга социализация молодежи характеризуется процессами стихийности, неуправляемости, что является одной из причин ряда негативных последствий (рост алкоголизма и наркомании, молодежной преступности и пр.). Сложившаяся ситуация требует регулирования свободного времени молодежи с целью формирования более высокого уровня культуры ее досуга.

С этой целью в современных условиях становится необходимой разработка новых принципов и методов работы с молодежью, содействующих регулированию ее свободного времени и досуга. Последнее имеет важное практическое значение, поскольку содействует оптимизации процесса воспитания молодежи, формированию у молодых людей более высокого уровня культуры досуга, определенной «досуговой квалификации».

Одной из задач регулирования свободного времени молодежи является обеспечение реализации целей всех категорий молодежи. Важно сделать реальным доступ молодежи не только к традиционным, но и к альтернативным видам молодежного досуга.

Именно для этого и необходимо знание стратегий, которые молодежь реализует в досуговом пространстве, мотивационной направленности ее досуговой деятельности. Это позволит выработать оптимальную тактику регулирования свободного времени молодежи, что повысит эффективность данного процесса и его влияние на социализацию молодого поколения.

Молодежная политика сегодня должна быть направлена на воспитание самодостаточного, думающего, мобильного, здорового – и физически, и нравственно – поколения, и, конечно, выражать интересы молодежи, быть средством решения ее проблем, среди которых основными, наряду с

проблемами образования и трудоустройства, выступают и проблемы организации досуга. Духовное развитие, пропаганда здорового образа жизни, создание необходимых условий для реализации инновационного потенциала молодежи – залог стабильности будущего и процветания страны.

Перспективные разработки в области проведенного исследования, на наш взгляд, должны быть направлены на анализ дальнейших трансформаций, новых тенденций, проявляющихся в сфере досуга молодежи в условиях меняющейся социокультурной ситуации. Это необходимо для выработки действенных механизмов регулирования свободного времени молодежи и формирования адекватных ее потребностям программ социокультурного развития на перспективу.

Не менее интересным и важным представляется исследование соотнесенности досуговых стратегий молодежи с ее жизненными стратегиями, что позволит углубить знания о месте и роли досуговой сферы в жизни современной российской молодежи и оценить возможности пространства досуга в достижении значимых для молодежи жизненных ценностей.

Таким образом, изучение досуга молодежи открывает новые возможности социологической диагностики социокультурных процессов, дает возможность прогнозировать развитие досуговой сферы и содействовать ее совершенствованию.