

ИЗ ФОНДОВ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Колерко, Галина Владимировна

1. Экономические проблемы взаимоотношений
предприятий и органов местного самоуправления

1.1. Российская государственная библиотека

Колерко, Галина Владимировна

**Экономические проблемы взаимоотношений
предприятий и органов местного
самоуправления [Электронный ресурс]: Дис.
... канд. экон. наук : 08.00.05 .-М.: РГБ,
2003 (Из фондов Российской Государственной
библиотеки)**

Экономика и управление народным хозяйством

Полный текст:

<http://diss.rsl.ru/diss/03/0210/030210044.pdf>

Текст воспроизводится по экземпляру,
находящемуся в фонде РГБ:

Колерко, Галина Владимировна

Экономические проблемы взаимоотношений
предприятий и органов местного самоуправления

Старый Оскол 2000

Российская государственная библиотека, 2003
год (электронный текст) .

61 : 12-101/3

Министерство образования Российской Федерации

Старооскольский технологический институт (филиал)
Московского государственного института стали и сплавов
(технологического университета)

На правах рукописи

Колерко Галина Владимировна

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Специальность 08.00.05

Экономика и управление народным хозяйством

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

J. Karpov
Научные руководители:

кандидат экономических наук, профессор Э.А.Карпов,
доктор экономических наук, профессор В.М. Баутин

Старый Оскол

2000 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы взаимоотношений предприятий и муниципальных образований	
1.1. Сущность взаимоотношений между предприятиями и муниципальными образованиями.....	8
1.2. Гармонизация экономического регулирования взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления.....	25
1.3. Особенности взаимоотношений предприятий и муниципальных образований в России в разные периоды экономического развития общества.....	47
Глава 2. Экономические взаимоотношения предприятий и органов местного самоуправления	
2.1. Социально-экономическое положение муниципального образования (г. Старый Оскол и Старооскольского района Белгородской области).....	56
2.2. Анализ финансовых ресурсов предприятий, направленных на развитие муниципального образования.....	72
2.3. Экономические взаимоотношения субъектов малого предпринимательства и органов местного самоуправления.....	88
Глава 3. Совершенствование взаимоотношений предприятий и муниципальных образований	
3.1. Разработка механизма формирования доходов и расходов муниципального образования.....	101
3.2. Совершенствование методики распределения фонда финансовой поддержки муниципальных образований.....	12
Заключение.....	14
Библиографический список использованной литературы.....	14
Приложения	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Кардинальные преобразования, происходящие в настоящее время в России, затрагивают все сферы функционирования предприятия, не исключая и такую важную, как взаимодействие с органами местного самоуправления. Для многих российских предприятий, столкнувшихся с вопросом конкуренции, выживаемости в условиях рынка, взаимоотношения с местными органами власти становятся главным условием успеха.

В силу данных обстоятельств возникла объективная необходимость поиска новых путей взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления, посредством чего снимаются многие противоречия, возникшие в ходе финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В этой связи наличие теоретического и методического обоснования данного вопроса позволит обеспечить повышение уровня качества жизни населения муниципального образования.

Вместе с тем отсутствуют методические материалы, в соответствии с которыми можно было оценить взаимоотношения предприятий и местной власти и сформировать приоритетные пути совершенствования этих взаимоотношений.

Актуальность темы диссертации и ее значимость для науки и практики обусловлена необходимостью решения проблем, связанных с управлением процессами взаимоотношений предприятий и местного самоуправления в современных условиях. Аспекты указанной проблемы изучались многими отечественными учеными: Л.И. Абалкиным, Л.В. Бурлаковым, М.А. Водолазом, Ю.А. Дорошенко, Д.М. Жуковым, В.А. Кашиным, И.К. Пригожиным, Е.П. Ясиным. Среди работ зарубежных авторов ведущее место занимают исследования: У. Айзарда, Р. Акоффа, К. Викселля, Р. Гилмора, Д. Голда, Г. Одума, Дж.М. Кейнса, В.В. Леонтьева, А. Лэффера, Д. Мартино, Д. Медоуза, Г. Менша, А.С. Пигу, Г. Тейла, Э. Тоффлера, С. Хакена, Х. Хауштейна.

Однако в большинстве научных трудов не учитываются особенности взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления. В настоящее время в экономической литературе не нашли достаточного отражения вопросы, касающиеся формирования стратегии социально-экономического развития муниципального образования на основе совершенствования взаимоотношений муниципалитетов с предприятиями, а так же с органами власти субъекта Федерации. Представленная работа направлена на решение указанных проблем.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является развитие методологических основ и разработки механизма взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления на основе установления закономерностей, позволяющих формировать стратегию социально-экономического развития региона и определяющих необходимость контроля и управления ситуацией на подведомственной территории.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- исследования тенденций и особенностей взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления;
- раскрытия сущности взаимоотношений предприятий и местной власти, как экономической категории, их роли и значения для социально-экономического развития региона в условиях рыночной экономики;
- анализа социально-экономического положения муниципального образования;
- разработки методических подходов прогнозирования социально-экономического развития муниципального образования;
- обоснования методологических основ ведения на территории муниципального образования фискальной политики, как основы социально-экономического развития региона;

- обоснования влияния фискальной политики, в том числе и органов местного самоуправления, на экономические и организационные показатели работы предприятий;
- выявления места и роли субъектов малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона, их взаимоотношения с местным самоуправлением.

Предмет исследования. Предметом исследования в работе является совокупность теоретических, методических и практических аспектов взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления.

Объект диссертационного исследования. Объект диссертационного исследования – предприятия различных форм собственности и муниципальные образования.

Методология исследования. Методология исследования основана на использовании диалектики экономических и организационных взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления.

Автор опирался на труды отечественных и зарубежных экономистов по вопросам формирования взаимоотношений предприятий и государства, в том числе его основы – местного самоуправления, в условиях рынка. Основные зависимости получены на основе применения теории математической статистики, методов экономического анализа, экспертных оценок. В ходе исследования использованы законодательные и другие нормативные акты РФ, субъектов Федерации, органов местного самоуправления. Теоретические выводы проверялись на фактических данных предприятий, расположенных на территории Старооскольского района Белгородской области.

Научная новизна. Степень научной новизны характеризуют следующие результаты: 1) разработана концепция определения стратегии социально-экономического развития муниципального образования на основе взаимоотношений между предприятиями и органами местного самоуправления в диапазоне: «финансово-экономические результаты работы предприятия – местный бюджет – качество жизни населения муниципального образования», ос-

нованная на принципе взаимосвязи результатов хозяйственной деятельности предприятий и экономическим потенциалом региона; 2) предложен и апробирован механизм рейтинговой оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятий, специфика которого заключается в использовании интегрального показателя результатов их работы; 3) разработаны и внедрены методические положения по анализу и прогнозированию социально-экономического развития муниципального образования; 4) предложен и апробирован механизм формирования доходов и расходов муниципального образования, являющегося концентрированным выражением результатов взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления; 5) разработаны и апробированы методические положения совершенствования межбюджетных отношений на основе оценки использования экономического потенциала муниципального образования.

Практическое значение. Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что на основе выдвинутых в работе методологических положений разработаны конкретные методы и модели взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления и формирования стратегии социально-экономического развития муниципального образования. Применение этих методов позволяет определить ориентиры развития предприятий и региона в целом, а также обосновать необходимость вмешательства со стороны органов государственного и муниципального управления в деятельность рыночных структур и обеспечить стабилизацию и рост качества жизни населения.

Апробация работы. Научные положения и практические разработки диссертационной работы в целом и отдельные ее разделы докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях в городах Москва, Санкт-Петербург, Воронеж, Белгород, Старый Оскол, Пенза.

Методические основы взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления, предложенные автором, внедрены при разработке программы стабилизации и развития экономики города Старый Оскол и Ст-

рооскольского района на 2000-2003 гг. Методика формирования доходов и расходов муниципального образования одобрена и внедрена представительным органом местного самоуправления в качестве методического материала для контроля и управления ситуацией на территории муниципального образования. Материалы исследований используются в учебном процессе Старооскольского технологического института (филиала) Московского государственного института стали и сплавов (технологического университета) по курсу «Экономический анализ хозяйственной деятельности», «Государственное регулирование экономики», «Муниципальный менеджмент».

На защиту выносятся следующие основные положения:

- 1) концепция взаимоотношений предприятий и органов местного самоуправления в диапазоне «финансово-экономические результаты работы предприятия – местный бюджет – качество жизни населения муниципального образования»;
- 2) методика разработки прогноза социально-экономического развития муниципального образования; рекомендации по рейтинговой оценке финансово-экономического положения предприятий в отраслевом разрезе;
- 3) обоснование подходов формирования вмененного дохода для субъектов малого предпринимательства;
- 4) разработка механизма формирования доходов и расходов муниципального образования;
- 5) совершенствование методики распределения фонда финансовой поддержки муниципальных образований.

Публикации. По результатам выполненных исследований опубликовано шесть научных работ общим объемом 0,8 печатных листов.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертационная работа объемом 160 страниц основного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложения, содержит 10 таблиц, 6 рисунков и 180 наименований литературных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

1.1. СУЩНОСТЬ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ

Среди задач территориальных исследований на районном уровне наиболее важными являются: понимание происходящих изменений в теории и практике региональной экономики; выявление таких свойств и качеств, в процессах развития районной территории, как комплексность, целостность, системность, неравновесность, учет циклических закономерностей их динамики.

Современная экономическая теория и практика стоят перед необходимостью переосмысления и поиска новых решений проблем территориального развития. Исследования этих процессов проводились с древних пор.

Среди имен исследователей и авторов трактатов по территориальному устройству общества выделяются труды Аристотеля, Платона, Страбона, Т. Мора, Т. Компанеллы, А. Гумбольдта, И. Тюнена, Ш. Фурье, Р. Оуэна, К. Маркса и других.

В настоящее время в нашей стране и за рубежом формируются новые направления исследований и решения проблем территориального развития на основе установок социальной его переориентации, экологической безопасности, общей теории систем и молодой науки о самоорганизации систем «синергетики», прогностики, расширения процессов демократизации экономических отношений и повышения роли местного самоуправления.

Активно ведутся научно-исследовательские разработки и поиски в названных проблемных областях учеными и специалистами Великобритании, США, ФРГ, Франции, Канады, Китая, Швеции, Японии в рамках исследовательских центров ООН, Римского клуба и других международных объединений.

В то же время остро необходим переход на системные методы изучения взаимодействия местной экономики, социальной сферы и природной среды в пределах территорий административных районов. С позиций системного подхода предстоит пересмотреть определение их сущности как районной территориальной системы; формирование методологических основ прогнозирования и регулирования комплексного развития территории административных районов.

В условиях рыночных отношений предприятия рассматриваются, как экономическая основа функционирования и эффективности развития региона (района).

На предприятиях различных форм собственности и различной направленности действуют в основном те же тенденции развития и структурные изменения, что и в макроэкономике. Предприятия обладают определенной экономической самостоятельностью и спецификой, уровнем адаптивных изменений, скоростью реакции на конъюнктурные и стратегические изменения рынка, уровнем управляемости.

На наш взгляд, эффективность функционирования предприятия в регионе обеспечивается сбалансированными отношениями структурных блоков, формирующих предприятие, как систему. Любая система, как известно, складывается из ряда подсистем: технологической, инфраструктурной, институциональной. Принципиальное значение для построения механизма повышения эффективности предприятий имеет учет закономерностей и особенностей взаимоотношений предприятий и муниципальных образований, знание которых дает возможность сделать процессы социально-экономического развития управляемыми и реализовать главную функцию этих взаимоотношений – неуклонное повышение уровня жизни населения. Предприятия выполняют управленческую, хозяйственную, социальную и экологическую функции. Оптимальное сочетание и гармонизация взаимоотношений предприятий и муниципальных образований позволяет повысить уровень эффективности, поддержать динамическое равновесие в ходе обес-

печения их нормальной жизнедеятельности, способствует адаптации к постоянно изменяющимся ситуациям.

В качестве основных инструментов исследования взаимоотношений принят метод экономического анализа, в котором используются объективные оценки действия изучаемого механизма.

Выявленные в ходе нашего исследования критерии образуют последовательную систему оценки показателей социально-экономической эффективности взаимоотношений предприятий и муниципальных образований (рис. 1).



Рис. 1. Система оценки показателей социально-экономической эффективности взаимоотношений предприятий и муниципальных образований.

В данной схеме отражена структура экономических показателей и связи между ними.

Известно, что в условиях перехода от планового хозяйства к рыночным отношениям, меняются взаимоотношения между предприятиями и муниципальными образованиями. С появлением множества предприятий различных форм собственности неизбежно возникает конкуренция. На рынке сохраняют и расширяют свои позиции наиболее сильные, хорошо приспособливающиеся к конкурентной ситуации товаропроизводители.

Повышение действующей системы государственного регулирования зависит от преобразований в организационной структуре управления на всех уровнях исполнительной власти – федеральном, субъектов федерации и местного самоуправления.

Органы местного самоуправления являются связующим звеном между предприятиями и государством. Они теснее всего взаимодействуют с населением, первыми принимают на себя удары, связанные как с хозяйственно-политическими ошибками федеральных и региональных госструктур, так и с экономическим эгоизмом частнохозяйствующих субъектов. Дальнейшая реализация потенциала местного самоуправления во многом зависит от осознания носителями последнего его объективной двойственной природы. Дело в том, что муниципальные образования, с одной стороны, являются объектом публичной власти, а с другой, представляют форму своеобразной территориальной корпорации. В освоении первой указанной ипостаси органы местного самоуправления в той или иной степени преуспели:

- 1) совместными усилиями разработаны и введены более или менее удовлетворительные законодательные основы их деятельности;
- 2) функционирование муниципальных органов обеспечено местной нормативной базой (хотя еще далеко не совершенной).

Что касается второй, корпоративной ипостаси, то по нашему мнению, именно в ней находятся истоки силы, жизненности и неискоренимости местного самоуправления. Именно в последовательном освоении и развитии

свойств территориальной корпоративности может заключаться процесс превращения муниципальных образований в прочную основу новой, к примеру, российской государственности с преодолением местного эгоизма. Именно становясь членами подобных общин, люди реализуют свои способности на благо местного развития.

Весьма важным является и то обстоятельство, что, развиваясь, как территориальная корпорация и взаимодействуя с другими территориальными и прочими (производственными, торговыми, финансовыми) корпоративными структурами, муниципальное сообщество сможет выстраивать совершенно новую, нежели ныне, более богатую, динамичную и многообразную среду своей жизнедеятельности.

В результате разгосударствления имущества муниципалитеты России уже выступают крупнейшими собственниками на своих территориях. Дальнейшее развитие должно состоять в:

- разработке и реализации новых подходов к управлению муниципальной собственностью,
- реализации новых принципов и методов извлечения и использовании доходов от муниципальной собственности.

Принципиальная особенность современного состояния муниципальной собственности состоит в том, что в абсолютно преобладающей своей части она является доходопотребляющей, а не доходопroducingей. Огромная (60–70%) часть бюджетных доходов (с учетом кредиторской задолженности бюджета) направляется на цели поддержания объектов муниципальной собственности в минимально работоспособном состоянии. И в то же время доходы от этой собственности редко превышают 1% общей суммы бюджетных доходов муниципалитета [5].

Низкий технологический уровень и почти полная изношенность муниципальной собственности делает муниципальные услуги, оказываемые при ее помощи, значительными, хотя идея снять с местных бюджетов тяготы содержания соответствующих объектов путем возмещением оплаты таких

держания соответствующих объектов путем возмещением оплаты таких услуг населением нереальна [35].

Неприемлемой, причем даже с учетом охарактеризованной выше ситуации с собственностью, является структура тех доходов, которые бюджет от нее получает. Доминирующими являются доходы от продажи муниципальной собственности и от сдачи ее в аренду, в редких случаях фигурируют отчисления от прибыли муниципальных унитарных предприятий. Фактически нет данных о получении доходов от передачи муниципальной собственности в трастовое управление, в концессию или от управления портфелем муниципальных акций (не говоря уж о других, гораздо более сложных по своей конструкции и технологиям, видах собственнических доходов).

Можно сделать вывод, что предоставляется очевидной необходимость радикального преобразования муниципальной собственности, в результате которого доходы от ее использования существенно бы приблизились, сравнялись или даже превысили бы объем затрат на ее воспроизведение. С этим следует связывать первооснову экономического здоровья любого муниципального образования как территориальной корпорации.

Практический опыт показывает, что в России до сих пор не решен вопрос об использовании доходов от собственности муниципалитетов. Сегодня они практически всецело направляются на финансирование текущих расходов, становясь основой улучшения экономической и социально-политической конъюнктуры.

Экономический анализ региона предполагает обосновление мотивов деятельности основных субъектов процесса, а также иных (внутренних и внешних) факторов, влияющих на развитие ситуации в регионе. Основными субъектами являются предприятия и организации независимо от форм собственности.

Рассмотрим ситуацию с точки зрения муниципальных образований.

Оценивать мотивацию региональной администрации и варианты ее экономической политики можно по разному, как реакцию на потребителей и

запросы населения. В определенной ситуации эти интересы могут реализовываться путем активных действий тех или иных групп давления, которые так же формируют часть избирателей.

Какова же субъективная мотивация региональной, муниципальной власти, и, главное, администрации?

Прежде всего администрация стремится к обеспечению стабильности в регионе в самом широком смысле этого понятия. Однако такая общая постановка вопроса должна быть дополнена углубленным анализом факторов, обуславливающих тот или иной социально-экономический курс. Наиболее важным фактором является: ориентированность на осуществление реформ или на консервацию ситуации в своем регионе.

Пожелания предпринимателей и предприятий достаточно просты и практически не варьируются по регионам. Бизнес требует от администрации:

- обеспечение элементарной социальной стабильности,
- ограниченного вмешательства власти в хозяйственную деятельность предприятий и одновременном оказании помощи в той или мере, в какой это зависит от муниципальных органов,
- обеспечение функционирования социальной и производственной инфраструктуры,
- поддержки своих требований перед лицом федеральной власти.

Требования эффективных растущих производств не сопоставимы с пожеланиями «загнивающих» индустриальных гигантов; разные устремления характеризуют новые и старые коммерческие структуры, банки и строительные организации.

Следует различать индивидуальную и коллективную нацеленность лоббирования. В первом случае имеется в виду предоставление индивидуальных льгот предприятиям, во втором – проведение определенной политики, объективно выгодной для группы однородных субъектов хозяйственной жизни. Примеры решений индивидуального характера, за которые идет борьба следующие:

- налоговые и иные финансовые льготы, носящие индивидуальный характер,
- предоставление лицензий и квот на различные виды деятельности (особенно внешнеэкономической),
- финансовые вливания.

Существуют также решения общего характера, за принятие которых борются отдельные фирмы (особенно крупные), используя известный экономический термин, назовем их «общественными благами». К подобным «общественным благам» в области экономической политики относятся: внешнеэкономическое регулирование, денежная, бюджетная и налоговая политики.

Из вышеизложенного видно, что существует взаимосвязь комплекса проблем предприятий и местных администраций [84].

Рассмотрим ряд сценариев развития возможных ситуаций в регионе.

1. Весьма типичным случаем является ситуация, когда предприятия, по статусу и направленности своей лоббистской деятельности ориентированы на федеральный уровень, являются структурообразующими для данного региона и в основной своей массе неэффективными. В таком случае требования к администрации сводятся к необходимости их поддержки путем лоббирования на федеральном уровне, а также обеспечения правового и организационного «прикрытия» для формируемых директоратом этих предприятий смежных высокодоходных сфер деятельности. Иными словами, руководство неэффективных предприятий, с одной стороны, стремится поддержать их на плаву и для этого ищет «дешевых» денег у государства, а нередко концентрирует свое внимание на альтернативных видах хозяйственной деятельности, позволяющих присваивать высокий и устойчивый доход.

Администрация ожидает от этих предприятий мер по обеспечению относительной социальной стабильности, то есть недопущения массовых увольнений работников и поддержания функционирования социальной сферы.

2. Градообразующие и структурообразующие предприятия являются сильными и эффективными. Они не нуждаются в особой поддержке своей деятельности со стороны муниципальных органов. Это характерно для наиболее стабильных регионов. В них администрация ориентирована на обслуживание интересов производителей, что способствует стабильности и ослаблению экономического кризиса.

3. Наличие разных по эффективности и потенциалу структурообразующих предприятий, ориентированных на федеральный уровень, оставляет администрации широкое поле для маневра. Региональные власти могут либо не вмешиваться в экономическую деятельность, представляя предприятиям самостоятельность, либо активно участвовать в хозяйственной жизни, ориентируясь на развитие преимущественно тех секторов, которые представляют наибольший интерес с экономической точки зрения. Обычно в подобных регионах руководство администрации наиболее последовательно стремится сконцентрировать в своих руках контроль за такими сферами деятельности, как банки, строительство и торговля недвижимостью, распределение земельных участков.

Основными функциями муниципального руководства являются:

- участие в перераспределении собственности на территории данного региона,
- лobbирование в федеральных органах власти проектов, в которых оно максимально экономически заинтересовано.

Определенную роль играет и поддержка структурообразующих предприятий в институтах федеральной власти, но она не столь значительна для самой администрации, как, например, в первом случае.

Обобщив вышеизложенное, можно сформулировать алгоритм методических принципов и стадии экономического анализа, позволяющие комплексно характеризовать экономическое положение региона, особенности осуществляемого его руководством курса, а также перспективы социально-экономического развития данного отдельного региона:

- определение и характеристика важнейших предприятий, расположенных в регионе;
- выделение высокодоходных секторов и их реального места в системе политических и экономических приоритетов;
- изучение конкретных методов воздействия муниципальных образований на положение дел в регионе;
- анализ банковского сектора и его зависимости от местной администрации.

Заключительным этапом подобного комплексного исследования должна стать: характеристика влиятельных региональных социально-экономических группировок, выявление зависимости администрации от этих групп интересов.

В условиях совершенствования рыночных отношений главная задача деятельности муниципальных образований становится создание нового типа управления, основанного на стратегическом подходе – стратегическом региональном управлении, которое сегодня выступает как особая сфера деятельности определения возможности использования экономического потенциала предприятия (с учетом резервов и потерь), главные функции которых состоят в установлении предпочтительных направлений и траекторий развития региона в постоянно меняющихся условиях, а также постановке задач и распределении ограниченных ресурсов в процессе достижения намеченных долговременных целей. Организация системы стратегического управления в регионе – это еще одна важная методологическая опора в определении путей и факторов экономического развития региона.

На наш взгляд, основополагающими методологическими элементами формирования и организации экономического развития, роста и стабилизации экономики региона (города, района) являются: системность анализа, решений, преобразований; рыночная переориентация регионального хозяйства; учет специфики региона, его накопленного промышленного потенциала; интеграция деятельности видов, сфер, отраслей, форм, процессов; инноваци-

онная активность, грамотная инвестиционная политика; организация стратегического управления.

Очевидно, что социально-экономическое развитие района видится, прежде всего, в опоре на собственные силы. В связи с чем возникает необходимость оценить экономический потенциал региона.

Экономический потенциал региона – это, прежде всего, сложная совокупность социально-экономических и организационно – правовых условий и возможностей, направленных на создание общественно необходимых благ и услуг, предполагающих при этом максимально допустимое использование всех имеющихся ресурсов региона для производства и реализации конкурентоспособной продукции (в соответствии с реальным спросом) и призванных обеспечить расширенное воспроизводство материальной базы и дальнейшее развитие материальной сферы.

Научная позиция базируется на жизненно важной целесообразности и необходимости интеграции потенциала всех отдельных частей территориальной системы (предприятий, муниципальных образований) в сложную системную совокупность, обеспечивающую прогресс региона. Взаимосвязи и слияние в экономике региона ресурсов, достоинств, преимуществ, возможностей и результатов функционирования и развития отдельных территорий качественно преображают и усиливают совокупный потенциал региона.

Социально-экономическое развитие района должно быть направлено на достижение финансовой самодостаточности, которая предусматривает:

- 1) расширение налогооблагаемой базы (в первую очередь за счет повышения эффективности работы действующих предприятий, организации новых производств), рост налогового потенциала региона;
- 2) обеспечение значительного увеличения поступлений закрепленных местных налогов;
- 3) обоснованных и хорошо просчитанных нормативов отчислений от регулирующих доходов;

- 4) организация планирования расходных полномочий местных органов власти на основе единой нормативной базы, предполагающей: инвентаризацию учреждений и расходных полномочий на каждой территории, переход к нормативному формированию бюджетных расходов, нормативное определение потребности в финансовой помощи, получаемой из бюджета;
- 5) формирование системы конкурсных госзакупок на республиканские и муниципальные нужды;
- 6) выработка эффективных механизмов привлечения инвестиций в различные сферы производства.

Бесспорно, единственным рычагом подъема региональной экономики является масштабное реформирование предприятий и организаций различных форм собственности. Лидерами должны быть предприятия, в том числе и прошедшие процедуру экономического оздоровления, обеспечивающие рост производства конкурентоспособной продукции, осваивающие новые технологии, успешно привлекающие инвестиции, своевременно перечисляющие налоговые платежи. Таким предприятиям должна оказываться поддержка, в первую очередь за счет средств бюджета развития, который, как правило, в местных бюджетах сведен практически к освоению средств на муниципальные нужды (строительство и капитальный ремонт объектов социально – культурной сферы). Поэтому в отношениях с этими предприятиями органы местного самоуправления решают в основном социальные вопросы: обеспечение благоприятной сферы жизнедеятельности работников этих предприятий и членов их семей; содержание и способствование развитию объектов городской (районной) инфраструктуры (транспортное сообщение, средства связи, коммунальное хозяйство); освобождение предприятий от выполнения несвойственных им функций, по содержанию объектов социально – культурного назначения.

Международная и Российская практика показывает, что ход реформ ставит перед органами местного самоуправления и другую задачу, выполне-

ние которой оказывает непосредственное влияние муниципальных образований на предприятия.

Речь идет о ситуациях, когда предприятия оказываются в процедуре банкротства.

В этом случае, весь комплекс социальных вопросов перекладывается на местную власть: высвобождение, постановка на учет в центре занятости и последующее трудоустройство бывших работников; содействие в сохранении производственных комплексов и поиск эффективного собственника; наблюдение за деятельностью «нового» предприятия после его продажи.

Особое внимание заслуживает развитие предпринимательской активности во всех сферах и звеньях экономики региона. Главной целью развития взаимоотношений муниципальных образований любого региона должен быть, по нашему мнению, «рост качества жизни населения», включающий следующие параметры: уровень жизни; возможность развития человеческого потенциала; степень удовлетворения отдельных потребностей; экологическая безопасность; уровень бюджетной обеспеченности социальных услуг; правовая защищенность.

Главная задача социально-экономической политики муниципальных образований является создание условий, обеспечивающих достойную жизнь населения на основе устойчивого комплексного развития экономики и социальной сферы, исходя из интересов каждой личности, проживающей на территории. В целях реализации главной задачи взаимоотношения предприятий и муниципальных образований сводятся к решению следующих проблем:

- 1) совершенствования правовой базы в экономической сфере, придание ей целостности, внутренней согласованности;
- 2) проведение активной промышленной политики особенно в отраслях, базирующихся на высоких технологиях и производящих наукоемкую продукцию;
- 3) развитие малого бизнеса, принятие мер, способствующих добровольному уходу предпринимателей из теневой экономики;

- 4) внесение изменений в такие инструменты государственного регулирования, как государственное прогнозирование социально-экономического развития, бюджетное планирование и исполнение бюджета, целевые программы, планирование государственных капитальных вложений и система государственных заказов, в том числе на научные исследования;
- 5) изменение политики приватизации, которую необходимо направить на формирование эффективного собственника, повышение конкурентоспособности, расширение налогооблагаемой базы привлечение инвестиций в реальный сектор, сохранение и создание рабочих мест;
- 6) вопрос банкротства предприятий, которое не должно стать самоцелью, необходима выработка критериев экономической оценки целесообразности проведения процедуры;
- 7) повышение инвестиционной активности прежде всего со стороны государства;
- 8) прямое государственное владение и управление основными компонентами инфраструктуры народного хозяйства, естественными монополиями, особо важными в политическом, экономическом и финансовом отношении производствами;
- 9) развитие и укрепление общефедеративных начал в регулировании экономических и социальных процессов при недопущении унитаристских тенденций и одновременно создание условий для максимальной самостоятельности, самофинансирования и управления регионов, исключающего в то же время самоуправные, сепаратные действия по вопросам, затрагивающим интересы Федерации в целом ли интересы других ее субъектов;
- 10) проведение гибкой внешнеэкономической политики, направленной, с одной стороны, на постепенное вхождение страны в систему нормальных международных экономических отношений, а с другой – на защиту основных очагов оздоровления и развитие национальной экономики

с помощью протекционистских мер до того момента, пока они не окажутся в состоянии успешно конкурировать на мировом рынке;

- 11) перенесение центра тяжести с импорта товаров на импорт капитала; предотвращение утечки и поощрение депатриации национального капитала из-за рубежа;
- 12) проведение социальной политики, управление социальными процессами (политика в области доходов и их дифференциации, социальные трансферты, программы развития отраслей производства и нематериальных форм богатства – науки и культуры, образования, здравоохранения и т.д.). В рыночное хозяйство должны быть встроены компоненты, обеспечивающие его социальную направленность.

Проблемой экономического регулирования государственного вмешательства в экономическую политику предприятия занимались ведущие экономисты прошлого и нынешнего веков.

Ф. Хайек утверждал, что вторжение государства в кредитно-денежную систему на основе рецептов Д. Кейнса может стать главной причиной хозяйственных потрясений. Анализируя практику, Ф. Хайек доказывал, что широкое вторжение государства в рыночные механизмы будет неизбежно вести не только к ухудшению дел в экономике, но и к подавлению гражданских свобод во имя абстрактных идей «государственных плановиков».

По Ф. Хайеку – современная экономика столь сложна и изменчива, что для ее нормального развития нужен огромный объем информации о возможностях и желаниях всех продавцов и покупателей. Собрать всю эту информацию при подготовке плана просто невозможно: некоторые из видов информации рождаются ежесекундно – при прямом столкновении участников рынка.

Чтобы объяснить, как рынок использует такую информацию и помогает человечеству найти рациональную линию экономического развития, Ф. Хайек разработал теорию «рассеянного знания».

Эта теория, по сути дела, раскрыла механизм работы той самой «невидимой руки» рынка, о которой писал А. Смит.

Ф. Хайек писал, что в планируемом обществе все будут знать, что им живется лучше или хуже, чем другим, не из-за непредвиденных и никому не подвластных обстоятельств, а потому, что так хочет какой-нибудь правящий орган. Поэтому старания улучшить свое положение сведутся не к тому, чтобы предусмотреть эти обстоятельства и к ним подготовиться, а к попыткам добиться расположения власть имущих.

История последних десятилетий развития мирового сообщества доказала верность многих прогнозов Ф. Хайека.

Но существовали прямо-противоположные мнения. А. Смит считал, что для того, чтобы поднять государство с самой низкой ступени варварства до высшей ступени благосостояния, нужны лишь: мир, легкие налоги и терпимость в управлении; все остальное сделает естественный ход вещей [137].

Можно заключить, что исторически именно государство выступало гарантом становления и развития рыночной системы в западном, в том числе и американском, обществе. Можно выделить, по меньшей мере, два аспекта экономической роли государства:

- 1) поддержание и защита рыночной системы, прежде всего рынка и конкуренции как таковых;
- 2) восполнение ограниченности рынка в тех сферах общественной жизнедеятельности, где рыночные принципы не могли прижиться как противоречащие интересам общества в целом.

Отсюда следует вывод, что государство по характеру своей экономической деятельности одновременно становится и элементом рыночного устройства, и стабилизирующим фактором общественного развития вообще, ибо оно берет на себя все те функции, которые неподвластны или нежелательны рынку.

Подобную роль государства нередко расценивают как его «вмешательство» в рыночную экономику. Действительно, если оно стремится, в той или

иной мере, подменить рынок и конкуренцию, налицо реальное вмешательство. Но когда государство выступает лишь гарантом соблюдения «правил игры» в рыночной экономике, гарантом рынка и свободы конкуренции, оно органически вписывается в рыночные принципы поведения. Важно, следовательно, найти тот оптимум, который ограничивает экономическую деятельность государства рамками, позволяющими ему эффективно способствовать раскрытию всех преимуществ рыночной системы на разных этапах развития своей страны (А. Смит, Д. Кейнс, Ф. Хайек, М. Фридмен) [164].

Из всего сказанного можно сделать вывод, что органы местного самоуправления являются связующим звеном взаимоотношений государства и предприятий. И поскольку взаимоотношения предприятий и муниципальных образований должны быть направлены на поддержание на должном уровне качества жизни населения, перейдем к рассмотрению вопросов рыночного равновесия и системного характера экономики.

1.2. ГАРМОНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Механизм рыночного саморегулирования имеет исторические границы своего действия. Он в состоянии исправно выполнять свои функции, во-первых, при наличии на рынке массы мелких и независимых товаровладельцев. Во-вторых, при условии развития свободной конкуренции. В-третьих, в полной мере должна проявляться регулирующая роль рыночных цен.

Практика показала, что стихийная рыночная экономика уже не может обеспечить прочное равновесие совокупного предложения и совокупного спроса и избавить общество от кризисов и безработицы.

Одновременно было опровергнуто положение о том, что в рыночной экономике действует «чистая» и «совершенная» конкуренция. В 1933 г. появился труд Дж. Робинсон «Экономическая теория несовершенной конкуренции». Таким образом, все уяснили реальное положение дел: в XX в. имеет место «несовершенная» конкуренция. Это означает широкое распространение естественных, легальных и иных монополий, господство в отраслях промышленности олигополий, развитие монополистической конкуренции.

Опровергнутым оказался также тезис о том, что система рыночных цен способна как бы автоматически обеспечивать обратное воздействие на производство товаров и тем самым выравнивать объемы макроспроса и микропредложения. Была выявлена необходимость создавать новый механизм выравнивания совокупных величин спроса и предложения.

И наконец стало очевидно, что предприятия, национальная экономика не в состоянии успешно развиваться без всякого вмешательства государства. Настало время подыскивать новый макроэкономический регулятор. Непременным компонентом перехода к качественно иному макрорегулятору стал переворот в неоклассическом направлении экономической теории.

Выдающийся английский экономист Джон Кейнс создал новую парадигму, то есть теорию и модель постановки проблем, ставших образцом решения макроэкономических задач. Эта парадигма положила начало новому разделу экономической теории – макроэкономике и переходу к такому регулятору, который способен обуздить стихийные разрушительные силы рынка. Выделим несколько принципов:

И принцип – регулятором национальной экономики в целом является не рынок, а государство;

II принцип – прогнозирование и планирование национальной экономики (три варианта – пессимистический, оптимистический, базовый).

Два метода планирования – директивный и индикативный. Директивный (строго обязательный для исполнения) – применяется прежде всего на государственных предприятиях. Индикативный (рекомендательный, ориентирующий) – к выполнению привлекаются фирмы путем предоставления государственных заказов.

III принцип – осуществление государственной политики «эффективного спроса».

Активное участие государства в народнохозяйственной деятельности привело к образованию и функционированию двух макроэкономических циклических потоков (рис. 2).

Общий кругооборот материальных и денежных средств страны расширился за счет циклических потоков между предприятиями и государством. Определенная зависимость этих субъектов хозяйствования друг от друга выражается в налаживании между ними прямых и обратных связей по распределению и перераспределению доходов.

В данных потоках отражается довольно сложная взаимосвязь, существующая между предприятиями и государством. Эта взаимосвязь затрагивает, прежде всего, распределение и перераспределение доходов, связанных с налогообложением. А затем возникают потоки денег и товаров (услуг), которые опосредуются рыночными связями.

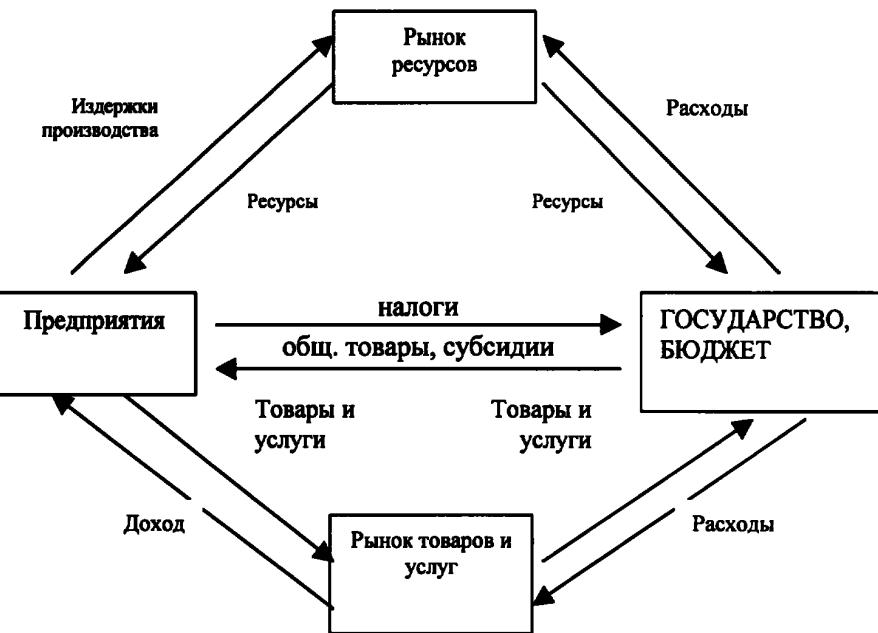


Рис. 2. Циклические потоки между предприятиями и государством

Возникает вопрос: как избежать противопоставления двух стратегических целей рыночной экономики – достичь максимальной экономической эффективности производства и добиться наибольшей социальной эффективности хозяйственной деятельности?

Как видно, поток денег в виде налогов прямо поступает от предприятий государству. Эти средства частично могут возвращаться фирмам в виде субсидий, а также в форме различных общественных товаров и услуг. Кроме того, государство тратит полученные за счет налогов доходы на покупку у предприятий на рынке ресурсов соответствующих товаров (организационная техника, канцелярские принадлежности, предметы для материально-технического снабжения и т.п.). В свою очередь, предприятия приобретают производственные ресурсы для создания товаров и услуг, поступающих на рынки этих благ. Ими пользуются служащие государственных (муниципальных) учреждений и учебных заведений, получающие за свою работу в государственном (муниципальном) секторе заработную плату и иные доходы.

По данным международных сопоставлений, в 1992 г. в структуре валового внутреннего продукта (по его конечному использованию, принятому за 100%) расходы на конечное потребление государственных учреждений, обслуживающих домашние хозяйства и удовлетворяющих коллективные потребности, приходилось в Японии – 9%, Италии – 17%, США – 18%, России – 21%, Великобритании – 22%. Эти цифры подтверждают то положение, согласно которому государство добивается того, что недоступно рынку, – максимальной социальной ориентации хозяйственного развития.

Но не менее ясно и другое. Государственное регулирование упускает преимущество рыночного воздействия на производство – подъем его экономической эффективности. Государство пытается решать социальные проблемы наиболее доступным для него способом – увеличивать налоги и перераспределять доходы субъектов рынка. Однако это отрицательно сказывается на материальном стимулировании товаропроизводителей и подрывает экономические источники социального прогресса.

Активное вмешательство государства в экономику не в состоянии предотвращать кризисные спады производства. Безраздельное господство кейнсианства в экономической теории закончилось. Произошел раскол на два течения: «неоконсерватизм», смешанное управление.

Государственное воздействие на экономику различается по интенсивности и масштабам охвата хозяйственного пространства.

I. В микроэкономике – этом относительно самостоятельном царстве частной (единоличной) собственности – государство не имеет оснований и не в состоянии как-то непосредственно влиять на деятельность сотен тысяч и миллионов мелких и мельчайших хозяйств. Однако в этом царстве государство осуществляет общее правовое регулирование, а также зачастую оказывает определенную материальную и финансовую поддержку мелкому предпринимательству;

II. В мезоэкономике – государство предпринимает меры особого регулирования, которые не лишены противоречий.

С одной стороны, мезосистемы наделены правами юридического лица, имеющего одинаковые с мелким бизнесом и физическими лицами имущественные полномочия. В соответствии с этим они осуществляют в широких пределах коммерческую самостоятельность, а государство не препятствует осуществлению таких полномочий.

С другой стороны, субъекты мезоэкономики обладают огромной экономической властью. Преследуя свои узкогрупповые интересы, крупные корпорации и финансово – промышленные группы могут стремиться монополизировать производство и сбыт своей продукции и нанести ущерб всей национальной экономике. Поэтому не случайно государство применяет специальное, дополнительное правовое регулирование деятельности мезосубъектов (банков, акционерных обществ, промышленно – финансовых групп и т.д.).

Кроме того, государство устанавливает прямые экономические связи с крупными хозяйственными объединениями, привлекая их к реализации своих хозяйственных программ и планов. Тем самым государственные органы посредством заказов и контрактов направляют деятельность многих промышленно-финансовых объединений в нужном ему направлении на решение общенациональных задач.

В свою очередь, к выполнению государственных заказов и собственных хозяйственных программ корпоративный и финансовый капитал привлекает огромную массу мелких фирм. Поскольку крупные мезокомплексы действуют на плановой основе, то в целом хозяйственная связь «государственный заказ – мезокомплекс – мелкий бизнес», по существу, приобретает планомерный характер. В связи с этим мезоэкономика служит важным звеном, соединяющим хозяйственную деятельность государства с привлеченными на контрактной основе субъектами микроэкономики.

III. В макроэкономике государство непосредственно управляет входящими в него предприятиями, учреждениями, организациями. Применяются административные и косвенные экономические методы регулирования.

Рассмотрим варианты смешанного типа регулирования:

1. С минимальным участием государства в регулировании национального хозяйства;
2. С максимально допустимым участием государства в хозяйственном механизме (при сохранении рынка).

Из этого вытекают следующие функции государства:

При первом варианте: обеспечение рынка деньгами; регулирование внешних факторов; управление нерыночным сектором хозяйства;

При втором варианте: создание условий для эффективного хозяйствования; стабилизация экономического развития; регулирование социальных отношений.

Опыт позволяет установить несколько правил применения экономических и административных методов регулирования хозяйственной деятельности со стороны государства:

- определить те области деятельности предприятий, в которых наиболее эффективен прямой контроль государства. Предположительно можно отнести, например, разработку и реализацию целевых программ социально-экономического развития в государственном секторе; составление национальных стандартов (единых норм и требований, применяемых к качеству изделий, некоторым видам услуг), а также осуществление контроля за их соблюдением всеми, кто их должен придерживаться;
- необходимо помнить, что администрирование наносит ущерб экономике лишь тогда, когда оно экономически не обосновано;
- заранее определять действенность и эффективность административных и экономических мер. Например, экономические санкции (штрафы), примененные к предприятию, которое погубило лес, реку, не является действенными. Как бы велики ни были эти санкции, природу они не воскресят. Напротив, действенными, как показывает практический опыт, оказываются следующие административные меры превентивного

- (предупреждающего) характера, например предварительная обязательная экологическая экспертиза проектов инвестиций;
- важно научиться правильно прогнозировать последствия предпринимаемых хозяйственных действий. Допустим для ускорения научно-технического прогресса можно широко внедрять высокие технологии. Но важно предвидеть, что трудосберегающие способы производства вызовут увеличение технологической безработицы. В связи с этим государство и фирмы должны заранее позаботиться об увеличении занятости.

Необходимо всегда учитывать пределы применения административных и экономических методов государственного регулирования экономики. Эти методы не должны подавлять возможности саморегулирования конкурентного рынка.

Государственное регулирование осуществляется через:

1. Правовые регуляторы. Большое значение здесь имеет правовая основа предпринимательства,
2. Административные регуляторы.
3. Экономические регуляторы, являющиеся основными, представляющими собой: меры прямого воздействия на экономику:

(целевое финансирование, в том числе региональные и целевые программы, система государственных закупок), косвенные регуляторы (бюджетно-налоговая, денежно-кредитная, амортизационная, валютная, таможенная политики) [87].

Особое место занимает экономическое программирование, или индикативное (рекомендательное) планирование, т.е. процесс ориентации государством развития общественного производства посредством регулярного и комплексного воздействия на его структуру в соответствие с предусмотренным вариантом социально-экономического развития и хозяйственной стратегии.

Опыт программирования экономики имеют многие страны: Франции, Норвегии, Японии. При программировании осуществляется ранжирование приоритетов, между которыми, как правило, существуют противоречие (противоречие между установкой на полную занятость и на отсутствие инфляции), и увязка выбранных целей с системой регуляторов.

Можно сделать вывод, что государственное регулирование должно осуществляться по принципу: «Конкуренция – везде, где возможно, регулирование – везде, где необходимо!» При этом регулирование осуществляется на трех уровнях: микро-, макро, мезо-, где прямое регулирование в минимальной степени распространяется на микроуровень, а в максимальной – на макроуровень.

Экономика находится в общем статическом равновесии, когда равновесия достигают все экономические единицы одновременно, когда величина спроса на все товары и услуги равна величине предложения, а основные секторы экономики сбалансираны. Теперь рассмотрим это более детально.

Условия общего равновесия существуют, когда все экономические единицы находятся в состоянии покоя, и у них нет причин менять образ своих действий.

С учетом бюджетных и ценовых ограничений, потребитель находится в равновесии, когда его комбинация расходов – сбережений приносит ему максимальное удовлетворение.

Предприятия одновременно вовлечены в некую деятельность и то, что делает одно предприятие, должно быть увязано с действиями других предприятий. Если в одной сфере своей деятельности предприятие испытывает потрясение, то другие сферы деятельности должны адаптироваться к новой среде, в которой работает предприятие. Анализ частичного равновесия показывает, что деятельность предприятий подвергается наибольшим потрясениям в следующих сферах:

- 1) максимизация прибыли по продукции;
- 2) минимизация издержек по ресурсам;

3) максимизация прибыли по ресурсам.

Анализ частичного равновесия позволяет сформулировать требования к каждой из названных сфер. Но в условиях общего равновесия все условия должны удовлетворяться одновременно и решения фирмы должны быть взаимно увязаны. То есть фирма должна одновременно максимизировать прибыль по товарам и ресурсам и минимизировать издержки по ресурсам.

Общее равновесие предприятия можно получить путем определения сначала условий частичного равновесия для каждой из сферы деятельности. Для удобства мы рассмотрим общее равновесие совершенно конкурирующей фирмы, но выводы могут быть легко применимы и к несовершенно конкурирующей фирме. Необходимым условиям максимизации прибыли предприятия является равенство предельных издержек и предельной выручки по выработке, то есть:

$$MCo = MRo, \quad (1)$$

где о обозначает выработку.

При двух используемых предприятием ресурсах а и б, необходимое условие минимизации издержек есть:

$$MPa / MPb = Pa/Pb, \quad (2)$$

где MPa и MPb – предельная производительность ресурсов, Pa и Pb - цены на ресурсы. Условия минимизации издержек есть:

$$MPa/Pa = MPb/Pb.$$

Равновесие требует выполнения условия максимизации прибыли по ресурсу

$$MRPa = MRCa \text{ и } MRNb = MRCb,$$

где MRP есть предельная выручка от продукции по ресурсу, а MRC – предельные издержки по ресурсу. Но поскольку мы рассматриваем общее равновесие совершенно конкурирующей фирмы, уравнение выглядит так:

$$MRPa = Pa \text{ и } MRNb = Pb, \quad (3)$$

Уравнения (1), (2), (3) показывают разные условия равновесия, которым должно удовлетворять предприятие на рынке товаров и ресурсов. Общее равновесие устанавливается при одновременном выполнении этих условий. Можем вывести единственное условие, обеспечивающее достижение общего равновесия. Для этого отметим, что предельные издержки по выработке равны цене на ресурс, умноженной на предельный продукт по ресурсу.

$$Mco = Pa (VMPa) = Pb(VMPb). \quad (4)$$

Объединяя уравнения (1) и (4) получаем условие общего равновесия предприятия

$$Pa/MPa = Pb/MPb = Mco = Mro. \quad (5)$$

Видно, что уравнение (5) подразумевает выполнение условий уравнений (1) и (2).

Но оно также подразумевает выполнение условий уравнения (3). Чтобы доказать это, вспомним, что, по определению, предельная выручка по продукту $MRP = VRo * MP$. С учетом этого, решение уравнения (5) по Pa и Pb дает уравнение (3). То есть если удовлетворены условия уравнения (5), то удовлетворяются и условия уравнений (1), (2), (3) и предприятие находится в общем равновесии. Если это равновесие нарушается путем изменения спроса и $Po = Mro$, предприятию нужно приспособиться к новым условиям и снижать издержки, чтобы вновь достичь общего равновесия, которое удовлетворяет уравнению (5).

Из всего можно сделать следующий вывод, что предприятие находится в состоянии равновесия, когда цена на его продукцию, объем выработки и количество используемых ресурсов таковы, что позволяют ему реализовать свои цели. Ключевую роль в определении условий равновесия фирмы играют минимальные издержки и максимальные прибыли. Равновесие любого предприятия относится не к краткосрочному, а к долгосрочному периоду, потому что равновесие краткосрочного периода преходяще. Пока рынки, на которых действует предприятие, не достигнут долгосрочного равновесия, нельзя говорить и о состоянии покоя предприятия.

Владелец ресурсов находится в равновесии, когда его ресурсы используются с максимальной выгодой. Например, рабочие, продающие свои трудовые ресурсы, находятся в равновесии, когда они имеют самую выгодную комбинацию работы, отдыха и доходов, конечно же, с учетом их квалификации способностей выполнять ту или иную работу.

Предприятия находятся в статическом общем равновесии, когда они производят одну и ту же продукцию или услуги с использованием одинаковой технологии и применяя одинаковые ресурсы. Экономика находится в статическом общем равновесии, когда отсутствуют силы, заставляющие экономическую активность расти или падать.

Для выполнения условий равновесия требуется наличие других факторов:

1. Общее равновесие требует, чтобы цена и объем производства каждого товара соответствовали спросу и предложению. Не должно быть ни избытка, ни дефицита.
2. Равновесие на рынке должно быть основано и на спросе и предложении на товары-дополнители и заменители. Цены и объемы производства всех товаров должны быть взаимно увязаны.
3. Рынкам товаров и ресурсов должны быть присущи одинаковые характеристики равновесия. Цены и объемы использования ресурсов должны быть равновесными не только для данного рынка ресурсов, но взаимно увязанными с равновесием на всех рынках ресурсов.

Наряду с рыночными механизмами изменения цен, объемов выработки, и ресурсов, которые играют важную роль в достижении равновесия, существуют и другие факторы, такие как вкусы и предпочтения потребителей, производственные и управлочные технологии, ограничения на предложение ресурсов, цели бизнеса и национальные приоритеты. Статический анализ полагает эти факторы неизменными. Допуская их достаточно долгую неизменность, можно предположить, что общая экономическая активность, в конце концов, к ним приспособится. Тогда каждый рынок товаров и услуг достиг-

нет собственного равновесия, которое будет единым на всех рынках, и рыночные силы будут действовать в направлении дальнейшего приспособления. Экономическая система будет иметь постоянную структуру. Экономическая активность не будет ни возрастать, ни падать. Такая ситуация называется статическим общим равновесием.

Взаимосвязь рынков товаров и услуг формирует рыночную сеть, изменения в одном узле которой отражаются на остальных узлах. С учетом ситуации статического общего равновесия любое начальное возмущение, будь то возмущение на рынке товаров или ресурсов, увеличение населения, технологический прорыв или новая продукция, вызовет цепную реакцию во всей сети рынков товаров и ресурсов и их движение к новой позиции равновесия. Вторичные эффекты поднимут новую волну, которая благодаря взаимосвязи между рынками, вызовет третью волну. Изменение третьей волны может повлиять на первичные рынки, где и возникло возмущение, или на вторичные рынки и может также отразиться на совсем уж далеких рынках. Первоначальное возмущение может исчезнуть, что предотвратит дальнейшие возмущения, и установится общее равновесие.

Также существует взаимосвязь между секторами экономики. Экономический сектор есть группа родственных рынков, формирующих значительную часть экономики в целом.

Производство товаров и услуг увеличивает размер дохода, равный стоимости произведенного продукта. Это простое, но важное утверждение базируется на том факте, что денежная стоимость продукции определяется рыночной стоимостью экономических ресурсов, необходимых для ее производства.

С доходами, получаемыми от производства экономическими единицами (предприятиями или людьми), можно делать следующее: заплатить налоги государству; отложить или поместить на депозит в финансовый институт; использовать на свои нужды.

Ясно, что государственные налоги идут на оплату государственных нужд и на различные программы перераспределения доходов.

Для удобства анализа, назовем налоги, сбережения и покупку товаров оттоком, государственные расходы, инвестиции и экспорт продукции – притоком.

Если отток равен притоку, то получаемый от производства доход будет в точности равен совокупному спросу. Совокупный спрос будет точно равен совокупному предложению товаров и услуг. Делая вполне реалистичное допущение, что товары и услуги производятся в соответствии с предпочтениями покупателей, можно полагать, что все рынки продадут свою выработку, и что экономика находится в равновесии – отсутствуют силы, которые могут вызвать изменение общей экономической активности в ту или другую сторону. Такова природа общего равновесия на экономическом уровне.

Если же отток и приток не сбалансиированы, равновесие нарушается, и в действие автоматически приходят силы, которые выправляют возникший крен. Если отток средств превышает их приток, экономическая активность падает. Если приток средств превышает их отток, экономическая активность возрастает. Доходы должны быть увязаны с расходами, производство с потреблением, а отток с притоком.

С точки зрения общественного благосостояния, большую важность играет уровень экономической активности, при которой устанавливается общее равновесие.

В идеале равновесие возникает, когда экономическая активность не падает и не возрастает.

Теоретическая ценность концепции статического общего равновесия состоит в том, что она является полезным инструментом экономического анализа. Однако было бы ошибочным рассматривать статическое общее равновесие в качестве достижимого или желаемого. Вряд ли экономические условия будут оставаться неизменными на протяжении долгого времени.

Перемены – нормальное состояние современной экономики. Они вызываются разными факторами: изменениями во вкусах и предпочтениях, доходах, издержках, объемом производства и т.д. Технический прогресс содействует появлению новых товаров, изменяющих экономическую картину. Рост численности населения, повышение образовательного уровня значительно увеличивает качество и количество трудовых ресурсов. Чистый эффект этих непрерывно возникающих факторов, оказываемый на ресурсы, состоит в том, что они предотвращают возможность установления статического равновесия. В результате воздействия происходящих в экономике событий на рынки товаров и услуг, последние непрерывно стремятся к общему равновесию, но не достигают его.

Устойчивый долгосрочный экономический рост, или равновесие динамического роста, есть состояние, намного более предпочтительное состоянию общего равновесия.

Об экономических показателях индустриально развитых стран судят по стабильности экономического роста и степени занятости трудоспособного населения. Чем стабильнее эти показатели, тем они лучше. Чем выше стабильность экономического роста, тем с большим основанием можно говорить о равновесии роста.

Равновесию экономического роста присущи несколько характеристик. В идеальном случае, объем производства товаров и услуг должен расширяться достаточно быстро, чтобы обеспечить занятость всего трудоспособного населения, но не настолько быстро, чтобы вызвать дефицит ресурсов, который, в свою очередь, повлияет на издержки, цены и заработную плату и приведет к возникновению инфляции.

С учетом имеющихся ресурсов, оптимальная степень увеличения объема производства должна быть увязана с ограничениями, накладываемыми техническим прогрессом и, одновременно, с достижением ценовой стабильности и полной занятости. Такое плавное и стабильное развитие Джоан Робинсон назвала золотым веком роста.

Хотя равновесие роста подразумевает стабильное и плавное увеличение совокупного объема производства, было бы ошибкой рассматривать с общеэкономических позиций рост производства каждого отдельно взятого товара. Процесс экономического роста вызывает изменения в потребительских вкусах и предпочтениях, в интенсивности конкуренции. Бизнес по-своему реагирует на эти изменения, каждое из которых играет свою роль в установлении равновесия роста предприятия.

Предприятие находится в равновесии роста, если его цены, объем производства и ресурсы позволяют непрерывно достигать поставленных целей.

Вне зависимости от целей предприятия, задачей его руководства является организация деятельности на уровне, позволяющем получить максимальный результат.

Позиция равновесия предприятия изменяется в зависимости от двух факторов:

- 1) наличия возможностей для роста в данной экономической среде;
- 2) организационных способностей предприятия, касающихся качества управления, финансовых ресурсов и склонности осуществлять ту или иную деятельность.

Если речь идет о конкретном товаре, то оптимальная степень роста предприятия является функцией рыночного потенциала этого товара, степени роста или падения спроса на него, прибыльности, конкурентоспособности и пр. Но предприятие не ограничено производством одного товара. Оно может расширить номенклатуру, продавая их потребителям не только на внутреннем рынке, но и на внешнем. То есть равновесие роста конкретного предприятия является функцией всех имеющихся у него возможностей. Если предприятие пользуется этими возможностями, то оно достигает равновесия роста.

Для достижения равновесия экономики требуется наличие государственной политики, направленной на обеспечение роста и полной занятости.

Цель государственной экономической политики состоит в практической реализации экономического роста и достижения равновесия роста. Ответственность за стимулирование потребления лежит на финансовых органах государства, которые должны вырабатывать и своевременно реализовывать соответствующие стратегии: снижения налогов; увеличения государственных расходов; предложения денег и снижения процентных ставок.

Можно сказать, что необходимости государственного вмешательства нет лишь в идеальном рыночном мире, где частное нарушение равновесия на одном из рынков автоматически выравнивается через механизм ценовых колебаний и вновь устанавливается общее рыночное равновесие социальной эффективности $MSB=MSC$.

Следовательно, опираясь на теоретические исследования и практический опыт, можем сделать вывод, что во взаимоотношениях и предприятий и муниципальных образований действуют те же принципы равновесия, что и в макроэкономике.

Однако, как показывает практика, реальный мир намного сложнее и не совершеннее. В результате, реальный мир иногда называют «вторым лучшим миром» в отличие от «первого лучшего», или идеального рынка.

В этом «втором лучшем мире» диспропорции возникают одновременно в разных сферах, и, решая одну проблему, всегда следует остерегаться ухудшения другой. Проводимую в этих условиях политику называют «вторым лучшим решением». По сравнению с той, когда приходиться иметь дело с одной отдельно взятой проблемой. Практика показывает, что ни одному правительству мира не удавалось еще одновременно улучшить ситуацию по четырем направлениям так называемого магического четырехугольника: экономический рост, стабильные цены, занятость и платежный баланс. Успехи в одной или нескольких областях усугубляли ситуацию в других [162].

К примеру, в переходный период предприятия России попали в ситуацию жестких финансовых ограничений. Промышленные предприятия не имели средств для приобретения сырья и комплектующих и вынуждены бы-

ли сокращать производство. В переходный период объем производства во многих отраслях тяжелой и легкой промышленности сократился более, чем наполовину по сравнению с предыдущими периодами.

Отметим, что финансовые трудности предприятий столь велики, что они не в состоянии с ними справиться обычными за последние годы способами – переходя на неполный рабочий день или неполную рабочую неделю. Многие предприятия были вынуждены полностью останавливаться в ожидании поступления средств от покупателей за поставленную продукцию.

Ухудшение финансового состояния и остановки предприятий привели к быстрому росту задолженности по зарплате и вынужденным отпускам рабочих. Тем не менее сокращение платежеспособного спроса со стороны не получивших зарплату рабочих еще более сдерживало конечный спрос.

Можно сказать, что нарастание финансовых затруднений предприятий бумерангом бьет по бюджету: резко падают поступления налога на прибыль (в связи сокращения прибыли), НДС (в связи с нарастанием неплатежей), подоходного и других налогов. Таким образом, экономика попала в замкнутый круг: не получая доходов бюджет сокращает расходы, что уменьшает величину конечного спроса, а это ведет к ухудшению финансового положения предприятий, сокращению прибыли и росту неплатежей.

Недофинансирование сельского хозяйства явилось одной из причин сокращения посевных площадей.

Политика повышения налогов и сокращения бюджетных расходов не приведет к сокращению дефицита в реальности. Она ведет к обвальному спаду производства, ухудшению финансовой ситуации в экономике и скачку дефицита бюджета – доходы в результате такой политики, как не парадоксально это звучит, будут расти заметно медленнее расходов.

Можно сделать вывод, что даже в системе «свободного» рынка нельзя обойтись без государства. Оно берет на себя функции, которые принципиально не может осуществить сам рынок:

- 1) обеспечение экономики необходимым количеством денег;

- 2) регулирование так называемых «внешних» (или побочных) эффектов;
- 3) удовлетворение потребностей в «коллективных благах» (или в «общественных товарах»).

Необходима конкретная поддержка государством предприятий независимо от форм собственности и вида деятельности, выражаящая в следующем:

Первое – это инвестиционная политика со стороны государства. Инвестиции необходимо осуществлять в соответствии с целевыми федеральными программами. Лучше всего пойти по пути повышения финансирования уже принятых инвестиционных программ без открытия новых, и концентрации инвестиций на объектах с высокой степенью готовности. Качество разработки этих программ нужно повышать с учетом мирового опыта проектного финансирования. Важно также отметить, что перспективны инвестиции в порядке совместного финансирования целевых программ местных бюджетов, а также – что особенно важно для оживления инвестиционной активности – совместного финансирования с частным сектором (прежде всего в жилищном строительстве, но не только в нем). При совместном финансировании федеральные инвестиции не должны рассматриваться как дотации, их необходимо оформлять как долю в собственности создаваемого (реконструируемого) предприятия с возможной приватизацией этой доли в будущем. Таким образом, возникает необходимость активнее использовать механизм бюджетного финансирования разницы процентов по долгосрочным кредитам. Обязательны меры государственной поддержки развитию рынка капиталов – снижение налогов на операции с ценными бумагами, стимулирование активной инвестиционной политики государственных и негосударственных институциональных инвесторов, создание инфраструктуры разработки инвестиционных проектов.

Второе – расходы на реальные реформы. Это обязательная поддержка малого бизнеса, увеличение фонда санаций предприятий, государственная

программа банкротств предприятий, активное формирование рынка труда, стимулирование экспорта и многое другое.

Третье – необходимость ассигнований на науку, культуру, образование и здравоохранение. Но не увеличение расходов по всем статьям в этих сферах, а финансирование реформ – переход к финансированию преимущественно не институтов, а научных проектов, освобождение от налогообложения некоммерческой деятельности.

Связующим регулятором взаимоотношений предприятий и государства являются муниципальные образования, в связи с чем возникает необходимость формирования региональной экономики.

Регион – это подсистема народного хозяйства, которая организуется на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда. Это социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства, наличием всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, условий духовной жизни человека, имеющая местные органы управления своей территорией.

Цель функционирования региональной экономики: обеспечение высокого уровня и качества жизни населения [87].

Региональная экономика должна базироваться на использовании трех основных принципов:

- 1) тщательный учет потребностей населения региона, состояния и динамики формируемых рынков, интересов государства и отдельных предприятий;
- 2) создание условий для максимального приспособления структуры экономики региона к внутренним и внешним фактором;
- 3) активная реализация региональных интересов.

Из этого вытекают следующие функции:

- 1) в области производства: производство продукции и услуг по региональным программам для внутреннего и внешнего рынков; производство общественных товаров; оказание общественных услуг;

- 2) в области ценообразования: регулирование цен и тарифов, разработка всевозможных льгот и штрафных санкций, определение налоговой политики;
- 3) в области распределения: формирование региональных каналов распределения товаров и услуг;
- 4) в области обмена: стимулирование реализации товаров и услуг, послепродажное сервисное обслуживание, организация рекламы, формирование системы общественной информации, региональных систем телекоммуникаций, статистических баз данных и другое;
- 5) в области потребления: обеспечение рационального уровня потребления.

Успешное формирование региональной экономики во многом зависит от возможностей и умения муниципальных органов управления принимать оптимальные решения, учитывающие интересы центра и регионов.

Возникает необходимость в идее формирования местного самоуправления. Оно рассматривается в качестве первичного уровня территориального управления. Имеет место взаимосвязь внутренних элементов (человека – общества – природы – предприятий – экономики) и взаимодействия этой подсистемы с внешней средой через обмен на входе и выходе потоками информации, материально – техническими, энергетическими и другими ресурсами. Данная подсистема будет характеризоваться такими новыми качествами, как целостность, автономность, устойчивость. И эффективность функционирования этой системы взаимоотношений между предприятиями и муниципальными образованиями определяется сбалансированным увеличением объемов производства, достижением ценовой стабильности и полной занятости.

Следует отметить, что осознание циклических закономерностей территориального развития и роли в нем кризисов на основании теоретических положений А.А. Богданова, развиваемых ныне Ю.З. Яковцом и другими учеными, позволяет предвидеть более достоверно направленность будущих изменений, а также кризисных явлений в районной системе. Следовательно,

появляется возможность для более достоверного прогнозирования путей предотвращения их негативных, разрушительных последствий и выхода из кризисных ситуаций.

По мнению Ю.В. Яковца и других ученых, роль прогнозирования, а также его содержание и структура испытывают периодические колебания (так называемые «периоды прогнозных бумов и спадов интереса к предвидению будущего»). Зарождение подобного прогнозного бума происходит в настоящее время и в местных органов управления [1].

Рост интереса к разработке районных прогнозов вызывается переходом территорий к самостоятельности и местному самоуправлению. Самостоятельность повысила и ответственность местного управляющего органа за будущее.

Прогнозирование процесса комплексного развития районных территориальных систем строится в соответствии с общепринятыми принципами прогностики и территориального прогнозирования, но с учетом специфики объекта и предмета прогноза: развития района. Среди этих принципов: системность, согласованность, вариантность, непрерывность, верифицируемость (определение достоверности, точности прогноза).

Формирование рыночной среды, ориентированной на социальный аспект, находится под контролем государства и органов местного самоуправления.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что контроль за рынком осуществляется через конкуренцию, антимонопольное регулирование, налоги и другие финансово-экономические рычаги, позволяющие обеспечить социальную защиту населения и включает следующее:

- 1) равенство возможностей для образования, культурного роста, получения медицинской помощи, свободы выбора трудовой деятельности и формы предпринимательства на всей территории;

- 2) обеспечение минимального потребительского бюджета и социальной защиты населения района от инфляции и стихийного роста цен на продукты питания, другие товары и услуги первой необходимости;
- 3) переход к новой политики занятости;
- 4) проведение жилищной реформы;
- 5) поддержка нерыночной сферы деятельности (здравоохранение, физическая культура и спорт, образование, культура и искусство, охрана природы, наука);
- 6) индексация и регулирование доходов и социальная поддержка населения;
- 7) расширение прав граждан на участие в органах местного самоуправления;
- 8) создание резервных социальных фондов района на случай непрогнозируемых кризисных скачков, катастрофических явлений.

Рассмотрим особенности взаимоотношений между предприятиями и органами местного самоуправления в разные периоды экономического развития России.

1.3. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ В РАЗНЫЕ ПЕРИОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

В самом начале экономической реформации в 1992 г. было ясно, пожалуй, только одно: назрела необходимость ухода от командно-административной системы управления национальной экономикой.

Правительством был сделан выбор в пользу самого быстрого перехода от одной крайности (командной системы) к противоположной (либеральной рыночной экономике). Реформаторы обосновали свой выбор, исходя из классической либеральной и неоклассической модели рыночного саморегулирования. Весь расчет строился на том, что та самая невидимая рука А. Смита – свободный рынок – возьмет на себя все бремя хозяйственного механизма. Реформы, сопровождающиеся кризисным спадом экономики, не дали желаемых результатов. В 1992-1995 гг. произошло резкое для мирного времени падение уровня жизни народа. Об этом достаточно красноречиво говорят две цифры. По уровню потребления населением продуктов питания страна откатилась назад на 33 года. Реальная заработная плата в 1994 г. составила только 36% к уровню декабря 1990 г.

В 1988-1991 гг. были последовательно испробованы три основных концепции развития народного хозяйства: сохранение централизованного планирования в условиях фиксированных цен, проведение рыночных преобразований под жестким государственным контролем, либерализация экономики в надежде на силу саморегуляции общества. Это вызвало инфляционную на качку экономики, снизившую остроту нехватки денег и замедлившую спад производства, но приведшую к резкому увеличению курса доллара, ускорению роста цен, нарастанию бюджетного дефицита.

Меры по ужесточению финансовой политики и ограничению бюджетных расходов ухудшили финансовое состояние значительной части предприятий и вызвали их недовольство.

Ухудшение финансового положения предприятий и банков, привыкших к значительным вливаниям дешевых государственных денег и высокому росту цен, позволяющему получать значительную прибыль от чисто финансовых операций, привело к развертыванию системного кризиса, охватившего постепенно все сферы народного хозяйства России.

Наибольшее воздействие на экономику в 1992-1995 гг. оказывал процесс ее интеграции в мировой рынок. Его внешнее выражение – подтягивание внутренних цен к мировым, которое снижало рентабельность российских предприятий из-за устарелости технологий и низкой адаптации системы управления предприятий к рыночным условиям, вело к неконкурентоспособности целых отраслей. Государство не могло допустить массовых банкротств и потому помогало отстающим, усиливая инфляцию. Средства, вводимые в обращение в виде государственной помощи, попадали на валютный рынок, на котором их приток увеличивал спрос на валюту и способствовал увеличению обменного курса доллара.

Рост курса доллара частично восстанавливал разрыв между внутренними и мировыми ценами и несколько повышал конкурентоспособность российских предприятий, после чего процесс подтягивания внутренних цен к мировым начинался вновь.

Каждый цикл, длившийся в среднем год, приводил к банкротству неликвидные предприятия и способствовал образованию конкурентоспособных предприятий в целях повышения эффективности экономики.

Структурная перестройка промышленности в условиях ограниченного внутреннего спроса идет за счет переориентации на обслуживание экспортных отраслей – добычи энергоносителей, а также металлургии, химии, легкой, деревообрабатывающей промышленности. Это ведет к «утяжелению» структуры хозяйства, примитивизации технологий и повышению зависимости от конъюнктуры рынков сырья. Предприятия отраслей, ориентированных на ограниченный внутренний спрос, испытывали более значительные затруднения, чем народное хозяйство в целом. Их доля в общем объеме произ-

водства, как правило, резко сократилось (легкая, пищевая промышленность и машиностроение) [3].

Исключение составляет продукция промышленности строительных материалов, относительно успешно развивавшаяся в 1993-1994 гг. за счет переориентации на нужды жилищного строительства и натолкнувшаяся в 1995 г. на спросовые ограничения.

Анализ показал, что наращивание производства даже наиболее конкурентоспособной продукции происходит, как правило, за счет эксплуатации устарелых технологий, эффективность которых существенно ниже мирового уровня. Этим объясняется замедление роста эффективности общественного производства в 1994-1996 гг. по сравнению с 1992-1993 гг.

Разгосударствление экономики – снижение доли государственного сектора происходит за счет увеличения удельного веса акционерных (в том числе смешанных) и частных предприятий. Произошедшее замедление темпов приватизации в 1992-1994 гг. подтверждает первоначальный охват преобладающей массы мелких и средних предприятий с последующим переходом к приватизации крупных предприятий базовых отраслей. Второй основной тенденцией приватизации стало увеличение доли приватизируемых предприятий, находившихся ранее в муниципальной собственности, при сокращении удельного веса предприятий, находившихся в собственности субъектов РФ (с 23 до 13% и 14%) и в федеральной собственности (с 26 до 18% и 19% соответственно).

При приватизации средних и крупных государственных предприятий преобладает акционирование.

Высокая степень концентрации производства по-прежнему оказывает существенное воздействие на формирование рыночных отношений.

В социальной жизни произошло падение реальных доходов россиян, с одной стороны, и долгожданное преодоление «дна кризисной ямы», переход пусть к медленному, но поступательному социальному развитию населения, с другой – очевидные признаки улучшения ситуации – это погашение гос-

долгов перед пенсионерами, снижение задолженности государства перед военно-промышленным комплексом и по зарплате всех хозсубъектов. В 1999 г. более всего видны и крайне важны, прежде всего, для психологической реанимации населения, – это, конечно же, перемены в реальном секторе экономики в лучшую сторону. Впервые после 1992 г. произошел рост валового внутреннего продукта России, наметился промышленный подъем в машиностроении и нефтехимии, в легкой и пищевой индустрии.

На современном этапе экономического развития обозначились следующие проблемы в отраслях промышленности: слабая рыночная ориентация предприятий и низкий уровень использования рыночных механизмов; невысокая конкурентоспособность продукции; низкий уровень менеджмента значительной части предприятий, неспособность наладить эффективный механизм управления производством и сбытом в рыночных условиях; недостаток информации о конъюнктуре рынков; несовершенство производственной инфраструктуры; слабое развитие малого и среднего производственного бизнеса; незначительный внутренний платежеспособный спрос на многие виды продукции, в том числе товары народного потребления.

Решая эти проблемы и устранивая несоответствия, в качестве основных критериев развития промышленного производства, следует рассматривать принципиально новые моменты, в частности, такие: наличие и устойчивые перспективы платежеспособного спроса на продукцию, наличие конкурентных преимуществ того или иного производства, обладание мультиплекативным воздействием производства, активизирующим деятельность во многих других сферах (цепная реакция вытягивания из кризиса сопряженных отраслей и производств бюджетозначимые предприятия и производства, создающие новые рабочие места), способность к саморазвитию, инновационность и др.

Анализ показал, что в настоящее время социально-экономическая ситуация на отраслевых предприятиях России заметно отличается по регионам, причем экономические различия сильнее, чем социальные. Можно наметить

основные направления региональной политики на предприятиях. Одновременно нужно учитывать, что при ориентации на решение, прежде всего, экономических или социальных проблем помочь (государственный заказ, погашение долгов) должна поступать в разные регионы.

Если в качестве приоритета выбирается решение экономических проблем, следует идти по пути дальнейшей концентрации заказа на немногих крупнейших предприятиях, чья продукция пользуется устойчивым спросом как внутри страны, так и за рубежом. Такие предприятия находятся в основном в относительно благополучных регионах. Если приоритет отдается решению социальных проблем, помочь должна направляться в первую очередь в крайне неблагополучные регионы.

Развитие социальной политики должно происходить по принципу субсидиарности, конкретной адресной программы, а этого можно добиться лишь с помощью развития и гармонизации взаимоотношений предприятий и муниципальных образований, совершенствования нормативной и законодательной базы местного самоуправления. В условиях общеевилизационной трансформации происходит фундаментальное изменение роли государства в общественном развитии. Государство перестает быть лишь политическим инструментом, выражающим отношения между классами, и превращается в инструмент выполнения общих политических, экономических и социальных функций. Роль государства как выразителя и гаранта общенациональных интересов вполне соответствует и исторической традиции России. Этому же способствует кризисная обстановка в стране, необходимость жестких мер мобилизационного характера, связанных с поиском выхода из сложившейся ситуации и осуществлением серьезных структурно-технологических и институциональных перемен.

Переход к рыночной экономике приводит к оживлению предпринимательской деятельности в сфере мелкого и среднего бизнеса, в банковско-финансовой сфере и торговле. В промышленности оно коснулось лишь отраслей, работающих на внешний рынок. В основном же на уровне предпри-

ятый рыночные стимулы заработали лишь в сторону остановки производства, но не его обновления.

Усиление роли государства, восстановление управляемости экономики не смогли вывести предприятия из нынешнего кризисного состояния. Нужен двуединый процесс: с одной стороны, движение к современным механизмам рыночного саморегулирования, создание конкурентной среды, полнокровных рынков товаров, капитала, труда, недвижимости, ценных бумаг, интеллектуальной собственности, разветвленной рыночной инфраструктуры. В этом смысле Россия находится еще в самом начале пути. С другой стороны, необходима выработка с учетом мирового опыта оптимальных для страны форм и методов государственного регулирования. Это должно означать не возврат к прежним функциям государства в командной экономике, а становление его новой роли в рыночной экономике постиндустриального типа.

Важнейшими функциями государства остаются: властные функции; регулирующие функции; решение социальных проблем. Согласование общегосударственных и частных интересов предпринимательских структур, разрешение социальных конфликтов, сотрудничество с предпринимателями по вопросам экономической стратегии и политики экономических реформ.

Для достижения социальной эффективности государство обычно использует следующие пути:

1. Непосредственно предоставляет общественные товары и услуги, чему в немалой степени способствует наличие государственного сектора экономики. Можно также отнести информацию к числу услуг государства.
2. Специально учрежденные наблюдательные, и контролирующие органы следят за частной активностью и сдерживают деятельность, наносящую ущерб интересам общества.
3. В отдельных случаях применяются законодательные меры, регулирующие деятельность монополий, осуществляющие защиту прав потребителей, ограничивающие предпринимательство.

4. Для достижения оптимальности используется такая мера, как усиление прав собственности, благодаря чему индивидуумы оказываются в состоянии защитить себя от отрицательных воздействий внешних эффектов.
5. Наиболее активно применяются налоги и субсидии, с помощью которых пытаются стимулировать сокращение или расширение производства и восстановить общее равновесие.

Усложнение экономической роли и функций государства, необходимость тесного сотрудничества с предприятиями в рыночной экономике придает чрезвычайную актуальность борьбе с бюрократизмом и разложением государственного аппарата в центре и на местах, коррупцией, срашиванием с теневой экономикой, мафиозными структурами.

В связи с этим отмечается необходимость разработки кодекса – свода законов о государственном регулировании. Основные требования к концепции кодекса:

- 1) это документ, призванный законодательно определить и закрепить роль государства в Российской экономике;
- 2) отражение возвращения государства в сферу регулирования экономических отношений на легитимной основе;
- 3) законодательные установления, определяющие роль и место всех ветвей государственной власти в реализации основных положений Конституции РФ посредством определения конкретных полномочий и ответственности Федерального Собрания, Президента и его аппарата, Правительства и субъектов Федерации;
- 4) определение основных положений государственного строительства в сфере социально-экономических отношений в будущем;
- 5) основа законодательных инициатив Совета Федерации и Думы.

Кодекс должен: определить новое место и роль государства в управлении национальной экономикой, определить цели и формы вмешательства в те или иные сферы, закрепить полномочия государства в определении экономи-

ческой политики, предусмотреть порядок взаимодействия государства с участниками экономического процесса.

На современном этапе развития России ощущается потребность в создании стабильной комплексной правовой базы на длительную перспективу. Необходим творческий, системный подход к решению проблем современного предприятия, функционирующего в условиях рынка.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что с научной точки зрения, любой регион следует рассматривать как сложный социально-экономический комплекс, в рамках которого специфично формируется и своеобразно проявляется система связей и зависимостей между организациями, предприятиями, учреждениями, населением, муниципальными образованиями [84].

Регион – это одновременно и целое (единое хозяйство), и часть (национальной экономики). Схематически это можно представить так, как представлено на рис. 3.

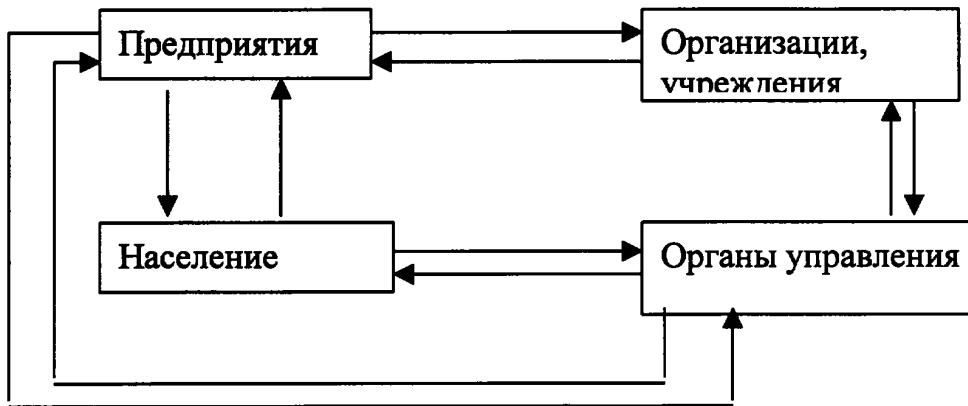


Рис. 3. Схема взаимоотношений в регионе

Эффективное управление экономическим развитием района немыслимо без глубокого знания определенных рыночных закономерностей. Самые очевидные характерные черты функционирования рыночной экономики свидетельствуют: развитие производства движется платежеспособным спросом и прежде всего – конечным спросом потребителей; производство ориентируется на повышение качественных характеристик, индивидуализацию удовле-

творения потребностей, рост полезного эффекта от использования продукции; процветает конкурентоспособное производство, базирующееся на инновациях; происходит расширение сферы обслуживания, определенный перелив из промышленного сектора в сферу различного рода услуг (так называемая «сервисизация» общественного производства). В результате экономика становится социально ориентированной, настроенной на повышение эффективности удовлетворения потребностей общества. Четкое осознание, что социальная ориентация рыночной экономики выражается в подчинении производства интересам и запросам потребителей (будь то население, фирмы или государство), целенности на платежеспособных покупателей – выступает важной предпосылкой научно обоснованных управленческих решений.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы: муниципальные образования являются связующим звеном взаимоотношений между предприятиями и государством. Государство устанавливает «правила игры», а предприятия и муниципальные образования сами выбирают экономический курс, обеспечивающий гармонизацию этих взаимоотношений. Проблемы, существующие между предприятиями и муниципальными образованиями такие же, как и в макроэкономике: повышение объемом производства; стабилизация тарифов и цен; ликвидация безработицы; платежеспособный баланс.

В разные периоды экономического развития общества главной целью развития взаимоотношений признают «рост качества жизни», включающий следующие параметры: уровень жизни; возможность развития человеческого потенциала; уровень социальной защищенности.

Вторая глава посвящена анализу взаимоотношений предпринимательских структур и органов местного самоуправления г. Старый Оскол и Старооскольского района.

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗАЙМООТНОШЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

2.1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (Г. СТАРЫЙ ОСКОЛ И СТАРООСКОЛЬСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Старооскольский район расположен на северо-востоке Белгородской области. Площадь территории составляет 1693,5 кв. км. На 1 января 2000 года численность населения составила 249,1 тыс. чел. Старый Оскол – крупный индустриальный центр, которому принадлежит особая роль, как в Белгородской области, так и в России. Это второй по величине город области, донор областного, федерального бюджета. Около одной трети доходов бюджета области приходится на Старый Оскол. Предприятия города оказывают заметное влияние на экономику региона, области и Российской Федерации.

В целом для региона характерна тенденция к экономическому оживлению, а темпы роста промышленного производства в 1999 году превысили общероссийские показатели [Приложение 1, таблица 3].

В течение последних четырех лет предприятиям города Старый Оскол и Старооскольского района приходилось работать и жить в сложных условиях. Затяжной общероссийский бюджетный кризис серьезно ослабил экономическую стабильность в стране. И это немедленно отразилось на ситуации в регионах. Разрозненные усилия по выходу из кризиса и обеспечению экономического роста не подкреплялись соответствующими мерами на федеральном уровне, сталкиваясь с непреодолимыми препятствиями в виде несовершенных форм межбюджетных отношений, недостаточного уровня финансовой самостоятельности и налоговых полномочий.

Груз общероссийских проблем, потрясений и ошибок неизбежно отразился и на положении предприятий и муниципальных образований города

Старый Оскол. Со стороны администрации города и района были приложены все возможные усилия, чтобы стабилизировать социально-экономическую ситуацию, своевременно реагировать на кризисные явления в тех или иных отраслях, вырабатывать необходимые шаги для того, чтобы смягчить воздействие кризиса на город и район и его население.

Для этого были предприняты срочные меры по заключению соглашений с предприятиями, находящимися в критическом состоянии. Их суть – взаимодействие исполнения местного бюджета с деятельностью предприятий, конвертация товарных ресурсов, приостановление начисления пени и штрафов при исполнении достигнутых соглашений; определение ценовой политики по поставляемым в бюджет ресурсам, контроль за процессом расчетов.

Для повышения деловой активности в реальном секторе экономики администрация города и района предприняла за этот период ряд мер по поддержке отдельных предприятий в виде налогового кредита в части местного бюджета. Общая сумма предоставленных льгот 23,1 млн. руб.

Благодаря грамотному, деловому подходу к организации производства руководителей Оскольского электрометаллургического комбината, Стойленского горно-обогатительного комбината, завода автотракторного электрооборудования, «Осколцемента», кондитерской фабрики, молочного комбината и других удалось сохранить рост производства. Целый ряд промышленных предприятий стал наращивать выпуск продукции и вновь заявлять о себе на отечественных и зарубежных рынках.

В целом за данный период промышленными предприятиями города и района произведено продукции на сумму 27,4 млрд. руб. Рост производства в 1999 году по сравнению с 1996 годом составил 20,6%. При этом, ситуация в промышленности в каждом анализируемом году складывалась по разному [Приложение 1, таблица 3].

Администрация города и района направляла усилия на эффективное использование производственного потенциала, выявление наиболее перспек-

тивных отраслей и предприятий, которые могут оказать существенное влияние на формирование налоговой базы, обеспечивать основную занятость населения, и способствовать дальнейшему укреплению экономики.

Продолжалась реализация отраслевых целевых программ, направленных на укрепление реального сектора экономики, среди которых федеральная целевая программа развития горно-металлургического комплекса Белгородской области на 1996-2000 гг., программа развития сельскохозяйственного машиностроения в Белгородской области на 1998-2000 гг., поддержки малого предпринимательства.

Предприятия города устойчиво работают в рыночных условиях, ищут платежеспособных покупателей своей продукции, осваивая основные виды, пользующиеся повышенным спросом. В ОАО «СГОК» была открыта новая очередь корпуса крупного дробления (ККД-2), построенного в сжатые сроки – менее чем за год. По оценке специалистов, новый ККД в сутки будет перерабатывать 150 тыс. тонн железных кварцитов. Продолжается реконструкция производства на ряде промышленных предприятий (ОЭМК, СГОК, ОЗММ и др.).

АОЗТ «АТЭ» внедрив передовую технологию производства, выпускает десятки новых изделий, среди которых, бензонасос с редукторным клапаном для нового двигателя Заволжского моторного завода, электронный блок управления «Микос». На предприятии организован цех по выпуску всех видов перекрытий, в т.ч.: уникальных железобетонных конструкций для мостов.

Восстанавливается производство на трикотажной фабрике ООО «Белтекс».

Старооскольская кондитерская фабрика ОАО «Славянка» выпускает около 300 наименований сладостей, на 45-ой международной выставке продуктов питания в Нью-Йорке получила высокую оценку жюри.

Важными факторами улучшений в производственной сфере явились импортозамещение (связанное с девальвацией рубля) и некоторая активиза-

ция экспорта (СГОК, ОЭМК, ОЗММ, Осколцемент, кондитерская фабрика).

На улучшение динамики производства повлияли также позитивные изменения в финансовой сфере: восстановление платежерасчетной системы, сокращение задолженности бюджета перед бюджетополучателями, некоторый прирост денежной массы (в том числе безналичных средств) и общего объема кредитования предприятия.

Вместе с тем, существующие факторы роста носят преимущественно компенсационный характер и являются следствием глубокого прошлогоднего спада. Происходящий рост объема промышленного производства пока слабо связаны с увеличением конечного внутреннего спроса, эффективностью использования ресурсов, изменением структуры экономики.

Для оценки качества финансово-хозяйственной деятельности предприятий, расположенных на территории муниципального образования комитетом экономического развития Администрации города и района под руководством автора ведется рейтинг финансово-экономического положения промышленных предприятий, состоящий из следующих показателей деятельности: объем реализации; рентабельность продаж; эффективность труда; налоговая нагрузка на вновь созданную стоимость; прибыль на одного занятого.

Учитывая наличие по подведомственной территории большого числа предприятий рейтинговая оценка осуществляется в отраслевом разрезе по следующей схеме: условно определяется «эталонное предприятие» отрасли, имеющие наивысшие показатели деятельности; по каждому предприятию определяется отношение X_n показателя к эталону, при этом $X_n \leq 1$; выводится интегральный показатель – рейтинговая оценка на основе формулы:

$$R = \sqrt{\sum_{n=1}^n (1 - X_n)^2},$$

где X_n – показатель, характеризующий деятельность предприятия, n – количество показателей.

Определяется место предприятия в отрасли, при этом «лидером» отрасли признается предприятие, имеющее наименьшую рейтинговую оценку.

Приведен рейтинг финансово-экономического положения промышленных предприятий.

Таблица 1

Рейтинг финансово-экономического положения промышленных предприятий города и района за 9 месяцев 2000 года

	Отгруженное производство, тыс. руб.	Темп роста, %	Рентабельность продаж, %	Эффективность труда, тыс. руб./чел.	Налоговая нагрузка, %	Прибыль на одного занятого, тыс. руб.	Рейтинговая оценка	Место
Черная металлургия								
ОЭМК	7181264	127,0	16,63	477,57	16,93	79,40	0,60	1
СГОК	2319586	158,9	8,36	391,36	38,76	32,71	1,05	2
Машиностроение и металлообработка								
АТЭ	448209	115,8	15,65	109,45	38,02	17,13	0,77	3
СОМЗ	180033	149,7	27,77	106,84	30,46	29,67	0,76	2
ОЗММ	265782	141,0	20,13	114,76	42,40	23,11	0,68	1
ЭМИ	28743		26,71	147,40	35,98	39,37	0,95	4
Промышленность и стройматериалы								
Осколцемент	442429	159,5	8,82	283,25	39,82	24,97	0,25	1
ЗССМ	45156	111,6	-6,27	73,78	53,38	-4,62	2,39	2
Легкая промышленность								
Канат	12195	41,6	7,93	26,40	40,99	2,09	0,05	1
Ферротекс-К	6470	67,0	-31,21	21,21	43,32	-6,62	6,48	2
Белтекс	6716		-68,00	24,60	29,77	-16,73	13,16	3
Пищевая промышленность								
Авида	107351	129,1	0,77	408,18	41,96	3,16	1,56	4
Кондитерская ф-ка	255478	104,8	18,64	291,64	53,98	54,35	0,51	1
Хлебокомбинат	54470	148,1	16,62	120,78	31,14	20,08	1,40	2
Крупа	695	50,0	-335,40	8,37	38,76	-28,08	19,11	6
Песчанское	35719	191,9	1,14	203,00	92,42	2,32	1,67	5
Маслобойное	9091	321,4	12,35	99,90	52,01	12,34	1,55	3

Ситуация на различных предприятиях промышленного комплекса неоднозначна. В 1997 году предприятие машиностроительного комплекса ОАО «Оскольский завод metallургического машиностроения» было признано несостоятельным и, учитывая социальную значимость предприятия (3500 рабочих), администрацией были предприняты меры по оздоровлению предприятия, с конца июля 1997 года на предприятии введено арбитражное управление. С целью увеличения объемов производства и удовлетворения спроса заказчиков на предприятии активно велась работа по снижению за-

трат на производство продукции. Был разработан бизнес-план по выходу предприятия из кризиса, который предусматривал увеличение выпуска товарной продукции, в том числе и для нужд муниципального образования.

Анализ хозяйственной деятельности ОАО «ОЗММ» с начала введения внешнего управления показал устойчивый ежемесячный рост объемов производства и реализации продукции, который стал возможным в результате проводимой реконструкции и модернизации оборудования литейного производства. Была проведена модернизация смесеприготовительного отделения; расширен участок плазменной обработки броней конусов дробилок в механосборочном цехе, запущена в эксплуатацию часть неиспользуемого оборудования.

Профессиональный менеджмент, разработанная программа активного управления дебиторской и кредиторской задолженностью позволили стабилизировать финансово-экономическую ситуацию на предприятии, добиться снижения затрат на 1 рубль товарной продукции.

В феврале 1999 года арбитражным судом внешнее управление с предприятия было снято.

С целью дальнейшего выхода из кризиса на предприятии разработана программа развития производства на 1999-2000 г.г. и мероприятия, обеспечивающие ее выполнение. Программа позволила увеличить к концу 1999 года объем промышленной продукции на 42,3%, что составило 277 млн. рублей. На предприятии регулярно размещаются муниципальные заказы на продукцию, необходимую муниципальным предприятиям и учреждениям.

Наметились положительные сдвиги и в развитии легкой промышленности. В связи с банкротством ЗАО «Оскольский трикотаж» (730 работников) администрацией города и района совместно с ООО «Белрегионгаз» были объединены усилия по сохранению предприятия и его профиля.

В результате смены собственника было организовано предприятие ООО «Белтекс». В настоящее время предприятие приступило к выпуску продукции: бельевого трикотажа и чулочно-носочных изделий, и регулярно вы-

полняет муниципальный заказ по линии управления социальной защиты населения.

За эти годы произошли изменения в пищевой промышленности. В 1997 году АООТ «Осколмолоко» было преобразовано в ОАО Молочный комбинат «Авида».

За первые 5 месяцев 1997 года комбинатом производился демонтаж старого и установка нового оборудования. С июня 1997 г. комбинат стал перерабатывать молоко, были заключены договора с сельхозпроизводителями на поставку сырья, в том числе давальческого, обеспечивающего выполнение муниципального заказа на молочно-кислую продукцию для нужд учреждений образования и здравоохранения.

В настоящее время работа предприятия является прибыльной и покрывает убытки прошлых лет. Комбинат перерабатывает в среднем 70 тонн молока в день, вырабатывая молоко, кефир, масло сливочное, сметану, творог, сырки творожные, йогурт, ряженку, молоко топленое, сухое цельное молоко. Постоянно расширяя ассортимент молочной продукции, комбинат направляет свои усилия на реализацию продукции, как на территории муниципального образования, так и за его пределами. Объем выпускаемой продукции комбината достиг к концу 1999 года – 115 млн. рублей, с темпом роста к 1998 году 276,8 %.

Администрация города и района способствует стабилизации финансово-экономического состояния предприятий промышленного комплекса, таких как: ОАО «ЗССМ», «ЭТОН», «Совент», «Маслобойное», «Крупа», «Сыродельный завод», размещая на них муниципальный заказ. Предприятие ОАО «ЗССМ» выполняя целевую федеральную программу «Жилище» наращивает объемы производства: объем выпускаемой продукции достиг к концу 1999 года – 49 млн. рублей с темпом роста 160,1%.

Для устойчивого промышленного подъема необходимы фундаментальные преобразования в структурно-институциональной, промышленной, инвестиционной, налогово-бюджетной и социальной политике государства. Же-

сткие бюджетные ограничения из-за продолжающегося инфляционного развития экономики не позволили повысить инвестиционную активность.

В свою очередь, предприятия города и района внесли весомый вклад в пополнение местного бюджета. За период 1996-1999 гг. выполнение по доходам бюджета по отношению к контрольным цифрам Департамента экономики и финансов превышало 100%.

Среднедушевой бюджетный доход на территории Старооскольского района остается одним из самых высоких в Белгородской области (1300 руб. в 1995 году, 2347 руб. в 1999 году).

Общая сумма поступивших за четыре года доходов в местный бюджет составила 1489 млн. руб., при этом вклад промышленных предприятий составил более 65%.

В связи с осложнившейся финансово-экономической ситуацией и невозможностью предприятий выполнять свои обязательства по платежам в бюджет, за последние четыре года увеличилась зачетная доля поступлений налогов в местный бюджет с 27,2% в 1996 г. до 47,9% в 1999 г. Ввиду ограниченности финансовых ресурсов, не удается развить реальный сектор экономики, проблемными остаются межбюджетные отношения, что не позволяет душевые бюджетные расходы и доходы поставить в зависимость от стоимости социальных стандартов и прожиточного минимума.

Базой и необходимым условием социально-экономического развития города и района является осуществление программы капитального строительства с использованием инвестиций.

За 1996-1999 годы объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составил 4640 млн. руб., в т.ч. по объектам производственного назначения 3364,3 млн. руб. (72,5 %). Из общего объема инвестиций за счет средств местного бюджета использовано 310,7 млн. руб. (6,7%) [Приложение 1, таблица 4].

Потенциал энергетического и строительного комплекса был направлен в социальное русло. Построено 878 км газопроводов, газифицировано

15,6 тыс. квартир, в том числе 10,5 тыс. – на селе. Таких темпов газификации не было 20 лет.

За эти же четыре года старооскольцам установлено – 12,0 тыс. телефонных аппаратов, в том числе – 0,4 тыс. на селе. Введено в строй – 503 тыс. кв. метров жилья, 3 школы, из них 2 – на селе, музыкальная школа на 312 учебных места, два пешеходных перехода в районе рынка Юбилейный и Дома связи, мост через р. Оскол.

Достигнутые объемы капитальных вложений позволили сохранить рабочие места более 4,5 тысячам строителей, обеспечить работу базы стройиндустрии.

Для выхода из экономического кризиса, по прогнозным данным, необходимо увеличить объем инвестиций почти в 3 раза. Но увеличение инвестиций в таких размерах не происходит из-за сохранения инфляционного потенциала, сокращения промышленного производства, продолжающегося кризиса неплатежей. В структуре инвестиций в основной капитал наибольший удельный вес занимают собственные средства предприятий (60,9%).

На протяжении 4-х лет, в частности за 1999 год, удельные капитальные вложения на душу населения по городу и району на 40 % выше, чем в среднем по Белгородской области, что обусловило развитие социальной сферы и высокий уровень развития производственного потенциала.

В технологической структуре капитальных вложений увеличивается удельный вес затрат на оборудование, что ведет к ускорению темпов обновления основных фондов.

Таким образом, в современных тяжелейших условиях строительный комплекс уверенно увеличивает объемы производства: вводятся десятки новых городских объектов, которые делают город Старый Оскол уютней и красивей. Государственный комитет РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике наградил почетным дипломом наш город за хорошую работу в развитии городского хозяйства по итогам Всероссийского конкурса на звание «Самый благоустроенный город России» за 1997 год, а по итогам ра-

боты за 1998 год Правительством РФ городу вручен Диплом 3 степени.

Важнейшей социально-экономической сферой жизнедеятельности города и района является жилищно-коммунальное хозяйство, охватывающее до 70% основных фондов муниципальной собственности.

За последние 4 года в целях освобождения предприятий от несвойственных им функций по содержанию жилья и объектов социально-культурной сферы в муниципальную собственность принято 1935,3 тыс. м² общей площади жилого фонда, 20 детских садов, средняя школа (с. Обуховка), 5 учреждений культуры (в т.ч. 2 – в районе), 2 объекта физической культуры, а также объекты коммунального назначения.

Меняется внешний облик города, чему способствует проводимая работа по его благоустройству. За счет средств городского бюджета, застройщиков, частных предпринимателей ремонтируются фасады, производится замена асфальтобетонного покрытия на цементно-песчаную плитку, устанавливаются декоративные ограждения и светильники.

На благоустройство города за 1996-1999 годы за счет всех источников финансирования направлено инвестиций на сумму 97 млн. руб.

Наряду с этим в городе действуют:

- государственная программа строительства жилья для военнослужащих, уволенных в запас или отставку;
- государственная программа обеспечения жильем участников ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС;
- программа «Свой дом».

В то же время необходимо отметить, что строительство жилья сдерживается отсутствием инженерно подготовленных территорий, недостатком средств у населения, сокращением бюджетного финансирования строительства муниципального жилья. Освоение новых территорий требует больших капитальных вложений на их инженерную подготовку и создание социальной инфраструктуры. Поэтому администрацией прорабатываются варианты по уплотнению сложившейся застройки, использованию недостроенных зданий и сооружений на территориях.

зданий и сооружений на территориях.

Одной из основных задач муниципальных органов является стабильное жизнеобеспечение города и района.

В последние годы в условиях недостатка финансирования проводится подготовка городского хозяйства к эксплуатации в зимний период. Благодаря успешной и своевременной подготовке источников теплоснабжения, энергетики, водопроводно-канализационного хозяйства и инженерных коммуникаций в городе и районе не возникало острых вопросов с обеспечением горожан коммунальными услугами.

Говоря о развитии жилищно-коммунального хозяйства, уместно упомянуть о жилищно-коммунальной реформе. Городские власти уже сделали первые шаги в ее развитии и в городе принята программа реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

Жилищная реформа должна способствовать снижению издержек на предоставляемые жилищно-коммунальные услуги, развитию конкуренции в обслуживании населения и регулированию деятельности естественных предприятий-монополистов. Предусматривается обеспечение предоставления адресных жилищных субсидий малоимущим гражданам при оплате жилья и коммунальных услуг (за 4 года субсидии предоставлены 1916 семьям или 1,5% от общего количества семей, проживающих в городе), упорядочение и постоянное осуществление контроля за тарифами на услуги предприятий ЖКХ, обеспечивая при этом надежность и устойчивость работы этой жизненно важной отрасли хозяйства.

Одной из актуальных проблем по-прежнему остается работа городского транспорта. Администрацией принимаются все необходимые меры, способствующие улучшению пассажироперевозок.

Сегодня выживание в условиях кризиса предполагает, прежде всего, самообеспечение продуктами сельскохозяйственного производства. В агропромышленный комплекс было инвестировано 35 млн. руб. за счет средств местного бюджета. В результате в 1999 году сельскохозяйственные предпри-

ятия района увеличили производство продукции в сравнении с 1996 годом на 3%. Производство мяса в живом весе возросло на 59%, молока на 16%. Средний удой молока на одну корову возрос на 51% и составил за 1999 год 2820 кг. Несмотря на засуху 1999 года среднегодовой объем сельскохозяйственной продукции составил 114% к уровню 1996 г. Ставка на восстановление и развитие свиноводческих и птицеводческих предприятий, в минимальные сроки дающих внушительную отдачу, себя оправдала: производство яиц в 1999 году – по сравнению с 1996 годом возросло на 28%, а свинины на 49% [Приложение 1, таблица 9].

В связи с падением курса рубля в конце 1998 года наблюдалось ухудшение положения на потребительском рынке. Финансовый кризис вызвал резкий скачок цен на товары импортного и отечественного производства. Благодаря совместным усилиям предприятий и муниципальных образований города и района не произошло никаких серьезных срывов в обеспечении населения продовольственными товарами. В дни ажиотажного спроса ситуация была абсолютно подконтрольна. В торговую сеть были завезены дополнительно основные продовольственные товары.

С целью привлечения дополнительного покупателя фирмой «Белстар-плюс» по договору с администрацией города, в мае 1999 года открыт специализированный магазин по реализации продуктов питания социально-незащищенной категории населения с ощутимой торговой скидкой (на 10-15% ниже розничных цен на аналогичный товар в других магазинах).

Оборот розничной торговли предприятий стационарной торговой сети, общественного питания, юридических и физических лиц, осуществляющих торговлю в киосках, на рынках и мини-рынках города Старый Оскол и Старооскольского района на 1.01.2000 г. составил 1773,4 млн. руб. в сравнении с 1996 годом он увеличился почти в 3 раза.

Принятие постановления «О регулировании тарифов на услуги водоснабжения и канализации» позволило сохранить для предприятий хлебопекарной и молочной промышленности тарифы на эти услуги водоснабжения и

канализации на уровне 1995 года, что в свою очередь явилось одним из факторов, оказывающих влияние на ценообразование хлебобулочной и молочнокислой продукции.

Необходимо отметить, что на конец 1999 года величина прожиточного минимума в городе составила 763,7 руб., и на 5 % превысила среднеобластную величину, достигнув самого высокого уровня по области.

Важной задачей администрации города и района остается создание населению, особенно незащищенной его части, возможности приобретения товаров, услуг первой необходимости, по пониженным ценам. Предприятия и муниципальные образования города и района попытались в какой-то степени переломить ситуацию с тем, чтобы даже в условиях кризиса и финансового дефицита не допустить пагубного влияния стагнации в экономике страны на социальную сферу. Вот несколько показателей, характеризующих результаты этих усилий.

Среднемесячная заработная плата за период 1996-1999 гг. росла из года в год по всем отраслям экономики региона и в 1999 г. увеличилась в 1,8 раза по сравнению с 1996 г. достигнув 1592 руб., что выше среднеобластной величины на 22,4 % (1300 руб.) [Приложение 1, таблица 10].

Среди областей ассоциации «Черноземье» по среднемесячной зарплате Старооскольский регион занимает одно из лидирующих мест, а в целом по России ее уровень ниже на 3,6%. При этом разрыв в заработной плате по отраслям экономики довольно велик, уровень оплаты труда работников бюджетной сферы в 3 раза ниже, чем в промышленности. Вместе с тем, за последние 4 года необходимо отметить снижение численности занятых в экономике региона на 5200 человек. Основными причинами такого положения являются, как правило, два фактора: либо сокращение объемов производства на ряде предприятий, либо полная ликвидация предприятий в процессе конкурсного производства (Производственное строительно-монтажное объединение «Электрометаллургстрой», Оскольский завод столярных строительных конструкций, Старооскольский комбинат строительных материалов, Мо-

бильное строительное арендное предприятие № 54, «Осколстрой»).

Критическая масса нерешенных проблем в реальном секторе экономики, в бюджетных отношениях объективно проецируются на положение дел в социальной сфере. К сожалению, российские реформы, изначально нацеленные на преобразование структурного плана, игнорировали своей сутью жизнь и социальное положение людей. Повышение благосостояния, улучшение социальной инфраструктуры для всех – лишь декларировались, не находя реального воплощения. Поэтому социальное самочувствие старооскольцев не могло быть оторванным от общероссийской действительности. Реальная заработная плата в декабре 1999 г. по отношению к декабрю 1998 г. снизилась на одну треть, выплаты социального характера составили 20 руб. на одного человека.

Общая экономическая ситуация в стране серьезно ограничивает возможности влияния на социально-культурные процессы в регионе, хотя, следует признать, что предприятиями, территориальным Советом и администрацией города, комитетами и управлениями принимались максимальные усилия по обеспечению стабильной социальной обстановки в городе. За отчетный период получила дальнейшее укрепление материально-техническая база образовательных учреждений, на что было направлено за 4 года из местного бюджета более 73 млн. руб.

Охрана здоровья детей, их воспитание и защита были в ряду наиважнейших обязательств исполнительной власти города и района. Хотя полностью профинансировать Программу «Дети России» не удалось, различными формами оздоровления отдыха и занятости в 1999 г. было охвачено 80% детей, каждый четвертый ребенок, возрастом от 7 до 14 лет отдохнул в оздоровительных лагерях. В том числе отдохнули дети-сироты из детских домов и школ-интернатов.

Основные мероприятия, проводимые администрацией города и района в сфере здравоохранения, были направлены на сохранение уровня медицинской помощи населению, профилактику инфекционных заболеваний, укреп-

ление материально-технической базы лечебных учреждений, на дальнейшее реформирование отрасли в плане развития амбулаторной сети, расширение сети и объемов реабилитационных мероприятий. И хотя по состоянию здоровья населения г. Старый Оскол выглядит благополучнее многих городов соседних регионов, осталось много нерешенных проблем.

К сожалению, рост цен на медицинские препараты отрицательно сказывается на возможности населения в приобретении необходимых лекарственных средств. И здесь предприятия и муниципалитет должны поддержать горожан. Из городского бюджета за 1999 год на оплату льготных рецептов было выделено – 9 млн. руб., почти 300 тыс. руб. – на протезирование. Основной стратегической задачей администрации в области здравоохранения на предстоящий период является снижение заболеваемости и смертности, улучшение удовлетворения населения медицинскими услугами.

Принятие «Программы развития культуры города Старый Оскол и Старооскольского района на 1996-2000 годы» обеспечило развитие сети учреждений культуры: открыт городской Дом ремесел, Театр для детей и молодежи, введена в эксплуатацию музыкальная школа на 312 учащихся, ведется капитальный ремонт Д/К «Горняк», отремонтирована детская художественная школа. Намечается к сдаче в эксплуатацию библиотека на 100 тысяч томов в микрорайоне «Жукова».

Учитывая сложное социально-экономическое положение в стране, администрацией ежегодно принимается программа «По социальной поддержке малообеспеченного населения». Только в 1999 г. на выплаты социального характера из местного бюджета было направлено 93 млн. руб., что составляет 16% от его расходной части. В рамках реализации программы, дополнительных мер по социальной защите населения за 4 года получили адресную помощь (натуральную и материальную) 14,3 тыс. человек или почти каждый третий пенсионер. Кроме того, из средств благотворительных марафонов за последние 2 года оказана помощь 10 тыс. чел на сумму 3192,9 тыс. руб. Учитывая на отсутствие средств в федеральном бюджете, льготами, ус-

тановленными законами «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов в РФ» (это квартплата, оплата за коммунальные услуги, телефон, отопление, за проезд в общественном транспорте) пользуются на нашей территории свыше 100 тыс. чел.

Под постоянным контролем администрации находятся вопросы пенсионного обеспечения населения, что позволило войти в нормальный режим выплат пенсий. Наряду с заботой о социально уязвимых слоях населения предприятия и муниципальные образования активно проводят политику занятости населения: содействует созданию рабочих мест, переобучению высвобождающихся работников, обеспечению им социальных гарантий и, особенно, тем, кто впервые вступает в трудовую жизнь. Ежегодно в городе и районе принимается «Программа содействия занятости населения», предусматривающая комплекс мер, способствующих решению вышеуказанной задачи. Несмотря на то, что в городе нет задолженности по заработной плате работникам бюджетной сферы, этот вопрос сохраняет актуальность.

Особенно остро он стоит на предприятиях производственной сферы, строительства, транспорта, сельского хозяйства. И хотя наметились положительные тенденции в сокращении суммы задолженности заработной платы в последние месяцы, динамика темпа этого снижения продолжает оставаться неудовлетворительной. Для предприятий и муниципальных образований важнейшими направлениями в управлении социально-экономическими процессами района остаются: подъем реального сектора экономики; совершенствование бюджетной и финансовой политики; социальная защита населения. В комплексе указанные направления помогут избежать кризисных явлений как в экономике, так и в социальной жизни. Дело за тем, чтобы общими усилиями предприятий и муниципалитетов осуществить все предлагаемые меры и добиться желаемых результатов.

2.2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ПРЕДПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Воздействие государства (в нашем случае муниципального образования) на хозяйственную деятельность предприятий всегда находилось в центре внимания экономической теории. В ряду прочих принципов взимания налогов важное место занимает вопрос о той предельной норме, превышение которой влечет потери общества и государства, несоизмеримые с текущими доходами бюджета. А. Смит по этому поводу писал: «При какой-либо особой крайности народ может, под влиянием сильного общественного воодушевления, сделать большое усилие и отдать даже часть своего капитала, чтобы прийти на помощь государству, но совершенно немыслимо, чтобы он делал это сколько-нибудь продолжительное время; а если бы он делал это, налог скоро разорил бы его в такой степени, что он вообще утратил бы способность поддерживать государство» [137]. Определение совокупной величины налоговых сборов таким образом, чтобы она, с одной стороны, максимально соответствовала государственным муниципальным расходам, а с другой – оказывала минимально отрицательное воздействие на деловую активность предприятий, относится к числу главных задач управления государством и муниципальным образованиям. Э. Селигман выделял один из основных принципов налогообложения в следующем виде: «Источник, из которого добывается налог, должен по своей природе быть таков, что увеличение оклада всегда будет вызывать увеличение доходности налога. В источнике обложения всегда должна быть запасная сила, которую можно было бы использовать в случае нужды» [135].

Именно на «источнике обложения» сосредоточили свое внимание сторонники «концепции предложения», – в особенности А. Лэффер, П.К. Робертс и Дж. Ваницки. Их основная идея состояла в обеспечении роста естественного уровня реального объема производства, т.е. увеличении сово-

купного предложения. В своих программных положениях сторонники «концепции предложения» рекомендовали уменьшение предельных налоговых ставок, как для отдельных индивидов, так и для деловых предприятий [29]. Теоретической основой предлагавшихся мероприятий служила так называемая «кривая Лэффера». Анри Лэффер полагал, что налоговые поступления являются продуктом двух основных факторов: налоговой ставки и налоговой базы. «Рост налогового бремени может привести к увеличению государственных доходов только до какого-то предела, пока не начнет сокращаться облагаемая налогом часть национального производства. Когда этот предел будет превышен, рост налоговой ставки приведет не к увеличению, а к сокращению доходов бюджета», – утверждал А. Лэффер.

По Лэфферу, понижение предельных норм обложения и сокращение налогов может иметь сильный, троекратный по характеру, стимулирующий эффект для экономики, налоговой базы:

- налоговая база будет расти вследствие увеличения количества труда и капитала, предлагаемых рынку;
- труд и капитал будут переводиться из низкооблагаемых в сравнительно высокооблагаемые сферы хозяйственной деятельности (улучшится распределение капитала по сферам экономики);
- известная часть экономических агентов может сократить уклонение от налогов, например, выйдя из теневой в легальную экономическую деятельность.

Налоговая система Российской Федерации находится на этапе становления и это требует от предприятий постоянной готовности к возможным изменениям в налогообложении.

Одной из важных задач для предприятий в этих условиях является формирование рациональной, с точки зрения снижения налоговых отчислений, структуры себестоимости и прибыли. Это нормальная в рыночных условиях экономическая задача, лежащая на стыке вопросов финансовой стратегии и ценообразования. В современном менеджменте методы решения задачи

снижения налоговых платежей обозначается термином «налоговое планирование» и решение этой задачи занимает не последнее место в системе управлеченческих функций.

Значительная роль налогов в рыночной экономике регулирующая и, именно с помощью таких экономических, а не административных инструментов, как налоговые ставки, налоговые льготы, наряду с маневрированием процентными ставками, ссудным капиталом, государственными закупками и дотациями и многими другими, рыночная экономика развивается в определенных, желательных направлениях.

Рассматривая принципы финансового планирования и контроля в современной компании, анализируются основные этапы разработки перспективных планов производства и сбыта продукции, контроля соответствия работы составленным планам и определяются те действия, которые необходимы для исправления отклонений от них.

Особое внимание в работе уделено вопросам теории и практики формирования бюджетов, проблемам объединения средств органов местного самоуправления и предприятий для решения общерегиональных задач, методологии территориального, сводного финансового планирования, прогнозирования местных бюджетов, финансового обеспечения территориальных целевых комплексных программ. Показаны преимущества создания региональных внебюджетных фондов, рассматриваются экономические взаимоотношения органов местного самоуправления с предприятиями, влияние введения новых платежей предприятий на развитие местных бюджетов.

Исходя из общих принципов формирования местных бюджетов в промышленно развитых странах, исследуются основные проблемы формирования местных бюджетов в РФ, их положение в бюджетной системе России и выдвигается ряд предложений по совершенствованию бюджетного законодательства в отношении местных бюджетов. Значительным недостатком Бюджетного кодекса является то, что в нем не учитывается должным образом возросшая роль территориальных бюджетов, в том числе местных – фун-

дамента всей бюджетной системы РФ.

По нашему мнению самостоятельность бюджетов предполагает следующие пути:

- предоставление каждому органу местного самоуправления права самостоятельно формировать, утверждать и исполнять свой бюджет;
- предоставление местным бюджетам такого размера (доли) собственных доходов, которых было бы достаточно для финансирования минимально необходимых расходов, определяемых с учетом государственных социальных стандартов;
- закрепление за органами местного самоуправления права определять направления использования бюджетных средств.

Утверждения о недостаточности налоговых поступлений и о завышенности налогового бремени – взаимоисключающие. Но это не так потому, что значительная часть доходов налогами не облагается, особенно в «теневом» секторе экономики, достигающем по разным оценкам, 20-40% ВВП. Легальные товаропроизводители и прочие законопослушные налогоплательщики должны отчислять государству более половины и даже две трети добавленной стоимости, а «теневики» могут не платить ничего.

Становится очевидным, что именно налоговая дискrimинация легального сектора экономики является главной причиной утечки капиталов за рубеж и в «теневой» сектор, бюджетного кризиса и свертывания производства, рассвета преступности и роста социальной напряженности.

На наш взгляд для построения оптимальной налоговой системы необходимы меры по ее интеграции с другими элементами кредитно-финансовой системы – с бюджетной, денежно-кредитной, валютной и таможенной подсистемами, с институтами собственности и управления, а также с гражданскими, трудовыми, семейными и жилищными правоотношениями.

По нашему мнению, налоговая нагрузка на предприятие в немалой степени определяется самим механизмом взимания налогов, один из которых это переход к международной практике определения реализованной продук-

ции по факту ее отгрузки покупателю, что, несомненно, ужесточает налоговый режим.

Разумное применение налоговых льгот способствует уменьшению нагрузки на расходную часть бюджета и одновременно – стимулирует инициативу налогоплательщиков. Основная же причина неплатежей в бюджет нам видится в отсутствии источников средств на предприятиях. Предложенная для использования в России модель бюджетного федерализма, построенной по образцу процветающих федеративных государств, не учитывает не имеющую аналогов в мире дифференциацию исходных региональных условий. Можно согласится с тем, что различия в потенциалах саморазвития регионов настолько велики, что использование бюджетно-налоговых методов выравнивания, принятых, например, в США или ФРГ оказывается обреченным на низкую результативность. Кроме того, становление системы бюджетного федерализма проходит в ситуации, одновременно формируемой двумя доминантными факторами: затянувшимся системным кризисом и кардинальным реформированием практических всех сторон жизнедеятельности общества.

Изучение налогового кодекса позволяет сделать вывод, что, продекларировав соответствующими законами финансовую самостоятельность органов местного самоуправления, Правительство предлагает практически полностью ликвидировать эту самостоятельность Налоговым кодексом, т.к. процесс составления и утверждения бюджета муниципального образования становится в полную зависимость от ежегодного установления федеральными и региональными органами власти как федеральных, так и региональных налогов и сборов, поступающих в местные бюджеты.

Один из важных аспектов налоговой реформы требует немедленного разрешения. Эта проблема воздействия налоговой нагрузки на хозяйственную активность предприятия. В концепции среднесрочной программы Правительства РФ на 1997-2000 годы заявлено намерение о постепенном (поэтапном) снижении налоговой нагрузки при условии компенсации выпадаю-

ших доходов, но не определены ни временные, ни нормативные рамки этого процесса.

Нуждается в уточнении и само понятие «налоговая нагрузка». На наш взгляд, это комплексная характеристика, которая должна включать: количество налогов и других обязательных платежей; структуру налогов; механизм взимания налогов; показатель налоговой нагрузки на предприятии.

Дискуссия о налоговой нагрузке предприятия останется беспредметной до тех пор, пока не будет достигнуто согласие о методике расчета сводного показателя, характеризующего эту нагрузку.

Для отдельного плательщика показатель налоговой нагрузки может быть исчислен по формуле: $T = (CT : TB) * 100$,

где T – показатель налоговой нагрузки в процентах,

CT – сумма начисленных (или уплаченных) налогов,

TB – сумма источника средств для уплаты налогов.

В перечень начисленных (уплаченных) налогов входят все без исключения налоги и обязательные платежи предприятия в бюджет и во внебюджетные фонды. Иногда предлагают исключить неправомерно, по нашему мнению, из расчета налоговой нагрузки такие платежи, как налог на добавленную стоимость, акцизы, подоходный налог с физических лиц, отчисления во внебюджетные социальные фонды. Аргументом здесь служит характеристика этих налогов как транзитных, нейтральных для предприятия.

Рассматривая состав источников средств для уплаты налогов (TB), необходимо прежде всего отметить их возможное несовпадение с налогооблагаемой базой (например, по имущественным налогам). Источником для уплаты налогов может быть только доход предприятия в его различных формах, а именно: выручка от реализации продукции, работ, услуг (для НДС, акцизов); себестоимость продукции с последующим покрытием расходов от выручки от реализации (для земельного и социального налогов); прибыль предприятия в процессе ее формирования (для налога на имущество предприятия и налогов с оборота); прибыль предприятия в процессе ее распределения (для

налога на прибыль); чистая прибыль предприятия (для экономических санкций, вносимых в бюджет, некоторых местных налогов и лицензионных сборов); доходов работников предприятия (для подоходного налога с физических лиц).

Частные показатели налоговой нагрузки целесообразно рассчитывать по названным группам налогов к соответствующему источнику средств.

Общим показателем для всех налоговых платежей (СТ) следует без сомнения признать величину добавленной стоимости (дохода-нетто), которую можно исчислить на предприятии одним из двух методов:

1. Как разность между валовым доходом предприятия-брутто и материальными затратами на производство и реализацию продукции.
2. Как сумму доходов на оплату труда (с начислениями), амортизационных отчислений, чистой прибыли и налогов.

Этот показатель не только суммирует доходы предприятия, но и сопоставим с валовым внутренним продуктом страны, на основе которого определяется общая налоговая нагрузка.

Налогоплательщик обычно считает справедливой налоговую нагрузку до 30%, тяжело воспринимает нагрузку в 40% и не приемлет ее, когда она «зашкаливает» за 50%. Чрезмерная налоговая нагрузка подрывает саму налоговую базу, снижает общую сумму налоговых поступлений, подтверждая выводы А. Лэффера.

Поиск «критической точки», оптимальной налоговой нагрузки может быть направлен на разработку отраслевых нормативов предельной налоговой нагрузки путем обоснования доли оплаты труда, амортизации и чистой прибыли в добавленной стоимости. По нашему убеждению, нормативы налоговой нагрузки могут иметь максимальное и минимальное значение в зависимости от наличных бюджетных резервов и способствовали бы точному планированию местного бюджета, способствуя его бездефицитности. В случае превышения нормативов имелись бы объективные основания для ходатайств об отсрочках или снижении платежей. Очевидно, что показатели налоговой

нагрузки должны найти свое место в отчетности предприятий.

Характеристике качества динамики налоговых поступлений должна быть подчинена статистика налогов, одним из методов которой предполагается индексный анализ.

Основанием в проведении анализа станут налоговые поступления от юридических и физических лиц в ее формировании. Если же выделить отдельные показатели по подоходному налогу, носителем которого является все работающее население, то можно выявить, как меняется налоговое бремя в результате преобразования налоговой системы Российской Федерации.

Методология индексного анализа налоговых поступлений состоит в выявлении влияния приростов, средних приростов и скорости движения различных видов платежей на всю их совокупность.

Поступления налоговых платежей можно характеризовать по всем структурным элементам системой показателей, представленной ниже:

- годовой прирост поступлений отдельных налоговых платежей, определяемый как разница между годовыми поступлениями:

$$\Delta N_t^i = N_t^i - N_{t-1}^i,$$

- средняя сумма поступлений налоговых платежей по видам, которая исчислена по средней арифметической (простой):

$$\bar{N}_t^i = \frac{N_t^i + N_{t-1}^i}{2},$$

- скорость прироста налогов и платежей, представляющая собой отношение показателя годового прироста налогов и платежей по видам к соответствующему значению среднего их прироста:

$$\Delta n_t^i = \frac{\Delta N_t^i}{\bar{N}_t^i}.$$

На основании исходных данных рассчитаем эти показатели по видам налоговых поступлений.

Динамику полученных показателей, характеризуют индексы, рассчитанные по следующим формулам:

- индекс прироста платежей:

$$J_{\Delta N} = \frac{\Delta N_t}{\Delta N_{t-1}},$$

- индекс поступлений платежей:

$$J_N = \frac{\bar{N}_t}{\bar{N}_{t-1}}$$

- индекс скорости прироста платежей

$$J_{\Delta n} = \frac{\Delta n_t}{\Delta n_{t-1}}.$$

Поскольку состав налоговых платежей в бюджете различен, то влияние каждого из них на общий результат определяется через субиндексы годового прироста, среднего прироста и скорости прироста. Под субиндексами в данном случае имеются в виду частные индексы различных видов поступлений, определяемые с учетом доли этих поступлений в их общем объеме, и индекса, характеризующего динамику объема налоговых платежей.

Расчет субиндексов ведется по следующим формулам:

- субиндекс прироста i-го платежа:

$$J_{\Delta N}^{C_i} = \frac{\Delta N_0^i}{\sum \Delta N_0^i} * J_{\Delta N}^i,$$

при этом сумма субиндексов равна индексу:

$$J_{\Delta N} = \sum J_{\Delta N}^{C_i},$$

- субиндекс поступлений i-го платежа:

$$J_N^{C_i} = \frac{\bar{N}_0^i}{\sum \bar{N}_0^i} * J_N^i,$$

- сумма всех субиндексов данного показателя также равна индексу среднего прироста совокупных налоговых платежей:

$$J_{\bar{N}} = \sum J_N^{C_i},$$

- субиндекс скорости прироста i-го платежа:

$$J_{\Delta n}^{C_i} = \frac{J_{\Delta N'}^{C_i}}{J_N^-}$$

- сумма всех субиндексов данного показателя также равна индексу скорости прироста налоговых поступлений:

$$J_{\Delta n} = \sum J_{\Delta n}^{C_i}.$$

За период с 1996 г. по 1997 г. по сравнению с 1995-1996 годами прирост налоговых платежей в России увеличился в 1,7655 раза; прирост поступлений налогов и платежей от физических лиц без подоходного налога возрос в 20,8814 раза.

Индекс прироста поступлений налогов и платежей от физических лиц без подоходного налога был самым высоким, но эти платежи сыграли наименьшую роль в формировании доходной части бюджета (0,2%). Решающая роль принадлежит поступлениям от юридических лиц. Средний прирост всех налоговых платежей увеличился в 2,5867 раза, а от физических лиц (без подоходного налога) в 13,9749 раза, хотя их доля в общей динамике незначительна.

Скорость прироста всех налогов и платежей снизилась до 0,6825, от юридических лиц – до 0,6947, подоходного налога – до 0,5826, а скорость поступления прочих налогов от физических лиц в бюджет увеличилась почти в 1,5 раза. Здесь также индивидуальные значения индексов не характеризуют роль в скорости образования совокупных налоговых платежей.

Проведенный нами индексный анализ налоговых платежей показал, что доля налогов от физических лиц в формировании бюджета по сравнению с юридическими довольно мала, значительно возросла скорость прироста и в целом поступления этих налогов. При этом подоходный налог имел большее значение относительно совокупности всех остальных налогов, которыми облагаются физические лица.

Все предыдущие выводы свидетельствуют, что высокие налоги сдер-

живают предпринимательскую инициативу и тормозят политику инвестирования, обновления и расширения производства.

Объективно существует оптимальная доля изъятия прибыли в бюджет. Но, чтобы ее найти, необходимо провести всестороннее эмпирическое исследование.

Многие из исследований являются неформализуемыми и не могут быть описаны математическими соотношениями. Таким образом, можно считать, что при увеличении налоговой ставки величина налогов, приходящаяся на 1% налоговой ставки убывает. При уменьшении налоговой ставки предприятие не стремится максимизировать количество рублей, приходящихся на 1%.

Определим величину предельной налоговой ставки на основе статических выборок результатов финансовой деятельности оскольских предприятий. Такую задачу можно сформулировать следующим образом: необходимо снизить действующую налоговую ставку T^0 (как показывают предыдущие расчеты она примерно равна 38%) до T^* . Для объяснения дальнейшего хода решения сделаем некоторые пояснения. Если бы увеличение налоговой ставки не влияло на налоговую базу, то имелась бы зависимость $B(T) = V_0 * T$, где V_0 – исходная налоговая база.

На практике же корректнее зависимость $B(T)$, выраженная кривой Лэффера, которая является существенно нелинейной.

Будем искать зависимость в виде:

$$\beta(T) = \begin{cases} T^*, \text{ при } T \leq T^* \\ T^* + c^{\frac{a}{m-m}+b} . \end{cases}$$

Известные данные $B(T_1), B(T_2), B(T_3)$.

$$T^* + e^{\frac{a}{T_i-T^*}+b} = B(T_i),$$

$$\ln(\beta(T_i) - T^*) = b - \frac{a}{T_i - T^*}$$

Определение неизвестных величин a , b и c при наличии данных за 1995-1997 годы сводится к решению нелинейной системы уравнений, которую можно решить только с помощью вычислительной техники. Проанализировав 10 крупнейших предприятий г. Старый Оскол (ОАО «ОЭМК», АО «СОМЗ», АО «СГОК», ООТ «ОЗММ», ОАО «АТЭ», ОАО «Осколцемент», АОЗТ «Канат», АОЗТ Кондитерская фабрика, АООТ «ОКХП», ОАО «Песчанское») мы рассчитали для них предельную ставку T^* , которая равна 29,3%, что значительно ниже действующей в настоящее время.

Используя статистические данные, получаем возможность найти функциональную зависимость потерь бюджета L от налоговой ставки T :

$$L=L(T),$$

такую, что

$$B=V_0*T-L(T).$$

Поскольку денежно-кредитная политика оказывает свое воздействие на экономическую систему с некоторым запаздыванием, то кратковременная эластичность доходов бюджета B от налоговой ставки T должна быть значительно выше, чем кратковременная эластичность B от потерь $L(T)$ (новая налоговая ставка действует сразу же после издания соответствующего нормативного акта, а реакция налогоплательщиков на изменение налоговой ставки становится заметной лишь с течением времени). Таким образом, значительное снижение T приведет к резкому уменьшению доходов бюджета, что является неприемлемым. Значит, следует определить оптимальный поэтапный план снижения налоговой ставки с величины T^0 до значения T^* .

Сформулируем задачу динамического программирования при следующих заданных параметрах процесса:

T^0 – налоговая ставка действовавшая в периоде дискретизации до момента времени $t = T^0$;

B_0 – доход бюджета за период дискретизации, предшествующий моменту времени $t = T^0$;

V_0 – налоговая база в периоде дискретизации, предшествующем мо-

менту времени $t = T^0$, тогда целевая функция задачи может быть выражена следующим образом ($j = 1, \dots, N$, где N – число этапов (шагов дискретизации), за которые планируется снизить налоговую ставку):

$$T^* \leq T_j \leq T^0;$$

$$B_j = V_0 * T - L(T_{j-1}).$$

В соответствии с этим выражением, функция потерь, зависящая от налоговой ставки, оказывает воздействие на доход бюджета в периоде, следующем непосредственно за периодом введения новой налоговой ставки.

Однако, даже поэтапное сокращение налоговых ставок не позволяет полностью избежать снижения доходов бюджета, поэтому возникает необходимость в дополнении налогово-бюджетных методов регулирования экономики соответствующими мерами денежно-кредитной политики.

Соотношение суммы налоговых платежей предприятия, его работников и собственников с величиной добавленной стоимости, дает интегральную полную ставку налогообложения добавленной стоимости. Ясно, что значение этого показателя изменяется, как правило, в интервале от 0 до 100%, однако в определенных ситуациях может и превышать стопроцентный уровень (например, если предприятие остановлено, но вынуждено платить налоги на имущество, на землю и т. д.). Кроме того, при прогрессивном подоходном налоге интегральная ставка весьма чувствительна к уровню доходов работников и собственников предприятия. Скажем, при увеличении средней заработной платы с 12 до 48 млн. руб. в 1996 г. интегральная ставка могла увеличиться в полтора – два раза. Поэтому для оценки тяжести налогового бремени целесообразнее, видимо, использовать приростные полные ставки налогообложения добавленной стоимости, связанной с фондом оплаты труда. Данний показатель рассчитывается как отношение прироста суммы всех налоговых платежей к вызвавшему его увеличению отпускной цене (цены потребителя) или приросту выручки от реализации (включая косвенные налоги) при увеличении только одного фактора – ФОТ при заданных налоговых ставках и общем налоговом режиме.

Например, если доход работника превышает порог, при котором взимается максимальная ставка подоходного налога (35%), то увеличение ФОТ на 100 руб. приведет (за вычетом взносов в Пенсионный фонд РФ и подоходного налога) к увеличению чистого заработка на 64,35 руб. К приращению ФОТ предприятие должно добавить еще 40,5 руб. налогов на этот фонд и затем общие для всех отраслей налоги на выручку (в 1996 г. – 3%, т.е. 4,345 руб.) и на добавленную стоимость ($144,845 \times 0,20 = 28,969$ руб.). Прирост цены для конечного потребителя с учетом всех налогов составит 173,814 руб., а прирост чистой зарплаты – лишь его 37,022% ($64,35 : 173,814 \times 100$). Полная приростная ставка налогообложения (ППСН) соответственно составит 63,0% [$(173,814 - 64,35) : 173,814$]. При обложении доходов по ставке 12% она тоже составит немалую величину – 49,9%. Даже для необлагаемого минимума в размере минимальной оплаты труда, образующего лишь малую часть прожиточного минимума, полная ставка налогообложения достигнет 43,0%, что значительно выше порога Лэффера.

В условиях налоговой системы действовавшей в 1995-1997 гг. – даже без учета налогов на имущество, землю, на себестоимость, акцизов и других налогов на выручку от реализации продукции, таможенных пошлин и ресурсно-экологических платежей – приростная полная ставка налогообложения добавленной стоимости, связанной с ФОТ, равнялась 48,3 и 61,8% при соответственно минимальной (12%) и максимальной (35%) ставках подоходного налога с физических лиц. Это уже чрезмерно высокие ставки. Еще большими они были при взимании акцизов и других налогов на выручку от реализации (НВР): при ставке НВР, общей для предприятий всех отраслей, в размере 3,0%, полные ставки налогообложения составляли 49,9 – 63,0% - в зависимости от ставки подоходного налога. Дальнейшее их возрастание происходило при увеличении ставок акцизов и других налогов на выручку от реализации. Так, при ставке акциза на водку в 85,0% ППСН добавленной стоимости, связанной с ФОТ, достигала 93,8 – 95,4%. Катастрофическое падение бюджетных доходов от взимания акцизов на алкоголь при столь высо-

ких полных ставках налогообложения становится вполне объяснимым. Важно подчеркнуть, что даже существенное снижение ставок акциза не дает удовлетворительного результата. Так, при ставке акциза на коньяк в размере 55,0% ППСН добавленной стоимости, связанной с ФОТ, находилась на уровне 78,3-84,0%. Выход очевиден: установление ставок акцизов на 1 л чистого алкоголя. В этом случае увеличение выручки от реализации продукции на основе повышения ее качества или цены не уйдет почти целиком в государства и не спровоцирует, следовательно, уклонение от налогообложения, применение наличных расчетов, развитие нелегальных производства и реализации спиртного, а следовательно известная часть экономических агентов может сократить уклонение от налогов, например, выйдя из теневой в легальную экономическую деятельность, следовательно, бюджеты разных уровней не только потеряют, но при правильном расчете могут и увеличить свои доходы.

ППСН для других элементов добавленной стоимости имели следующие значения:

- 1) для прибыли, направляемой на инвестиции в развитие производства и на пополнение оборотных средств и подлежащей обложению налогом на прибыль, - 47,5;
- 2) связанная с амортизацией – 19,2;
- 3) для прибыли, направляемой на выплату дивидендов физическим лицам – 53,8 и 65,8% (при соответственно минимальной – в 12, и максимальной – в 35% ставках подоходного налога с физических лиц); еще больше ППСН возрастила при выплате дивидендов юридическим лицам с последующей их выплатой физическим лицам, достигая соответственно 59,8 и 70,3%.

Вывод очевиден: налоговое бремя на фонд оплаты труда российских предприятий чрезмерно тяжело, и его нужно уменьшить хотя бы в полтора раза.

Введение Налогового кодекса РФ приведет к незначительному сниже-

нию уровня ППСН добавленной стоимости, связанной с ФОТ, по сравнению с налоговой системой 1997 г. Она составит 47,3 и 61,1% соответственно при минимальной (12%) и максимальной (35%) ставках подоходного налога с физических лиц (для необлагаемого минимума – 40,1%). При введении местными органами власти налога с розничных продаж (5%) значения ППСН возрастут до 49,8 и 62,9% соответственно при минимальной и максимальной ставках подоходного налога (для необлагаемого минимума – 42,9%).

Резюме таково: независимо от того, пытались ли авторы правительственные проектов Кодекса уйти от жестокого налогового прессинга производителей или нет, налоговое бремя, остается очень высоким, значительно перекрывающим планку Лэффера. А это чревато продолжением подрыва налоговой базы, сохранением ситуации, в которой производственные инвестиции и расширенное воспроизводство невыгодны.

Налоговый кодекс не отвечает критерию снижения налогового бремени российских товаропроизводителей. Обнаруживается не сопряженность этого документа с другими сферами законодательства, особенно с гражданским.

Тем не менее, следует обратить внимание на то, что снижение налоговой нагрузки на предприятия, без равнозначной замены выпадающих от этого введения доходов в местные бюджеты может привести к созданию напряженной обстановки по выполнению обязательств органов местного самоуправления по обеспечению стабилизации социально-экономического положения региона.

2.3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В связи с переходом России к рыночным отношениям возникает ряд трудностей экономического характера. Преодоление этих проблем зависит в немалой степени от развития предпринимательства.

Малое предпринимательство имеет свои особенности, в частности возможность гибкого реагирования на изменения конъюнктуры рынка, быстрый переход на новые виды товаров и услуг и т.д. Отсюда – возможность в короткие сроки окупать вложенный капитал путём перелива его из одной отрасли в другую, внедряясь тем самым в новые сферы экономики. В системе мер, направленных на преодоление негативных тенденций в народном хозяйстве России, малые предприятия приобретают и социальное значение, так как способствуют повышению деловой активности и обеспечению занятости населения.

Малое предпринимательство всегда отличалось большой мобильностью, способностью создавать рабочие места без значительных инвестиций, за счёт частной предпринимательской инициативы граждан. Государству надо лишь умело использовать этот потенциал населения, особенно в условиях безработицы, которая в России в ближайшее время неизбежно будет расти.

Сегодня в малом бизнесе число работников по найму примерно равно числу непосредственных организаторов дела (предпринимателей). Необходимо, по нашему мнению, стимулировать как увеличение общего числа субъектов малого предпринимательства (малых предприятий, фермерских хозяйств, предпринимателей без образования юридического лица), так и расширение ими найма рабочей силы. Работа в этой сфере помогает людям адаптироваться к рыночной экономике, поддерживать свой прежний жизненный уровень.

Однако сегодня в нашем малом бизнесе весьма значительна доля скрытой занятости. Многие предприниматели не регистрируют свою деятельность (например, в 1995 году, по сведениям Института проблем занятости, так поступали 40% граждан, занимающихся малым бизнесом). Оценить истинный размер скрытой занятости в сфере малого предпринимательства, конечно, сложно, однако и экспертные оценки, и данные опросов свидетельствуют о том, что масштабы её значительны. Корни данного явления лежат в существующей системе налогообложения, вынуждающей скрывать истинные затраты на труд, размеры получаемого дохода.

Как отмечалось ранее в предыдущем параграфе, сложившаяся в экономике России ситуация требует незамедлительного совершенствования налоговой системы. Бессспорно, что пути выхода России из глобального кризиса связаны прежде всего с реанимированием и технологическим переоснащением крупного производства. Однако эти процессы должны дополняться мерами по поддержке малого предпринимательства.

До последнего времени развитию его мешала существующая система налогообложения. Представляется, что рациональное решение налогообложения малого бизнеса, в котором влияние неустойчивого, кризисного состояния финансовой системы на деятельность хозяйствующих субъектов проявляется особенно остро, может дать положительный результат достаточно быстро, поскольку одной из особенностей этого вида бизнеса является не столько его способность быстро разрушаться, сколько способность быстро восстанавливаться.

Нельзя сказать, что в последние годы налогообложению малого бизнеса совсем не уделялось внимания. Скорее наоборот: здесь значительно больше новаций, чем в других секторах экономики.

Прежде всего это отражается в выходе в 1995 г. Федерального закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ» и в 1996 г. Закона «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства». В июле 1998 г. вышел За-

кон «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Федеральный закон от 14 июня 1995 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» определяет общие положения в области государственной поддержки и развития малого предпринимательства, которые конкретизируются в специальных правовых актах. Данный же закон устанавливает лишь основные формы и методы государственного стимулирования и регулирования деятельности субъектов малого предпринимательства.

Основными направлениями государственной поддержки являются:

- формирование инфраструктуры поддержки и развития малого предпринимательства;
- создание льготных условий использования субъектами малого предпринимательства государственных финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, разработок и технологий;
- установление упрощенного порядка регистрации субъектов малого предпринимательства, лицензирования их деятельности, сертификации их продукции, представления государственной статистической и бухгалтерской отчетности;
- поддержка внешнеэкономической деятельности субъектов малого предпринимательства, включая содействие развитию их торговых, научно-технических, производственных, информационных связей с зарубежными государствами;
- организация подготовки, переподготовки, и повышения квалификации кадров для малых предприятий.

Система поддержки малых предприятий базируется на специальных программах развития и поддержки малого предпринимательства (Федеральная программа, региональные (межрегиональные), отраслевые (межотраслевые) и муниципальные), которые соответственно разрабатывает Правитель-

ство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

К сожалению, государственная поддержка малого бизнеса до сего времени фактически сводилась к разработке программ содействия его развитию. Средства же на их реализацию доставались не самим малым предприятиям, а различным структурам, занимающимся оказанием им помощи. За последние пять лет таких программ было принято три, причем каждая рассчитана на два года. Однако стремительного роста числа субъектов малого бизнеса не наблюдалось.

Достаточно быстрыми темпами развивалось только индивидуальное предпринимательство (без образования юридического лица): согласно данным Госналогслужбы РФ число занимающихся им лиц выросло за указанный период почти в три раза. Однако и эта динамика говорит скорее не об эффективности государственных программ, а о том что данный вид бизнеса из-за налоговых льгот и относительной простоты регистрации стал той единственной лазейкой, через которую легальное малое предпринимательство смогло пробиться на свет.

Второй (и весьма робкой) попыткой облегчить жизнь мелким бизнесменам стал Федеральный закон от 29.12.95 № 222-ФЗ «Об упрощённой системе налогообложения, учёта и отчётности для субъектов малого предпринимательства». Намерения законодателей были самыми благими – свести все налоги к одному платежу, упростив тем самым систему учёта.

Но «мудрый» закон так и не заработал. Во-первых, несмотря на многие упрощения, налогоплательщику по-прежнему трудно выполнить все его нормы. Во-вторых, введённая норма списания налога на добавленную стоимость (НДС) на затраты привела к ситуации, когда крупному бизнесу стало невыгодным работать с малыми предприятиями.

Закон регулирует налогообложение, учёт и отчётность в организациях с числом работающих до 15 человек, так же как и в отношении индивидуальных предпринимателей. При этом игнорируются существенные различия в

финансовой деятельности, осуществляемой на предприятиях разных отраслей. В розничной торговле и автосервисе предприятия в 15 человек вполне могут считаться крупными. А к ним предъявляются такие же требования, как и для владельца торгового ларька с одним привлеченным «сидельцем». Словом, необходима более точная дифференциация субъектов малого бизнеса.

Как известно, официальным документом, удостоверяющим право применения субъектами малого предпринимательства упрощенной системы налогообложения, является патент. Годовая стоимость патента для организаций и предприятий устанавливается с учетом ставок единого налога органами власти субъектов Федерации. Полученные данные показывают, что субъекты Федерации использовали своё право самостоятельного установления стоимости патента, как для юридических, так и для физических лиц весьма разнообразно.

Стоимость патента для предпринимателей в Белгородской области первоначально устанавливалась в зависимости от вида деятельности, а для юридических лиц – исходя из стоимости его для индивидуальных предпринимателей, с увеличением на численность работающих, включая работающих по договорам гражданско-правового характера. В соответствии с законом Белгородской области от 31.12.96 г. № 96 «О внесении изменений и дополнений в закон Белгородской области от 29.04.96 г. № 50 «Об упрощённой системе налогообложения, учёта и отчётности для субъектов малого предпринимательства» годовая стоимость патента для юридических лиц устанавливается в зависимости от выручки от реализации продукции (работ, услуг) за соответствующий отчётный период: для предприятий, имеющих выручку за предыдущий год до 50 тыс. руб. – 30 МРОТ, от 50 до 100 тыс. руб. – 60, от 100 до 200 тыс. руб. – 120, от 200 до 500 тыс. руб. – 290, свыше 500 тыс. руб. – 450 МРОТ. Годовая стоимость патента для физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), устанавливается в зависимости от совокупного дохода за соответствующий отчётный период: минимальная –

20 МРОТ – при размере совокупного дохода до 10 тыс. руб. и максимальная – 2000 МРОТ – при совокупном доходе выше 500 тыс. руб. Индивидуальные предприниматели уплачивают годовую стоимость патента, являющуюся фиксированным платежом, заменяющим уплату единого налога на доход за отчётный период.

Большинство субъектов Федерации восстановило систему авансовых платежей в виде платного патента. Предусмотрено, что право выбора общей или упрощенной системы налогообложения у плательщика. Установлена предельная численность и другие параметры, позволяющие перейти на упрощенную систему. Однако нельзя не отметить, что эти параметры не соответствуют Федеральному закону от 14.06.95 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», в котором ограничения численности установлены в зависимости от вида деятельности с учетом работников по договорам гражданско-правового характера и совместителей. При этом упрощенная система налогообложения вводилась с середины 1996 г. (апрель–июнь) после принятия в декабре 1995 г. соответствующего Федерального закона и разработки нормативной базы в регионах. Некоторые правовые аспекты применения упрощенной системы требуют доработки. В определенной степени переход на упрощенную систему налогообложения – это вынужденная мера. Общепринятая система налогообложения более объективно учитывает доходы и расходы предпринимателей и устанавливает их взаимоотношения с бюджетом. Однако широкое распространение малых предприятий и индивидуальных предпринимателей и невозможность их контролирования делает применение упрощенной системы налогообложения достаточно целесообразной.

Существенные недостатки методики перехода малых предприятий на упрощенную систему налогообложения предопределяют их пассивность в этом процессе.

Сохранение в Налоговом кодексе РФ специального налогового режима упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности целесообразно

при одновременном действии Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» в тех сферах предпринимательства, на которые не распространяется действие вышеназванного Федерального закона.

Вменённый доход принципиально отличается от всех действующих схем налогообложения частных предприятий. Налоговая база определяется не по отчётности (поэтому её можно существенно упростить и сократить), а на основе определённой расчётным путём доходности разных видов бизнеса в различных региональных и других условиях.

Преимущество налогообложения вмененного дохода прежде всего в том, что он упрощает контроль и учет как для предпринимателей, так и для налоговых инспекторов. Положительным, на наш взгляд, является то, что четко ограничен круг областей применения указанного налога, и при этом введена обязательность его применения для субъектов предпринимательства, что создает для них изначально равные условия.

Отрицательным является то, что, вводя налоговую уравниловку, нельзя избежать ошибок в индивидуальных случаях. С единым налогом связаны определенные надежды по выведению предпринимательства из «тени».

Задача такого налога – снизить налоговое бремя для законопослушных предпринимателей и вывести из теневой экономики остальных.

Таким образом, единый налог может стать значительным источником средств для бюджетов местного самоуправления и субъектов Российской Федерации.

Единый налог на вмененный доход введен в Белгородской области с 1 января 1999 года. Первый шаг в этом направлении областная Дума сделала 10 сентября 1998 года, приняв за основу соответствующий законопроект.

Закон Белгородской области от 11.09.98 № 33 «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», разработанный на основании одноимённого Федерального закона от 31.07.98 № 148-ФЗ, определяет порядок установления и введения в действие единого налога на вме-

ненный доход. Данным законом предусмотрено, что администрация области совместно с Государственной налоговой инспекцией по Белгородской области разрабатывает и представляет на утверждение областной Думы размер вмененного дохода и значения составляющих формул расчета сумм единого налога для всех категорий плательщиков единого налога.

Постановление Белгородской областной Думы от 19.11.1998 г. №12 «О размере вмененного дохода и базовых показателях для расчета сумм единого налога для определенных видов деятельности» явилось вторым шагом на пути к введению единого налога на территории области. Этим нормативным актом утверждено разработанное департаментом экономики и финансов правительства администрации области совместно с Государственной налоговой инспекцией по Белгородской области Положение о порядке исчисления и уплаты единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, а также физические показатели, базовая доходность и корректирующие коэффициенты подвидов деятельности, на которые распространяется действие Закона от 11.09.98 № 33 «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Кроме того, разработаны коэффициенты для рекомендации главам местного самоуправления районов и городов, которые дополнительно будут прорабатываться на местах.

В Положении изложен весь процесс налогообложения с момента определения вмененного дохода налогоплательщиком, представления расчета суммы единого налога на вмененный доход налоговому инспекциям по месту регистрации плательщиков, уведомления последних о переходе на уплату единого налога с указанием суммы налога и сроков уплаты.

При разработке физических показателей, характеризующих данный вид деятельности, приняты показатели, рекомендованные Правительством Российской Федерации, но с учётом наработок, которые использованы в области как более доступные для выявления доходов при налогообложении, по

отдельным видам деятельности показатели приняты отличные от рекомендованных.

Годовая базовая доходность единицы физического показателя первоначально была определена на основании обследований, проведённых налоговыми органами области на всей территории области, по отчетным данным за 1997 год с отдельными уточнениями отчетных показателей за 1 полугодие 1998 года.

Постановлением Белгородской областной Думы от 19.11.98 г. № 12 «О размере вмененного дохода и базовых показателях для расчета сумм единого налога для определенных видов деятельности» было предоставлено право местным органам власти ввести на подведомственных территориях указанный налог, установить корректирующие коэффициенты, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности в зависимости от типа населенного пункта, качества занимаемого помещения, возможности использования дополнительной инфраструктуры и от востребованности вида деятельности, товаров и услуг, а также установить налоговые льготы для отдельных категорий плательщиков единого налога на вмененный доход в пределах доли, поступающей в местный бюджет.

В соответствии с этим нормативным актом было подготовлено и принято решение сессии территориального Совета депутатов города Старый Оскол и Старооскольского района № 70 от 07.12.98 г. «Об утверждении коэффициентов для расчета сумм единого налога для определенных видов деятельности».

Введение данного налога на территории области вызвало ряд проблем. Много замечаний вызвала базовая доходность единицы физического показателя, установленная на основании расчетов, представленных налоговыми органами. В результате чего было принято постановление областной Думы от 25.01.99 г. № 12 «О внесении изменений и дополнений в физические показатели, базовую доходность и корректирующие коэффициенты подвидов дея-

тельности для расчета единого налога на вмененный доход», изменившие в сторону уменьшения доходность по ряду видов деятельности.

Практика применения указанного закона в течение января 1999 г. показала необходимость укрупнения групп товаров, как в стационарной, так и нестационарной розничной торговле во избежание сокращения ассортимента товаров и создания искусственного дефицита в розничной торговле.

В ходе практического применения закона области «О едином налоге на вмененный доход» из-за множества вопросов, связанных с его применением и касающихся уточнения основных используемых понятий, таких как, общая численность работающих, общая площадь, используемая в хозяйственной деятельности, порядка ведения учета и отчетности, применения корректирующих коэффициентов к подвидам деятельности и прочее, стало ясным, что принятное Положение о порядке исчисления и уплаты единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности требует корректировки и доработки.

Кроме того, было предложено распространить действие закона только на субъекты малого предпринимательства и тем самым снять все вопросы, возникающие при налогообложении крупных предприятий, а также исключить потери бюджета, которые имеют место по юридическим лицам.

По нашему мнению, целесообразно выдержать требования федерального закона и производить налогообложение вида деятельности вне зависимости от того, кто этот вид деятельности осуществляет: предприниматель, юридическое лицо субъекта малого бизнеса или акционерное общество – крупный налогоплательщик. Исключения можно делать только в том случае, если переход на уплату единого налога по тому или иному виду деятельности у крупного налогоплательщика приведёт к уменьшению налоговой нагрузки, т.е. после тщательного анализа уровня налогообложения по данному виду деятельности до и после введения единого налога.

По состоянию на 1 октября 2000 года количество плательщиков единого налога на вмененный доход по сравнению с соответствующим периодом

прошлого года увеличилось на 159, в том числе по юридическим лицам на 41, а по физическим, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – на 118.

За 9 месяцев 2000 года от плательщиков единого налога поступило 35121 тыс. руб., в том числе от юридических лиц 16330 тыс. руб., от индивидуальных предпринимателей – 18791 тыс. руб. Из общего объема поступивших в 2000 году платежей по единому налогу 21815 тыс. руб. или 62,1% перечислено в местный бюджет, в том числе от юридических лиц 6777 тыс. руб. или 41,5%, физических – 15038 тыс. руб. или 80%.

Таблица 2

Структура поступления единого налога на вмененный доход за 9 месяцев 2000 года

Показатели	9 месяцев 1999 года		9 месяцев 2000 года	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Единый налог на вмененный доход, всего в том числе	21770	100,0	35121	100,0
- юридические лица	10714	49,2	16330	46,5
- физические лица	11056	50,8	18791	53,5

Свыше 80% всех поступлений по единому налогу получено от плательщиков налога, осуществляющих розничную торговлю, 4,3% – оказывающих транспортные услуги, 4,3% – бытовые услуги и общественное питание, 1,9% – оказывающих парикмахерские, медицинские, ветеринарные услуги. Согласно данных налоговой инспекции проведенный сравнительный анализ налоговой нагрузки за 9 месяцев 1999 и 2000 гг. показал, что налоговая нагрузка по юридическим лицам снизилась на 5,3% при росте выручки от реализации на 67,9%; а по физическим – возросла на 60,6% (на 1 работающего). Снижение налоговой нагрузки по юридическим лицам наблюдается по всем видам и подвидам деятельности, в том числе:

оказание физическим лицам:

- парикмахерских услуг – на 38,4%

- медицинских услуг – на 48,4%
- оказание транспортных услуг – на 29,6%
- оказание услуг по предоставлению автомобильных стоянок, гаражей – на 24,1%

По физическим лицам наблюдается увеличение налоговой нагрузки на 1 работающего по всем видам и подвидам деятельности, в том числе:

- косметологические – 7,0 раз,
- медицинские – 3,8 раза,
- косметические – 3,7 раза,
- бытовые – на 25,0%,
- транспортные услуги – на 5,0%,
- по представлению автомобильных стоянок – на 22,2%.

Сравнительный анализ поступлений единого налога на вмененный доход в январе–сентябре 1999-2000гг. по видам и подвидам деятельности приведен в таблице. Данные таблицы показывают, что за 9 месяцев текущего года поступление единого налога увеличилось по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 13351 тыс. руб. или 161,3%, в том числе в местный бюджет на 8338 тыс. руб. или 161,9%.

Исходя из вышеизложенного, для выравнивания налоговой нагрузки необходимо выделить из всех видов и подвидов деятельности юридические лица и установить корректирующий коэффициент подвидов деятельности отдельно для юридических и физических лиц, а также считаем целесообразным внести следующие предложения:

- утвердить перечень детской группы товаров, по которым применяется коэффициент подвида деятельности 0,4;
- ввести норматив соотношения площади, занятой под торговым оборудованием и торговым залом при заключении договора аренды для предприятий, занятых в сфере розничной торговли;

- уточнить определение общей площади, используемой в хозяйственной деятельности. Практикуется невключение в налогооблагаемую базу площади пустующих складов;
- включить в п.2 ст.3 «Плательщики налога» Закона Белгородской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» в число плательщиков единого налога организаций и предпринимателей, оказывающих ритуальные услуги;
- расшифровать понятие «Прочие виды услуг непроизводственного характера».

Введение с 1 января 1999 года единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности позволило упростить ранее действующую систему налогообложения, повысить собираемость налогов и получить в городской бюджет за 9 месяцев 2000 года 21815 тыс. руб. Ожидаемое поступление в 2000 году составит 30364 тыс. руб., что свидетельствует о том, что этот налог является стабильным источником пополнения доходной части местного бюджета.

Проанализировав характер взаимоотношений между субъектами предпринимательства и органами местного самоуправления г. Старый Оскол и Старооскольского района можно сделать следующие выводы:

- для формирования стратегии развития муниципального образования необходимо объективно оценить ситуацию в экономике региона;
- более активно влиять на производственно – хозяйственную деятельность предприятий (размещать муниципальные заказы на взаимовыгодной основе, освобождать предприятия от не свойственных им функций по содержанию объектов социально – культурного назначения, поддерживать интересы предприятий на федеральном и субфедеральном уровнях, осуществлять контроль за прохождением на предприятиях процедуры банкротства).

Решению этих поставленных задач и посвящена третья глава диссертационной работы.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

3.1. РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Основу местных финансов составляют четыре основных источника формирования доходной части бюджета:

- 1) местные налоги;
- 2) отчисления от федеральных и региональных налогов в рамках межбюджетных взаимоотношений;
- 3) перечисления из федеральных и региональных налогов в рамках межбюджетных отношений;
- 4) местные неналоговые доходы.

Нормативы отчислений регулирующих доходов в бюджет г. Старый Оскол и Старооскольского района в 1996-1998 гг. приведены в табл. 3

Таблица 3

Нормативы отчислений регулирующих доходов в бюджет г. Старый Оскол и Старооскольского района в 1996-1998 гг.

Наименование	Нормативы отчислений, %		
	1996 год	1997 год	1998 год
1	2	3	4
Налог на прибыль предприятий (от 35%)	2,4	2,6	5,0
Налог на прибыль банков и страховых организаций (от 35%)	2,0	30,0	30,0
Подоходный налог с физических лиц	90,0	90,0	70,0
Транспортный налог	100,0	100,0	
Целевые сборы:			
- на содержание милиции		100,0	100,0
- сбор на благоустройство территории		100,0	100,0
- сбор на нужды учреждений		100,0	100,0
Налог на добавленную стоимость	1,1	1,1	10,0
Акцизы на водку, ликероводочные изделия, пиво	100,0	100,0	100,0

Продолжение табл. 3

1	2	3	4
Лицензионный сбор за право торговли алкогольной продукцией	100,0	100,0	100,0
Лицензионные и регистрационные сборы			
- за лицензирование отдельных видов деятельности			100,0
- сбор за право торговли			100,0
- регистрационный сбор			100,0
Налог на имущество физических лиц	50,0	11,1	26,9
Налог на имущество предприятий	50,0	11,1	26,9
Налог на имущество в порядке наследования			26,9
Платежи за право пользования недрами		100,0	100,0
Плата за воду	100,0	100,0	100,0
Земельный налог на земли несельскохозяйственно-го назначения	71,5	50,0	50,0
Госпошлина	100,0	100,0	100,0
Налог на содержание жилфонда и объектов	100,0	100,0	100,0
Налог на рекламу	100,0	100,0	100,0
Налог на перепродажу автомобилей	100,0	100,0	100,0
Единый продовольственный налог, кроме отчисле-ний во внебюджетные фонды (введен на террито-рии Белгородской области)		100,0	100,0
Доходы от приватизации	100,0		

Теоретические исследования и практический опыт показал, что важнейшим принципом построения налоговых систем стран с рыночной экономикой служит разграничение доходов центрального бюджета и бюджетов других уровней, которые соответствуют типу государственного устройства страны. В унитарных государствах (Великобритания, Франция, Италия) существует два уровня управления – центральный и местный. В государствах с федеральным устройством (США, Германия, Канада, Испания), к которым относится современная Россия, дифференциация налоговых систем осуществляется по трем уровням – федеральному, региональному и местному.

В налоговых системах развитых индустриальных стран местные налоги играют заметную роль, а бюджеты местных и муниципальных органов обладают значительной самостоятельностью. И хотя в разных странах практикуется разный подход к местным налогам, общей чертой является наличие ста-

бильных, законодательно обоснованных, специфических источников налоговых поступлений для местных бюджетов различных уровней. Главный источник поступлений местных бюджетов образуют имущественный налог и налог с продаж. Существуют специфические местные налоги на владение транспортными средствами, на выдачу лицензий корпорациям на учреждение филиалов, на коммунальные услуги, торговые лицензии, налог на рекламу, на развлечения, на собак, охоту, рыбную ловлю. Вышеуказанные налоги являются, по сути, акцизами и налогами на специфические формы использования доходов. Поступления от них регулярно перечисляются в бюджеты местных (муниципальных) органов власти. Характерно, что размер этих поступлений определяется местными органами, как правило, самостоятельно – на это они имеют уставное право, предоставленное им в силу законодательной компетенции. В Германии, например, на основании данного права общины могут в рамках земельных законов о коммунальных сборах и законов об отдельных налогах принимать собственные решения относительно взимания или не взимания налогов, а также об их структуре. При этом по большинству местных налогов разработаны образцовые уставы, в широкой степени унифицирующие этот процесс.

Проблему реализации принципа единства бюджетной системы РФ и роли в этой системе местных бюджетов следует разделить на две части. Во-первых, законодательная и нормативная основа единства бюджетной системы. Во-вторых, единство политики местных финансовых органов России (районных, городских, муниципальных).

Прежде всего следует сказать, что единства интересов, а вернее, баланса интересов различных звеньев бюджетной системы в разрабатываемых Правительством и Государственной Думой РФ документах не прослеживается в полной мере. Министерство финансов России, согласно Положению о нем, обязано определить финансовую политику, и пытается это делать, но его внимание сосредоточено в основном на верхних эшелонах власти. Что касается финансовой, бюджетной политики субъектов Федерации, и особенно на

местном уровне, то нормальное руководство со стороны Минфина РФ здесь практически не ощущается. Каждый регион, каждое муниципальное образование вынуждено искать свой путь.

Подоходный налог – один из основных источников местных бюджетов. Удельный вес подоходного налога в доходах бюджета 1996года составлял 35%, в 1997году – 44,3%, в 1998году – 36,2%, а на 1999 год он планировался в размере 21,58% от доходной части бюджета.

Прогноз поступлений подоходного налога следует, по мнению автора, осуществлять в следующей последовательности:

1. прогнозируется фонд оплаты труда по муниципальному образованию на основании данных статистических органов, экспертной оценке предприятий с учетом сценарных условий роста доходов населения, предложенных Правительством Российской Федерации;
2. по данным налоговых органов, за отчетный период осуществляется сложившиеся на территории муниципального образования уровень льгот и средняя ставка изъятия по подоходному налогу;
3. на основании полученных данных формируются прогнозы поступления подоходного налога.

Большое значение в доходной части местного бюджета играет налог на прибыль предприятий и организаций.

В основу расчета налога на прибыль предприятий и организаций заложена прогнозируемая валовая прибыль. Прогноз валовой прибыли определяется на основе экономических показателей. Сумма льгот по налогу на прибыль предприятий и организаций определяется в соответствии с действующим законодательством, количеством и структурой зарегистрированных в налоговых органах юридических лиц. За отчетный период информация о суммах льгот систематизируется в расчетах налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Определяется ее удельный вес в валовой прибыли в отчетном периоде, и этим процентом исчисляется сумма льгот уже от валовой прибыли прогнозируемого периода.

Наибольшую сложность представляют прогнозные расчеты НДС. Это обусловлено новизной самого налога, относительно большим числом входящих в понятие «добавленная стоимость» факторов, разными ставками налога в зависимости от вида продукции (товаров), в том числе продовольственных, непродовольственных, от рода деятельности предприятий, а также ряда других обстоятельств. Добавленная стоимость включает ФОТ, начисления, чистую прибыль, амортизацию и прочие налогообразующие показатели. Сумма налога на добавленную стоимость рассчитывается исходя из прогнозируемой величины вновь созданной стоимости, доли облагаемого оборота и сложившейся средней ставки изъятия. Налог на добавленную стоимость в последнее время рассчитывается исходя из оценки поступлений предшествующего года, индекса-дефлятора и прироста недоимки. Это обусловлено недостаточностью статистических данных и сложностью прогнозирования показателей входящих в понятие добавленная стоимость. К сожалению, в настоящее время невозможно прогнозировать поступление по данной статье бюджета в связи с недостаточностью проводимой статистической работы.

Одним из значительных по удельному весу налогов в местном бюджете является налог на имущество предприятий. В 1996 году на его долю приходилось 28,5% от всех доходов бюджета, в 1997 году – 7,8%, в 1998 году – 13,31%, а на 1999 год планируется удельный вес этого налога 9,0%.

Формирование налога на имущество предприятий осуществляется в соответствии с действующей методикой на базе прогнозных показателей среднегодовой стоимости облагаемого имущества и ставки обложения в размере 2%.

Значительный удельный вес в доходной части бюджета приходится на налог на содержание жилищного фонда. Налогооблагаемой базой является объем реализации.

Таблица 4

Доходы бюджета 2000 г. (тыс. руб.) по г. Старый Оскол и

Старооскольского района

Наименование	Контингент	Норматив отчислений	Сумма поступления
Налог на прибыль предприятий и организаций	321389	5	16070
Подоходный налог с физических лиц	182672	50	91336
Сбор на содержание милиции и благоустройство территории	491	100	491
Налог на имущество предприятий	151441	50	75721
Налог на содержание жилищного фонда	168435	100	168435
Суммарный удельный вес налогов			69,05
Итого налогов			503796

Для расчета общей суммы доходов используется удельный вес поступлений каждого вида налога по данным местного бюджета за 1999 г. (табл.5).

Таблица 5

Удельный вес налога в доходах бюджета г. Старый Оскол и Старооскольского района

Наименование налога	Удельный вес в доходной части бюджета, %
Налог на прибыль предприятий и организаций	4,97
Подоходный налог с физических лиц	21,58
Налог на имущество предприятий	7,88
Налог на содержание жилищного фонда	18,07
Сбор на содержание милиции и благоустройство территории	0,60
Суммарный удельный вес налогов	69,05

Произведенные расчеты основных налоговых поступлений в местный бюджет позволяют определить доходную часть бюджета города Старый Оскол и Старооскольского района на 2000 год (табл. 6).

Таблица 6

Доходы бюджета 2000 г. (тыс. руб.)

Наименование	Контингент	Норматив отчислений	Сумма поступления
Налог на прибыль предприятий и организаций	321389	5	16070
Подоходный налог с физических лиц	182672	50	91336
Сбор на содержание милиции и благоустройство территории	491	100	491
Налог на имущество предприятий	151441	50	75721
Налог на содержание жилищного фонда	168435	100	168435
Суммарный удельный вес налогов			69,05
Итого доходов			503796

В настоящее время финансово-экономическое положение муниципальных образований плачевно. На протяжении 1992-1997 годов происходило неуклонное снижение уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

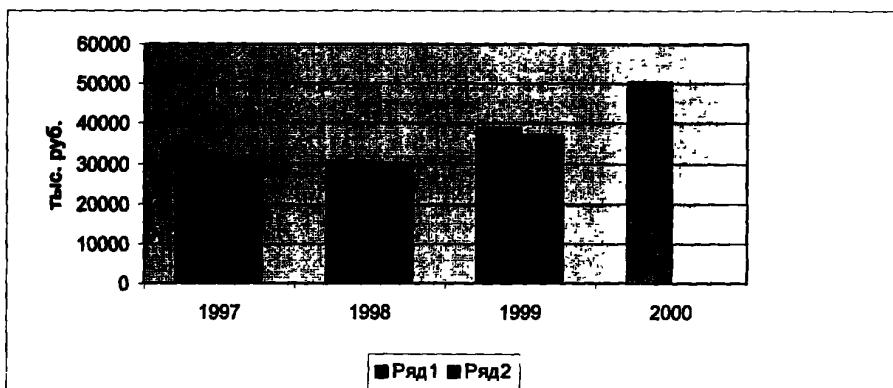


Рис. 4. Динамика доходов местного бюджета по г. Старый Оскол и Старооскольскому району

Объем доходной части бюджета г. Старый Оскол и Старооскольского района с 1993 г. упал ниже объема минимально необходимых расходов (расходы на содержание социальной сферы, жилищно-коммунального хозяйства и т.д.), что привело к возникновению дефицита бюджета.

Определяемый бюджетным и налоговым законодательством порядок закрепления доходных источников за местными бюджетами заранее обрекает

их на дотационность. Местные бюджеты при их продекларированной самостоятельности, фактически формируются субъектами РФ по произвольно устанавливаемым и ежегодно меняющимся нормативам. Собственные доходы составляют незначительную долю в общем объеме доходов местных бюджетов. Это ставит их в полную зависимость от субъектов РФ и не позволяет муниципальным образованиям осуществлять не только перспективное планирование, но и нормально финансировать свои неотложные нужды.

За счет бюджета г. Старый Оскол и Старооскольского района финансируется почти 100% расходов на среднее образование, 85% – на здравоохранение, 80% – на коммунальные услуги, 60% – на содержание жилья (рис. 5).

Сейчас основу структур доходов местного бюджета составляют: отчисления от налога на прибыль предприятий (5-10%), от НДС (от 3 до 12%), от подоходного налога с физических лиц (42-51%). Наибольшая доля отчислений «на места» вышеперечисленных налогов (кроме налога с физических лиц) оседает в бюджетах субъектов Федерации. «Наполняемость» же местных бюджетов за счет собственных источников, как правило, не превышает одной трети, а по налоговым поступлениям – не более 3-6%. В г. Старый Оскол и Старооскольском районе в среднем за 1995-1997 гг. этот показатель составил 6%.

Анализ развития экономических процессов обусловлен системным подходом к изучению явлений. Методология системного анализа в экономике развивает и конкретизирует диалектические принципы исследования применительно к определенным типам экономических систем и структур.

Укрупненно процесс системного анализа можно разбить на следующие этапы:

- 1) постановка задачи, определение целей и критериев оценки;
- 2) анализ исследуемой системы;
- 3) разработка концепции развития системы и подготовка возможных вариантов этого развития;
- 4) анализ полученных вариантов решений и их последствий.

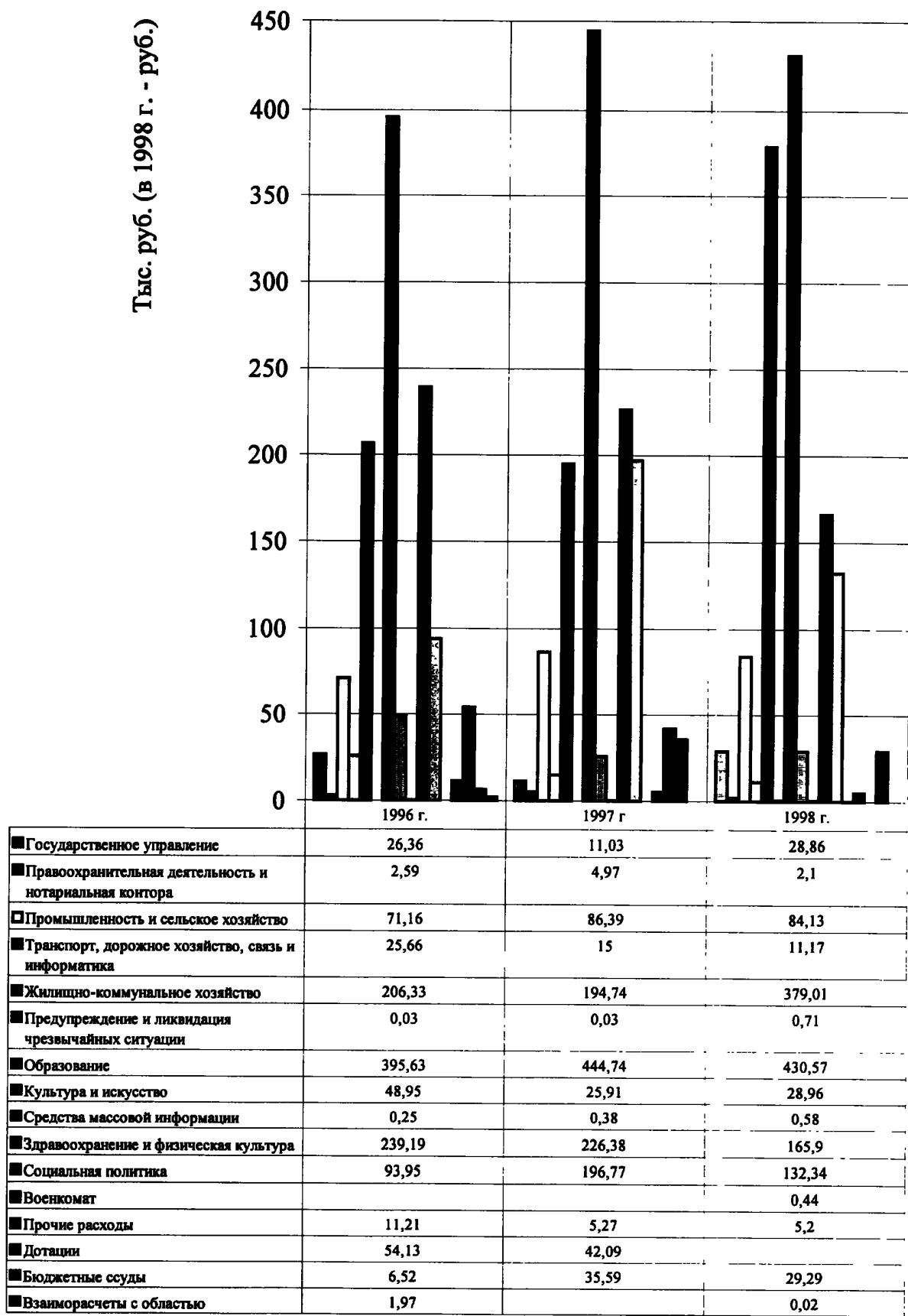


Рис. 5. Удельный вес расходов на одного жителя г. Старый Оскол и Старооскольского района

Реализация второго и третьего этапов объективно невозможна без использования экономико-математических методов и моделей.

В процессе экономического прогнозирования используется совокупность методов, средств и способов экономической прогностики. Основное содержание экономического прогнозирования – качественный и количественный анализ реальных экономических процессов, выявление объективных условий, факторов и тенденций развития. Содержание экономического прогнозирования предопределяет основные принципы разработки прогнозов, к числу которых относятся системность, адекватность и альтернативность.

Системность экономического прогнозирования определяет анализ явления и как единого целого, и как совокупности относительно самостоятельных направлений прогнозирования. Практическая реализация этого принципа предполагает создание моделей, которые соответствовали бы содержанию каждого отдельного блока и одновременно позволяли бы построить целостную картину развития объекта в будущем.

Адекватность означает максимальное приближение теоретической модели к устойчивым, существенным закономерностям. Она предполагает учет реальных процессов, т. е. необходимость оценки сложившихся и возможных отклонений от господствующих тенденций, определение возможной области рассеивания, что эквивалентно оценке вероятностной реализации выявленной тенденции. На практике это означает, что построенные модели должны быть сначала проверены с точки зрения их способности имитировать уже сложившиеся тенденции.

При переходе от модельной имитации сложившихся закономерностей к приведению процессов и тенденций будущего развития возникает необходимость построения альтернатив, т. е. определения возможных путей развития исследуемого объекта. Альтернативность прогнозирования связана с возможностью развития экономического объекта по разным траекториям, при разных взаимосвязях и структурных отношениях. Главная проблема практической реализации состоит в том, чтобы отделить те варианты развития, ко-

торые осуществимы, от вариантов, которые при сложившихся предвидимых условиях не могут быть реализованы. Среди всех вариантов наибольшую вероятность реализации имеет обычно экстраполяционный, поскольку он исходит из сохранения сложившихся устойчивых условий и тенденций. Построение экстраполяционных вариантов позволяет установить «точку отсчета» для других вариантов.

Названные принципы лежат в основе конкретных методов экономического прогнозирования. При построении прогнозной модели могут использоваться один или несколько методов. Например, при построении линейной модели (уравнение прямой) могут быть использованы методы средних, двух точек, наименьших квадратов, экспоненциального сглаживания и др.

В большинстве методов, используемых в настоящее время в практической деятельности, заложены следующие основные предложения:

- основные наблюдавшиеся в прошлом факторы, тенденции и зависимости сохраняются, либо можно будет предвидеть и определить направление их изменений в прогнозируемом периоде;
- развитие экономических процессов может быть представлено в виде плавной траектории, т.е. оно должно обладать некоторой инерционностью;
- экономические процессы имеют вероятностный характер, а развитие исследуемого объекта определяется суммарным влиянием закономерности и случайности.

Процесс прогнозирования, опирающийся на статистические методы, состоит из двух основных этапов. Первый (индуктивный) этап – обобщение данных, наблюдаемых за достаточно продолжительный период, и представление статистических закономерностей в виде модели, которая выражается либо аналитической функцией тенденции развития, либо в виде зависимости от нескольких факторов – аргументов. Второй этап – собственно прогноз – дедуктивный. На основе выявленных закономерностей определяют ожидаемые значения прогнозируемого показателя, которые должны быть критиче-

ски осмысленны с содержательной точки зрения.

Автором предлагается методика разработки прогноза расходных полномочий муниципального образования. Определим прогнозные значения на конец каждого квартала 1999 года следующих статей расходов бюджета г. Старый Оскол и Старооскольского района: государственное управление; правоохранительная деятельность и нотариальная контора; промышленность и сельское хозяйство; транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика; жилищно-коммунальное хозяйство; предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций; образование; культура и искусство; средства массовой информации; здравоохранение, физическая культура и спорт; социальная политика; прочие расходы.

Для этого необходимо привести фактические исходные данные к приведенным значениям 1999 г. в расчете на одного жителя с помощью следующих коэффициентов инфляции:

$$K_{1996}^{1997}=1,22;$$

$$K_{1997}^{1998}=1,84;$$

$$K_{1998}^{1999}(1)=1,30 \text{ (плановый);}$$

$$K_{1998}^{1999}(2)=1,90 \text{ (прогнозный, по итогам начала 1999 года) по формулам:}$$

$$Y_{\text{расч}}^{1996} = \frac{Y^{1996}}{\Psi^{1996} * 1000} * K_{1996}^{1997} * K_{1997}^{1998} * K_{1998}^{1999},$$

$$Y_{\text{расч}}^{1997} = \frac{Y^{1997}}{\Psi^{1997} * 1000} * K_{1997}^{1998} * K_{1998}^{1999},$$

$$Y_{\text{расч}}^{1998} = \frac{Y^{1998}}{\Psi^{1998} * 1000} * K_{1998}^{1999},$$

где $\Psi^{1996}=236,2$ тыс. человек – численность населения г. Старый Оскол и Старооскольского района в 1996 году, $\Psi^{1997}=239,7$ тыс. человек – в 1997 году, $\Psi^{1998}=243,2$ тыс. человек – в 1998 году.

С помощью метода наименьших квадратов на основе приведенных значений расходов на одного жителя по кварталам 1996-1998 гг. установим виды зависимостей изменений расходов по времени, которые наилучшим об-

разом описывают этот процесс, используя для аппроксимации следующие функции:

- линейную: $Y=a*t+b$, где a – угол наклона, b – координата пересечения оси абсцисс;
- логарифмическую: $Y=c*\ln(t)+b$, где c и b – константы, \ln – функция натурального логарифма;
- экспоненциальную: $Y=c*e^{b*t}$, где c и b – константы, e – основание натурального логарифма;
- степенную: $Y=c*t^b$, где c и b – константы.

Получив таким образом математические модели для каждой статьи расходов, построим линии тренда (долговременные тенденции) на конец каждого квартала 1999 года.

Величина достоверности аппроксимации R^2 показывает, какая доля вариации зависимой переменной учтена в модели и обусловлена влиянием времени.

Расчетные значения используем в качестве укрупненных нормативов расходов по статьям бюджета.

Величину расходов определим по формуле:

$$Y^{1999} = Y_{\text{расч}} * \Psi^{1999},$$

где $\Psi^{1999} = 245,7$ тыс. человек – численность населения в 1999 году.

Сравним полученные значения с прогнозными и фактическими показателями по бюджету г. Старый Оскол и Старооскольского района на 1999 год (см. табл. 7).

При прогнозировании с использованием математических моделей можно проанализировать лишь часть формализованной информации о прошлом развитии, в то время как для полного анализа сложившейся ситуации необходимо владеть еще и значительным объемом слабоформализованной, но очень важной информацией о текущем и будущем развитии исследуемого объекта, а также его внешней среды. Поэтому полученную прогнозистическую информацию следует рассматривать как дополнительную, которая

призвана помочь прояснить ситуацию и принимать правильные решения при формировании местных бюджетов.

Практика формирования местного бюджета показывает, что исходными при определении размера бюджета являются расходы. Размеры указанных расходов формируются на имеющееся количество объектов, финансируемых из бюджета. Как правило, в бюджете закладываются средства, не обеспечивающие выполнение всех расходных полномочий. Поэтому в последнее время появилось понятие так называемых «защищенных статей», в состав которых входят: зарплата, отчисления на зарплату, питание и медикаменты в учреждениях, финансируемых из бюджета, кроме того, в неполной мере финансируются хозяйственные нужды и средства для поддержания жизнедеятельности муниципального образования. Налицо занижение объемов финансирования расходных полномочий местных органов самоуправления. И уже затем, для обеспечения этого финансирования определяются с доходными источниками, «недостаток» которых компенсируется субвенциями, а «излишки» превращают местные образования в «доноров». Налицо явное занижение размеров необходимого финансирования. И с этим положением можно было бы согласиться, если бы не ситуация, когда «донор» в среднедушевом исчислении расходов имеет меньше средств, чем «реципиент» (см. таблицу 8). Необходим метод справедливого секвестрирования, т.е. необходима методика определения расходных полномочий местных органов самоуправления по минимальным социальным стандартам.

Таблица 7

Расходы бюджета за 1999 год (тыс. руб.)

№ п/п	Наименование статей расходов	Расходы за 1999 г.			Отклонение, %	
		расч. бюджет	уточн. бюджет	кассовое исполнение	расч. к утв. бюджету	7
1	2	3	4	5	6	7
1.	Государственное управление	8130 / 8536	8074	9205	107,8	114,0
2.	Правоохранительная деятельность	638 / 670	1747	1706	254,6	97,7

Продолжение табл.7

1	2	3	4	5	6	7
3.	Промышленность и сельское хозяйство	27311 / 28676	14551	45309	158,0	311,4
4.	Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	2868 / 3011	3948	3948	131,1	100,0
5.	Жилищно-коммунальное хозяйство	106359 / 11677	159349	231192	207,0	145,1
6.	Предупреждение и ликвидация ЧС	192 / 202	1073	1073	531,2	100,0
7.	Образование	130978 / 137527	142381	213331	155,1	149,8
8.	Культура и искусство	6535 / 6862	11979	12097	176,3	101,0
9.	Средства массовой информации	254 / 267	606	613	229,6	101,2
10.	Здравоохранение, физкультура и спорт	72741 / 76378	99959	122638	160,6	122,7
11.	Социальная политика	86321 / 90637	49414	48308	54,5	97,8
12.	Прочие расходы	1298 / 1363	1964	20340	14,9 раз	10,4 раз
	Итого расходов	443625 / 465806	495045	709760	152,4	143,4

* $K_{1998}^{1999}=1,30$, фактически $K_{1998}^{1999}=1,365$.

** Расчетные показатели по бюджету: числитель с коэффициентом инфляции $K=1,30$, знаменатель – $K=1,365$.

*** Отклонения кассового исполнения даны в отношении расчетного бюджета, рассчитанного с учетом $K=1,365$.

Таблица 8

Среднедушевое исчисление расходов по районам Белгородской области

№ п/п	Наименование районов и городов	Объем расходов на душу населения, руб.			
		1997	1998	1999	прогноз 2000
1	2	3	4	5	6
I. Районы - «доноры»					
1.	г. Губкин и Губкинский район	1183,1	1403,4	1771,70	1986,4

Продолжение табл.8

1	2	3	4	5	6
2. г. Белгород		856,7	970,6	1474,29	1763,6
3. г. Старый Оскол и Старооскольский район		1157,1	1206,9	1489,69	1853,3
4. г. Валуйки и Валуйский район		786,2	808,8	1085,70	1359,2
II. Районы - «реципиенты»					
5. г. Алексеевка и Алексеевский район		770,6	843,3	1096,27	1392,5
6. Белгородский район		769,7	830,6	1088,74	1376,3
7. г. Шебекино и Шебекинский район		801,4	892,9	1126,92	1373,8
8. Волоконовский район		849,9	863,4	1232,92	1500,3
9. Ракитянский район		851,1	918,1	1287,28	1471,5
10. Корочанский район		762,4	815,4	1176,58	1576,3
11. Новооскольский район		812,5	878,0	1151,18	1479,1
12. Красногвардейский район		862,0	891,3	1167,71	1481,4
13. Чернянский район		891,8	1011,5	1346,24	1760,3
14. Яковлевский район		1057,9	1065,7	1347,68	1504,8
15. Борисовский район		907,6	1074,5	1327,60	1734,3
16. Вейделевский район		934,3	1007,1	1375,73	1618,4
17. Ивнянский район		975,6	1080,7	1477,30	1755,0
18. Кроспенский район		933,5	1098,4	1563,16	1829,4
19. Краснояружский район		1063,3	1203,1	1631,64	1983,2
20. Ровеньской район		998,8	966,8	1258,00	1700,0
21. Грайворонский район		969,5	978,5	1361,78	1647,7
22. Прохоровский район		948,6	1003,3	1368,88	1880,2
Всего по области		933,2	1017,6	1368,00	1668,9

Проблема социальной стандартизации имеет широкие границы, и ее конкретное содержание в значительной мере определяется состоянием экономики страны. В настоящее время наибольшую актуальность приобрел вопрос формирования системы государственных минимальных социальных стандартов в качестве нормативной базы обеспечения конституционных прав граждан.

Формирование и введение в действие государственной системы социальной стандартизации Российской Федерации направлено на создание принципиально нового механизма нормативно-правового регулирования социальной сферы в целях обеспечения основных социальных гарантий гражданам на основе повышения обоснованности социальных расходов федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Впервые задача формирования минимальных социальных стандартов была сформулирована Ежегодным Посланием Президента Российской Федерации на 1995 год, где определено, что дальнейшее совершенствование бюджетно-финансовой работы должно осуществляться с использованием государственных минимальных стандартов по основным показателям уровня жизни.

Указанное положение свидетельствует о том, что социальные стандарты, по существу, должны выполнять роль минимальных социальных нормативов.

Вместе с тем, проблема создания и применения системы социальной стандартизации является новой для Российской Федерации. Научные подходы к ее решению не разработаны и не отражены в специальной литературе по вопросам социальной политики и межбюджетных отношений. Отсутствует практика использования социальных гарантий гражданам со стороны государства.

Разработка государственных минимальных стандартов должна быть направлена на укрепление финансовой базы конституционных прав граждан. Государственные минимальные социальные стандарты призваны повысить уровень обоснованности социальных расходов федерального бюджета и бюджетов различных уровней государственной власти и местного самоуправления.

Введение государственных минимальных социальных стандартов в Российской Федерации должно быть направлено на решение следующих задач:

- совершенствование механизма реализации основных конституционных прав, гарантированных гражданам;
- удовлетворение важнейших потребностей человека;
- сохранение единого социального пространства страны на основе выравнивания условий доступности потребления материальных благ и услуг в различных регионах России;
- повышение обоснованности формирования бюджетов, прежде всего на уровне субъектов Российской Федерации и местного самоуправления;
- концентрация финансовых ресурсов на приоритетных направлениях социальной политики.

Совокупность взаимосвязанных федеральных и региональных стандартов образует систему минимальных социальных стандартов.

Формирование системы государственных минимальных стандартов Российской Федерации должно осуществляться исходя из следующих основных принципов:

- безусловное соблюдение конституционных прав граждан;
- всесторонняя обоснованность устанавливаемых государственных минимальных стандартов;
- предоставление всем социальным слоям и группам равных гарантий и обеспечение общедоступности социальных услуг государственных и муниципальных учреждений;
- гласность и информированность населения о государственных социальных стандартах;
- учет прогрессивных изменений в сфере социального развития;
- ответственность органов государственной власти за применение и соблюдение государственных минимальных социальных стандартов.

Формирование и введение в действие государственной системы социальной стандартизации может обеспечить создание принципиально нового механизма нормативно-правового регулирования государством, развитие всей, весьма разнообразной по своей структуре, социальной сферы.

На федеральном уровне следует устанавливать единые для всей территории стандарты выплат и услуг в натуральном выражении.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать минимальные социальные стандарты для субъекта Российской Федерации с учетом местных условий и возможностей. При этом указанные стандарты не могут ухудшать условия, предусмотренные государственными минимальными социальными стандартами Российской Федерации.

Разработку стандартов предлагается осуществлять по двум основным направлениям (группам). Первое из них связано с обоснованием норм прямого действия, регулирующих, прежде всего, сферу доходов граждан и обеспечивающих гарантии приобретения ими минимума благ и услуг, предоставляемых на платной основе. Второе направление охватывает сферу бесплатного предоставления минимума социально значимых услуг.

По первой группе в основу стандартизации, по нашему мнению, положен прожиточный минимум по основным социально-демографическим группам населения.

Вторая группа стандартов для отраслей социальной сферы могла бы устанавливать минимальный фиксированный набор социально значимых услуг, ограниченный по видам и по объему, с указанием технологии их предоставления.

Формирование стандартов следует увязывать с целями и задачами социальной политики, финансовыми возможностями государства.

В рамках этой работы на первом этапе необходимо выделить по каждой отрасли приоритетные направления и ключевые показатели для разработки социальных стандартов.

В основе формирования этой работы на первом этапе предлагается выделить по каждой отрасли приоритетные направления и ключевые показатели для разработки социальных стандартов.

В основе формирования государственных минимальных социальных стандартов должны быть положения Конституции Российской Федерации, закрепляющие основные социальные гарантии в соответствующих сферах. Конституцией установлено, что каждый гражданин имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда и социальное обеспечение в установленных законом случаях. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно. Гарантируется общедоступность и бесплатность общего среднего и начального профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях. Закреплено право каждого на пользование учреждениями культуры.

В качестве минимальных социальных стандартов могут быть установлены минимальные размеры социальных выплат в стоимостном выражении, а так же перечень приоритетных услуг учреждений социальной сферы и показатели, характеризующие нормативную обеспеченность указанными услугами населения.

Возможны два подхода к использованию минимальных социальных стандартов в практике бюджетно-финансовой работы. Во-первых, они могут быть применены как нормы расчета минимальной потребности бюджетов различных уровней в финансовых ресурсах на содержание учреждений социальной сферы и социальную защиту граждан. Однако в этом случае перечень социальных стандартов и их величина должны быть увязаны с финансовыми возможностями соответствующих бюджетов. Во-вторых, указанные стандарты могут стать нормативной базой для обоснования пропорций распределения средств финансовой помощи нижестоящим бюджетам на финансирование мероприятий соцальной политики.

При решении вопроса об использовании государственных минимальных социальных стандартов для определения размеров финансовой поддержки регионов вряд ли целесообразно на федеральном уровне устанавливать их фиксированные минимальные значения, финансирование которых гарантировано государством. Это может привести, в конечном счете, к фактической передаче федеральному бюджету вопросов финансирования минимальных расходов по соответствующим статьям, что будет ограничивать самостоятельность субъектов Российской Федерации в вопросах финансирования социальной сферы.

Автор убежден, что более оправданным было бы использование указанных показателей для распределения сумм финансовой поддержки, выделяемых регионам из федерального бюджета через трансферты.

При этом определение регионов, объективно нуждающихся в социальных трансферах, и сумм их финансовой поддержки можно осуществить в следующей последовательности.

В качестве исходной информации для использования предлагаемого подхода при расчетах к проекту бюджета необходимы абсолютная величина социального трансфера регионам, закладываемая в проект федерального бюджета, и данные об использовании региональных бюджетов в базовом году. Для более корректного ранжирования используются данные региональных бюджетов, «очищенные» от дотаций из федерального бюджета.

При ранжировании субъектов Российской Федерации по критерию среднедушевых расходов региональных бюджетов на социальную сферу предлагается применять процедуру приведения расходов. В качестве коэффициента приведения следует использовать соотношение между рассчитанными на основе минимальных социальных стандартов нормативными объемами финансирования отраслей социальной сферы по отдельным регионам и в среднем по России.

Распределение средств, предусмотренных в федеральном бюджете на повышение минимального уровня расходов бюджетов субъектов Российской

Федерации, осуществляется с учетом величины отклонения среднедушевых приведенных расходов на социальную сферу по каждому субъекту Российской Федерации от соответствующих расходов по Российской Федерации в целом.

Величина суммы финансовой поддержки, направляемой на социальную сферу, учитывается в общей сумме трансферта бюджету соответствующего субъекта Российской Федерации. Распределение этой суммы по направлениям и статьям расходов должно осуществляться органами управления субъектов Российской Федерации с учетом конкретной ситуации в регионе.

3.2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФОНДА ФИНАНСОВОЙ ПРОДДЕРЖКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В период 1994-1997 гг. происходили: постепенная стабилизация межбюджетных пропорций, адаптация национальной бюджетной системы к качественно новым для нее принципам регулирования. Если, например, в 1994 году через ФФПР регионы получили 23% общего объема перечислений из федерального бюджета, то в 1996 году – уже 47% [102].

Однако процесс реформирования межбюджетных отношений оказался незавершенным. Механизм бюджетного выравнивания за прошедший период не претерпел изменений к лучшему. Поэтому постановка вопроса о системной реформе межбюджетных отношений и финансовой поддержке муниципальных образований в условиях низкой эффективности работы предприятий представляется вполне обоснованной.

Существующая система базируется на использовании четырех основных форм осуществления финансовой поддержки субъектов Российской Федерации:

1. **Финансовая поддержка региональных бюджетов в рамках межбюджетных отношений (Фонд Финансовой Поддержки Регионов, субвенции, дотации);**
2. **Финансирование на решение конкретных социальных задач, осуществляющееся по линии министерств и ведомств;**
3. **Финансовая поддержка на выполнение различных федеральных программ, направленная на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации;**
4. **Финансирование на возвратной основе из федерального бюджета решения некоторых социальных проблем в регионах (государственная поддержка завоза продукции в районы Крайнего Севера, бюджетные ссуды, выдача гарантий правительства РФ под кредитование социальной сферы).**

Объем и структура финансовой поддержки бюджетов субъектов Федерации из федерального бюджета в 1992-1997 гг. отражены в табл. 9.

Таблица 9

Объем и структура финансовой поддержки бюджетов субъектов Федерации из федерального бюджета в 1992-1997 гг. (в % к ВВП)

Показатель	Индивидуальные согласования		Единые правила распределения финансовой помощи			
	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	1997 год (янв.-сент.)
Субвенции	0,79	0,69	0,42	0,12	0,12	0,04
Трансферты	0,00	0,00	0,36	0,86	0,68	0,78
Трансферты за счет НДС	0,00	0,00	0,00	0,31	0,36	0,34
Средства, переданные по взаимным расчетам	0,61	1,96	2,54	0,42	0,81	0,16
Ссуды за вычетом погашения	0,09	0,03	0,02	0,00	0,23	0,27
Недоперечислено отчислений из бюджетов субъектов Федерации в целевые бюджетные фонды	0,00	0,00	0,00	0,02	0,05	0,00
Всего:	1,49	2,68	3,33	1,72	2,24	1,70

Величина ФФПР утверждается в фиксированной пропорции к доходам федерального бюджета (в 1994 году – 22% НДС, в 1995 году – 27% НДС, в 1996-1997 году – 15% налоговых доходов за исключением ввозных пошлин в 1998 год – 14% аналогичных доходов за исключением таможенных пошлин) [42]. Право на получение трансфертов из ФФПР ежегодно получают 70-80 субъектов Федерации из 89. Доля каждого региона фиксируется в законе о федеральном бюджете на текущий год. Для сокращения количества регионов – реципиентов используются понижающий коэффициент (0,92 в 1994-1997 гг.) [102].

Попытки усовершенствовать систему межбюджетных отношений, предпринятые в 1997 году были реакцией на ее несовершенство и предпринимались с целью:

- придать ей более обусловленный характер (возможность корректировки величины трансфера при невыполнении федеральных стандартов реформирования ЖКХ);
- придать ей более целевой характер (введение специального трансфера в размере 3% налоговых доходов федерального бюджета, направляемые в территориальные фонды обязательного медицинского страхования через территориальные органы федерального казначейства);
- сократить число регионов – реципиентов (введение дополнительного понижающего коэффициента через норматив разрешенного превышения расходов бюджета субъекта Федерации над его доходами в 10%).

Одним из основных инструментов дотирования регионов из федерального бюджета является Фонд Финансовой Поддержки Регионов. Анализ распределения ФФПР в 1994-1997 гг. показывает, что доли субъектов Федерации в фонде регулярно не соблюдались. В результате даже при достаточном объеме доходов федерального бюджета регионам не было гарантировано получение причитающейся им финансовой поддержки.

Необходимо заметить, что ФФПР самая «прозрачная» часть межбюджетных отношений. Наряду с ней еще существует «черный ящик» так называемых взаимных расчетов, бюджетных ссуд (фактически превратившихся в дополнительные дотации), расходов по линии отраслевых министерств и ведомств [134].

В условиях отсутствия стабильного правового поля в сфере расходования средств федерального бюджета все более распространенной формой «выбивания» дополнительной финансовой поддержки становится политический шантаж. На наш взгляд, в стране сформирован довольно опасный стимул: финансовая поддержка оказывается тем, кто в большей степени владеет инструментами политического шантажа и в меньшей – заботится о поддержании социально-экономической стабильности, развитии экономического потенциала.

Переломить существующие негативные тенденции можно только, создав систему безусловного исполнения федерального законодательства в сфере межбюджетных отношений.

По нашему мнению, реформирование на деле межбюджетных отношений в среднесрочной и долгосрочной перспективе должно предполагать:

1. Пообъектное закрепление расходных полномочий за каждым уровнем бюджетной системы и определение размеров соответствующих расходов на основе созданных и утвержденных нормативов расходов по каждому (укрупненному) виду бюджетных услуг (обязательств);
2. Оптимизацию распределения долей налогов в целях минимизации встречных потоков финансовых средств.

Итогом этой работы должно стать максимальное увеличение числа финансово самодостаточных регионов с уменьшением потребности в поддержке.

Государственная политика на среднесрочную перспективу (на 1999 и на период до 2001 года) определяет основные направления бюджетной политики, в числе которых немаловажное место отведено совершенствованию механизма финансовых взаимоотношений между федеральным центром, субъектами РФ и органами местного самоуправления.

Переход от индивидуального согласования объемов финансовой помощи регионам к единым правилам ее определения и распределения позволили заменить большую часть дотаций, ранее утверждаемых в абсолютных суммах, трансфертами, исчисляемыми на основе утверждаемых процентных долей субъектов Федерации в ФФПР.

И в то же время, как и прежде, не уделено должного внимания вопросу совершенствования других, кроме трансфертов из ФФПР, форм финансовой поддержки из федерального бюджета.

Отсутствует комплексный подход к выравниванию социально-экономического развития регионов с учетом целевых федеральных программ.

Основные направления реформирования межбюджетных отношений разработаны на предстоящие три года во взаимосвязи с разрабатываемым среднесрочным финансовым планом, который призван в течение ближайших трех лет устранить существующие недостатки в межбюджетных отношениях и способствовать решению следующих задач:

- Повышению эффективности функционирования региональных бюджетных систем, оздоровлению региональных финансов;
- Сокращению дотационности и количества дотационных территорий;
- Минимизации встречных финансовых потоков;
- Обусловленности выделения средств и повышения контроля и ответственности за их использованием регионами;
- Особой финансовой поддержки высоко дотационных территорий;
- Избирательной инвестиционной финансовой поддержки территорий;
- Использованию режимов совместного финансирования за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ для реализации отдельных программ и проектов;
- Повышению заинтересованности органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в увеличении налогового и производственного потенциала территории;
- Взаимной увязки межбюджетных отношений органов государственной власти Федерации и ее субъектов, а также органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления [81].

Основным исходным моментом в системе межбюджетных отношений должно быть оптимальное разграничение доходных и расходных полномочий, предметов ведения между Федерацией и ее субъектами, а также создание комплексной нормативной основы для финансовой оценки расходных полномочий и доходной базы территорий.

В этой связи Концепцией реформирования межбюджетных отношений предусмотрена следующая последовательность действий:

- Законодательно установить стабильные (на 1999-2001 гг.) базовые нормативы отчислений в консолидированные бюджеты субъектов РФ от федеральных регулирующих налогов, а по налогу на прибыль – раздельную ставку для регулирования бюджетов субъектов Федерации.

1. В течение 1998 года произвести инвентаризацию доходных и расходных полномочий субъектов Федерации. При этом предполагалось оценку собственных доходов регионов производить по фактическим данным базового года (на 1999 год за базу принимался 1997 год) в пересчете на прогнозируемый год. Оценку расходов регионов произвести на основе инвентаризации бухгалтерских отчетов по исполнению бюджетов субъектов РФ за 1997 год.
2. После формирования комплексной нормативной базы для оценки бюджетных расходов и совершенствования методов оценки доходов территорий, должна осуществляться оптимизация разграничения доходов между федеральным бюджетом и консолидированными бюджетами субъектов РФ. Данная мера позволила бы повысить уровень финансовой самообеспеченности регионов, в том числе расширить число недотационных, либо приближающихся к таковому уровню регионов. Для территорий, в бюджетах которых полномочия по расходам, не обеспечиваются собственными доходами, как и прежде, предусматривалась финансовая помощь из федерального бюджета [103].

План-график мер по реализации Концепции реформирования межбюджетных отношений в РФ в 1999-2001 гг., был одобрен постановлением Правительства РФ от 30 июля 1998 г. № 862.

Переходя к направлениям финансовой поддержки регионов, хотелось бы вначале остановиться на общих условиях предоставления помощи из федерального бюджета, предлагаемых в Концепции.

Эти условия можно разделить на три блока:

- Первый блок касается финансово-экономических аспектов и предусматривает:

1. Постепенное прекращение в субъектах Федерации любых форм зачетов по обязательствам предприятий и организаций по уплате в бюджеты – на первом этапе от регулирующих федеральных налогов, а затем – и по остальным видам налогов и платежей;
 2. Реструктуризацию образовавшейся задолженности по налогам и пеням, а также задолженности по обязательствам бюджетов;
 3. Приведение условий оплаты труда работников бюджетной сферы в соответствие с ЕТС по оплате труда;
 4. Приведение условий функционирования ЖКХ в соответствии с федеральными стандартами;
 5. Переход на комплексную систему закупок товаров для региональных нужд;
 6. Нормализацию ситуации по уровню и условиям обслуживания внутреннего долга;
- Второй блок касается организационно-финансовых процедур и предусматривает постепенный переход к исполнению бюджетов регионов, получающих федеральную помощь через систему Федерального Казначейства. На первом этапе это будет касаться доведения через казначейство средств федеральной помощи; на втором – речь пойдет о переводе на казначайское исполнение высокодотационных бюджетов; на заключительном – о полномасштабном переходе на казначайское исполнение всех бюджетов регионов, получающих федеральную финансовую помощь.
 - Третий блок связан с контрольными мероприятиями, такими как: внешний аудит консолидированных бюджетов субъектов Федерации, создание системы финансового мониторинга и др.

Весь этот комплекс мер по обусловленности выделения средств регионам направлен на повышение эффективности функционирования региональных бюджетов, повышение контроля и ответственности за использование средств федерального бюджета, открытости бюджетного процесса в регионах.

Для оказания финансовой помощи и в целях осуществления процесса бюджетного регулирования в Концепции предусмотрено образование следующих фондов:

- Фонда финансовой поддержки субъектов РФ (ФФПР);
- Фонда регионального развития (ФРР);
- Фонда развития региональных финансов.

Назначение ФФПР (он создается с 1994 года) – выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ для реализации текущих расходных полномочий их бюджетов.

Общий объем средств ФФПР предусматривается определять по ежегодно утверждаемому нормативу отчислений от налоговых поступлений в федеральный бюджет (за исключением ввозных пошлин), исходя из возможностей федерального бюджета.

Для дальнейшей проработки на базе уточненных данных по оценке доходов и расходов субъектов РФ правительством было разработано два варианта методики распределения ФФПР. В их основу, как и ранее, заложен нормативно-долевой метод. Как и прежде, будут утверждаться на очередной финансовый год доли (в %) регионов в Фонде финансовой поддержки.

Оба варианта нацелены на повышение эффективности и прозрачности при определении долей субъектов в фонде, оба реализуют механизмы дополнительной финансовой поддержки высоко дотационных регионов.

Остановимся на особенностях каждого варианта распределения ФФПР.

Первый вариант – вариант расходно-доходного выравнивания. Здесь выравниванию подлежит уровень расчетного дефицита бюджета территории.

Расчет трансферта из ФФПР по данной методике выглядит следующим образом:

1. Определение состава дотационных регионов.

К числу дотационных территорий могут быть отнесены те, для которых рассчитанный объем расходов бюджетов субъектов РФ (E_i) превышает рас-

считанный объем доходов (R_i), то есть для которых справедливо неравенство:

$$E_i - R_i > 0 ,$$

2. Распределение части Фонда с целью установления максимально допустимого дефицита бюджетов субъектов, на уровне 50% к расходам для высоко дотационных регионов.

На этом этапе происходит выделение трансфертов из ФФПР бюджетам субъектов РФ, дефицит которых превышает 50% рассчитанных расходов, с целью доведения их дефицита до этого уровня. Объем трансфера из ФФПР ($t^{(1)}$) в бюджет субъекта Федерации (i) рассчитывается следующим образом:

$$t^{(1)} = 0.5 \times E_i - R_i ,$$

где E_i – рассчитанный объем расходов регионального бюджета i ;

R_i – рассчитанный объем доходов регионального бюджета i .

А величина фонда, распределяемая на данном этапе ($T^{(1)}$), составляет:

$$T^{(1)} = \sum_{i=1}^n t_i^{(1)} ,$$

где n – количество высоко дотационных регионов, где разрыв между собственными доходами и расчетным объемом расходов превышает 50% расходов.

3. Распределение оставшейся части ФФПР.

На этом этапе происходит распределение оставшейся части пропорционально дефициту бюджета субъектов РФ. Доля i -го субъекта Федерации в ФФПР (d_i) рассчитывается на этом этапе следующим образом:

$$d_i = \frac{E_i - R_i - t_i^{(1)}}{\sum_{i=1}^n (E_i - R_i - t_i^{(1)})},$$

А объем трансферта в бюджет субъекта Федерации, распределяемого на данном этапе ($t_1^{(2)}$), определяется по следующей формуле:

$$t_1^{(2)} = d_1 \times (T - T^{(1)}),$$

где T – общий объем фонда финансовой поддержки субъектов РФ.

Таким образом, для высоко дотационных регионов финансовая помощь из ФФПР складывается из двух частей:

- Дотирования бюджета субъекта РФ с целью достижения максимально допустимого дефицита бюджета;
- И трансфера, полученного пропорционально дефициту бюджета, сложившемуся после получения первой части финансовой помощи.

Для регионов, не имеющих высокой дотационной зависимости, предлагаемая методика предусматривает получение финансовой помощи только пропорционально дефициту бюджета субъекта Федерации.

Второй вариант – вариант доходно-расходного выравнивания. Он основывается на предоставлении финансовой помощи в зависимости от уровня среднедушевых бюджетных доходов по регионам, скорректированных с учетом объективно сложившегося удорожания или индексов бюджетных расходов (которые на 1999 год до формирования системы бюджетных нормативов могут определяться исходя из прожиточного минимума по экономическим районам с выделением Северных территорий). В этом случае финансовая помощь регионам исчисляется в размерах, позволяющих довести душевые бюджетные доходы дотационных территорий до равного уровня, определяемого возможностями федерального бюджета.

Последовательность расчета такова:

1. Расчет среднедушевых бюджетных доходов.

На этом этапе определяются среднедушевые собственные доходы консолидированных бюджетов субъектов Федерации для каждого региона ($R_i^{\text{дущ.}}$):

$$R_i^{\text{дущ.}} = R_i / N_i ,$$

где N - численность населения субъекта Федерации;

R - рассчитанный объем доходов регионального бюджета i .

2. Оценка уровня бюджетных расходов.

На втором этапе определяется индекс бюджетных расходов (K_i). После утверждения Правительством РФ комплекса бюджетных нормативов для оценки расходных полномочий бюджетов субъектов Федерации по основным отраслям бюджетного финансирования, расчет индексов бюджетных расходов будет основываться на интегрированном учете бюджетных нормативов.

$$K_i = \frac{\sum_{j=1}^S H_{ij}}{\min \sum_{j=1}^S H_{ij}} ,$$

где H_{ij} - бюджетный норматив на душу населения для i -го региона по финансированию j -ой отрасли бюджетного финансирования;

S - количество отраслей бюджетного финансирования.

Таким образом, индекс бюджетных расходов устанавливает, насколько больше необходимо затратить средств, чтобы реализовать расходные полномочия, по сравнению с минимальными по России необходимыми затратами.

Для оценки индекса бюджетных расходов при подготовке федерального бюджета ввиду отсутствия нормативной базы, на наш взгляд, целесообразно использовать показатель прожиточного минимума в регионах, имеющий нормативную базу в регионах и практику статистического наблюдения в течение нескольких лет.

Расчет индексов бюджетных расходов производится для групп регионов, для чего определяется средневзвешенное значение прожиточного минимума по группам регионов (P_k). В качестве таких групп используются экономические районы с выделением Северных территорий.

Такой подход выглядит более предпочтительным ввиду сглаживания неоправданной дифференциации в уровне прожиточного уровня. Между регионами внутри групп использование подобной группировки было положено в основу утвержденных Правительством РФ федеральных стандартов содержания жилья.

Таким образом, для расчета бюджета индекс бюджетных расходов для i -го региона, входящего в k -й экономический район (K_{ik}), определяется следующим образом:

$$K_{ik} = \frac{P_i}{\min P_i},$$

Кроме того, подобный подход обнаруживает высокую степень взаимосвязи с принятыми на федеральном уровне стандартами и финансовыми нормативами в сфере ЖКХ; с расчетными расходами на душу населения, принятыми при расчете трансфертов 1997- 1998 годов; с индексами нормативных расходов Министерства экономики России (коэффициент корреляции более 0,9).

3. Определение приведенного душевого бюджетного дохода.

Для обеспечения сопоставимости доходных показателей различных регионов они приводятся к единому виду с помощью индекса бюджетных расходов. Приведенный душевой бюджетный доход i -го региона (R_{pi}) рассчитывается следующим образом:

$$R_{pi} = \frac{R^{(дущ)} i}{K_i},$$

Средний по России приведенный бюджетный душевой доход (R_p) определяется как средневзвешенное региональных приведенных душевых бюджетных доходов.

4. Определение объемов трансфера.

Рассчитывается недостающая регионам сумма доходов t_i до среднероссийского уровня:

$$t_i = (R_p - R_{pi}) \times K_i \times N_i,$$

Так как $\sum_{i=1}^n t_i$ больше фактического объема ФФПР, то на следующем

этапе расчетов определяется объем фактического трансфера региону. Предоставление трансфера исходит из того, что все дотационные регионы в результате выделения трансфертов должны иметь одинаковые значения приведенного душевого бюджетного дохода.

Количество регионов, получающих трансферты, а так же объем выделяемых им средств определяется итеративной процедурой исходя из равенства:

$$R_{pv} = \frac{\sum_{i=1}^m R_{pi} \times N_i \times K_i}{\sum_{i=1}^m N_i \times K_i},$$

где R_{pv} – уровень приведенных душевых бюджетных доходов, до которого происходит выравнивание;

m – число регионов, получающих трансферт.

Итеративная процедура происходит до тех пор, пока не будет достигнуто равенство суммы предоставляемых регионам трансфертов и общего объема ФФПР.

Принципиальное отличие двух предлагаемых вариантов:

В первом варианте, оценивая постатейно расходы бюджетов территорий, фиксируется за регионами ответственность за их финансирование. При этом учитывается неполная обеспеченность этих полномочий доходными источниками. Кстати, это в первую очередь касается блока социальных законов.

Во втором варианте, уходя от постатейной оценки расходов, опираемся на возможности федерального бюджета, в силу которых выравниваются возможности территориальных бюджетов.

На заседании Правительства РФ из двух предложенных методов распределения ФФПР предпочтение было отдано второму.

Однако, понимая конфликтность и объективную сложность вопроса, Правительство РФ внесло, предложение Федеральному Собранию создать трехстороннюю рабочую группу из представителей Правительства РФ, Государственной Думы и Совета Федерации по доработке методики распределения ФФПР.

Кроме ФФПР, образуется так же Фонд регионального развития, который предназначен для финансирования в различных формах капитальных вложений в субъектах РФ. За счет средств Фонда регионального развития осуществляется финансирование по двум направлениям:

- Социальному (в основном на безвозвратной основе) – в целях выравнивания социально-экономического развития регионов. Финансирование государственных инвестиций в соответствии с региональными, федеральными целевыми программами или на непрограммной основе, а так же предоставление других государственных гарантий осуществляющихся по данному разделу на нормативной основе.
- Производственному (в основном на возвратной основе) – в целях снижения дотационности и количества дотационных регионов за счет повышения их производственного и налогового потенциала.

И, наконец, третье направление финансовой поддержки – Фонд развития региональных финансов – предназначаемый для активизации процессов

финансового оздоровления в субъектах РФ посредством реформирования бюджетной сферы и бюджетного процесса. Источниками формирования этого фонда являются кредиты Международного банка реконструкции и развития, а так же другие средства, определяемые Правительством РФ.

Таким образом, финансирование за счет средств Фонда будет сосредоточено на двух направлениях:

- Первое направление – это кредитная составляющая. Средства Фонда будут выделяться субъектам Федерации, а в отдельных случаях и крупным городам, на возвратной основе. Право на получение этих средств будут иметь регионы, успешно осуществляющие меры по финансовому оздоровлению и активно проводящие экономические реформы. В первую очередь в число участников предполагается включить бездотационные и низко дотационные регионы, имея в виду скорейшее достижение последними финансовой самостоятельности и высокой кредитоспособности.

Наряду с кредитованием регионов из средств Фонда предполагается, с целью усиления стимулирующего воздействия, использовать другие финансовые источники и рычаги. Прежде всего, это доступ к Инфраструктурным кредитам Международного банка реконструкции и развития, распределяемым между регионами, кредитам Европейского банка реконструкции и развития на проектное финансирование под гарантии регионов и доступ на внутренний и внешний рынок ценных бумаг.

- Второе направление – оказание технической помощи для работы в виде:
 1. Методическая помощь органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления по управлению финансами (среднесрочный финансовый план, программы заимствований, бюджетные процедуры, финансовая отчетность и др.); реформам муниципальных служб; планированию и осуществлению инвестиций в отрасли инфраструктуры и т.п.
 2. Совершенствование федерального и местного законодательства, прежде всего в области межбюджетных отношений;

3. Обучение и подготовка кадров регионального и местных финансовых органов;
4. Мониторинг процессов экономических реформ и финансового оздоровления в регионах.

Проект Концепции реформирования межбюджетных отношений в РФ на 1999 год и до 2001 года принят за основу на заседании Правительства РФ 23 апреля 1998 года. Одобренная Концепция увязана с трехлетним проектом бюджета на 1999-2001 гг. Правительством РФ также рассмотрены и одобрены «Основные направления бюджетной политики на 1999 год и на период до 2001 года». В этом проекте трехлетнего бюджета масштабы финансовой поддержки регионов в значительной мере будут взаимоувязаны с реализацией программы экономии расходов региональных бюджетов. Объемы финансовой помощи субъектам РФ, предоставляемой за счет средств федерального бюджета, сохраняются в течение предстоящих трех лет на уровне 0,81-0,82% ВВП [101].

Все эти меры призваны подготовить соответствующие администрации к переходу на новый виток в межбюджетных отношениях.

Финансовая поддержка муниципальных образований на территории Белгородской области осуществляется, в большей части, посредством выделения дотаций из Фонда финансовой поддержки муниципальных образований (ФФПМО).

Кроме дотаций, в Белгородской области существуют следующие направления финансовой поддержки:

- Финансирование строительства жилья и программы «Свой дом». Источниками финансирования являются: государственные ценные бумаги (облигационный заем) и другие внебюджетные источники, утвержденные в установленном порядке;
- Передача райгорбюджетам средств на финансирование жилфонда, принятого в муниципальную собственность;

- Финансирование капитальных вложений, а именно: программы газификации и местных программ.

Из 22 районов Белгородской области в 1998 году 18 имели дефицит бюджета. При этом муниципальные образования с высокой бюджетной самообеспеченностью в расчете на душу населения являются донорами (Старооскольский, Губкинский, Валуйский и г. Белгород). Если же душевую бюджетную обеспеченность рассчитать с учетом дотаций, положение районов резко меняется (табл. 30). Это говорит о том, что действующий порядок дотирования, построенный на простом (часто субъективном) учете доходов и расходов, не является стимулирующим инструментом для повышения экономической самообеспеченности территорий, а лишь закрепляет сложившееся неравенство в уровне их развития.

Предложенная Правительством РФ методика доходно-расходного выравнивания частично устраняет перечисленные недостатки, однако, и эта методика нуждается в существенной доработке. С нашей точки зрения, такая доработка является просто необходимой. Этот вывод был сделан на основании анализа распределения ФФПМО (по данным проекта бюджета Белгородской области в разрезе районов на 1998 год). Расчеты были произведены как методом расходно-доходного выравнивания, так и методом доходно-расходного выравнивания (Приложение 2, табл. 31-38).

Таблица 10

Распределение мест районов по уровню бюджетной обеспеченности в расчете на одного человека (по данным 1998 года)

Район	Средне-душевой бюджетный доход, руб./чел.	Занимаемое место без учета дотаций	Среднедушевой приведенный бюджетный доход с учетом дотаций, руб./чел.	Занимаемое место с учетом дотаций
1	2	3	4	5
Алексеевский	750,7	7	843,3	18
Белгородский	618,6	13	830,6	19
Борисовский	856,8	5	910,4	13
Валуйский	770,5	6	770,5	22

Продолжение табл. 10

1	2	3	4	5
Вейделевский	529,7	17	965,8	10
Волоконовский	578,5	14	828,4	20
Грайворонский	489,3	20	967,0	9
Губкинский	1416,5	1	1416,5	1
Ивнянский	467,6	21	1059,9	4
Корочанский	534,9	16	815,4	21
Красненский	357,3	22	1029,0	6
Красногвардейск.	518,9	18	879,7	15
Краснояружский	517,8	19	1203,1	3
Новооскольский	637,2	12	864,3	16
Прохоровский	645,1	11	1003,3	8
Ракитянский	683,4	10	861,6	17
Ровеньской	548,9	15	947,4	11
Чернянский	712,9	9	924,8	12
Шебекинский	738,1	8	893,6	14
Яковлевский	886,7	4	1055,5	5
Старооскольский	1207,4	2	1207,4	2
г.Белгород	1021,4	3	1021,4	7

Полученные результаты позволяют судить о несовершенстве применяемой в настоящее время методики выравнивания социально-экономического положения районов. По нашему мнению, выравнивание бюджетных доходов до одного и того же уровня становится объективным наказанием тех районов, которые работали лучше, а потреблять должны столько же. Поэтому возникает вопрос, как соединить в формуле для расчета трансфера принципы выравнивания и стимулирования.

На наш взгляд, формула нуждается в корректировке, чтобы трансферты не уничтожали, а только смягчали различия в уровне доходов районов. Это значит, что должны сохраняться порядковые номера в распределении районов по уровню дохода (то есть, район, получивший самые низкие собственные доходы, так же и после получения трансфера должен остаться на последнем месте). Это позволит сохранить относительную справедливость в распределении доходов и поддерживать необходимые стимулы к их повышению за счет собственных усилий.

В этом случае, методика определения дотаций из Фонда финансовой поддержки муниципальных образований должна осуществляться в следующей последовательности:

1. Определение состава дотационных районов.

Дотация полагается тем районам, для которых выполняется условие:

$$D_i^{np} < D_i^{np.cp.},$$

где D_i^{np} - приведенный среднедушевой бюджетный доход i -го района, руб.;

$D_i^{np.cp.}$ - приведенный среднедушевой бюджетный доход в среднем по области, руб.

2. Определение доли района в приведенном среднедушевом доходе в целом по области (d_i).

$$d_i = \frac{D_i^{np.}}{D_i^{np.cp.}},$$

3. Расчет приведенного среднедушевого бюджетного дохода в среднем по области с учетом дотаций.

В этом случае при отнесении суммарных доходов к численности жителей в целом по области, необходимо учесть объем Фонда финансовой поддержки муниципальных образований.

Иными словами,

$$D_i^{np.cp.}_{(дом.)} = \frac{D + F}{Q_{общ.}},$$

где $D_i^{np.cp.}_{(дом.)}$ - приведенный среднедушевой бюджетный доход в среднем по области с учетом дотаций, руб.;

D - Суммарные доходы в целом по области, тыс. руб.,

F - Объем ФФПМО в рассматриваемом году, тыс. руб.;

$Q_{общ.}$ - Численность жителей в целом по области, чел.

4. Расчет приведенного среднедушевого бюджетного дохода i -го района с учетом дотации.

$$D_i^{np.}_{(дот.)} = d_i \times D_i^{np.cp.}_{(дот.)},$$

5. Определение дотации на первом этапе.

$$t_i^1 = (D_i^{np.}_{(дот.)} - D_i^{np.}) \times Q_i,$$

где t_i^1 - дотация i -му району на первом этапе, тыс. руб.;

Q_i - численность населения i -го района, получающего дотацию, чел.

Общий объем ФФПМО, распределяемый на первом этапе:

$$T^1 = \sum_{i=1}^n t_i^1,$$

где n - число районов, получающих дотацию на первом этапе.

6. Распределение оставшейся части ФФПМО.

В случае если $F > T^1$, оставшуюся часть ФФПМО ($F - T^1$) распределяют пропорционально численности дотационных районов.

Для этого:

- Сначала определяют состав дотационных районов на втором этапе. Процедура аналогична первому этапу, только за базу для сравнения принимают теперь приведенный среднедушевой бюджетный доход в среднем по области с учетом дотаций ($D_i^{np.cp.}_{(дот.)}$). То есть дотация на втором этапе полагается тем районам, для которых выполняется условие:

$$D_i^{np.}_{(дот.)} < D_i^{np.cp.}_{(дот.)},$$

где $D_i^{np.}_{(дом.)}$ - приведенный среднедушевой бюджетный доход i -го района с учетом дотации на первом этапе, руб.;

$D_i^{np.sp.}_{(дом.)}$ - приведенный среднедушевой бюджетный доход в среднем по области с учетом дотаций, руб.

- Затем определяют норму дотации на одного человека (f):

$$f = (F - T^1) / Q_{общ.}^{дом.},$$

где $Q_{общ.}^{дом.}$ - общая численность населения дотационных районов, чел.

- Итак, дотация на втором этапе (t_i^2) определяется следующим образом:

$$t_i^2 = f \times Q_i,$$

где Q_i - численность населения i -го района, получающего дотацию, чел.

6. Определение общей величины дотации муниципальному образованию ($t_{общ.}$).

$$t_{общ.} = t_i^1 + t_i^2,$$

По этой методике, все районы с душевым доходом ниже среднего, будут получать долю в общем фонде, пропорциональную их вкладу в среднедушевой бюджетный доход в целом по области.

Разработанный и предложенный в данной главе автором механизм формирования доходных источников направлен на повышение качества формирование и исполнение доходов муниципального образования и подтверждает необходимостью более тесного взаимодействия органов местного самоуправления и предприятий, расположенных в регионе.

Автором сделана попытка прогнозировать и расходные полномочия местных властей, что подтверждается необходимость формирования на уровне федеральных структур разработки и внедрения минимальных государственных стандартов.

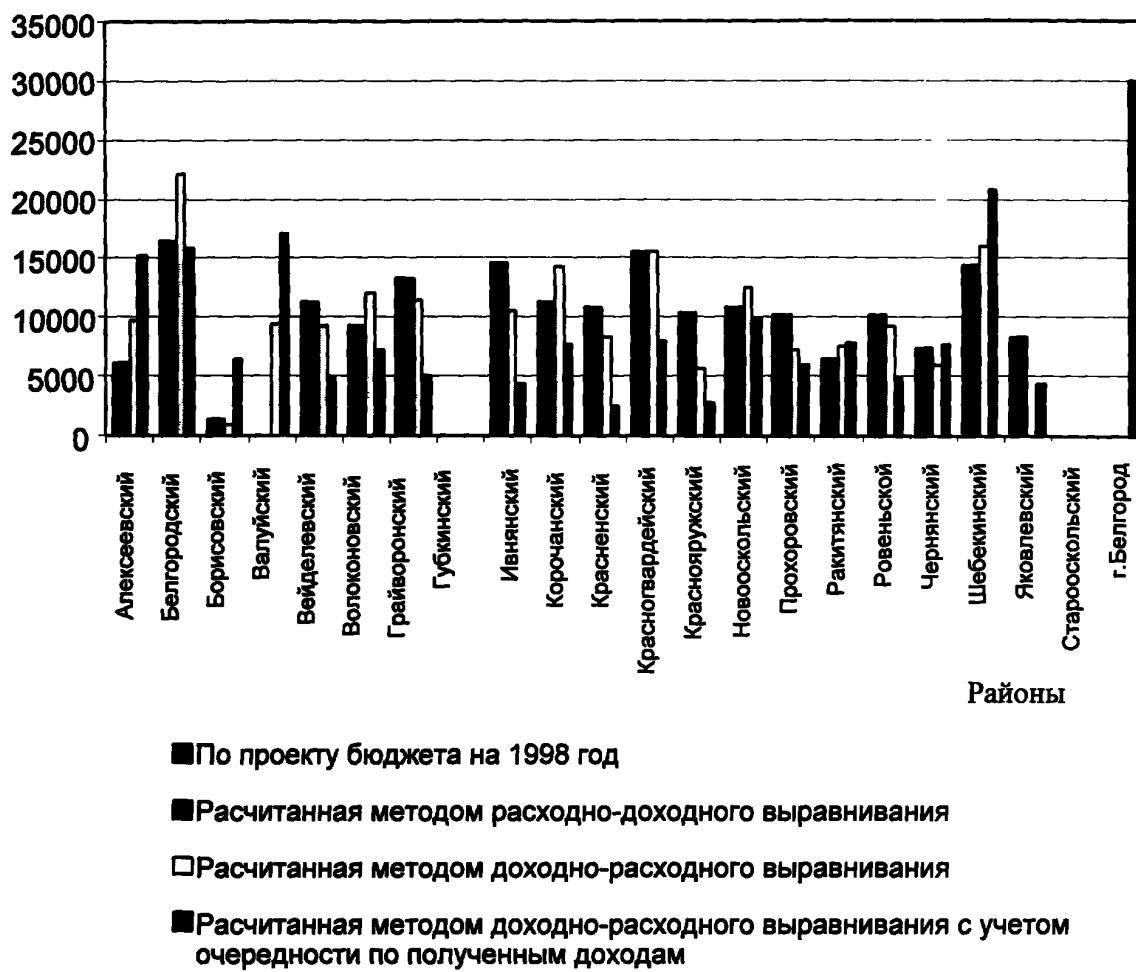


Рис. 6 Величина дотации из ФФПМО, тыс. рублей.

Совершенствование методики распределения фонда финансовой поддержки муниципальных образований, по мнению автора, позволит ликвидировать иждивенческие отношения органов местного самоуправления регионов-реципиентов и направить их усилия на развитие и поддержку предпринимательства всех уровней, как основы повышения благосостояния населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая итоговые оценки проделанной работы необходимо отметить, что в современных условиях возрастает роль косвенных методов регулирования деятельности предприятий и организаций различных форм собственности, налаживания разнообразных форм сотрудничества с ними в целях достижения главной цели – стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования.

Для достижения этой цели автором разработана и внедрена методика прогноза социально-экономического развития муниципального образования, даны рекомендации по рейтинговой оценке финансово-экономического положения предприятий в отраслевом разрезе; обоснованы подходы формирования вмененного дохода для субъектов малого предпринимательства; доказана необходимость формирования доходов и расходов муниципального образования исходя из минимальных государственных стандартов; предложен подход к распределению фонда финансовой поддержки муниципальных образований, стимулирующий, по мнению автора, деятельность органов местного самоуправления по развитию экономической основы муниципального образования.

Вместе с тем, в связи с проведением диссертационного исследования автор видит необходимость дальнейшего исследования закономерности, характеризующей связь между налоговой нагрузкой и спецификой развития территории (структурой собственности, трудозатратами) с целью повышения достоверности расчетов социально-экономического развития территории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л.И. Курс переходной экономики. – М.: Финстатинформ, 1997.
2. Абанкина И., Абанкина Т., Высовский А. Доходы муниципальных образований. Финансы, 1998. № 2, с. 17-21.
3. Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика и основы эконо-
метрики. Уч. для вузов. – М.: ЮНИТИ, 1998. – 1022 с.
4. Акимова В. Право региона на кошелёк частника. // «Экономика и
жизнь», № 11, март 1999.
5. Алимурзяев Г. Местное самоуправление: к концептуальному обосно-
ванию главных задач в сфере экономики. // «Российский Экономиче-
ский Журнал», 1999. №3, с. 19.
6. Амирров В.Б., Богачева О.В. Проблемы укрепления бюджетов субъектов
федерации и местного самоуправления. Финансы, 1997. № 9, с.17-19.
7. Андреев А. Санкции отменены, налоги введены. // «Экономика и жизнь
Старого Оскола», № 46, 24 ноября 1998.
8. Андрианов В. Государственное регулирование и механизмы саморегу-
ляции в рыночной экономике. Вопросы экономики, 1999. № 9, с. 28-30.
9. Аникеева А. А. Роль налоговых платежей в формировании бюджета. //
«Вопросы статистики», № 8, 1997. – с. 25-29.
10. Барский А., Данков А., Микулин М. Финансовая база местного само-
управления. Вопросы экономики, 1999. № 3, с. 33-41.
11. Белгородская область в 1997 году. Статистический ежегодник. – Белго-
род.: Белгородский областной комитет государственной статистики,
1998.
12. Беляев Ю. А. Межбюджетные отношения в Российской Федерации. //
«Финансы», № 2, 1998. – с. 61.

- 13.Беляев Ю.А. Финансы местного самоуправления. Финансы. 1997. № 11, с. 10-13.
- 14.Болотин В.В. Обсуждаем проблемы местных финансов. Финансы, 1997. № 7, с. 62-63.
- 15.Борисов Е.Ф. Экономическая теория. – М.: Юрист, 1997.
- 16.Боровик В. Пояснительная записка к проекту постановления областной Думы «О размере вменённого дохода и базовых показателях для расчёта сумм единого налога для определённых видов деятельности». // «Экономика и жизнь Старого Оскола», № 46, 24 ноября 1998.
- 17.Боровиков В.П., Боровиков И.П. STATISTICA^R – Статистический анализ и обработка данных в среде Windows (R). – М.: Информационно-издательский дом «Филинъ», 1997. – 608 с.
- 18.Бурлачков В. К., Лагутенко Б. Т. Фиксированный налог в сфере розничной торговли. // «Налоговый вестник», № 4, 1998. – с. 37-38.
- 19.Буткевич В. Региональная налоговая выжималка. // «Экономика и жизнь», № 8, февраль 1999.
- 20.Буткевич В. Укрощение строптивого. // «Экономика и жизнь», № 14, апрель 1999.
- 21.Бушмин Е.В. Совершенствовать систему бюджетно-налогового федерализма. Финансы, 1998. № 11, с. 3-7.
- 22.Бюджетный кодекс Российской Федерации (№ 1415 – Федеральный закон от 31.07.98 г.).
- 23.Бюджетный кодекс Российской Федерации. // Библиотечка «Российской газеты», № 15, 1998.
- 24.Васькин В. Н. Федеральный закон от 31.07.98 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности». Комментарий. // «Налоговый вестник», № 12, 1998. – с. 54-56.
- 25.Веденников О. О. О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности: комментарий к Федеральному закону от 31.07.98 г. № 148-ФЗ. // «Консультант», № 244, декабрь 1998. – с. 47-48.

- 26.Верхолаз М.А. Формирование механизма межбюджетных отношений региона на основе оценки использования экономического потенциала (на примере Белгородской области). / Автореферат. Государственная Белгородская Технологическая Академия строительных материалов, 1997.
- 27.Войтенко В. Два лика единого налога. // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 52, 30 декабря 1998.
- 28.Войтенко В. Кому от вменения дохода жить хорошо? // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 1-2, 17 февраля 1999.
- 29.Волобуев В. «Кривая Лэффера» – концепция и реальности политики. // «Мировая экономика и международные отношения», № 11, 1984. – 119 с.
- 30.Волобуев В. Бюджетная политика США в 80–90 гг. Мировая экономика и международные отношения, 1998. № 12, с. 14-17.
- 31.Волошина Н. Налог на вменённый доход: как это будет и будет ли вообще? // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 44, 4 ноября 1998.
- 32.Воробьёв С., Порттер А. Налоговые реформы: шило на мыло? // «Финансовая Россия», № 24, 9-15 июля 1998.
- 33.Воробьёв С., Хацкин С. Вменённый налог – реформа или оброк? // «Финансовая Россия», № 13, 9-15 апреля 1998.
- 34.Все налоги России. / Карпов В. В., Лукина Н. И., Юрина Л. Н. / Под ред. Карпова В. В. – М.: «Экономика и финансы», 1996. – 528 с.
- 35.Гаралькина Л. Системная поддержка малого предпринимательства: сточная модель. // «Российский Экономический Журнал», 1996. №8, с. 81.
- 36.Гержа Е. Н. Малые предприятия – вопросы становления и развития. // «Деньги и кредит», № 2, 1998. – с. 62-65.
- 37.Гнедых А. Единый налог: кому и как его платить. // «Экономика и жизнь Старого Оскола», 29 декабря 1998. – № 51.
- 38.Государственная налоговая служба РФ. Письмо от 26 августа 1998 г.

- № КУ-6-02/553. О Федеральном законе от 31.07.98 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности». // «Экономика и жизнь Старого Оскола», № 39, 6 октября 1998.
39. Грачёв И. О налогообложении субъектов малого бизнеса. // «Всё о налогах», № 11-12, 1998. – с. 35-39.
40. Данные Старооскольского районного отдела статистики.
41. Дивногородцев И. От налогов вновь головная боль. // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 6, 10 февраля 1999.
42. Доклад «О социально-экономической ситуации в городе Старый Оскол и Старооскольском районе Белгородской области за 1998 год».
43. Долан Э. Дж. и др. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. / Пер. с англ. под общ. ред. В.Лукашевича. – Л.: «Соцэкиз», 1991. – с. 360.
44. Дорогов Н. К эффективной схеме распределения общефедеральных финансовых средств между регионами. Российский Экономический Журнал, 1998. № 7-8.
45. Дорожнова Г., Торопова Л., Тереньев А. Анализ состояния и перспектив развития промышленного производства особой экономической зоны. Вопросы статистики, 1997. № 3, с. 11-15.
46. Дорошенко Ю.А. Оценка и механизм управления экономическим потенциалом территории. / Автореферат. – Белгород, 1998.
47. Евдокимова И. Базовая доходность – «дитя из пробирки». // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 1-2, 13 января 1999.
48. Европейская хартия местного самоуправления. Финансы, 1998. № 11, с. 59-61.
49. Закон Белгородской области «Об областном бюджете на 1999 год и взаимоотношениях с бюджетами муниципальных образований» от 25.03.99 г.

- 50.Закон Белгородской области «Об областном бюджете на 1998 год и взаимоотношениях с бюджетами муниципальных образований» от 29.12.97 г.
- 51.Закон Белгородской области от 11.09.98 г. № 33 «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности». // «Экономика и жизнь Старого Оскола», № 39, 6 октября 1998.
- 52.Закон РФ «О федеральном бюджете на 1998 год». // «Налоги и платежи», № 1, 1998. – с. 4-18.
- 53.Закон РФ «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и исполнению внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления». // «Финансовая газета», № 12, 1996. – с. 17-24.
- 54.Замков О.О., Толстопятенко А.В., Черемных Ю.И. Математические методы в экономике. Уч. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, Изд-во «Дис», 1998. – 368 с.
- 55.Зуйков Н.С., Зуйкова А.В. О налоговых проблемах недоимки бюджета. Финансы, 1997. № 8, с. 30-31.
- 56.Иванов К., Головачев В. Россия почти распалась. На богатые и бедные регионы. Экономика и Жизнь, 1999. № 16.
- 57.Иванова Л. Есть ли потенциал у малого предпринимательства? // «Экономика и жизнь», № 47, Ноябрь 1998. – с. 29.
- 58.Ивашев А.И. О реструктуризации задолженности предприятий по платежам в бюджеты. Финансы, 1997. № 4, с. 18-21.
- 59.Игибодина Н. О вменённом доходе и едином налоге. // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 3, 20 января 1999.
- 60.Игудин А. Г. Почему не снижается острота противоречий в межбюджетных отношениях. // «Финансы», № 11, 1997. – с. 15-20.

- 61.Игудин А.Г. Почему не снижается острота противоречий в межбюджетных отношениях. *Финансы*, 1998. № 2, с. 9-13.
- 62.Игудин А.Г. О принципах реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации. *Финансы*, 1998. № 8, с. 6-10.
- 63.Илларионов А. Эффективность бюджетной политики в России в 1994-1997 годах. // «Вопросы экономики», № 2, 1998. – с. 22-28.
- 64.Истомина В.В. Финансовые нормативы для определения расходов учреждений социальной сферы в крупном городе (на примере Ярославля). *Финансы*, 1998. № 7, с. 21-26.
- 65.Караваева И. В. Местные бюджеты в системе бюджетного федерализма. // «Законодательство и экономика», № 23/24, 1997. – с. 19-31.
- 66.Каратуев А.Г. Муниципальные ценные бумаги в России. *Финансы*, 1997. № 2, с. 11-14.
- 67.Клоцворт Ф., Абдыкулова Г., Кушникова И., Каширская С. Вариантный прогноз эволюции экономики российских регионов. *Российский Экономический Журнал*, 1997. №8, с. 51-56.
- 68.Козлов П. Экономические проблемы регионов и региональная структурная политика России. *Российский Экономический Журнал*, 1998. № 4, с. 55-60.
- 69.Количественные методы финансового анализа. / Под ред. С. Дж. Брауна и М. П. Крицмена. – М.: ИНФРА-М, 1996. – с. 329.
- 70.Компьютерные экономико-математические модели. Учебное пособие для ВУЗов. – М.: «Компьютер», ЮНИТИ, 1995. – 136 с.
- 71.Консолидированный бюджет РФ 1996, 1997 гг. Статистическое обозрение, 1998. № 1, с. 4-5.
- 72.Лайкам К.Э. Оптимизация распределения налогов между федеральными и региональными уровнями бюджетной системы. *Вопросы экономики*, 1998. № 10, с. 139-143.

- 73.Лайкам К.Э., Шарамова В.В. Место и роль налоговой политики в совершенствовании межбюджетных отношений. Финансы, 1998. № 6, с. 12-15.
- 74.Левин А.Н. Налоговая реформа: территориальный аспект. // «Финансы», № 12, 1997. – с. 27-31.
- 75.Лексин В., Швецов А. Бюджетный федерализм в период кризиса и реформ. Вопросы экономики, 1998. № 3, с. 18-38.
- 76.Лексин В., Швецов А. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения. Российский Экономический Журнал, 1997. № 3, с. 32-47; № 4, с. 25-43.
- 77.Лексин В., Швецов А. Региональные и местные займы в контексте финансово-бюджетной реформы. Российский экономический журнал, 1998. № 6, с. 11-25.
- 78.Литвин М. И. Налоговая нагрузка и экономические интересы предприятий. // «Финансы», № 5, 1998. – с. 29-31.
- 79.Львов Н.В., Трунов С.А. Местные финансы и формирование бюджетов муниципальных образований. Финансы, 1997. № 11, с. 14-16.
- 80.Львов Н.В., Трунов С.А. Основа местных финансов. Финансы, 1997. № 11, с. 14-15.
- 81.Ляско А. Экономический кризис и его последствия для бюджетной системы российских регионов. Вопросы экономики, 1999. № 3, с. 21-32.
- 82.Максимова Н.С. О реформировании межбюджетных отношений в Российской Федерации. Финансы, 1998. № 6, с. 5-12.
- 83.Малис Н. И., Веселова А. В. Налогообложение малого бизнеса: проблемы и перспективы. // «Финансы», № 1, 1999. – с. 26-29.
- 84.Маниаков Р. Методологические основы управления экономическим развитием региона. // «Экономика и управление», №4, 2000.
- 85.Мацерас А. Новые налоги: три орешка для коммерсанта. // «Финансовая Россия», № 29, 13-19 августа 1998.

- 86.Моделирование социально-экономического состояния Украины и прогноз его эволюции при реализации Государственной программы стабилизации и развития производительных сил. / Тернюк И.Э., Кононенко И.В., Пономорев А.С., Боженар В.А., Лисицкий В.Л., Гужва В.А. – Харьков: ИмиС, 1995. – 48 с.
- 87.Морозова Т.Г. Региональная экономика. – М.: «Банки и биржи», ЮНИТИ, 1999.
- 88.Моторин М. А. Подготовлен уточненный проект Налогового кодекса. // «Финансы», № 12, 1998. – с. 10-13.
- 89.Налог на вменённый доход встречен в штыки. // «Экономика и жизнь», № 2, январь 1999.
- 90.Налоги в механизме хозяйствования. – М.: Наука, 1991. – 110 с.
- 91.Налоги в рыночной экономике. – М.: Знание, 1993. – 160 с.
- 92.Налоговая система России. В 2-х тт. – М.: ИНФРА, 1992. – 273 с.
- 93.Налоговое планирование на предприятиях и организациях. / Под ред. Б. А. Рогозина. – М.: «Финансы и статистика», 1994. – 405 с.: ил.
- 94.Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая. // Библиотека «Российской газеты», № 15, 1998.
- 95.Никитин А., Никитин С. Налог на прибыль: опыт развитых стран. Мировая экономика и международные отношения, 1998. № 2, с. 5-11.
- 96.Общая теория финансов: учеб. / Л.А. Дробозина, Ю.Н. Константинова, Л.П. Окунева и др. / Под ред. Л.А. Дробозина. – М.: «Банки и биржи. ЮНИТИ», 1995, с. 71-86, с. 256.
- 97.Отдел информации Брянской налоговой инспекции. И казну пополнить, и предпринимателю помочь. // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 8, 24 февраля 1999.
- 98.Павлова Л. П. Проблемы совершенствования налогообложения в Российской Федерации. // «Финансы», № 1, 1998. – с. 23-26.
- 99.Пансков В. Г. О некоторых проблемах Налогового кодекса России. // «Финансы», № 2, 1998. – с. 10-13.

100. Пансков В. Муниципальные бюджеты в системе межбюджетных отношений. Российский экономический журнал, 1998. № 11-12, с. 64-77.
101. Пансков В. Специфика и задачи совершенствования межбюджетных отношений. Российский Экономический Журнал, 1996. № 4, с. 23-29.
102. Пансков В.Г. О некоторых проблемах финансовой самостоятельности местного самоуправления. Финансы, 1999. № 3, с. 5-9.
103. Панченко Н. У малого бизнеса проблемы немалые. // «Финансовая Россия», № 30, 20-26 августа 1998.
104. Пахомов Н. И. О работе налоговых органов с предпринимателями без образования юридического лица. // «Налоговый вестник», № 3, 1998. – с. 24.
105. Перов Ю. Налоговый кодекс РФ и реформа финансово-кредитной системы: упорядочение финансовых отношений или ослабление налогового бремени? // «Российский экономический журнал», № 4, 1998. – с. 35-51.
106. Першин А. Что принесёт единый налог на вменённый доход? // «Экономика и жизнь», № 33, август 1998.
107. Петров Ю. Налоговый кодекс РФ и реформа финансово-кредитной системы: упорядочение фискальных отношений или ослабление налогового бремени? Российский Экономический Журнал, 1998. № 4, с. 35-52.
108. Подпорин Ю. В. О едином налоге с вменённого дохода и упрощённой системе налогообложения, учёта и отчётности для субъектов малого предпринимательства. // «Всё о налогах», № 2, 1999. – с. 22-30.
109. Подпорин Ю. В. О применении законодательства по единому налогу на вменённый доход для определённых видов деятельности. // «Налоговый вестник», № 4, 1999. – с. 30-34.
110. Подпорин Ю. Единый налог начинает действовать. // «Экономика

- и жизнь», № 39, сентябрь 1998.
111. Подпорин Ю. Правила игры для малого бизнеса. // «Экономика и жизнь», № 9, февраль 1999.
112. Позднякова Т.А. Теоретические аспекты взаимоотношения бюджетов в области формирования доходов. Финансы, 1998. № 8, с. 10-12.
113. Поляк Г. Б. Финансы местных Советов. – М.: «Финансы и статистика», 1991. – 356 с.
114. Постановление Белгородской областной Думы от 19.11.98 г. «О размере вменённого дохода и базовых показателях для расчёта сумм единого налога для определённых видов деятельности». // «Экономика и жизнь Старого Оскола», № 46, 24 ноября 1998.
115. Постановление Белгородской областной Думы от 22.04.99 г. № 8 «О внесении изменений и дополнений в физические показатели, базовую доходность и корректирующие коэффициенты подвидов деятельности для расчёта единого налога на вменённый доход для определённых видов деятельности». // «Экономика и жизнь Старого Оскола», № 21, 25 мая 1999.
116. Постановление Совета Федерации Федерального собрания РФ от 18.02.99 г. № 67-СФ «О мерах по исполнению Федерального закона «О Федеральном бюджете на 1999 год» и дальнейшему совершенствованию межбюджетных отношений»
117. Приходится действовать методом «проб и ошибок». // «Экономика и жизнь», № 8, февраль 1999.
118. Проект нового пакета документов по единому налогу на вменённый доход. // «Экономика и жизнь Старого Оскола», № 13, 30 марта 1999.
119. Пронина Л. И. Законодательная основа местных финансов. «Финансы», № 3, 1998. – с. 7-10.
120. Пронина Л.И. Законодательная основа местных финансов. Финансы, 1998. № 1, с. 7-11.

121. Пронина Л.И. О местных финансах в Налоговом кодексе и антикризисных налоговых законах и законопроектах. *Финансы*, 1998. № 9, с. 22-26.
122. Пчелинцев О.С., Минченко М.М. Как соединить в формуле для расчета трансфера принципы выравнивания и стимулирования. *Финансы*, 1998. № 6, с. 19-20.
123. Пыхова И.А. К решению проблем межбюджетных отношений на территории. *Финансы*, 1998. № 6, с. 18.
124. Рагимов С. Н. И мал золотник, и пока дорог. // «*Финансы*», № 4, 1998. – с. 28.
125. Рагинов С. Н. Взлет и падение налога на прибыль. *Налоговый вестник*, 1997. № 11, с. 16-18.
126. Радаева В. Утверждены формулы расчёта единого налога. // «*Финансовая Россия*», № 35, 24-30 сентября 1998.
127. Распоряжение №1718-р от 4.12.98 г. «Реализация концепции реформирования межбюджетных отношений»
128. Региональное управление. Методология и моделирование. / Под ред. В.А. Забродского. – Харьков: Изд-во «Основа» при Харьк. ун., 1991. – 96 с.
129. Решение территориального Совета депутатов г. Старый Оскол и Старооскольского района от 16.04.1997 г. «Об утверждении положений о местных налогах и сборах».
130. Решение территориального Совета депутатов г. Старый Оскол и Старооскольского района от 27.10.1997 г. «О внесении дополнений и изменений в приложения № 2 и № 9 решения территориального Совета депутатов от 16.04.1997 г.».
131. Решение территориального Совета депутатов г. Старый Оскол и Старооскольского района от 27.10.1997 г. «О консолидированном бюджете г. Старый Оскол и Старооскольского района на 1998 г.». // «*Экономика и жизнь Старого Оскола*», № 5, 1998. – с. 2-3.

132. Самохвалов А. Федеральный бюджет и бюджеты субъектов Федерации: состояние взаимодействия. *Российский Экономический Журнал*, 1996. № 4, с. 38-45.
133. Селиванова М. Лекарство от «чёрного нала». // «*Финансовая Россия*», № 14, 15-21 апреля 1999.
134. Селиванова М. Лучше вменённый доход, чем скрытый. // «*Финансовая Россия*», № 9, 11-17 марта 1999.
135. Селигман Э., Стурм Р. *Этюды по теории налогообложения*. – С.-Пб., 1908. – 298 с.
136. Сидорова Н.И. Сравнительный анализ налога на прибыль в РФ и в индустриально развитых странах. *Финансы*, 1998. № 10, с. 9-14.
137. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: «Соцэкгиз», 1962. – 623 с.
138. Справка о введении на территории г. Старый Оскол и Старооскольского района местных налогов и сборов.
139. Справочно-информационный сборник «Цены и рынок». – М.: ООО «Цены и рынок», 1997. – 54 с.
140. Старцева Л. Единый налог: изменения и дополнения. // «*Экономика и жизнь Старого Оскола*», № 18, 6 мая 1999.
141. Сумароков В.Н. Государственные финансы в системе макроэкономического регулирования. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 244 с.
142. Сысоев А.П. Территориальное управление экономикой. *Финансы*, 1998. № 8, с. 61-64.
143. Телятников Н.Б. О работе с крупнейшими налогоплательщиками. *Налоговый вестник*, 1998. № 4, с. 25-26.
144. Телятников Н.Б. Реструктуризация: проблемы и решения. *Финансы*, 1998. № 10, с. 25-26.
145. Тодаро М. П. Экономическое развитие: Учебник. / Пер. с англ. под ред. С. М. Яковleva, Л. З. Зевина. – М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997. –671 с.

146. Улюкаев А. В. Государственные финансы и региональное развитие. // «Вопросы экономики», № 3, 1998. – с. 4-17.
147. Улюкаев А. В. Система межбюджетных отношений в Российской Федерации. // «Финансы», № 2, 1998. – с. 13-16.
148. Улюкаев А.В. Государственные финансы и региональное развитие. Вопросы экономики, 1998. № 3, 18-38.
149. Улюкаев А.В. Система межбюджетных отношений в Российской Федерации. Финансы, 1998. № 2, с. 13-17.
150. Устав (основной закон) Белгородской области (от 20 мая 1995 года).
151. Устав города Старый Оскол и Старооскольского района Белгородской области (от 9 января 1998 года).
152. Фадеев И. Налог на вменённый доход приживается. // «Экономика и жизнь. Гостиный ряд», № 7, 17 февраля 1999.
153. Федеральные Законы Российской Федерации № 2118-1 от 27 декабря 1991 г. «Об основах налоговой системы в РФ» (в редакции законов РФ от 17.07.92 г. № 3317-1, от 22.12.92 г. № 4178-1, от 21.05.93 г. № 5006-1, от 01.07.94 г. № 9-ФЗ); № 154-ФЗ от 28.08.95 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления РФ (в редакции Закона РФ № 38-ФЗ от 22.04.96 г.).
154. Федеральный закон № 145 «Бюджетный кодекс» от 31.07.98 г.
155. Федеральный закон № 146 «О введении в действие части первой налогового кодекса РФ» (от 31.07.98 г.).
156. Федеральный закон № 154 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 28.08.95 г.
157. Федеральный закон от 31.07.98 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности». // «Собрание законодательства РФ», № 31, 1998.
158. Ферман И. Зачем наводить тень на плетень? // «Экономика и жизнь», № 12, март 1999.

159. Финансовая стабилизация в России./ под общ. ред. А.Н. Илларионова, Дж. Сакса. – М.: «Прогресс академия», 1995. – с. 169-181.
160. Финансовое планирование и контроль. / Пер. с англ. под ред. М. А. Поукока и А. Х. Тейлора. – М.: «ИНФРА-М», 1996. – 480 с.
161. Финансовый менеджмент: Учебник для вузов. / Г. Б. Поляк и др.; под ред. Г. Б. Поляка. – М.: «Финансы», ЮНИТИ, 1997. – 518 с.
162. Фишер С., Дорнбум Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: «Дело», 1993.
163. Хелферт Э. Техника финансового анализа. / Перевод с англ. Л. П. Белых. –М.: ЮНИТИ, 1996. – 663 с.
164. Хейне П. Экономический образ мышления. М.: Изд – во «Дело», 1993, с. 292.
165. Христенко В.Б., Лавров А.М. Новый этап реформы межбюджетных отношений. Финансы, 1999. № 2, с. 3-5.
166. Хритинин В. Х. Налоговый кодекс разрабатывает направления налоговой реформы. // «Финансы», № 3, 1998. – с. 37-38.
167. Хурсевич С. Бюджетная поддержка субъектов РФ. Российский Экономический Журнал, 1997. № 9, с. 48-57.
168. Хурсевич С. О некоторых условиях результативности реформы межбюджетных отношений. Вопросы экономики, 1998. № 10, с. 127-139.
169. Хурсевич С.Н. Перспективы денежного и неденежного исполнения бюджетов в России. Финансы, 1998. № 5, с. 12-14.
170. Черник Д.Г. Починок А.П. Морозов В.П. Основы налоговой системы, 1998.
171. Шадрина А. Перспективы развития рынка муниципальных облигаций. Вопросы экономики, 1996. № 9, с. 95-110.
172. Ширкевич Н.А. Местные бюджеты. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 150с.
173. Экономико-математические методы и модели. Учебно-

- методическое пособие. / В. А. Половников, И. В. Орлова и др. – М.: «Финстатинформ», 1997.
174. Экономико-математические методы и прикладные модели: Учебно-методическое пособие. Всерос. заоч. фин.-экон. инст. / В.А.Половников, И.В. Орлова, А.И. Гармаш, В.В. Федосеев. – М.: Финстатинформ, 1997. – 104 с.
175. Яковлев А.В. Еще один способ пополнения бюджета. Налоговый вестник, 1998. № 11, с. 5-7.
176. Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Деловая культура и экономика юга России». Тезисы докладов. – Краснодар, 2000.
177. Barnard, C.I. The Functions of the Executive. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1938.
178. Chandler, A.D., Jr. The Visible Hand: The Managerial Revolution in American Business. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1977.
179. Drucker, P.F. The Frontiers of Management. – New York: Talley Books, 1986.
180. Fayol, H. Genegal and Industrial Management. (C. Storrs, trans). – London: Pitman, 1949.

Приложение 1

**Основные социально-экономические показатели за 1996-1999 гг. и прогноз
социально-экономического развития на период до 2002 по г. Старый Оскол
и Старооскольскому району**

Таблица 1

Численный состав населения

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Численность населения – всего	239,6	243,2	245,7	249,1
в том числе:				
- городское	206,0	209,7	212,7	214,7
- сельское	33,6	33,5	33,0	34,4

Таблица 2

Абсолютный прирост промышленной продукции (млн. руб.)

Отрасль	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Промышленность – всего	+388	+670	+1237	+5475
в том числе:				
- черная металлургия	+92	+501	+1182	+4596
- машиностроение	+137	+98	-33	+369
- промышленность стройматериалов	+34	+15	+25	+121
- пищевая промышленность	+86	+69	+80	+351
- деревообрабатывающая промышленность	-2	-	-3	+1

Таблица 3

Основные показатели	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
1	2	3	4	5	6
1. Объем промышленной продукции (работ и услуг) в оптовых ценах предприятий (без НДС и акциза) – всего	млн. руб.	4566	5236	6473	11683
в том числе по отраслям:					
- черная металлургия	млн. руб.	3391	3892	5074	9339
- машиностроение и металлообработка	млн. руб.	535	633	600	977
- деревообрабатывающая промышленность	млн. руб.	9	9	6	7
- промышленность строительных материалов	млн. руб.	279	294	319	448
- легкая промышленность	млн. руб.	42	40	28	53
- пищевая промышленность	млн. руб.	274	343	423	823
- микробиологическая промышленность	млн. руб.	7	8	6	17
- прочие	млн. руб.	29	17	17	19
2. Индекс физического объема	%	89,1	108,8	103,7	112,4
в том числе:					
- черная металлургия	%	92,6	109,6	101,1	112,4
- машиностроение и металлообработка	%	61,4	118,2	91,4	109,0
- деревообрабатывающая промышленность	%	48,0	85,6	85,5	48,3
- промышленность строительных материалов	%	77,2	94,9	101,4	117,0
- легкая промышленность	%	46,0	66,7	462,2	184,1
- пищевая промышленность	%	96,0	111,9	103,2	100,1
3. Потребительские товары – всего	млн. руб.	471	581	629	1269
в том числе:					
- пищевые продукты	млн. руб.	311	383	373	864
- вино-водочные изделия	млн. руб.	1	1	1	4
- непродовольственные товары	млн. руб.	146	189	255	388
- товары легкой промышленности	млн. руб.	13	8	-	13

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
4. Производство основных видов промышленной продукции					
- сталь	тыс. т	1476	1672	1578	1857
- прокат готовый	тыс. т	1309	1507	1442	1518
- трубы стальные	тыс. т	6,5	1,3	0,8	-
- мыло хозяйственное	т	399	440	427	-
- станки металлорежущие	шт.	9	19	27	12
- цемент	тыс. т	1281	1150	1229	1438
- руда железная товарная	млн. т	7,95	6,70	9,24	10,106
- кирпич строительный	млн. шт.	133	133	119	129
- материалы строительные нерудные	тыс. м ³	588	326	484	381
- плитки керамические глазурованные	тыс. м ²	1917	2081	2192	2323
- конструкции и изделия сб. железобетонные	тыс. м ³	8,4	3,2	10,2	10
- изделия швейные	млн. руб.	1573	1574	2470	13,8
- масло растительное	т	1573	1574	2470	2722
- консервы плодовоовощные	туб.	1140	1545	523	868
- кондитерские изделия	тыс. т	11	13	12	14,7
- макаронные изделия	т	232	220	217	269
- пиво	тыс. дал	4	21	21	113
- мясо (вкл. субпр. I кат.)	т	2625	2445	2469	2057
- колбасные изделия	т	1819	1927	2020	1855
- масло животное	т	127	159	275	325
- мука	тыс. т	93	101	92	49
- комбикорма	тыс. т	13,2	7,9	10,0	32,3
- машины стиральные бытовые	тыс. шт.	65,4	106,3	107,3	107

Таблица 4

Инвестиции

Показатели	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
1	2	3	4	5	6
Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования – всего	млн. руб.	733,8	731,9	1379,3	1795,0
в том числе по объектам:					
- производственного назначения	млн. руб.	418,3	395,7	1180,3	1507,2
- непроизводственного назначения	млн. руб.	315,5	336,2	199,0	287,8
Из общего объема инвестиций:					
за счет средств местного бюджета	млн. руб.	78,0	58,5	52,3	121,9
в том числе:					
- жилищное строительство	млн. руб.	5,2	0,2	1,8	8,8
- здравоохранение	млн. руб.	5,5	0,4	1,3	4,1
- образование	млн. руб.	23,9	20,5	-	-
- культура и искусство	млн. руб.	7,3	2,2	1,4	0,243
- коммунальное хозяйство	млн. руб.	36,1	35,2	47,8	108,6
Ввод в действие основных фондов за счет всех источников финансирования:	млн. руб.	579,2	506,3	560,0	564
Объем подрядных работ	млн. руб.	298,0	259,0	338,0	238
Ввод в действие объектов социально-культурной сферы за счет всех источников финансирования:					
- жилых домов	тыс. м ² общ. пл.	138,3	97,7	115,6	151,4
в том числе: ИЖС	тыс. м ² общ. пл.	9,2	24,8	38,6	66,6
- общеобразовательных учреждений	уч. мест	460	1458		-

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6
- музыкальных школ	уч. мест	312			-
- учреждения здравоохранения			Реконстр. д/с под детскую соматич. больницу	Пристройка к патолого- анато-мич. отделению	-
- объекты благоустройства				Пешеходн. переход № 3, р-н «Юбилей- ный»	Пешеходн. переход № 2, «Дом связи», мост р.Оскол
Ввод газовых сетей	км	214,1	390,9	238,7	34,3
Газифицировано домов	шт.	4391	5614	4109	1515

Таблица 5

Связь

	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Число предприятий почты, телеграфа и телефона	ед.	1	1	2	1
Число телефонных аппаратов присоединенных к:					
- городским телефонным станциям	шт.	43795	45255	49163	52381
- сельским телефонным станциям	шт.	2649	2692	2837	3004
Число трансляционных радиоточек	шт.	63376	49642	42531	37955
Количество нетелефонизированных населенных пунктов	шт.	21	16	11	10
Приходится телефонных аппаратов на 100 чел. населения:					
всего	шт.	19,38	19,79	21,16	22,23
в том числе в сельской местности	шт.	7,91	8,04	8,60	8,73
Приходится трансляционных радиоточек на 100 человек населения:					
всего	шт.	26,45	20,49	17,31	15,24
в том числе в сельской местности	шт.	10,30	7,54	4,49	0,3

Таблица 6

Транспорт

	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Эксплуатационная длина жел. дорог	км	662,9	809,4	809,4	809,4
Протяженность дорог общего пользования	км	389,9	471,4	575,9	578,9
Всего автодорог с твердым покрытием	км	374,2	439,8	465,5	468,5
Количество населенных пунктов, несвязанных дорогами с твердым покрытием	км	5	13	13	12
Удельный вес дорог с твердым покрытием в общей протяженности	%	94	91	81	81
Количество автотранспортных предприятий	ед.	3	3	3	3
Перевезено грузов по всем видам транспорта	тыс. т	11361	32964	39544,3	46084,5
Грузооборот	тыс. т/ км	-	-	278139,1	263638,2
Пассажирооборот транспорта общего пользования	тыс. пас. км	846829,6	834115,5	983950,0	1067038
Число перевезенных за год пассажиров	млн. пас.	63,3	58,7	76,9	80,1

Таблица 7

Потребительский рынок

	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Общий объем розничного товаро-оборота	млн. руб.	795,3	874,6	1047,0	1845,2
Общий объем бытовых услуг населению	млн. руб.	37,7	49,6	54,6	101,4

Таблица 8

Коммунальное хозяйство города

	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
1	2	3	4	5	6
Водопроводы					
Мощность водопроводов в сутки	тыс. м ³	118,7	94,0	93,6	93,6
Одиночное протяжение уличной водопроводной сети	км	94,4	93,8	95,4	586,2
Отпущено воды своим потребителям	тыс. м ³	20935	27204	28698,8	29096,6
в том числе:					
- населению	тыс. м ³	17432	23118	23782,8	23432
- на коммунально-бытовые нужды	тыс. м ³	3496	2248	4916	2636,1
Канализация					
Мощность очистных сооружений канализации в сутки	тыс. м ³	101,1	101,1	101,1	101
Одиночное протяжение уличной канализационной сети	км	43,8	34,5	34,0	252,6
Пропущено сточных вод за год – всего	тыс. м ³	47016	35886	32663,1	31245,4
в том числе через очистные сооружения	тыс. м ³	31950	35547	32663,1	31245,4
из них прошли полную биологическую очистку	тыс. м ³	31950	35547	32663,1	31245,4
Котельные					
Протяженность уличных тепловых сетей в двухтрубном исчислении	км	289,0	314,3	317,0	317,0
Число котельных на конец года	ед.	27	28	29	62
в том числе мощностью до 3 Гкал/ч		9	10	12	55
Отпущено тепловой энергии своим потребителям за год	тыс. Гкал	1652,9	1570,7	1591,9	1404,9
в том числе:					
- населению	тыс. Гкал	897,1	1083,1	1010,9	968,6
- на коммунально-бытовые нужды	тыс. Гкал	581,6	342,3	323,3	330,1

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6
Жилищный фонд и его благоустройство					
Весь жилищный фонд	тыс. м ²	4546,6	4644,3	4749,7	4984,6
в том числе муниципальный	тыс. м ²	2814,3	3107,2	3125,9	3195,6
В среднем на одного городского жителя: общая площадь	м ²	18,3	18,6	19,4	18,6
Общая площадь жилищного фонда с износом выше 65% – деревянных и прочих («ветхий»)	тыс. м ²	3,3	2,9	9,4	2,9
Общая площадь аварийного жилищного фонда	тыс. м ²	6,6	6,6	3,8	-
Площадь всего жилищного фонда, оборудованная:					
- водопроводом	%	89,9	90,2	99,7	99,7
- канализацией	%	88,6	89,1	99,6	99,6
- центральным отоплением	%	91,9	92,4	99,6	99,8
- газом	%	40,7	29,2	36,4	36,2
- ванными (душем)	%	87,8	87,8	98,6	98,6
- горячим водоснабжением	%	86,3	86,9	98,6	98,5
- напольными электроплитами	%	53,7	55,1	63,5	63,4
Площадь жилищного фонда, находящегося в частной собственности граждан, оборудованная:					
- водопроводом	%	36,1	65,2	99,7	99,7
- канализацией	%	35,4	64,7	99,7	99,7
- центральным отоплением	%	49,1	72,2	99,8	99,8
- газом	%	67,0	69,6	40,6	40,6
- ванными (душем)	%	33,0	61,2	98,8	98,8
- горячим водоснабжением	%	33,0	60,3	98,8	98,8
- напольными электроплитами	%	0,4	11,9	59,4	59,4

Таблица 9

Агропромышленный комплекс

	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Сельское хозяйство					
Выпущено продукции сельского хозяйства (без НДС) в фактических ценах с дорасчетом до полного круга сельхозпредприятий	млн. руб.	96	126	185	278,7
Производство мяса в живом весе	тыс. т	2,7	2,6	2,9	3,6
Производство молока	тыс. т	33,5	34,4	38,9	42,5
Средний удой молока на одну корову (в с/х предприятиях)	кг	1747	2003	2466	2820
Производство куриных яиц	млн. шт.	34,1	37,4	40,9	36,1
Получено от одной курицы-несушки (в с/х предприятиях)	шт.	264	250	281	280
Поголовье скота на конец периода:					-
- крупный рогатый скот	тыс. голов	27,7	24,9	23,1	-
- свиньи	тыс. голов	8,1	8,8	9,1	-
Производство продукции растениеводства:					
- валовый сбор зерновых культур (в первоначальном оприходованном весе)	тыс. т	40,2	70,0	57,7	
- валовый сбор сахарной свеклы (фабричной)	тыс. т	50,2	58,8	38,8	
Реализация сельхозпредприятиями продукции по всем каналам					
Реализовано скота и птицы в живом весе	тыс. т	2,9	1,5	1,9	
Реализовано молока	тыс. т	11,3	10,9	12,8	
Реализовано яиц	млн. шт.	12	15,1	15,5	

Таблица 10

Труд

	Ед. изм.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Численность занятых в экономике – всего	тыс. чел.	103,1	105,3	103,9	102,0
в том числе:					
- в сельском хозяйстве	тыс. чел.	6,0	4,8	4,4	4,3
- в бюджетных организациях	тыс. чел.	16,8	17,0	18,0	16,4
Фонд заработной платы	млн. руб.	1003,2	1241,2	1317,8	1949,2
в том числе:					
- в сельском хозяйстве	млн. руб.	29,3	29,6	28,7	38,9
- в бюджетных организациях	млн. руб.	90,4	99,0	103,6	150,6
Выплаты социального характера – всего	млн. руб.	57,0	23,6	23,2	23,3
Среднемесячная зарплата работающих	руб.	811	982	1057	1592
Стоимость набора из 25 основных продуктов питания (на конец периода)	руб.	204	216	402	593
Прожиточный минимум (на конец периода)	руб.	297	329	518	764
Потребительская корзина (на конец периода)	руб.	700	803	1360	1789

Таблица 11

Основные показатели прогноза социально-экономического развития г. Старый Оскол и Старооскольского района на 2000 год и на период до 2002 года

Показатели	Ед. измерения	1998 г.			Прогноз	
		отчет	оценка	2000 г.	2001 г.	2002 г.
1	2	3	4	5	6	7
1. Промышленность						
Объем промышленной продукции (работ и услуг) в оптовых ценах предприятий (без НДС и акциза) – в целом						
В ценах соответствующих лет	Млн. руб.	6208	9584	11229	11911	12697
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	103,7	100,9	101,0	102,0	102,5
в том числе по отраслям						
Черная металлургия	Млн. руб.	4743	7504	8582	8835	9197
в ценах соответствующих лет	в % к предыдущему году	101,1	101,0	101,0	102,0	102,6
Машиностроение и металлообработка	Млн. руб.	608	895	1120	1333	1542
в ценах соответствующих лет	в % к предыдущему году	91,4	101,6	101,7	102,4	102,8
Промышленность строительных материалов	Млн. руб.	327	414	521	541	557
в ценах соответствующих лет	в % к предыдущему году	101,4	98,9	100	101,0	101,5
Лесная, деревообрабатывающая промышленность	Млн. руб.	6	9	11	12	13
в ценах соответствующих лет	в % к предыдущему году	85,5	93,5	100,0	100,5	101,0
Легкая промышленность	Млн. руб.	28	42	56	65	72
в ценах соответствующих лет	в % к предыдущему году	462,2	104,1	103	100,0	100,0
в сопоставимых ценах						

Продолжение табл. 11

1	2	3	4	5	6	7
Пищевая промышленность, включая мукомольно-крупяную						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	472	689	903	1084	1269
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	103,2	100	100,9	101,9	102,4
Микробиологическая промышленность						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	6	12	14	16	18
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	70,0	131,5	100,0	100,0	100,0
Прочие отрасли						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	18	19	22	25	29
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	82	100,4	100,5	101	100,8
2. Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств – всего						
в ценах соответствующих лет	тыс. руб.	234002	376142	471600	565736	653080
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	108,7	102,4	104	104	104
3. Малое предпринимательство						
Среднесписочная численность работников малых предприятий – всего	тыс. человек	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8
Объем произведенной малыми предприятиями продукции(работ, услуг) – всего						
в ценах соответствующих лет	тыс. руб.	148941	227880	265663	281815	296018
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	100	100,5	100,7	101	101
Объем инвестиций малых предприятий – всего						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	0,252	0,335	0,429	0,515	0,603
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	100	100	100	100	100
4. Инвестиции						
Объем инвестиций (в основной капитал) за счет всех источников финансирования– всего						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	1379,3	1864,9	3029,4	4094,6	3842,1
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	101,7	116	113	80	

Продолжение табл. 11

1	2	3	4	5	6	7
В том числе:						
Производственного назначения						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	1180,3	1597,6	2669,7	3644,7	3081,2
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	102	119	114	114	72
Непроизводственного назначения						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	199	267,3	359,7	449,9	760,9
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	101,0	102,0	104,0	104,0	141,0
5. Финансы						
Прибыль (убытки) – всего	тыс. руб.	+51210	-171955	-70167	+327787	+372008
Прибыль прибыльных предприятий	тыс. руб.	566930	437900	507964	507964	507964
Амортизационные отчисления	тыс. руб.	370166	402773	419701	899077	918275
6. Труд						
Трудовые ресурсы						
Численность занятых в экономике – всего	тыс. человек	103,9	103,0	103,0	103,0	103,0
в том числе:						
в сельском хозяйстве	тыс. человек	4,4	4,1	4,0	3,9	3,9
в бюджетных организациях	тыс. человек	18	18	18	18	18
Фонд заработной платы	млн. руб.	1317,8	1548,2	1703,0	1849,5	1986,4
7. Потребительский рынок						
Оборот розничной торговли (во всех каналах реализации)	млн. руб.	1047,0	1864,0	2409,0	2833,0	3233,0
в ценах соответствующих лет	в % к предыдущему году	100,0	100,2	100,5	101,0	
в сопоставимых ценах						

Продолжение табл. 11

1	2	3	4	5	6	7
Объем платных услуг населению (с учетом экспертной оценки объемов услуг по недоучтенным предприятиям и оказываемых физическими лицами)						
в ценах соответствующих лет	тыс. руб.	236951,4	255011	280392	304464	335040
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	97,0	100,0	100,0	100,0	101,0
Производство потребительских товаров						
в ценах соответствующих лет	млн. руб.	641	950	1230	1446	1661
в сопоставимых ценах	в % к предыдущему году	103,4	100,6	101,6	102,2	

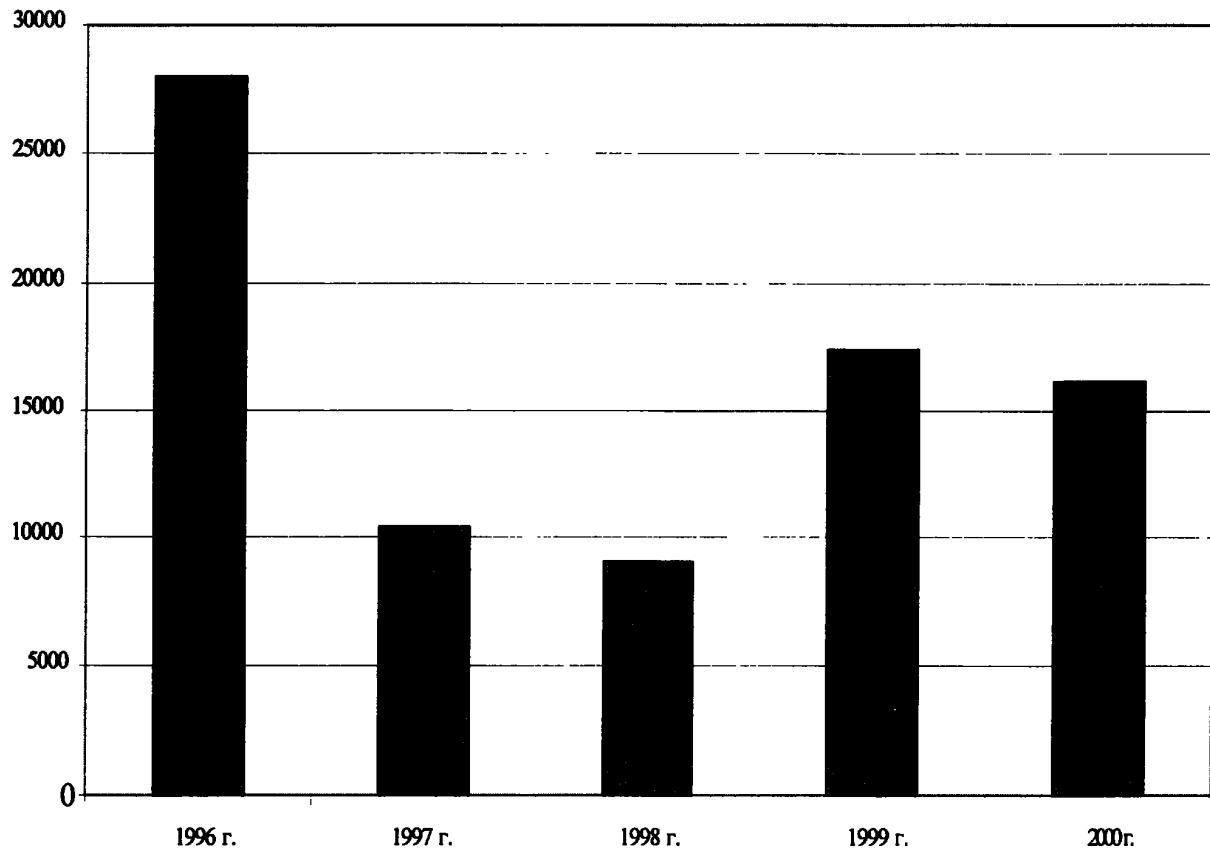
Приложение 2**Расходные и доходные полномочия местных органов самоуправления**

Рис. 1. Поступление налога на прибыль в местный бюджет

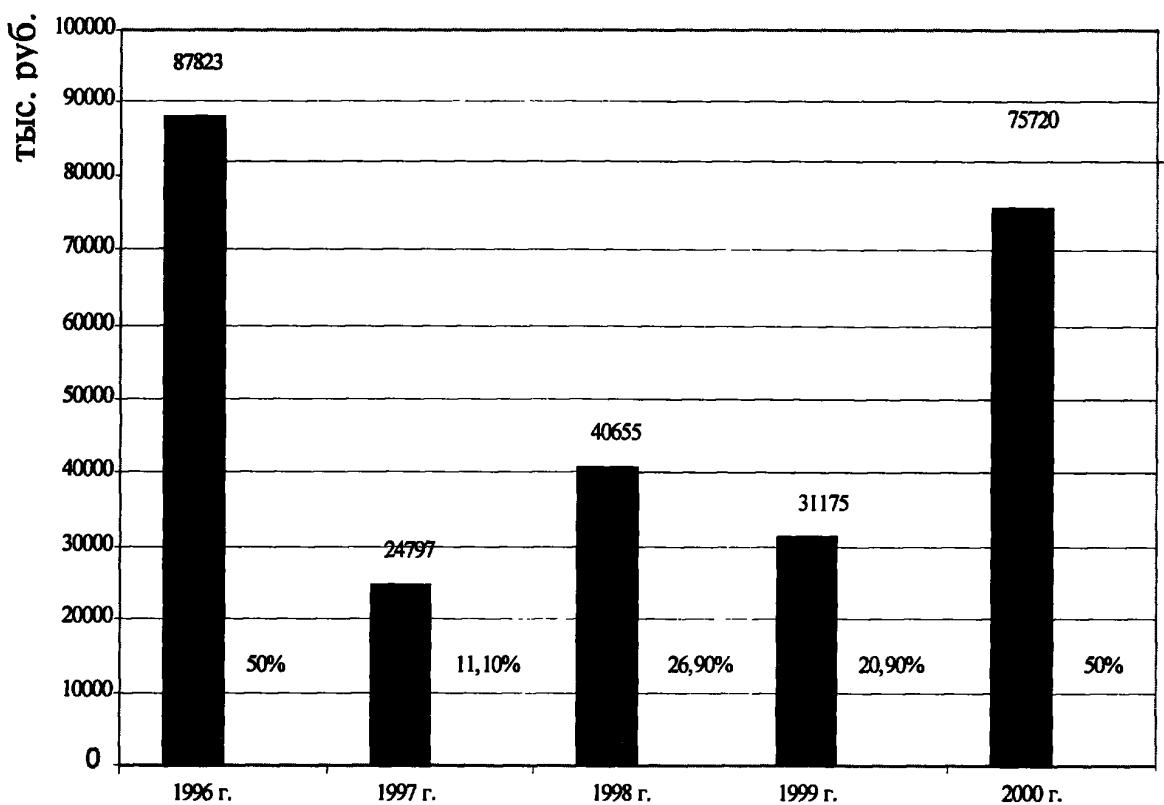


Рис. 2. Поступление налога на имущество предприятия

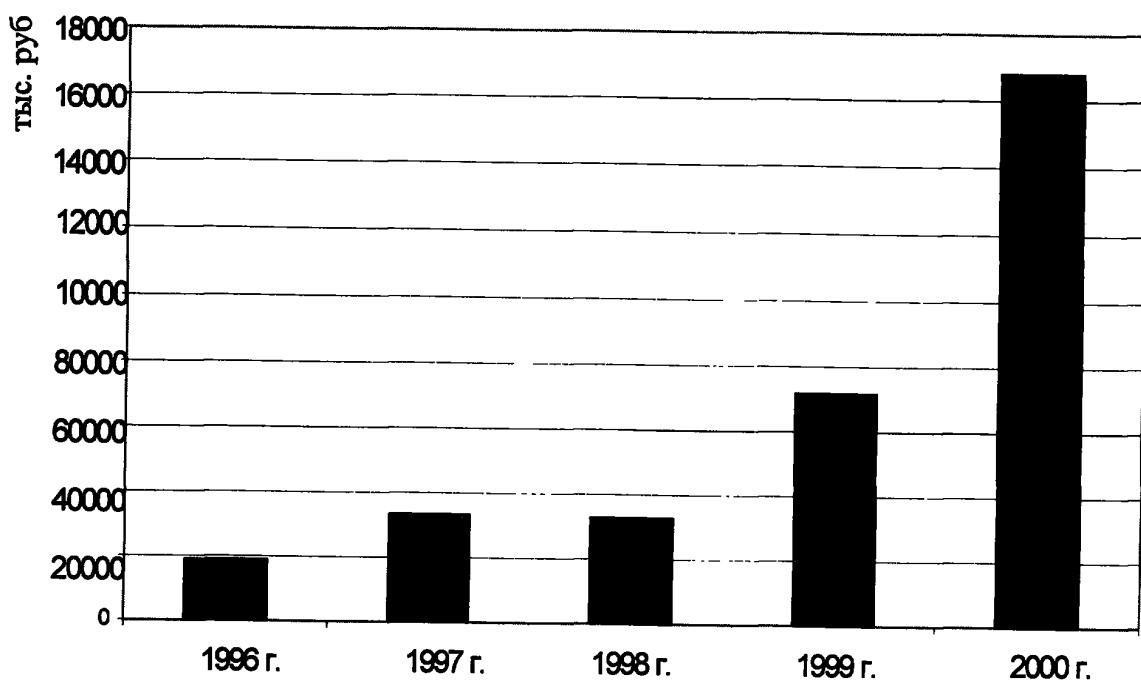


Рис. 3. Поступление в местный бюджет налога на содержание жилищного фонда



Рис. 4. Поступление основных доходных источников в местный бюджет в 1998 г.

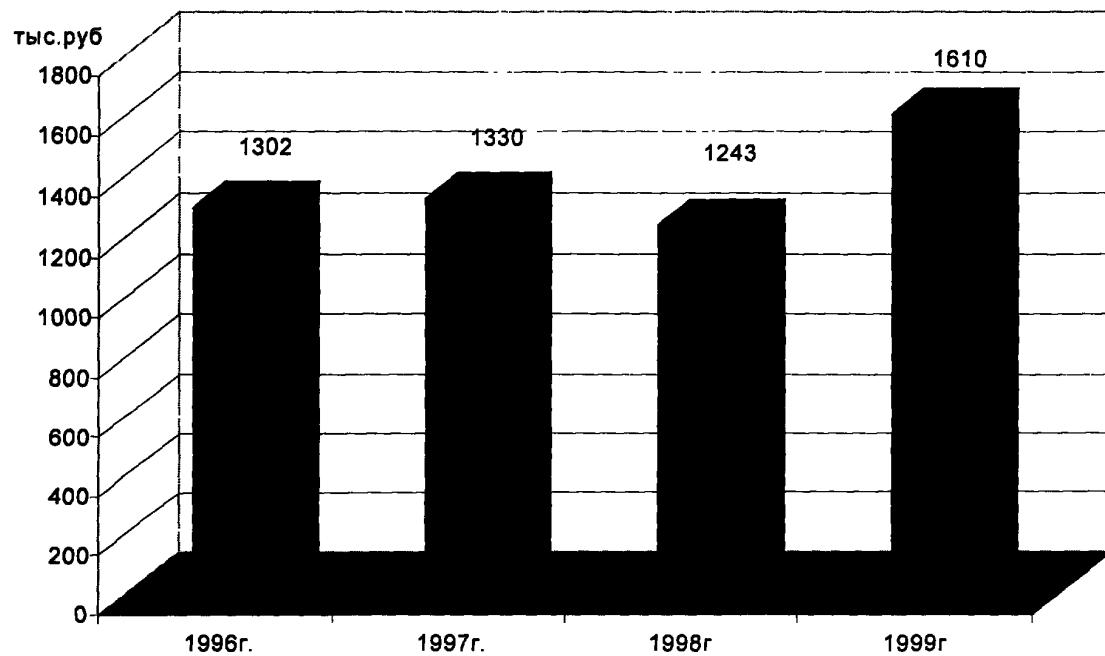


Рис. 5. Динамика налоговых поступлений на 1 жителя г. Старый Оскол

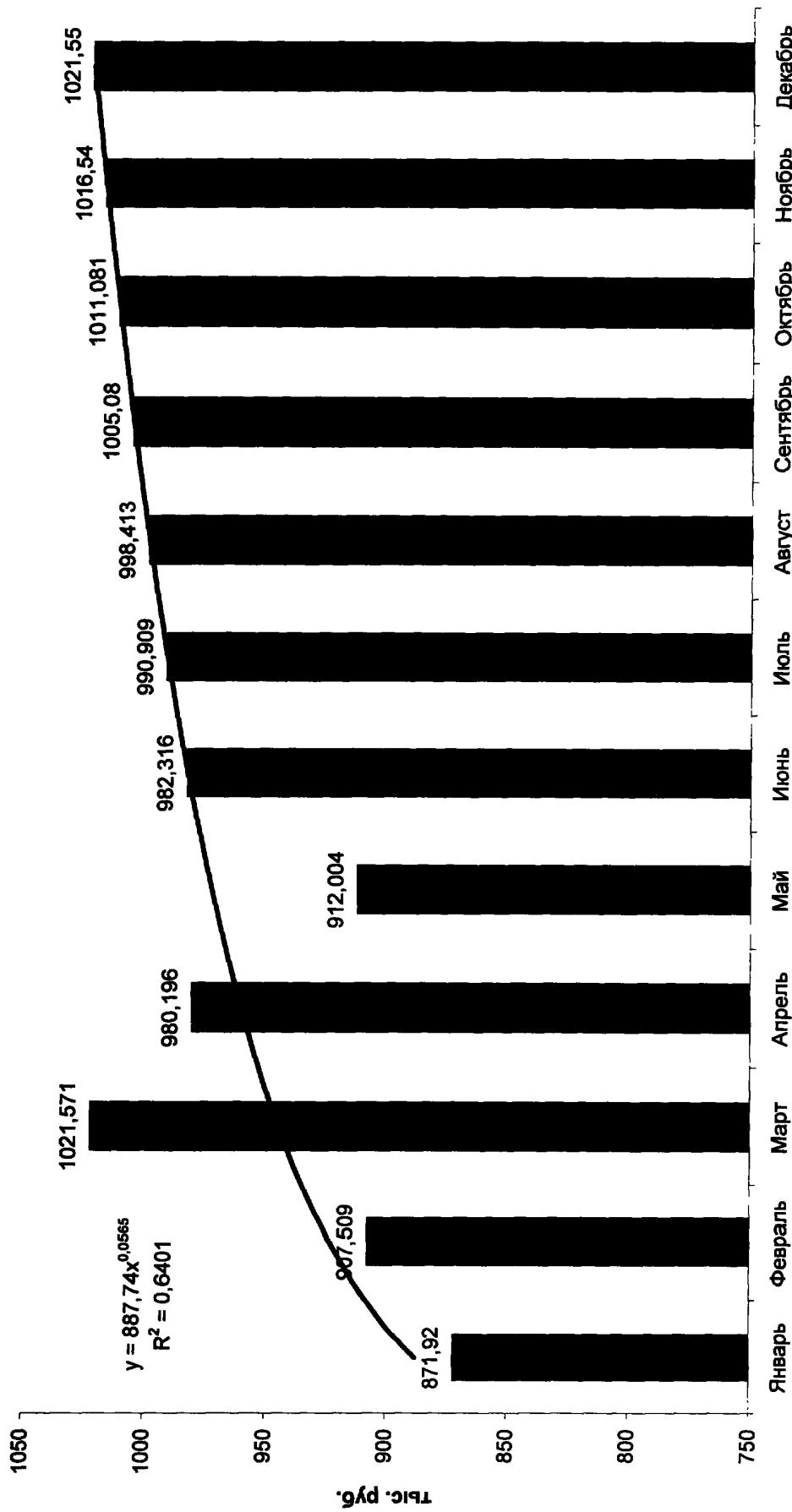


Рис. 6. Прогнозирование поступления единого налога от физических лиц в бюджет
г. Старый Оскол и Старооскольского района в 1999 г.

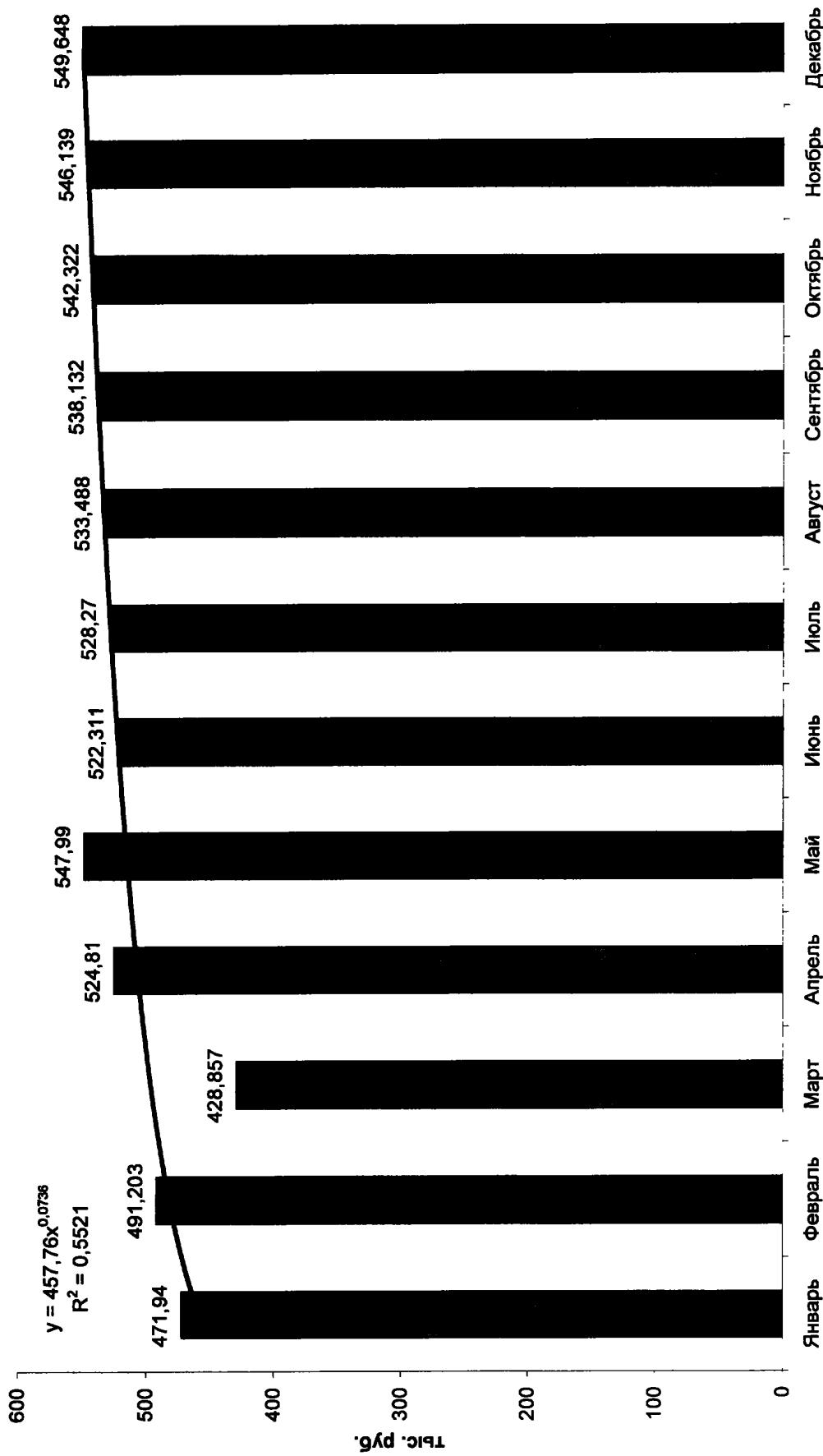


Рис. 7. Прогнозирование поступления единого налога от юридических лиц в бюджет г. Старый Оскол и Старооскольского района в 1999 г.

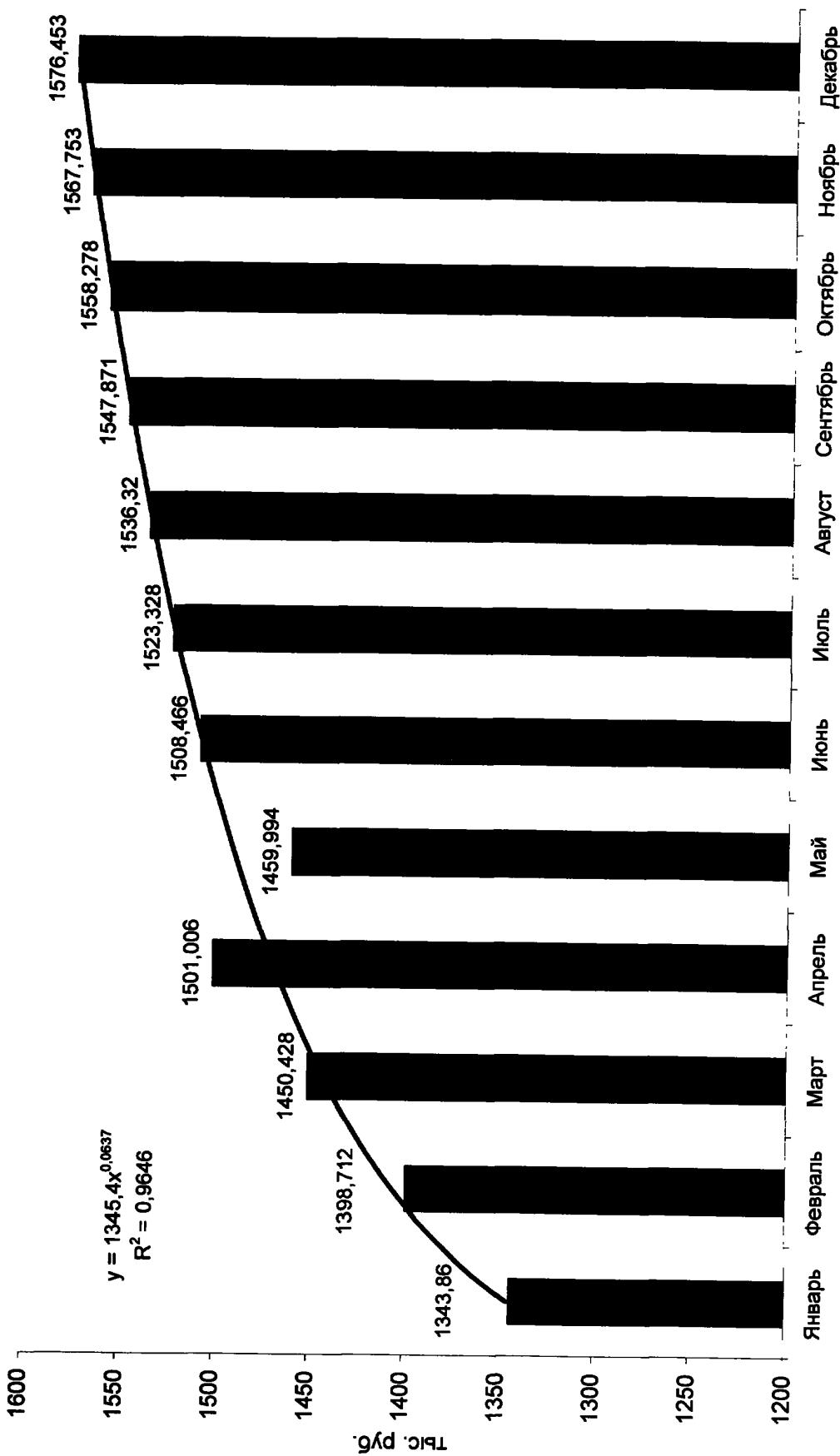


Рис. 8. Прогнозирование поступления общей суммы единого налога в бюджет
Г. Старый Оскол и Старооскольского района

Таблица 12

Приведенные значения статей расходов бюджета к 1999 году на одного жителя г. Старый Оскол и
Старооскольского района (в руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,30$)

Наименование	1996 год						1997 год						1998 год					
	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.		
Государственное управление	7,87	30,02	53,21	74,84	9,79	20,90	38,02	54,78	6,80	15,11	23,89	37,52						
Правоохранительная деятельность	0,57	2,02	4,99	7,34	0,79	2,12	6,14	11,56	0,73	1,32	2,20	2,73						
Промышленность и сельское хозяйство	19,80	62,49	144,04	202,03	28,60	54,43	107,43	201,02	28,24	69,77	90,74	109,36						
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	4,41	27,09	50,54	72,84	3,81	4,05	16,27	34,91	3,97	8,70	10,54	14,53						
Жилищно-коммунальное хозяйство	129,00	214,45	348,21	585,74	48,38	148,47	274,01	453,17	79,03	262,95	350,98	492,72						
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00	0,04	0,04	0,06	0,08	0,27	0,58	0,92						
Образование	278,55	557,48	875,00	1123,16	226,37	478,43	729,03	1034,90	100,78	267,88	370,91	559,74						
Культура и искусство	12,00	28,05	53,95	138,95	13,14	26,94	40,73	60,29	7,40	19,76	26,88	37,65						
Средства массовой информации	0,21	0,32	0,42	0,70	0,21	0,61	0,77	0,87	0,29	0,57	0,75	0,96						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	178,15	347,58	518,51	679,04	108,89	204,04	341,26	526,80	63,97	138,95	215,67	326,31						
Социальная политика	42,80	113,26	208,83	266,73	73,06	189,76	311,34	457,88	48,80	108,24	172,04	288,77						
Прочие расходы	24,09	26,88	29,75	31,83	1,12	2,42	7,50	12,27	1,98	4,63	6,76	7,74						

Таблица 13

Приведенные значения статей расходов бюджета к 1999 году на одного жителя г. Старый Оскол и
Старооскольского района (в руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,50$)

Наименование	1996 год						1997 год						1998 год					
	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.		
Государственное управление	9,08	34,64	61,40	86,35	11,30	24,12	43,87	63,21	7,85	17,43	27,57	43,29						
Правоохранительная деятельность	0,66	2,33	5,76	8,47	0,91	2,45	7,08	13,34	0,84	1,52	2,54	3,15						
Промышленность и сельское хозяйство	22,85	72,10	166,20	233,11	33,00	62,80	123,96	231,95	32,58	80,50	104,70	126,18						
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	5,09	31,26	58,32	84,05	4,40	4,67	18,77	40,28	4,58	10,04	12,16	16,77						
Жилищно-коммунальное хозяйство	148,85	247,44	401,78	675,85	55,82	171,31	316,17	522,89	91,19	303,40	404,98	568,52						
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,08	0,08	0,08	0,08	0,00	0,05	0,05	0,05	0,07	0,09	0,31	0,67	1,06					
Образование	321,40	643,25	1009,62	1295,95	261,20	552,03	841,19	1194,12	116,28	309,09	427,97	645,85						
Культура и искусство	13,85	32,37	62,25	160,33	15,16	31,08	47,00	69,57	8,54	22,80	31,02	43,44						
Средства массовой информации	0,24	0,37	0,48	0,81	0,24	0,70	0,89	1,00	0,33	0,66	0,87	1,11						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	205,56	401,05	598,28	783,51	125,64	235,43	393,76	607,85	73,81	160,33	248,85	376,51						
Социальная политика	49,38	130,68	240,96	307,77	84,30	218,95	359,24	528,32	56,31	124,89	198,51	333,20						
Прочие расходы	27,80	31,02	34,33	36,73	1,29	2,79	8,65	14,16	2,28	5,34	7,80	8,93						

Таблица 14

Приведенные значения статей расходов бюджета к 1999 году на одного жителя г. Старый Оскол и
Старооскольского района (в руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,90$)

Наименование	1996 год						1997 год						1998 год					
	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.		
Государственное управление	11,82	45,11	79,94	112,44	14,70	31,40	57,11	82,30	9,94	22,09	34,92	54,84						
Правоохранительная деятельность	0,86	3,03	7,49	11,03	1,18	3,18	9,22	17,37	1,07	1,93	3,22	3,99						
Промышленность и сельское хозяйство	29,75	93,88	216,40	303,52	42,97	81,78	161,40	302,01	41,27	101,97	132,63	159,84						
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	6,62	40,70	75,93	109,43	5,72	6,08	24,44	52,45	5,80	12,72	15,40	21,23						
Жилищно-коммунальное хозяйство	193,80	322,18	523,14	880,00	72,68	223,06	411,66	680,83	115,50	384,31	512,97	720,13						
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,11	0,11	0,11	0,00	0,06	0,06	0,06	0,09	0,12	0,39	0,85	1,34						
Образование	418,48	837,53	1314,57	1687,39	340,09	718,78	1095,27	1554,80	147,29	391,51	542,10	818,09						
Культура и искусство	18,04	42,15	81,06	208,76	19,75	40,47	61,18	90,57	10,81	28,89	39,29	55,03						
Средства массовой информации	0,32	0,49	0,63	1,05	0,32	0,92	1,15	1,31	0,42	0,84	1,10	1,40						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	267,65	522,20	778,99	1020,16	163,60	306,55	512,69	791,44	93,49	203,07	315,20	476,91						
Социальная политика	64,31	170,15	313,74	400,73	109,77	285,09	467,74	687,90	71,32	158,20	251,44	422,05						
Прочие расходы	40,71	43,37	44,69	46,01	1,68	3,63	11,27	18,44	2,89	6,76	9,87	11,31						

Таблица 15

Расчетные расходы на одного жителя на 1999 год (в руб.) (при $K_{1998}^{1999} = 1,30$)

Наименование	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.
Государственное управление	6,97	13,04	20,92	33,13
Правоохранительная деятельность	0,83	1,16	1,80	2,60
Промышленность и сельское хозяйство	32,03	69,52	80,34	111,29
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	3,72	3,77	6,55	11,69
Жилищно-коммунальное хозяйство	51,21	254,51	323,23	433,41
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,08	0,20	0,42	0,78
Образование	94,20	238,70	316,14	533,73
Культура и искусство	6,43	17,19	24,11	26,63
Средства массовой информации	0,29	0,70	0,91	1,03
Здравоохранение, физическая культура и спорт	52,51	111,67	182,42	296,42
Социальная политика	60,35	125,49	254,44	351,76
Прочие расходы	0,49	1,57	3,75	5,29

Таблица 16

Расчетные расходы на одного жителя на 1999 год (в руб.) (при $K_{1998}^{1999} = 1,50$)

Наименование	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.
Государственное управление	8,04	15,05	24,14	38,23
Правоохранительная деятельность	0,95	1,34	2,07	2,64
Промышленность и сельское хозяйство	36,96	79,76	92,70	102,66
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	4,29	4,35	7,55	12,49
Жилищно-коммунальное хозяйство	59,06	296,68	377,50	501,54
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,10	0,22	0,48	0,90
Образование	108,48	276,12	366,21	616,18
Культура и искусство	7,49	20,03	27,78	30,71
Средства массовой информации	0,29	0,70	0,91	1,03
Здравоохранение, физическая культура и спорт	52,51	111,67	182,42	296,42
Социальная политика	60,35	125,49	366,21	351,76
Прочие расходы	0,49	1,57	3,75	5,29

Таблица 17

Расчетные расходы на одного жителя на 1999 год (в руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,90$)

Наименование	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.
Государственное управление	10,09	19,08	30,60	48,46
Правоохранительная деятельность	1,21	1,69	2,60	3,31
Промышленность и сельское хозяйство	47,00	100,13	117,50	128,89
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	5,44	5,51	9,57	15,84
Жилищно-коммунальное хозяйство	74,80	375,79	478,16	635,29
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,12	0,28	0,61	1,14
Образование	137,56	349,76	463,80	780,52
Культура и искусство	9,49	25,36	35,19	38,89
Средства массовой информации	0,42	1,01	1,32	1,51
Здравоохранение, физическая культура и спорт	76,70	163,10	266,43	432,88
Социальная политика	89,03	185,12	463,80	518,90
Прочие расходы	0,72	2,29	5,47	7,72

Таблица 18

Расчетные расходы бюджета на 1999 год (в тыс. руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,30$)

Наименование	3 мес.			6 мес.			9 мес.			12 мес.		
	расч.	план.	откл., %	расч.	расч.	расч.	расч.	расч.	расч.	прогн.	откл., %	
Государственное управление	1711	1557	9,9	3201	5135	8130	8076	8076	8076	8076	0,7	
Правоохранительная деятельность	203	154	31,8	286	441	638	819	819	819	819	-22,1	
Промышленность и сельское хозяйство	7865	3277	140,0	17059	19717	27311	38425	38425	38425	38425	-28,9	
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	913	774	17,9	924	1606	2868	3868	3868	3868	3868	-25,8	
Жилищно-коммунальное хозяйство	12573	9903	27,0	62457	79321	106359	86354	86354	86354	86354	23,2	
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	20	44	-54,2	48	102	192	225	225	225	225	-14,7	
Образование	23125	17519	32,0	58578	77580	130978	89592	89592	89592	89592	46,2	
Культура и искусство	1578	851	85,4	4219	5916	6535	7522	7522	7522	7522	-13,1	
Средства массовой информации	71			172	223	254						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	12891	11685	10,3	27404	44765	72741	70529	70529	70529	70529	3,1	
Социальная политика	14817	11000	34,7	30796	62441	86321	43033	43033	43033	43033	100,6	
Прочие расходы	121	26		385	920	1298	132	132	132	132		
Госинвестиции (капвложения)		7976					39882	39882	39882	39882		
Итого расходов	75888	64766	17,2	205527	298166	443625	388457	388457	388457	388457	14,2	

Таблица 19

Расчетные расходы бюджета на 1999 год (в тыс. руб.) (при $K_{1998}^{1999} = 1,50$)

Наименование	I кв.			II кв.			III кв.			IV кв.		
	расч.	план.	откл., %	расч.	расч.	расч.	расч.	прогн.	расч.	прогн.	расч.	откл., %
Государственное управление	1974	1557	26,8	3693	5925	9381	8076	8076	8076	8076	8076	16,2
Правоохранительная деятельность	234	154	52,1	330	509	647	819	819	819	819	819	-21,0
Промышленность и сельское хозяйство	9074	3277	176,9	19572	22750	25193	38425	38425	38425	38425	38425	-34,4
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	1054	774	36,1	1066	1853	3066	3868	3868	3868	3868	3868	-20,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	14498	9903	46,4	72806	92638	123078	86354	86354	86354	86354	86354	42,5
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	24	44	-46,5	55	118	221	225	225	225	225	225	-1,7
Образование	26631	17519	52,0	67760	89867	151210	89592	89592	89592	89592	89592	68,8
Культура и искусство	1838	851	116,0	4915	6817	7535	7522	7522	7522	7522	7522	0,2
Средства массовой информации	71			172	223	254						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	12891	11685	10,3	27404	44765	72741	70529	70529	70529	70529	70529	3,1
Социальная политика	14817	11000	34,7	30796	89867	86321	43033	43033	43033	43033	43033	100,6
Прочие расходы	121	26		385	920	1298	132	132	132	132	132	
Госинвестиции (капитложения)		7976										39882
Итого расходов	83227	64766	28,5	228955	356252	480944	388457	388457	388457	388457	388457	23,8

Таблица 20

Расчетные расходы бюджета на 1999 год (в тыс. руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,90$)

Наименование	3 мес.			6 мес.			9 мес.			12 мес.		
	расч.	план.	откл., %	расч.	расч.	расч.	расч.	расч.	расч.	прогн.	откл., %	
Государственное управление	2478	1557	59,1	4681	7510	11892	8076	8076	8076	47,3		
Правоохранительная деятельность	298	154	93,4	414	638	812	819	819	819	-0,9		
Промышленность и сельское хозяйство	11540	3277	252,1	24572	28835	31629	38425	38425	38425	-17,7		
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	1335	774	72,5	1352	2349	3887	3868	3868	3868	0,5		
Жилищно-коммунальное хозяйство	18364	9903	85,4	92219	117341	155901	86354	86354	86354	80,5		
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	30	44	-32,3	70	149	280	225	225	225	24,4		
Образование	33770	17519	92,8	85830	113816	191540	89592	89592	89592	113,8		
Культура и искусство	2329	851	173,7	6223	8636	9545	7522	7522	7522	26,9		
Средства массовой информации	103			247	324	370						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	18829	11685	61,1	40025	65382	106228	70529	70529	70529	50,6		
Социальная политика	21857	11000	98,7	45427	113816	127339	43033	43033	43033	195,9		
Прочие расходы	177	26		562	1344	1895	132	132	132			
Госинвестиции (капвложения)		7976					39882	39882	39882			
Итого расходов	111110	64766	71,6	301622	460140	641317	388457	388457	388457	65,1		

Таблица 21

Приведенные значения статей расходов бюджета к 1999 году на одного жителя г. Старый Оскол
и Старооскольского района (в руб.) (при $K_{1998}^{1999} = 1,30$)

Наименование	1996 год			1997 год			1998 год					
	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.
Государственное управление	7,87	30,02	53,21	74,84	9,79	20,90	38,02	54,78	6,80	15,11	23,89	37,52
Правоохранительная деятельность	0,57	2,02	4,99	7,34	0,79	2,12	6,14	11,56	0,73	1,32	2,20	2,73
Промышленность и сельское хозяйство	19,80	62,49	144,04	202,03	28,60	54,43	107,43	201,02	28,24	69,77	90,74	109,36
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	4,41	27,09	50,54	72,84	3,81	4,05	16,27	34,91	3,97	8,70	10,54	14,53
Жилищно-коммунальное хозяйство	129,00	214,45	348,21	585,74	48,38	148,47	274,01	453,17	79,03	262,95	350,98	492,72
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00	0,04	0,04	0,06	0,08	0,27	0,58	0,92
Образование	278,55	557,48	875,00	1123,16	226,37	478,43	729,03	1034,90	100,78	267,88	370,91	559,74
Культура и искусство	12,00	28,05	53,95	138,95	13,14	26,94	40,73	60,29	7,40	19,76	26,88	37,65
Средства массовой информации	0,21	0,32	0,42	0,70	0,21	0,61	0,77	0,87	0,29	0,57	0,75	0,96
Здравоохранение, физическая культура и спорт	178,15	347,58	518,51	679,04	108,89	204,04	341,26	526,80	63,97	138,95	215,67	326,31
Социальная политика	42,80	113,26	208,83	266,73	73,06	189,76	311,34	457,88	48,80	108,24	172,04	288,77
Прочие расходы	24,09	26,88	29,75	31,83	1,12	2,42	7,50	12,27	1,98	4,63	6,76	7,74

Таблица 22

**Приведенные значения статей расходов бюджета к 1999 году на одного жителя г. Старый Оскол и
Старооскольского района (в руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,50$)**

Наименование	1996 год						1997 год						1998 год					
	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.		
Государственное управление	9,08	34,64	61,40	86,35	11,30	24,12	43,87	63,21	7,85	17,43	27,57	43,29						
Правоохранительная деятельность	0,66	2,33	5,76	8,47	0,91	2,45	7,08	13,34	0,84	1,52	2,54	3,15						
Промышленность и сельское хозяйство	22,85	72,10	166,20	233,11	33,00	62,80	123,96	231,95	32,58	80,50	104,70	126,18						
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	5,09	31,26	58,32	84,05	4,40	4,67	18,77	40,28	4,58	10,04	12,16	16,77						
Жилищно-коммунальное хозяйство	148,85	247,44	401,78	675,85	55,82	171,31	316,17	522,89	91,19	303,40	404,98	568,52						
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,08	0,08	0,08	0,08	0,00	0,00	0,05	0,05	0,07	0,09	0,31	0,67	1,06					
Образование	321,40	643,25	1009,62	1295,95	261,20	552,03	841,19	1194,12	116,28	309,09	427,97	645,85						
Культура и искусство	13,85	32,37	62,25	160,33	15,16	31,08	47,00	69,57	8,54	22,80	31,02	43,44						
Средства массовой информации	0,24	0,37	0,48	0,81	0,24	0,70	0,89	1,00	0,33	0,66	0,87	1,11						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	205,56	401,05	598,28	783,51	125,64	235,43	393,76	607,85	73,81	160,33	248,85	376,51						
Социальная политика	49,38	130,68	240,96	307,77	84,30	218,95	359,24	528,32	56,31	124,89	198,51	333,20						
Прочие расходы	27,80	31,02	34,33	36,73	1,29	2,79	8,65	14,16	2,28	5,34	7,80	8,93						

Таблица 23

Приведенные значения статей расходов бюджета к 1999 году на одного жителя г. Старый Оскол и
Старооскольского района (в руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,90$)

Наименование	1996 год						1997 год						1998 год					
	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.		
Государственное управление	11,82	45,11	79,94	112,44	14,70	31,40	57,11	82,30	9,94	22,09	34,92	54,94						
Правоохранительная деятельность	0,86	3,03	7,49	11,03	1,18	3,18	9,22	17,37	1,07	1,93	3,22	3,99						
Промышленность и сельское хозяйство	29,75	93,88	216,40	303,52	42,97	81,78	161,40	302,01	41,27	101,97	132,63	159,84						
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	6,62	40,70	75,93	109,43	5,72	6,08	24,44	52,45	5,80	12,72	15,40	21,23						
Жилищно-коммунальное хозяйство	193,80	322,18	523,14	880,00	72,68	223,06	411,66	680,83	115,50	384,31	512,97	720,13						
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,11	0,11	0,11	0,11	0,00	0,00	0,06	0,09	0,12	0,39	0,85	1,34						
Образование	418,48	837,53	1314,57	1687,39	340,09	718,78	1095,27	1554,80	147,29	391,51	542,10	818,09						
Культура и искусство	18,04	42,15	81,06	208,76	19,75	40,47	61,18	90,57	10,81	28,89	39,29	55,03						
Средства массовой информации	0,32	0,49	0,63	1,05	0,32	0,92	1,15	1,31	0,42	0,84	1,10	1,40						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	267,65	522,20	778,99	1020,16	163,60	306,55	512,69	791,44	93,49	203,07	315,20	476,91						
Социальная политика	64,31	170,15	313,74	400,73	109,77	285,09	467,74	687,90	71,32	158,20	251,44	422,05						
Прочие расходы	40,71	43,37	44,69	46,01	1,68	3,63	11,27	18,44	2,89	6,76	9,87	11,31						

Таблица 24

Расчетные расходы на одного жителя на 1999 год (в руб.) (при $K_{1998}^{1999} = 1,30$)

Наименование	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.
Государственное управление	6,97	13,04	20,92	33,13
Правоохранительная деятельность	0,83	1,16	1,80	2,60
Промышленность и сельское хозяйство	32,03	69,52	80,34	111,29
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	3,72	3,77	6,55	11,69
Жилищно-коммунальное хозяйство	51,21	254,51	323,23	433,41
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,08	0,20	0,42	0,78
Образование	94,20	238,70	316,14	533,73
Культура и искусство	6,43	17,19	24,11	26,63
Средства массовой информации	0,29	0,70	0,91	1,03
Здравоохранение, физическая культура и спорт	52,51	111,67	182,42	296,42
Социальная политика	60,35	125,49	254,44	351,76
Прочие расходы	0,49	1,57	3,75	5,29

Таблица 25

Расчетные расходы на одного жителя на 1999 год (в руб.) (при $K_{1998}^{1999} = 1,50$)

Наименование	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.
Государственное управление	8,04	15,05	24,14	38,23
Правоохранительная деятельность	0,95	1,34	2,07	2,64
Промышленность и сельское хозяйство	36,96	79,76	92,70	102,66
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	4,29	4,35	7,55	12,49
Жилищно-коммунальное хозяйство	59,06	296,68	377,50	501,54
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,10	0,22	0,48	0,90
Образование	108,48	276,12	366,21	616,18
Культура и искусство	7,49	20,03	27,78	30,71
Средства массовой информации	0,29	0,70	0,91	1,03
Здравоохранение, физическая культура и спорт	52,51	111,67	182,42	296,42
Социальная политика	60,35	125,49	366,21	351,76
Прочие расходы	0,49	1,57	3,75	5,29

Таблица 26

Расчетные расходы на одного жителя на 1999 год (в руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,90$)

Наименование	3 мес.	6 мес.	9 мес.	12 мес.
Государственное управление	10,09	19,08	30,60	48,46
Правоохранительная деятельность	1,21	1,69	2,60	3,31
Промышленность и сельское хозяйство	47,00	100,13	117,50	128,89
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	5,44	5,51	9,57	15,84
Жилищно-коммунальное хозяйство	74,80	375,79	478,16	635,29
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	0,12	0,28	0,61	1,14
Образование	137,56	349,76	463,80	780,52
Культура и искусство	9,49	25,36	35,19	38,89
Средства массовой информации	0,42	1,01	1,32	1,51
Здравоохранение, физическая культура и спорт	76,70	163,10	266,43	432,88
Социальная политика	89,03	185,12	463,80	518,90
Прочие расходы	0,72	2,29	5,47	7,72

Таблица 27

Расчетные расходы бюджета на 1999 год (в тыс. руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,30$)

Наименование	3 мес.			6 мес.			9 мес.			12 мес.		
	расч.	план.	откл., %	расч.	расч.	расч.	расч.	расч.	расч.	прогн.	откл., %	
Государственное управление	1711	1557	9,9	3201	5135	8130	8076	8076	8076	8076	0,7	
Правоохранительная деятельность	203	154	31,8	286	441	638	819	819	819	819	-22,1	
Промышленность и сельское хозяйство	7865	3277	140,0	17059	19717	27311	38425	38425	38425	38425	-28,9	
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	913	774	17,9	924	1606	2868	3868	3868	3868	3868	-25,8	
Жилищно-коммунальное хозяйство	12573	9903	27,0	62457	79321	106359	86354	86354	86354	86354	23,2	
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	20	44	-54,2	48	102	192	225	225	225	225	-14,7	
Образование	23125	17519	32,0	58578	77580	130978	89592	89592	89592	89592	46,2	
Культура и искусство	1578	851	85,4	4219	5916	6535	7522	7522	7522	7522	-13,1	
Средства массовой информации	71			172	223	254						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	12891	11685	10,3	27404	44765	72741	70529	70529	70529	70529	3,1	
Социальная политика	14817	11000	34,7	30796	62441	86321	43033	43033	43033	43033	100,6	
Прочие расходы	121	26		385	920	1298	132	132	132	132		
Госинвестиции (капвложения)			7976								39882	
Итого расходов	75888	64766	17,2	205527	298166	443625	388457	388457	388457	388457	14,2	

Таблица 28

Расчетные расходы бюджета на 1999 год (в тыс. руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,50$)

Наименование	I кв.			II кв.			III кв.			IV кв.		
	расч.	план.	откл., %	расч.	расч.	расч.	расч.	прогн.	расч.	прогн.	расч.	откл., %
Государственное управление	1974	1557	26,8	3693	5925	9381	8076	8076	9381	8076	8076	16,2
Правоохранительная деятельность	234	154	52,1	330	509	647	819	819	647	819	819	-21,0
Промышленность и сельское хозяйство	9074	3277	176,9	19572	22750	25193	38425	38425	25193	38425	38425	-34,4
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	1054	774	36,1	1066	1853	3066	3868	3868	1853	3066	3868	-20,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	14498	9903	46,4	72806	92638	123078	86354	86354	92638	123078	86354	42,5
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	24	44	-46,5	55	118	221	225	225	118	221	225	-1,7
Образование	26631	17519	52,0	67760	89867	151210	89592	89592	89867	151210	89592	68,8
Культура и искусство	1838	851	116,0	4915	6817	7535	7522	7522	6817	7535	7522	0,2
Средства массовой информации	71			172	223	254						
Здравоохранение, физическая культура и спорт	12891	11685	10,3	27404	44765	72741	70529	70529	44765	72741	70529	3,1
Социальная политика	14817	11000	34,7	30796	89867	86321	43033	43033	89867	86321	43033	100,6
Прочие расходы	121	26		385	920	1298	132	132	920	1298	132	
Госинвестиции (капвложений)				7976							39882	
Итого расходов	83227	64766	28,5	228955	356252	480944	388457	388457	228955	356252	480944	23,8

Таблица 29

Расчетные расходы бюджета на 1999 год (в тыс. руб.) (при $K_{1998}^{1999}=1,90$)

Наименование	3 мес.			6 мес.			9 мес.			12 мес.		
	расч.	план.	откл., %	расч.	расч.	расч.	расч.	прогн.	откл., %	расч.	прогн.	откл., %
Государственное управление	2478	1557	59,1	4681	7510	11892	8076	47,3				
Правоохранительная деятельность	298	154	93,4	414	638	812	819	-0,9				
Промышленность и сельское хозяйство	11540	3277	252,1	24572	28835	31629	38425	-17,7				
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	1335	774	72,5	1352	2349	3887	3868	0,5				
Жилищно-коммунальное хозяйство	18364	9903	85,4	92219	117341	155901	86354	80,5				
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	30	44	-32,3	70	149	280	225	24,4				
Образование	33770	17519	92,8	85830	113816	191540	89592	113,8				
Культура и искусство	2329	851	173,7	6223	8636	9545	7522	26,9				
Средства массовой информации		103			247	324	370					
Здравоохранение, физическая культура и спорт	18829	11685	61,1	40025	65382	106228	70529	50,6				
Социальная политика	21857	11000	98,7	45427	113816	127339	43033	195,9				
Прочие расходы	177	26		562	1344	1895	132					
Госинвестиции (капвложения)			7976							39882		
Итого расходов	111110	64766	71,6	301622	460140	641317	388457	65,1				

Таблица 30

**Расходы бюджета г. Старый Оскол и Старооскольского района
в 1996-1998 гг., тыс. руб. (деноминир.)**

Наименование статей расходов	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Государственное управление	6227	2643	7021
Правоохранительная деятельность и нотариальная контора	611	1191	511
Промышленность и сельское хозяйство	16809	20707	20463
Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	6060	3596	2718
Жилищно-коммунальное хозяйство	48734	46680	92192
Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций	6	6	172
Образование	93447	106603	104733
Культура и искусство	11561	6210	7045
Средства массовой информации	58	90	141
Здравоохранение и физическая культура	56496	54264	40353
Социальная политика	22192	47165	32190
Военкомат			108
Прочие расходы	2648	1264	1264
Дотации	12786	10089	
Бюджетные ссуды	1540	8531	7124
Взаиморасчеты с областью	466		4

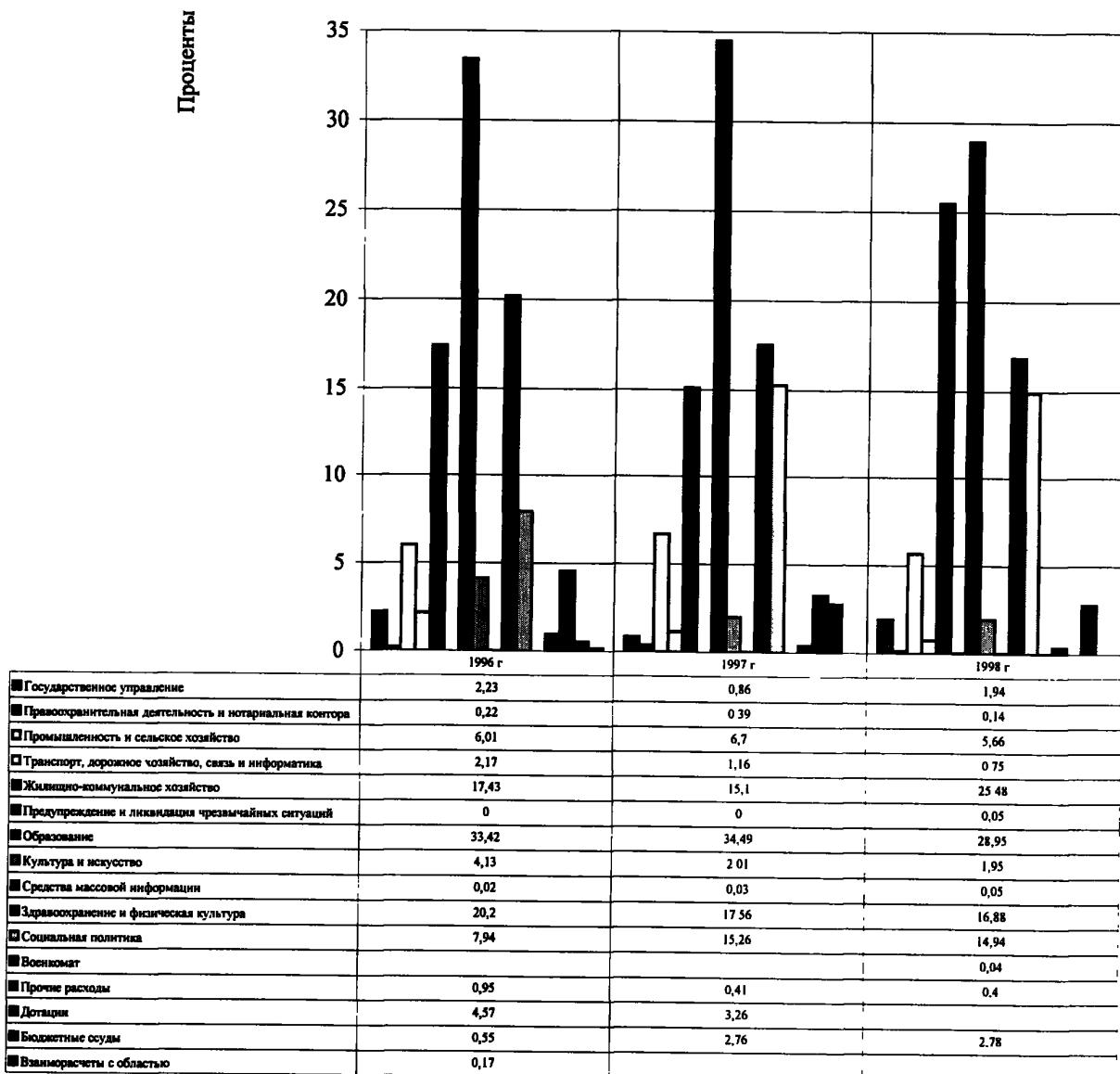


Рис.9. Доля статей расходов в общей сумме расходов бюджета г. Старый Оскол и Старооскольского района

Методы распределения Фонда Финансовой Поддержки Муниципальных Образований

Таблица 31

Расчет величины дотаций из Фонда Финансовой Поддержки Муниципальных Образований при помощи метода доходно-расходного выравнивания (на основании данных проекта Консолидированного бюджета Белгородской области на 1998 год)

Район	Доходы, тыс. руб.	Численность населения, чел	Среднедушевой бюджетный доход, руб./чел.	Прожиточный минимум, руб./чел.	Индекс бюджетных расходов	Приведенный бюджетный душевой бюджет.	Приведенный бюджетный доход, тыс. руб./чел.	Расчетный объем дотаций муниципальному образованию, тыс. руб.	Численность населения муниципальных районов, чел	Фактический объем дотаций району, тыс. руб.
Алексеевский	49922	66500	750,7	317,1	1,02	735,6	48914,4	8175	66500	9766
Белгородский	48062	77700	618,6	319,4	1,03	601,7	46752,9	20312	77700	22171
Борисовский	22276	26000	856,8	316,1	1,02	842,1	21895,5	367	26000	989
Валуйский	56862	73800	770,5	317,4	1,02	754,2	55661,7	7674	73800	9440
Вейделевский	13771	26000	529,7	313,3	1,01	525,3	13656,7	8671	26000	9294
Волоконовский	21461	37100	578,5	319,7	1,03	562,2	20856,8	11217	37100	12105
Грайворонский	13652	27900	489,3	316,9	1,02	479,7	13384,9	10707	27900	11375
Губкинский	169551	119700	1416,5	328,1	1,06	1341,3	160559,3	0	0	0
Ивнянский	11455	24500	467,6	317	1,02	458,3	11227,3	9942	24500	10529
Корочанский	21555	40300	534,9	314,5	1,01	528,4	21294,6	13364	40300	14328
Красненский	5716	16000	357,3	311	1,00	356,9	5710,5	7993	16000	8376
Красногвардей	22260	42900	518,9	310,7	1,00	518,9	22260,0	14463	42900	15489

Продолжение табл. 31

Таблица 34

Величина дотаций из Фонда Финансовой Поддержки Муниципальных Образований рассчитанная при помощи метода доходно-расходного выравнивания (с учетом очередности по полученным доходам) (На основании данных проекта Консолидированного бюджета Белгородской области на 1998 год)

Район	Среднедушевой бюджетн. доход руб./чел.	Прожиточный минимум, руб./чел.	Приведенный душевой бюджетн. доход руб./чел.	Приведенный душевой бюджетный доход с учетом дотации, руб./чел.	Фактический объем дотаций району, тыс. руб.
750,7	317,1	735,6	963,8	15176	
618,6	319,4	601,7	804,6	15768	
856,8	316,1	842,1	1090,5	6457	
770,5	317,4	754,2	986,0	17102	
529,7	313,3	525,3	713,7	4901	
578,5	319,7	562,2	757,6	7252	
489,3	316,9	479,7	659,6	5019	
1416,5	328,1	1341,3	1430,6	0	
467,6	317	458,3	634,1	4308	
534,9	314,5	528,4	717,5	7620	
357,3	311	356,9	513,6	2507	
518,9	310,7	518,9	706,2	8034	
517,8	315,3	510,2	695,9	2822	
637,2	318,2	622,2	829,0	9802	
645,1	317,5	631,3	839,8	5964	
683,4	315,3	673,4	889,9	7771	
548,9	320,5	532,1	721,9	4877	
712,9	312,5	708,8	932,0	7722	
738,1	322,4	711,3	935,0	20642	
886,7	317,3	868,3	957,5	4374	
1207,4	328,6	1141,6	1230,9	0	
1021,4	326,1	973,1	1062,4	29906	
913,2				188023	
Средний приведенный душевой бюджетный доход по Белгородской области:					856,0
Средний приведенный душевой бюджетный доход по Белгородской области с учетом ФФПМО:					1017,7
Общий объем ФФПМО:					188023

Таблица 35

Распределение мест районов по уровню бюджетной обеспеченности в
расчете на одного человека (по данным 1998 года)

Район	Средне- душевой бюджетн. доход, руб./чел.	Зани- маемое место	Приве- денный душевой бюджетн. доход, руб./чел.	Зани- маемое место	Приве-денный душевой бюджетн. доход с учетом дотации, руб./чел.	Зани- маемое место
Алексеевский	750,7	7	735,6	7	963,8	7
Белгородский	618,6	13	601,7	13	804,6	13
Борисовский	856,8	5	842,1	5	1090,5	5
Валуйский	770,5	6	754,2	6	986,0	6
Вейделевский	529,7	17	525,3	17	713,7	17
Волоконовский	578,5	14	562,2	14	757,6	14
Грайворонский	489,3	20	479,7	20	659,6	20
Губкинский	1416,5	1	1341,3	1	1430,6	1
Ивнянский	467,6	21	458,3	21	634,1	21
Корочанский	534,9	16	528,4	16	717,5	16
Красненский	357,3	22	356,9	22	513,6	22
Красногвардейск.	518,9	18	518,9	18	706,2	18
Краснояружский	517,8	19	510,2	19	695,9	19
Новооскольский	637,2	12	622,2	12	829,0	12
Прохоровский	645,1	11	631,3	11	839,8	11
Ракитянский	683,4	10	673,4	10	889,9	10
Ровеньской	548,9	15	532,1	15	721,9	15
Чернянский	712,9	9	708,8	9	932,0	9
Шебекинский	738,1	8	711,3	8	935,0	8
Яковлевский	886,7	4	868,3	4	957,5	4
Старооскольский	1207,4	2	1141,6	2	1230,9	2
г.Белгород	1021,4	3	973,1	3	1062,4	3

Таблица 36

Сравнение величины дотаций из ФФПМО (по данным проекта бюджета на 1998 год).

Район	Величина дотации из ФФПМО (тыс. руб.)			
	По проекту бюджета на 1998 год	Рассчитанная методом расходно- доходного выравнивания	Рассчитанная методом доходно- расходного выравнивания	Рассчитанная методом доходно- расходного выравнивания с учетом очередности по полученным доходам
Алексеевский	6160	6160	9766	15176
Белгородский	16472	16472	22171	15768
Борисовский	1395	1395	989	6457
Валуйский	0	0	9440	17102
Вейделевский	11340	11340	9294	4901
Волоконовский	9272	9272	12105	7252
Грайворонский	13327	13327	11375	5019
Губкинский	0	0	0	0
Ивнянский	14512	14512	10529	4308
Корочанский	11307	11307	14328	7620
Красненский	10748	10748	8376	2507
Красногвардейск.	15477	15477	15489	8034
Краснояружский	10417	10417	5698	2822
Новооскольский	10762	10762	12484	9802
Прохоровский	10245	10245	7252	5964
Ракитянский	6396	6396	7511	7771
Ровеньской	10242	10242	9202	4877
Чернянский	7331	7331	5949	7722
Шебекинский	14349	14349	16064	20642
Яковлевский	8271	8271	0	4374
Старооскольский	0	0	0	0
Г.Белгород	0	0	0	29906
Итого	188023	188023	188023	188023

Таблица 37

Величина дотации из Фонда Финансовой Поддержки Муниципальных Образований рассчитанная при помощи метода расходно-доходного выравнивания. (На основании данных проекта Консолидированного бюджета Белгородской области на 1998 год)

Район	Доходы тыс. руб.	Расходы тыс. руб.	Дефицит бюджета		Всего дотация из ФФПМО, тыс. руб.
			тыс. руб.	в % к расходам	
Алексеевский	49922	56082	6160	11,0	6160
Белгородский	48062	64534	16472	25,5	16472
Борисовский	22276	23671	1395	5,9	1395
Валуйский	56862	56862	0	0,0	0
Вейделевский	13771	25111	11340	45,2	11340
Волоконовский	21461	30733	9272	30,2	9272
Грайворонский	13652	26979	13327	49,4	13327
Губкинский	169551	169551	0	0,0	0
Ивнянский	11455	25967	14512	55,9	14512
Корочанский	21555	32862	11307	34,4	11307
Красненский	5716	16464	10748	65,3	10748
Красногвардейск.	22260	37737	15477	41,0	15477
Краснояружский	7870	18287	10417	57,0	10417
Новооскольский	30204	40966	10762	26,3	10762
Прохоровский	18450	28695	10245	35,7	10245
Ракитянский	24534	30930	6396	20,7	6396
Ровеньской	14106	24348	10242	42,1	10242
Чернянский	24668	31999	7331	22,9	7331
Шебекинский	68129	82478	14349	17,4	14349
Яковлевский	43448	51719	8271	16,0	8271
Старооскольский	292542	292542	0	0,0	0
Г.Белгород	342153	342153	0	0,0	0
Итого	1322647	1510670	188023	12,4	188023
Общий объем ФФПМО (тыс. руб.):					188023

Таблица 38

**Сравнение величины среднедушевого бюджетного дохода без учета и с
учетом дотаций из ФФПМО. (На основании данных проекта
Консолидированного бюджета Белгородской области на 1998 год)**

Район	Доходы тыс. руб.	Числен- ность населе- ния, чел.	Средне- душево- вой бюдж. доход, руб./чел	Расходы тыс. руб.	Дефицит бюджета		Всего дотация из ФФПМО тыс. руб.	Средне- душевой бюджетн. доход с учетом дотаций, руб. /чел.
					тыс. руб.	в % к рас- хо- дам		
Алексеевск.	49922	66500	750,7	56082	6160	11,0	6160,0	843,3
Белгородск.	48062	77700	618,6	64534	16472	25,5	16472,0	830,6
Борисовский	22276	26000	856,8	23671	1395	5,9	1395,0	910,4
Валуйский	56862	73800	770,5	56862	0	0,0	0,0	770,5
Вейделевский	13771	26000	529,7	25111	11340	45,2	11340,0	965,8
Волоконовск.	21461	37100	578,5	30733	9272	30,2	9272,0	828,4
Грайворонск.	13652	27900	489,3	26979	13327	49,4	13327,0	967,0
Губкинский	169551	119700	1416,5	169551	0	0,0	0,0	1416,5
Ивнянский	11455	24500	467,6	25967	14512	55,9	14512,0	1059,9
Корочанский	21555	40300	534,9	32862	11307	34,4	11307,0	815,4
Красненский	5716	16000	357,3	16464	10748	65,3	10748,0	1029,0
Красногвард.	22260	42900	518,9	37737	15477	41,0	15477,0	879,7
Краснояруж.	7870	15200	517,8	18287	10417	57,0	10417,0	1203,1
Новооскольск.	30204	47400	637,2	40966	10762	26,3	10762,0	864,3
Прохоровский	18450	28600	645,1	28695	10245	35,7	10245,0	1003,3
Ракитянский	24534	35900	683,4	30930	6396	20,7	6396,0	861,6
Ровеньской	14106	25700	548,9	24348	10242	42,1	10242,0	947,4
Чернянский	24668	34600	712,9	31999	7331	22,9	7331,0	924,8
Шебекинский	68129	92300	738,1	82478	14349	17,4	14349,0	893,6
Яковлевский	43448	49000	886,7	51719	8271	16,0	8271,0	1055,5
Старооск-ий	292542	242300	1207,4	292542	0	0,0	0,0	1207,4
г. Белгород	342153	335000	1021,4	342153	0	0,0	0,0	1021,4
Итого	1322647	1484400	891,0	1510670	188023	12,4	188023,0	
Общий объем ФФПМО:				188023				

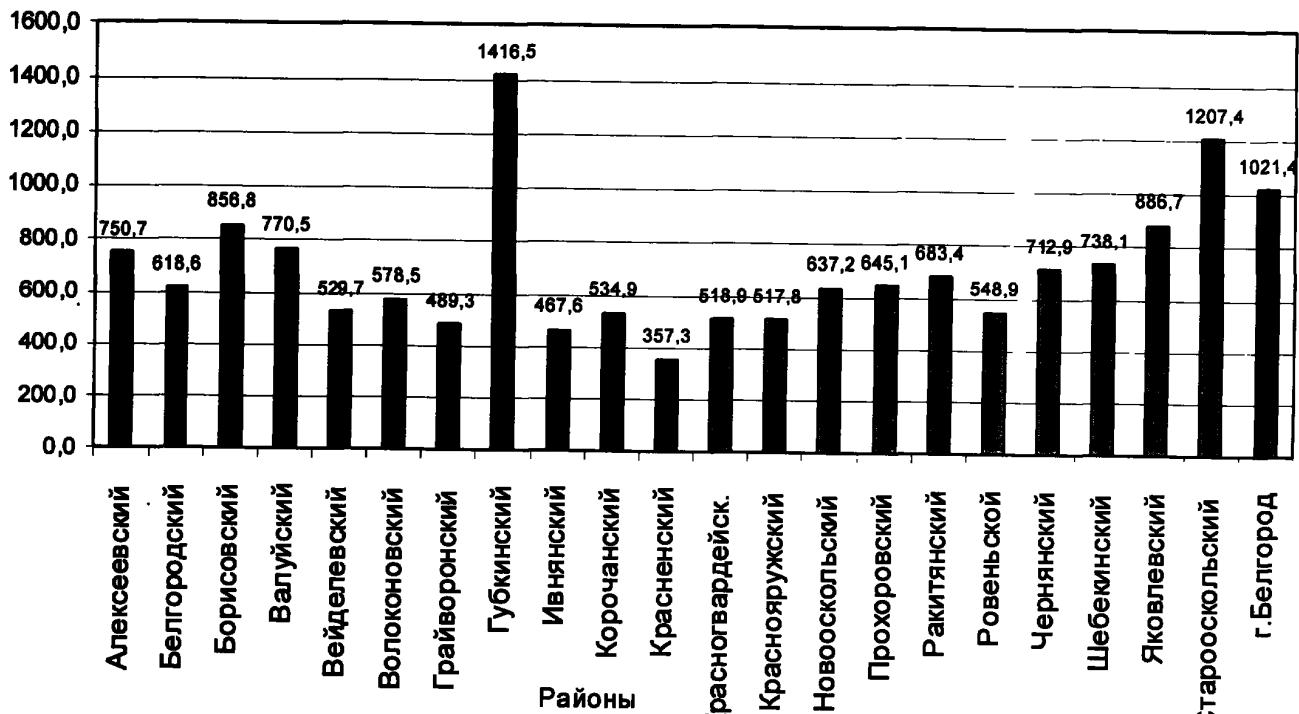


Рис. 11. -Среднедушевой бюджетный доход в разрезе районов Белгородской области, руб/чел. (по данным 1998 года)

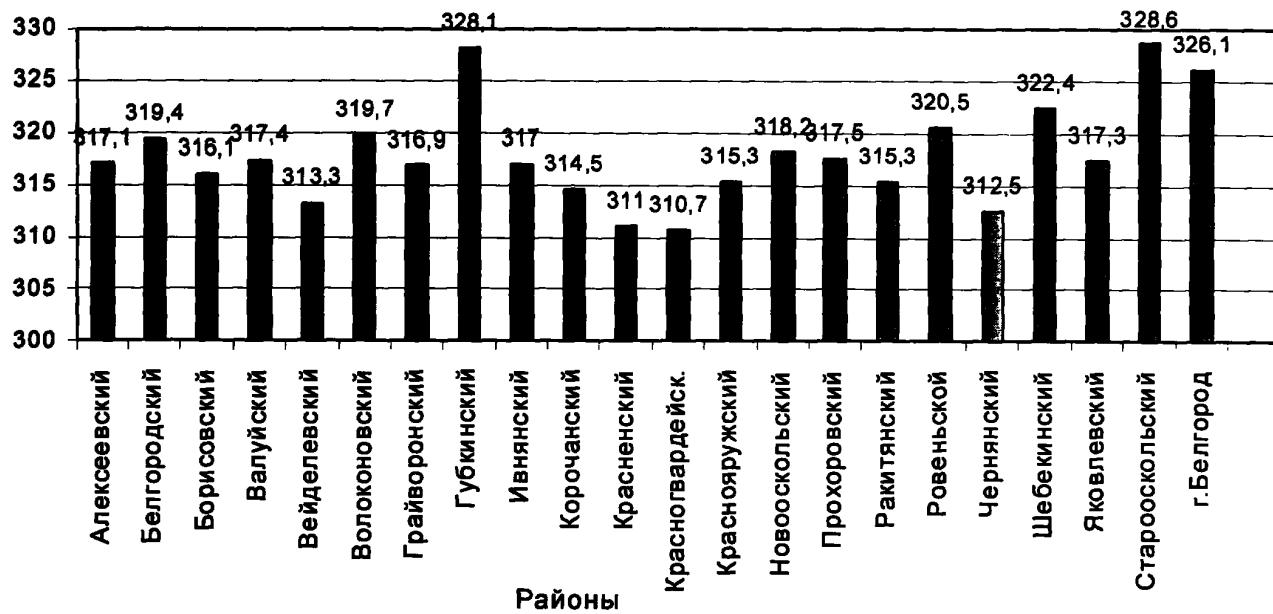


Рис. 12. Прожиточный минимум в разрезе районов Белгородской области,
руб/чел. (по данным 1998 года)

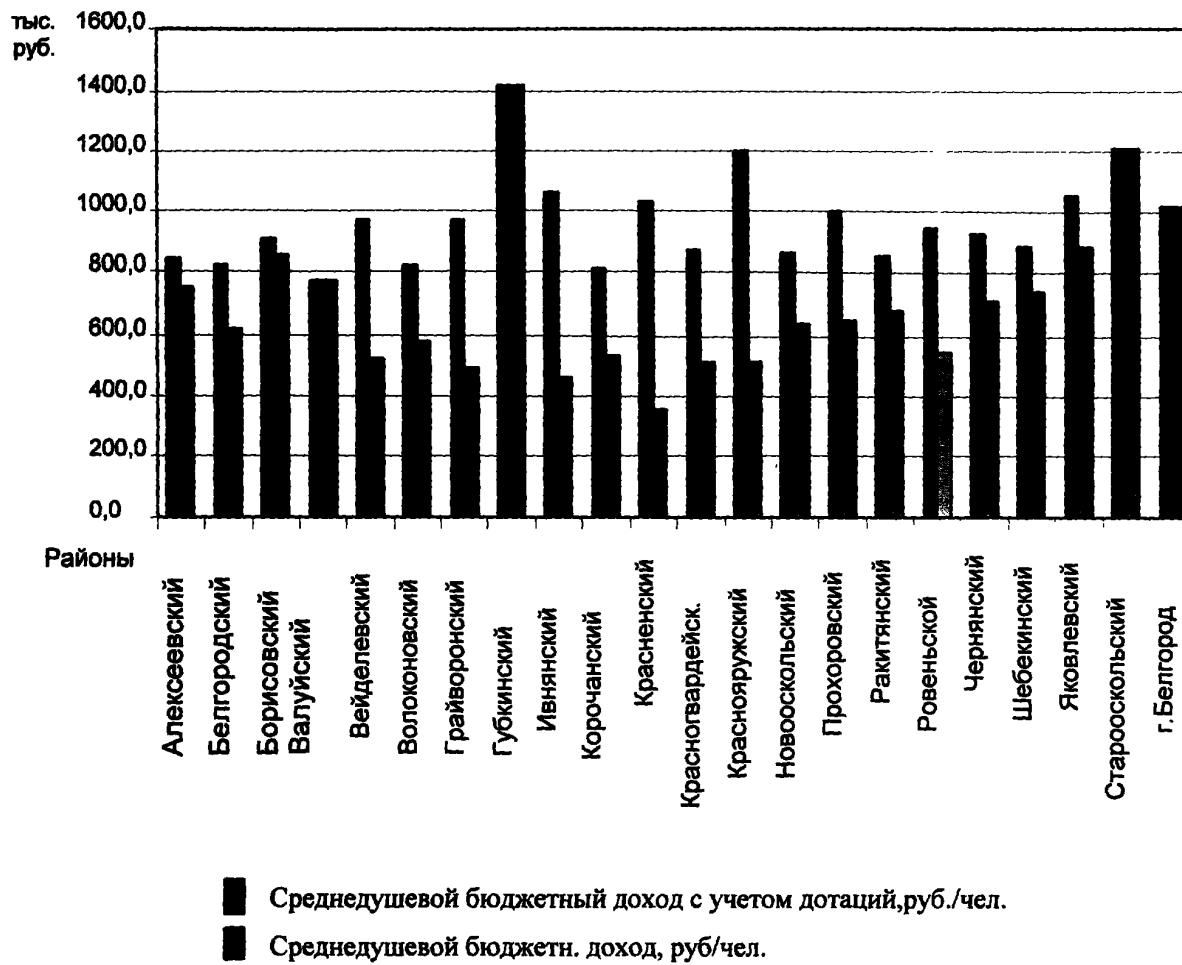


Рис. 13. Сравнение бюджетного дохода с учетом дотаций по районам Белгородской области

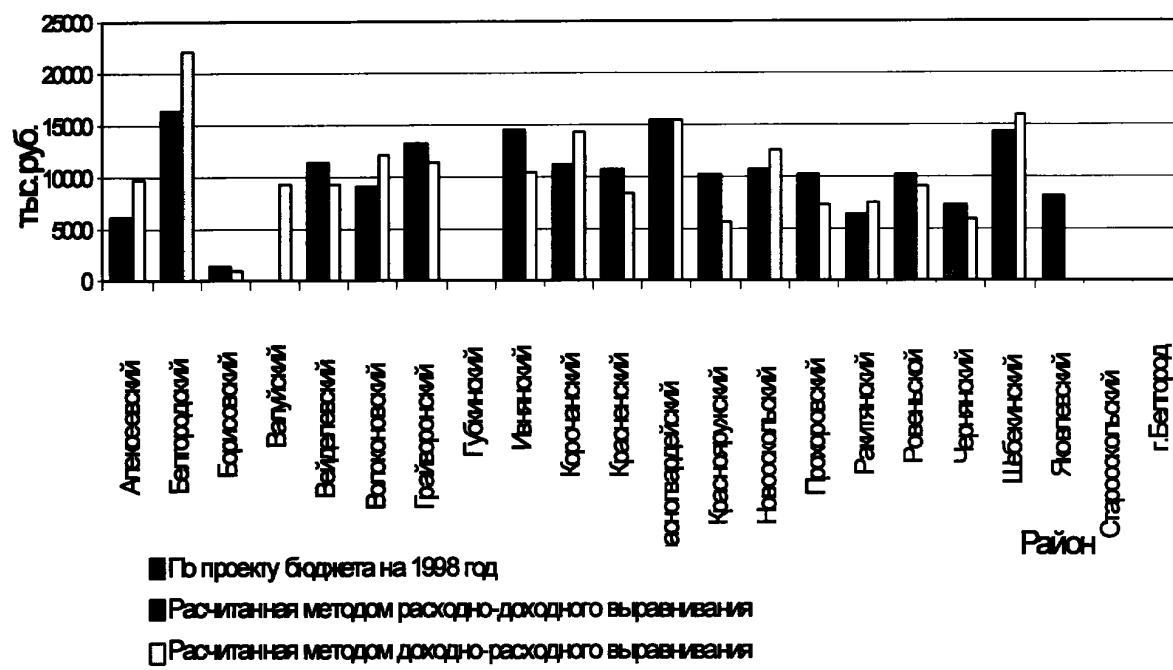


Рис. 14. Сравнение величин дотаций из ФФПМО
(по данным проекта бюджета на 1998 г.)