

ИЗ ФОНДОВ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Каландаришвили, Зураб Нодарович

1. Деформация правового сознания молодёжи и
юридические способы ее преодоления

1.1. Российская государственная Библиотека

Каландаришвили, Зураб Нодарович

Деформация правового сознания молодёжи и юридические способы ее преодоления [Электронный ресурс]: Теоретико-правовой аспект : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 .—М. : РГБ, 2005 (Из фондов Российской Государственной Библиотеки)

Теория и история права и государства; история правовых учений

Полный текст:

<http://diss.rsl.ru/diss/05/0236/050236008.pdf>

Текст воспроизводится по экземпляру,
находящемуся в фонде РГБ:

Каландаришвили, Зураб Нодарович

Деформация правового сознания молодёжи и
юридические способы ее преодоления

Санкт-Петербург 2004

Российская государственная Библиотека, 2005
эод (электронный текст).

61:05-12/239

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ

На правах рукописи

Каландаршвили Зураб Нодарович

**ДЕФОРМАЦИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ
И ЮРИДИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Диссертация

на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Специальность – 12.00.01 –
теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
доцент Честнов Илья Львович

Санкт-Петербург
2004

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ	14
1.1. Понятийно-категориальный аппарат теории правового сознания	14
1.2. Особенности правового сознания молодежи	46
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕФОРМАЦИИ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ	59
2.1. Сущность и виды деформации правового сознания	59
2.2. Причины и условия деформации правового сознания молодежи	80
2.3. Деформация структурных элементов правового сознания молодежи	93
ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ И ЮРИДИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДЕФОРМАЦИИ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ	104
3.1. Правовая социализация – как условие преодоления деформации правового сознания молодежи.....	104
3.2. Роль права и правовых средств в преодолении деформации правового сознания молодежи	123
3.3. Правовое воспитание – как процесс преодоления деформаций правового сознания молодежи	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	145
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	154
ПРИЛОЖЕНИЯ	165

Введение

Актуальность темы исследования. Состояние постсоветского общества не случайно у многих вызывает тревогу и озабоченность. Прогрессирующее снижение уровня жизни широких масс населения, рост социальной напряженности, обусловленный резкой поляризацией общества, достигшая критических объемов коррупция, рост преступности, наркомании, злоупотребление алкоголизмом населения – все это свидетельствует о глубоком всестороннем кризисе. Негативные изменения, затронув все стороны социальной жизни, коснулись и сферы правового сознания молодежи.

С одной стороны, можно констатировать общее понижение уровня правового сознания молодежи даже по отношению к дореформенному периоду, что выражается в растущей криминализации и теневизации общества, все большем отчуждении населения от правоохранительных органов, нарастании нигилистического отношения к праву. Но если взглянуть с другой стороны, смысловым центром проводимых реформ является ориентация на формирование в конечном счете в России гражданского общества, неотъемлемым атрибутом которого является правовое государство во всей полноте этого понятия. А это предполагает специфический тип и высокий уровень массового правового сознания, никогда не имевший места в границах России, поскольку здесь всегда, во все исторические периоды, власть доминировала над правом. Поэтому сегодня важно найти оптимальные формы модернизации правовой системы и ее взаимодействия с социумом.

Важным элементом правовой системы является правовое сознание. В современный период, отличающийся небывалым динанизмом в молодежной среде, как значительный негативный фактор в государственно-правовом строительстве, получили распространение различные виды деформации правового сознания (правовой инфантилизм, правовой нигилизм, правовой идеализм и перерожденное правовое сознание).

Сложившаяся ситуация требует принятия безотлагательных мер. Причем, первоочередной задачей должно стать воспитание положительного взгляда на право в среде молодежи, так как именно молодежь является той социальной группой, которой предстоит завтра жить в России и управлять государством. В то же время именно сознание молодежи наиболее подвержено изменению при постороннем влиянии.

Тенденция умаления роли права в жизни общества должна быть преодолена, а это возможно лишь при детальном исследовании сложившейся структуры правового сознания молодежи. Только опираясь на данные научного исследования можно выявить факторы, влияющие на формирование правового сознания у молодого человека, вовремя пересечь их негативное воздействие.

Общетеоретические проблемы анализа процесса деформации правового сознания молодежи сегодня в юридической науки разработаны недостаточно. Их исследование необходимо не только для теоретического осмысления и научной значимости, но и для педагогических целей.

Изучение феномена деформации правового сознания и поиск путей ее преодоления является сегодня чрезвычайно важным делом, требующим своего разрешения, так как степень деформации правового сознания одного из главных действующих лиц современного исторического процесса – молодежи – является показателем здоровья общества и государства, в которых он проявляется. В связи с этим, деформация правового сознания – это не только юридическая категория, но и реально существующее социально-психологическое явление, возникающее как результат оценки права и отдельных норм людьми, социальными группами или всем обществом, оценки, переходящей в соответствующее правовое или противоправное действие. Все это требует всестороннего научного изучения механизма процесса формирования правового сознания молодежи, исследование деформации его структурных элементов, конструирование условий, средств и способов преодоления этого негативного явления.

Указанные обстоятельства и предопределили актуальность работы и выбор темы исследования.

Объектом диссертационного исследования является правовое сознание современной российской молодежи.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности деформации правового сознания молодежи как негативного социально-правового явления, обладающего специфическими чертами и функциональными возможностями в условиях современного общества и юридические способы ее преодоления.

Цель диссертационного исследования заключается в научном осмыслении и анализе сущности и проявлений различных видов деформации правового сознания молодежи и создании комплекса мер по ее профилактике и преодолению на современном этапе развития российского общества.

Для достижения цели исследования автором были поставлены следующие **научные задачи**:

- изучить и обобщить теоретические подходы, определить степень и уровень научной разработанности исследуемой темы;
- на основе исследования различных подходов к анализу правового сознания изучить систему его структурных элементов, рассмотреть отличительные черты и проанализировать факторы, влияющие на формирование правового сознания личности;
- проанализировать состояние правового сознания молодежи в современном российском обществе и выделить его социально-психологические особенности, выявить причины и условия, способствующие зарождению и развитию деформации правового сознания в современной молодежной среде;
- разработать авторское определение деформации правового сознания с учетом как уже наработанного теоретического материала, так и исходя из современных социально-правовых реалий российского общества,

- выработать научно обоснованную классификацию видов деформации правового сознания, проанализировав механизмы функционирования каждого из них;
- выявить отрицательное воздействие деформации правового сознания на противоправное поведение и негативное отношение к праву в различных социальных слоях молодежи;
 - определить условия, способы и средства, способствующие преодолению деформации правового сознания молодежи, разработать и внедрить в практическую жизнь результаты исследования, способные в определенной степени преодолеть деформацию правового сознания российской молодежи.

Методологическая и теоретическая основы диссертации.

Методологическую основу диссертации составляют принципы познания социально-правовых явлений в их историческом развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности, диалектический подход к изучению теории и практики. В работе, наряду с общефилософским диалектическим методом научного познания объективного мира, использованы основанные на нем общенаучные (анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный, индукция, дедукция, исторический, классификация), частнонаучные (толкование, сравнительно-правовой) и специальные методы исследования (статистический, контекст-анализ). Кроме того, в работе использованы:

- Конкретно-социологический метод – для выявления особенных черт и сторон структурных элементов деформации правового сознания молодежи с учетом эмпирических данных: опроса, анкетирования, интервьюирования и тестирования на протяжении определенного периода времени. Этот метод дал возможность исследовать вопросы деформации правового сознания российской молодежи и влияющих на него факторов, направленность интересов молодых людей, в частности, на познание права;

- Формально-логический метод, позволивший провести анализ теоретического материала, сформулировать понятие правового нигилизма, правового инфантилизма, правового идеализма и перерожденного правового сознания;
- Прогностический метод в исследовании данного явления позволил выявить и спрогнозировать возможные варианты развития деформации правового сознания российской молодежи, дать рекомендации к дальнейшему совершенствованию правовоспитательной практики в молодежной среде.

Теоретическую базу исследования составили работы ученых, занимающихся юриспруденцией, социальной психологией, правовой педагогикой, философией и социологией. Прежде всего, это работы специалистов в области общей теории права и отраслевых юридических наук по исследованию теории и методологии правового сознания: С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, Ю.Я. Баскина, В.М. Баранова, В.И. Бегинина, С.Н. Братуся, А.А. Вихрова, П.П. Глущенко, Ю.И. Гречесова, В.И. Гоймана, А.В. Грошева, А.И. Долговой, А.И. Иванчак, В.П. Казимирачка, И.И. Карпеця, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева; Э.В. Кузнецова, Р.З. Лившица, Е.А. Лукашевой, А.В. Малько, Л.С. Мамута, Н.И. Матузова, Г.С. Остроумова, И.Ф. Покровского, Д.А. Потопейко, В.В. Пылина, А.Р. Ратинова, И.Ф. Рябко, В.П. Сальникова, В.А. Сапуна, Н.Я. Соколова, Л.И. Спиридонова, А.В. Стремоухова, В.М. Сырых, В.А. Туманова, А.К. Уледова, И.Е. Фарбера, В.А. Щегорцева, И.Л. Честнова, И.А. Чудинова, Л.С. Явича, Ф.Ш. Ямбушева, Н.Г. Янгола и др.

Наряду с современными авторами использованы работы выдающихся дореволюционных российских ученых-юристов: И.А. Ильина, Н.М. Коркунова, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого, С.Л. Франка, Г.В. Шершеневича.

Для раскрытия проблем исследования изучены работы авторов по вопросам социологии, философии, правовой педагогики и социальной

психологии: Н.А. Бердяева, Д.М. Гвишиани, И.А. Громова, Е.С. Злобиной, Г.А. Ковалевой, А.А. Козлова, И.С. Кона, А.Е. Круглова, В.Т. Лисовского, Б.Д. Парыгина, Е.М. Пенькова, К.И. Платонова, О.А. Прочаковского, Д.Н. Узнадзе, Е.В. Шороховой, Н.И. Элиасберг и др.

Использовались также работы, специально посвященные изучению вопросов деформации правового сознания личности с широких аксиологических позиций, анализирующих источниковую базу ее формирования: А.В. Грошева, А.И. Долговой, Д.Э. Марченко, В.Р. Петрова, В.А. Потекина, А.Р. Ратинова, В.А. Туманова, К.Г. Федоренко и др.

Узкий круг специальных исследований по данной проблеме и социальная потребность на современном этапе в преодолении деформации правового сознания молодежи определили выбор и направление данного исследования.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ 1993г., федеральное законодательство, правовые документы по проблемам социальной защищенности и правового воспитания молодежи: Хартия прав человека, Закон РФ «Об образовании», Закон РФ «Об основах государственной молодежной политики», Декларация прав ребенка, Закон г. Санкт-Петербурга «О молодежи и молодежной политике», а также фактический материал, нашедший отражение в средствах массовой информации.

Эмпирический материал в ходе исследования был получен путем выявления корреляций между содержанием элементов правового сознания и возрастом, а так же степенью образованности и наличие правового опыта. Для достижения данной цели был проведен социологический анализ в форме опроса, анкетирования, интервьюирования и тестирования среди четырех различных категорий молодежи (учащихся школ, студентов колледжа, студентов вузов и рабочих). В ходе проведенного социологического анализа приняли участие 955 респондентов в возрасте от 14 до 29 лет.

Научная новизна исследования определяется самой постановкой проблемы, учитывая ее недостаточную актуальность и недостаточную степень

ее разработанности в юридической науки. Определенная новизна состоит в углублении представления о понятии правового сознания, его структуре, видах, уровнях и функциях и формулировании авторского понятия деформации правового сознания и путей ее преодоления.

Основное внимание в работе уделяется современному состоянию правового сознания молодежи, как самостоятельного социального субъекта, выявлению, с учетом происходящих в стране кризисных явлений, факторов, оказывающих негативное влияние на формирование структурных элементов правового сознания в молодежной среде. Охарактеризованы основные виды проявления деформации правового сознания молодежи. В работе предпринята попытка эмпирического исследования отношения молодежи к российскому законодательству и ценностям права, где обнаружены различия отношений у представителей разных групп молодежи и определены личностные корреляты готовности к законопослушному поведению.

Автором предложены условия, способы и средства преодоления на современном этапе деформации правового сознания российской молодежи.

На защиту выносятся:

1. Правовое сознание, его структура, уровни, виды и функции представляют собой достаточно сложное, многоаспектное интегральное явление, отражающее результаты процессов правовой социализации граждан, состояние законности, правопорядка в обществе и выполняющее роль важнейшего элемента в правовой культуре, правотворчестве и правоприменении. Учет своеобразия структуры, уровня, видов и функций правового сознания в законотворчестве сделает принимаемые нормативные акты гораздо более понятными, их императивность связется напрямую с исполняемостью и законопослушанием в обществе. Одновременно, это позволит реально включить широкие круги молодежи в правотворческий процесс в условиях обновления России.

2. Основными институтами общества, влияющими на формирование и определение специфики правового сознания молодежи, как социально-демографической группы населения в возрасте от 14 до 29 лет, имеющей специфические социальные и психологические черты, являются результаты деятельности большого круга участников социальных отношений: органы государственной власти и местного самоуправления, образовательные учреждения и, прежде всего, средняя школа, средства массовой информации, социально-демографические и культурно-этнические группы, общественные организации, семья и индивидуальные лидеры. Все они образуют сложную систему взаимодействия общества и личности и в настоящее время развиваются хаотично и нестабильно.

3. Деформация правового сознания может быть определена как общественное явление, характеризующееся отрицательным формированием у субъектов конкретных стереотипов идей, оценок, знаний, социально-правовых установок, чувств и эмоций, которые искаженно отражают реальную правовую картину и выражают негативное отношение к существующей системе права и режиму законности.

4. Деформация правового сознания молодежи обусловлена высокой степенью ее зависимости от социально-экономических, социально-политических и культурно-правовых традиций российского общества, влияющих опосредованно на молодежное правовое сознание.

5. К наиболее распространенным видам деформации правового сознания молодежи следует относить: правовой инфантилизм, правовой нигилизм, правовой идеализм и перерожденное правовое сознание.

Их значимость состоит в том, что они, прежде всего, касаются деформации индивидуального правового сознания, что не исключает их проявления на групповом и общественном уровнях.

6. Проведенное эмпирическое исследование среди различных групп молодежи, в котором приняло участие 955 респондентов на территории двух

субъектов Российской – г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области – характеризует структуру элементов молодежного правового сознания как противоречивую и в значительной степени деформированную.

7. В качестве основных путей в деле преодоления деформации правового сознания молодежи выделены следующие:

- благоприятные тенденции в социальной среде и положительная эффективность процесса правовой социализации личности;
- совершенствование и модернизация российской правовой системы и более четкое отражение в ней вопросов молодежной политики, что позволило бы приблизить правовое сознание молодежи к ценностям права;
- принятие комплексных законодательных актов об охране прав и гарантий молодых граждан и ужесточении наказаний в отношении должностных лиц государственных органов власти, их нарушающих;
- разработка на федеральном и региональном уровнях программы по правовому воспитанию, включив ее составной частью общей программы по работе с молодежью.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем положения и выводы развивают и дополняют ряд разделов общей теории права, социологии права, юридической психологии и правовой педагогики. Исследуемые в работе проблемы, связанные с деформацией правового сознания молодежи, в настоящее время определяют теоретически важный и малоизученный аспект в юридической науке. Положения исследования представляют значение для уточнения и углубления понятийно-категориального аппарата и осмыслиения проблем, связанных с молодежью в теоретическом и практическом планах.

Практическая значимость исследования состоит в возможностях использования его результатов:

- в вопросах выработки государственной политики в области правового воспитания и повышения правовой культуры молодежи;
- при разработке и совершенствовании принципов, целей и норм законодательства, в профилактике девиантного правового поведения в молодежной среде;
- в преподавании общей теории права, социологии права, юридической психологии, правовой педагогики и спецкурсов по молодежной тематике;
- при разработке и совершенствовании законодательства РФ;
- в процессе подготовки юридических кадров в различных юридических заведениях.

Кроме того, изучение в ходе эмпирического исследования изменений отношения молодежи к российскому законодательству и ценностям права позволит выявить закономерности их формирования и выработать рекомендации для субъектов правовой политики и сферы образования, направленные на коррекцию отрицательного отношения личности к законам и ценностям права для обеспечения ее законопослушности, преодоления различных видов деформации правового сознания и улучшения морально-психологического климата в обществе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре теории и истории государства и права Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов. Результаты изысканий автора получили отражение в одиннадцати опубликованных научных работах, а также использовались при преподавании курса теории государства и права и правовой педагогики. Они апробированы на четырех научных, научно-теоретических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Информационная культура и информационная безопасность» (17 – 19 октября 2002 г. г. Санкт-Петербург); Научно-практической конференции юридического факультета Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов «Правозащитная деятельность:

теория, практика, перспективы» (22 ноября 2002 г. г. Санкт-Петербург); 3^{их} Международных Лихачевских научных чтениях «Образование в условиях формирования нового типа культуры» (22 – 23 мая 2003 г. г. Санкт-Петербург); 8^{ой} Всероссийской научно-методической межвузовской конференции «Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе» (23 – 24 октября 2003 г. г. Санкт-Петербург); 9^{ой} Всероссийской научно-практической межвузовской конференции «Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе» (28 – 29 октября 2004 г. г. Санкт-Петербург).

Кроме того, выводы и предложения настоящего исследования апробированы в ходе личного участия автора в правовоспитательной и консультативной деятельности.

Структура и объем диссертации. Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ

1.2. Понятийно-категориальный аппарат теории правового сознания

Правовое сознание и связанные с ним проблемы в современной России приобретают все более важную теоретическую и практическую значимость в реформируемом обществе, когда происходит разрушение части институциональных и нормативных образцов, меняются ценности, в государстве устанавливаются новые механизмы правового воздействия. Следствием дефицита правового сознания в современной Российской Федерации является правовой вакuum, развивающийся в ситуации быстротекущих общественных преобразований.

Как справедливо замечает В.М. Сырых, «право действует, осуществляет все свои социальные функции только в органической взаимосвязи с правовым сознанием. Вне правового сознания, способного понять нормы права, перевести их на уровень конкретных правовых решений, а затем и юридически значимых действий, право лишается своего социального значения, превращаясь в «мертвое» право».¹

Действие права всегда порождает субъективную реакцию людей к правовым нормам. Реакция граждан на право может быть одобрительной или отрицательной, но во всех случаях люди каким-то образом субъективно реагируют на действующее право, как-то представляют себе желаемое право. Именно субъективное отношение людей к правовым явлениям в обществе охватывается понятием правового сознания. Правовое сознание обладает

¹ Сырых В.М., Лазарев В.В. Социология права. Учебник. – М., 2001. – С. 78.

относительной самостоятельностью, и было бы ошибочно отождествлять его с иными формами сознания.

Правовое сознание возникает и развивается вместе с правом, когда появляется частная собственность и государство. К числу главных компонентов правового сознания относятся правовые понятия, составляющие отдельные элементы механизма правового регулирования, нормативный акт, правомерное поведение, правонарушения, юридическая ответственность и т.д.¹

Правовое сознание, по замечанию С.С. Алексеева, «создает атмосферу, в которой действует право, от его уровня зависит эффективность и результативность права».²

Правовое сознание исследуется в науке не одно столетие. Однако в нашей стране, включая дореволюционное время, до начала 60-х годов XX века за редким исключением эти исследования носили по большей степени ограничительно-описательный характер.

Серьезные перемены в процессе изучения этого феномена в нашей стране произошли в 60-70-е годы прошлого столетия, когда отечественная наука расширила и углубила качество изучения этой проблемы. Именно в эти годы правовое сознание стало рассматриваться как неотъемлемая составляющая правовой культуры общества. Уровень и необходимость исследований правового сознания увязывались с его практической значимостью. Правовое сознание изучалось как структурированное образование. Анализировались и получали должную оценку его возможности. Однако в эпоху господства коммунистической партии правовое сознание отождествлялось, прежде всего, с идеологией классового общества, что ограничивало возможности исследования данной проблемы.

¹ Сапун В А. Социалистическое правовое сознание и реализация советского права. – Владивосток, 1979. – С. 6-7.

² Алексеев С.С. Теория государства и права Учебник – М , 1985. – С. 68.

Понятийно-категориальный аппарат теории правового сознания включает изучение важнейших элементов данного феномена: понятие, сущность, структуру, уровни, функции.

Каждый вопрос научного исследования начинается с определения не только своего предмета, но и метода работы, при помощи которого добывается знание, утверждается более или менее полный, общий взгляд на исследуемый предмет. Действительно, ведь кто берется за частные вопросы до предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натыкаться» на эти общие вопросы. Вот почему постановка и разработка проблем понятийно-категориального аппарата теории правового сознания должны предшествовать изучению конкретного материала, в том числе и молодежного правового сознания молодежи.

Сущность понятия «структура» связывается с тем, что явления, как в природе, так и в социальной жизни необходимо рассматривать не просто в виде «суммы элементов», которых главным образом надо изолировать и расчленить, но как целостности, состоящие из автономных единиц, проявляющие свою внутреннюю взаимообусловленность и имеющие свои собственные законы развития. Таким образом, структура любого явления представляет собой взаимную связь его составных частей, обладающих определенной самостоятельностью и характеризующих строение целого.¹

Структурность правового сознания помогает в определении основных линий сложного механизма правового регулирования отношений в обществе и поведения людей; знание и верная оценка структурных подразделений позволяет отметить и осуществить направления, средства и методы правового воспитания населения, главные задачи направленного развития самого правового сознания общества.²

¹ Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М., 1973. – С. 47-48.

² Рябко И.Ф. Правосознание и правовое воспитание масс. – Ростов-на-Дону, 1969. – С. 44.

Одним из первых в нашей стране крупных исследователей в области теории правового сознания является И.Е. Фарбер. До него вопрос об исследовании структуры правового сознания не ставился вообще, т.к. считалось, что правовое сознание – это форма общественного сознания и не более того, которая охватывает общественные идеи и взгляды в области права и содержит представления людей о должном, обязательном и законном.

Отдельная личность, как носитель индивидуального человеческого «Я», с присущим ему субъективными свойствами и признаками, здесь как бы была забыта, что затрудняло анализ правового исследования.

По мнению И.Е. Фарбера, «правовое сознание есть форма общественного сознания, представляющая собой совокупность правовых взглядов и чувств, обладающих нормативным характером и включающих в себя как знание о правовых явлениях, так и их оценку с точки зрения общенародной справедливости, а также новые правовые требования, отражающие экономические и политические потребности, а также интересы общественного развития».¹

Концепция И.Е. Фарбера исходила из того, что индивидуальное правовое сознание носит сугубо общественный характер и отсутствует необходимость в его изучении. В своих исследованиях ученый впервые рассмотрел вопрос о взаимодействии и взаимосвязи правовой идеологии и правовой психологии как структурных и важнейших элементах правового сознания.

Иную позицию представляет Г.С. Остроумов, который полагает, что «правовое сознание в целом, как форма общественного сознания, по своему объему не может быть ничем иным, как совокупностью всех индивидуальных правовых взглядов. При этом правовое сознание им понимается как совокупность индивидуальных сознаний, касающихся юридических явлений».²

¹ Фарбер И. Е. Правосознание как форма общественного сознания. – М , 1963. – С. 204.

² Остроумов Г.С. Правосознание и общественное мнение в общенародном государстве //Советское государство и право. 1963. № 11. – С. 15.

Г.С. Остроумов верно замечает, что «обязательно необходимо различать в правовом сознании его разные стороны: правовую идеологию и социально-правовую психологию. Идеологическая и психологическая сторона правового сознания по-разному отражается и выражается в различных общественных явлениях. При этом полностью их нельзя связать только с идеологическим или только с социально-психологическим выражением правового сознания.

Это очевидно на примере такой важной формы проявления правового сознания, как деятельность людей, их практическое поведение. Весьма специфической, внутренне единой формой правового сознания являются юридические формы, которые обусловлены и идеологической, и социально-психологической сторонами правового сознания».¹

На наш взгляд, эта позиция делает невозможным выявление причин многообразия черт индивидуального правового сознания по сравнению с общественными, не вскрывает основные противоречия между общественным и индивидуальным правовым сознанием. В целом ряде философских работ подчеркивалась несостоятельность такой характеристики общественного и индивидуального сознания.²

По мнению доктора философии, индивидуальное правовое сознание следует признать относительно самостоятельным элементом структуры правового сознания. Формируясь под непосредственным влиянием общественного и группового правового сознания, индивидуальное правовое сознание сочетает в себе их элементы, а также индивидуально неповторимые черты, которые приводят к особенностям и различиям в правовом сознании субъектов даже в рамках одной социальной группы.

И.Ф. Покровский наряду с правовым сознанием как формой общественного сознания исследует и правовое сознание индивидов, придавая ему большую роль. В основе структуры правового сознания, по его мнению,

¹ Остроумов Г.С. Правовое осознание действительности. – М., 1969. – С. 103.

² Потопейко Д.А. Правосознание как особое общественное явление. – Киев, 1970. – С. 105-106.

лежат такие структурные уровни элементов, как общественное и индивидуальное, причем правовое сознание индивида имеет свою специфику, которая обусловлена конкретными условиями жизнедеятельности и местом в социальной структуре общества. Ближайшая среда, специфические условия жизнедеятельности индивида накладывают свой существенный отпечаток на индивидуальное правовое сознание, делая его неповторимым. А так как условия жизни людей различны, то это сказывается и на их правовом сознании. Поэтому правовое сознание одного человека может быть более глубоким, содержать научную оценку правовых явлений, а другого – ограниченным, отстающим от общего уровня общественного правового сознания. Правовое сознание индивида, как верно замечает И.Ф. Покровский, не всегда совпадает с правовым сознанием общества, хотя оно и формулируется под его непосредственным влиянием.¹

Е.А. Лукашева, которая понимает под правовым сознанием форму общественного сознания, считает, что для всестороннего выяснения природы правового сознания, его значения в укреплении законности, устранении причин правонарушений в обществе очень важно рассмотреть вопрос о природе и особенностях правового сознания конкретных индивидов, т.е. о так называемом индивидуальном сознании. Связь и взаимодействие индивидуального и общественного "правового" сознания имеет, по ее мнению, сложный и противоречивый характер, определяемый сложным и противоречивым характером общественного бытия, познания и оценки явлений правовой действительности. Взаимоотношение общественного и индивидуального правового сознания определяется категориями общего, особенного и единичного. В индивидуальном правовом сознании сочетаются черты, общие для правового сознания данной эпохи, черты особенные, связанные с принадлежностью личности к определенной социальной группе, и

¹ Покровский И.Ф. Формирование правосознания личности. – Л , 1972. – С. 34-35.

индивидуальные черты, обусловленные воспитанием, обстоятельствами личной жизни индивида, его способностями.¹

Действительно, все, что составляет содержание общественного правового сознания, возникает и существует в составе индивидуального правового сознания. Однако общественное правовое сознание не может рассматриваться в виде простой суммы индивидуальных «сознаний» так же, как индивидуальное – его простой частичкой.

Вбирая в себя то общее, что характерно для той или иной общности, общественное правовое сознание, по мнению Г.С. Остроумова, отвлекается, абстрагируется от частностей, присущих индивидуальному правовому сознанию.²

В этой связи, на наш взгляд, неточным представляется утверждение, согласно которому, «правовое сознание в целом как форма общественного сознания по своему объему не может быть ничем иным, как совокупностью всех индивидуальных правовых взглядов».³

К общественному правовому сознанию, на наш взгляд, следует отнести только те правовые представления, оценочные отношения, установки, которые типичны, существенны для рассматриваемой общности людей. При этом общность может быть представлена либо всем обществом, либо определенной социальной, юридически значимой группой.

Правовое сознание индивида отражает объективные условия его жизни, т.е. социальные отношения, в которые он включен и носителем которых является, оно всегда несет на себе отпечаток общественной жизни в целом и правовой сферы этой жизни в особенности. Правовое сознание человека формируется под воздействием тех общественных отношений и связей, той системы ценностно-нормативной ориентации и общественной практики, в

¹ Лукашева Е.А. О воспитании правосознания и правовой культуры в период развернутого строительства коммунизма. //Советское государство и право. 1962. №7. – С. 36-37.

² Остроумов Г.С. Правовое осознание действительности – М , 1969. – С. 104.

³ Остроумов Г.С. Правосознание и общественное мнение в общенародном государстве. //Советское государство и право. 1963. № 11. – С. 15.

которую он включен. Это и делает социальным характер его индивидуального правового сознания. Но, наряду с этим, правовое сознание индивида отражает непосредственные условия жизни человека, формируется под воздействием его специфических личностных свойств и качеств. Это последнее условие вытекает из личностного подхода к изучению психологических факторов.

Личностный подход, по мнению Е.В. Шороховой, означает, что все психические процессы, свойства и состояния рассматриваются как принадлежащие конкретному человеку, что они производны, зависят от индивидуального бытия человека и определяются его закономерностями. Личностные факторы делают своеобразной структуру личности, всех компонентов, включенных в эту структуру. Условия жизни каждого человека различны, структура каждой личности индивидуальна и потому правовое сознание индивида, наряду с отражением общих свойств общественного бытия, несет печать своеобразия и неповторимости. Оно может правильно отражать явления правовой жизни во всей их полноте и содержать общепринятую в данном обществе их оценку. Правовое сознание индивида может быть также искаженным, ущербным, содержащим порочные установки и дефектные оценки правовых явлений.¹

Неравномерность и противоречивость в развитии индивидуального сознания обусловлены сложным переплетением объективных и субъективных факторов, оказывающих воздействие на его формирование.

Именно поэтому, как утверждает Е.М. Пеньков, правовое сознание индивида может воспринимать большинство декларируемых обществом правовых ценностей и, вместе с тем, отрицать некоторые из них, в чем то разниться с общепризнанными стандартами и лишь в оценке какой-то группы правовых явлений быть ущербным. Отношение личности к социальным нормам не сводится к простому приспособлению к ним, простому акту подражания и

¹ Шорохова Е.В. Некоторые методологические вопросы психологии личности. Проблемы личности. – М., 1969. – С. 29.

является сложным отношением действия и противодействия существующим нормам: их принятие или отторжение, выполнение, нарушение, фактического или только формального следования и т.д.¹

К.А. Мокичев, полагает, что правовое сознание представляет неразделимое целое с таким явлениями как право и правоотношение, что порознь они безжизненны и функционировать не могут. Правовое сознание – это относительно самостоятельное общественное явление, которое никогда не растворится в нравственных и политических идеях. В структуре правового сознания, по мнению ученого, выделяются такие его главные элементы как: правовые понятия, чувства и воля.²

В целом, анализируя ведущие работы ученых 60-70-х годов прошлого столетия по исследованию понятийно-категориального аппарата теории правового сознания, представляется возможным выделить в целом три различные точки зрения на эту проблему.

Первая группа ученых считает, что правовое сознание есть суть единства правовых воззрений и правовой психологии. Наиболее четко эту позицию выразил А.Р. Ратинов, который отмечает, что в зависимости от способа отражения правовых явлений, в структуре правового сознания выделяется познавательная часть (знания, представления и идеи) – ее можно назвать правозрением, и социально-психологическая часть (переживание, установки) или правовая психология.

По мнению А.Р. Ратинова, «структура правового сознания с точки зрения отражения правовых явлений обнаруживает два уровня: обыденное правовое сознание и правовое сознание теоретическое. Различие между обыденным и теоретическим сознанием состоит в том, что первое носит эмпирический характер и сводится преимущественно к общоданным представлением и оценкам, тогда как теоретическое стремится проникнуть в сущность явлений,

¹ Пеньков Е.М. Социальные нормы – регуляторы поведения личности. – М., 1972. – С. 94.

² Мокичев К.А. Правосознание, его специфика, структура и служебная функция. //Правоведение. 1971. №3 – С. 147.

познать их закономерность, выразить их в теориях. Под правовым сознанием понимается система идей и убеждений, относящихся к различным отраслям права и правоотношениям».¹

К позиции А.Р. Ратинова близка и позиция И.И. Карпецца, который считает, что «в структуре общественного правового сознания идеологическую сторону образуют правовые знания, взгляды, идеи, а правовую психологию – отношения к ним общественных групп, их оценки явлений правовой жизни, вызываемые чувствами настроениями. Отсюда следует, что индивидуальное правовое сознание также состоит из двух неразрывно связанных между собой частей: правового мировоззрения субъекта и его правовой психологии. Совершение правонарушений порождается дефектами в той или другой, либо и в той и в другой частях правового сознания».²

Вторая группа ученых считает, что правовое сознание представляет собой единство идеологии и психологии. Так С.С. Алексеев утверждает, что «правовое сознание можно определить как форму общественного сознания, представляющего собой совокупность правовых взглядов и чувств, охватывающих как знание о правовых явлениях, так и их оценку с точки зрения справедливости, а также новые правовые требования, отражающие экономические, политические и культурные потребности и интересы общественного развития».³...

В целом, разделяя его позицию, Ю.Я. Баскин и И.А. Чудинов считают, что «правовое сознание является не только отражением правовой реальности, оно само обладает способностью регулировать общественные отношения, хотя этот способ регулирования значительно менее устойчив и определенен, чем нормативное регулирование в собственном смысле слова».⁴

¹ Ратинов А.Р. Структура и функции правового сознания. //Проблемы социологии права. Выпуск 1 – Вильнюс, 1970. – С. 181-182.

² Карпец И.И. Правосознание и причины преступности. //Советское государство и право. 1968. № 12. – С. 51.

³ Алексеев С.С. Общая теория советского права. Учебник. – Свердловск, 1968. – С. 116.

⁴ Баскин Ю Я , Чудинов И А. Вопросы теории правового сознания. //Правоведение. 1972. № 2. – С. 22., С. 62.

Ю.Я. Баскину и И.А.Чудинову схематически структура правового сознания представляется следующим образом:



Рис. 1.1.1. Структурная схема правового сознания

Третья группа ученых (А.К. Уледов, В.Д. Попов и др.) утверждает, что «правовое сознание представляет собой совокупность взглядов, представлений и правовых чувств».¹

Диссертант, разделяя позицию Ю.Я. Баскина и И.А. Чудинова, соглашается с ним в том, что попытка выделить правовые чувства в особую категорию правового сознания, не обоснована, т.к. критерия такого выделения нет, моральные чувства всегда поглощают правовые.

В 80-90 гг. прошлого столетия в нашей стране особое внимание ученых в области теории правового сознания отводилось исследованию его структуры. Так Л.И. Спиридовон, рассматривая структуру правового сознания, прежде всего выделяет в ней область обыденного правового сознания, свойственного людям в их обычной практической жизни. В обыденном сознании, по мнению ученого, выделяется рациональная сфера, где концентрируются итоги личного, индивидуального опыта человека. В рациональной сфере человек накапливает знания об объективном мире, навыки которые необходимы для повседневной

¹ Уледов А.К. Структура общественного сознания. – М., 1968. – С. 71.

деятельности каждого. Кроме того, в обыденном правовом сознании выделяется эмоциональная область. Это – психологическое отношение к фактам юридической деятельности, проявляющееся в эмоциях, психических переживаниях, установках. Однако обыденное правовое сознание не выходит за рамки индивидуального опыта, поэтому в своем развитии оно стремится к уровню более широких обобщений, выявлений объективных общественных закономерностей, т.е. становится теоретическим. Теоретический уровень правового сознания включает в себя систему научных знаний общечеловеческого характера, более или менее отражающих объективную действительность. В теоретическом уровне правового сознания выделяется: профессиональное правовое сознание юристов, собственно юридическая теория и правовая идеология. Собственно теоретический уровень правового сознания, по мнению Л.И. Спиридонова, практически должен быть тождествен системе научных понятий, духовно производящих функционирующую и развивающуюся юридическую систему.¹

Д.А. Керимов видит одну из своеобразных специфик правового сознания в диалектическом соединении в нем трех различных уровней сознания: обыденного, непосредственного (эмоционального), отражающего правовые отношения людей в их повседневной жизни; практического, основанного на опыте правового строительства; научного, связанного с исследованием того круга явлений, познание которых необходимо для решения правовых проблем.²

Действительно, выделение практического уровня применительно к правовому сознанию вполне оправдано. Это вытекает, в конечном счете, из самой природы права, отражающего реальную действительность более непосредственно, чем другие субъективные факторы и более прямо ориентированного на свою реализацию в ней.

¹ Спиридов Л.И. Теория государства и права. Курс лекций – СПб, 1996. – С. 32.

² Керимов Д.А. Право, правосознание, мировоззрение. //Советское государство и право. 1980. № 7. – С. 42.

Детальный анализ взаимодействия и своеобразия практического и обыденного правового сознания исследует Н.Я. Соколов, по мнению которого, в отличие от практического правового сознания, обыденное характеризуется тем, что оно ограничивается прежде всего общими представлениями, повседневными условиями жизни людей, основанными на их непосредственном общении друг с другом на устоявшихся связях и традициях. Обыденное правовое сознание – это результат первоначальной стадии правовой социализации личности, когда ею усваиваются социальные нормы. Основной путь формирования обыденного правового сознания – межличностное общение, ближайшие неформальные связи личности.

Будучи тесно связано с психологией, обыденное сознание включает в себя восприятия, представления, понятия, мнения, возникающие стихийно, в результате воздействия непосредственных условий жизни людей, их повседневного опыта. Обыденное сознание есть тот уровень сознания, с которого люди начинают свою практическую жизнь. Характерная черта обыденного сознания состоит в том, что оно конкретно ориентирует личность в окружающем мире, но не может дать глубокое понимание тех или иных явлений, включая правовые. Нормы, которые существуют в обыденном сознании, метафизичны, и, не будучи способными стать руководством в теории и профессиональной практике, тем не менее достаточны для ориентировки в повседневной жизни. Обыденное сознание не настолько глубоко, чтобы постигнуть различие между сущностью и явлением, видимостью и научным познанием природы человеческих отношений. Практическое правовое сознание связано с опытом непосредственного воздействия на реальное общественное бытие. Как правило, практическое правовое сознание формируется в процессе взаимодействия личности с государственными органами и общественными организациями. По мнению ученого, в отличие от обыденного, оно имеет большую четкость и организованность, опирается на опыт правового

строительства. В процессе формирования практического правового сознания обыденное правовое сознание может укрепляться и расширяться.¹

В этот же период вопросы понятийно-категориального аппарата теории правового сознания становятся предметом и социологических исследований ученых.

Так, один из ведущих специалистов в этом направлении В.А. Щегорцев полагает, что правовое сознание, выступая как элемент единой системы общественного сознания, представляет собой особое структурное образование, которое, с одной стороны, подчиняется определенным, общим для всех элементов общественного сознания закономерностям формирования и функционирования, общим закономерностям внутренней структуры и, с другой стороны, обладает специфичностью, позволяющей рассматривать его как относительно самостоятельное образование, занимающее в структуре общественного сознания свое, особое место и выполняющее только ему присущие функции. Правовое сознание в своей сущности отражает основные принципы действующего права и вырабатывает известное отношение к ним.

По мнению В.А. Щегорцева, разделение правового сознания на научное и обыденное, на теоретическое и практическое не следует абсолютизировать. В реальной жизни грань между обыденным и научно-теоретическими уровнями правового сознания весьма подвижна и относительна. Они переплетаются, влияют друг на друга и проникают друг в друга. Вместе с тем научное правовое сознание представляет высший уровень общественного правового сознания.

В отличие от других уровней правового сознания оно располагает наиболее строгими и точными формами выражения результатов своей деятельности. Уровень научного правового сознания выступает ведущим по отношению к уровню обыденного правового сознания. Возникнув раньше научного понимания мира, обыденное сознание людей явилось его предпосылкой. Очень важное место на обыденном уровне сознания занимает и

¹ Соколов Н.Я. Профессиональное сознание юристов. – М., 1988. – С. 99-100.

эмоционально-психологическая сторона (чувства, настроения, побуждения и т.д.). Вся эта сложная структура носит идеологически несистематизированный характер, однако, элементы последней являются зародышами будущего общественного теоретического сознания.¹

Правовое сознание, по концепции В.К. Бабаева, как и все формы общественного сознания, имеет сложную социальную структуру, где выделяется индивидуальное, групповое и общественное правовое сознание. Предмет их отражения один и тот же – общественные отношения между людьми. Объективное содержание этих отношений в процессе отражения превращается в знание правовых явлений и выработку определенного отношения к ним. Массовое и групповое сознание выражается не иначе как через правовое сознание индивидуальное. Но в каждом человеке проявляется оно обязательно через призму личных интересов, черт характера, поэтому было бы неточным, как подчеркивает ученый, сказать, что групповое и массовое правовое сознание – это сумма суждений о праве каждого члена официальной группы.²

В последние годы из научных работ по данной проблеме заслуживают внимания исследования ученых: В.А. Сапуна, Я.В. Турбовой и Ф.Ш. Ямбушева. Так, по мнению В.А. Сапуна и Я.В. Турбовой, «правовое сознание, являясь необходимым средством перевода требований правовых норм и их практической реализации, способствует формированию привычек поведения, при наличии которых социально-полезный вариант поведения избирается данным лицом каждый раз как естественный, почти автоматический».³

Я.В. Турбова в автореферате своего диссертационного исследования, утверждает, что структура правового сознания может быть представлена в виде взаимосвязанных элементов и образований, различимых, во-первых, по

¹ Щегорцев В.А. Социология правосознания. – М., 1981. – С. 23.

² Бабаев В.К. Теория советского права в конспектах лекций и схемах. Учебник. – Горький, 1990. – С. 37-38.

³ Сапун В.А, Турбова Я.В. Правосознание в структуре общесоциальной ответственности. // Ученые записки юридического факультета. СПбГУП. 2002. Выпуск 7. – СПб. – С. 7.

признаку социальной общности субъектов, носителей правового сознания; вторых, по их содержанию; в-третьих, по глубине познания правовых явлений (уровни правового сознания). В реальной действительности общественное правовое сознание находит проявление и конкретизируется в правовом сознании различных социальных общностей и групп. Разновидностью группового правового сознания является профессиональное сознание работников правоприменительных органов. Поведенческие, практические компоненты обнаруживаются преимущественно в индивидуальном правовом сознании, сообразующим удовлетворение потребностей индивида с требованиями норм права и реальной деятельностью в процессе правового регулирования. Из взаимодействия основных видов социальной структуры правового сознания складываются в разных пропорциях, его уровни, характеризующие структуру правового сознания с точки зрения глубины познания правовых явлений. По мнению Я.В. Турбовой, определяющей в уровнях правового сознания является предметная направленность деятельности субъектов. Необходимость такого сознания может порождаться повседневными условиями жизни людей, их практическими нуждами по использованию субъективных прав, соблюдением и исполнением юридических обязанностей путем фактического правомерного поведения или правореализующей деятельности, либо "деятельностью по применению" правовых норм. Такая предметная направленность предопределяет глубину отражения в их правовом сознании правовых явлений, которая характеризуется степенью знания права, познанием и оценкой правовых явлений. Учитывая изложенное, уровни правового сознания представляются в виде обыденного, как отражение людьми правовых явлений в повседневной жизни и труде, профессионального (специализированного), при помощи которого познаются и оцениваются правовые средства и теоретического (научного), которое представляет собой

знания, идеи, концепции о сущности, характере и взаимодействии правовых явлений всей правовой деятельности.¹

В работе Я.В. Турбовой подвергается критике отождествление теоретического правового сознания с правовой идеологией. Некоторые авторы, утверждает исследователь, отождествляющее обыденное сознание с правовой психологией, ставят знак равенства между теоретическим правовым сознанием и правовой идеологией.

Ф.Ш. Ямбушев в качестве основных структурных элементов правового сознания выделяет: правовую идеологию, правовую психологию и предсознательный компонент. Последнему отводится значительная роль, т.к. по его мнению, он является неотъемлемой составной частью правовой психологии и способен «демонстрировать» себя в поведении субъектов в сфере действия права. При исследовании структурных элементов правового сознания недопустимо их противопоставление, так как они действуют в едином функциональном плане и образуют целостный массив правовой активности человека в обществе.²

По мнению диссертанта, правовое сознание – это область индивидуального, группового или общественного сознания, отражающая объективную правовую действительность в виде правовых знаний, оценок действующего права, а также социально-правовых установок и ориентиров, выполняющих роль саморегулятора поведенческого акта в достижении определенной значимой цели в сфере действия права.

Предметом отражения правового сознания являются:

- реальные общественные отношения (как урегулированные правом, так и требующих должного правового регулирования);

¹ Турбова Я.В. Правосознание в структуре юридической деятельности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – СПб , 2000. – С. 10-12.

² Ямбушев Ф.Ш. Правовое сознание в механизме правового регулирования общественных отношений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Нижний Новгород, 2002. – С. 20-21.

- право как система юридических норм, выражающих государственные, общественные и частные интересы;
- правоотношение как результат правового регулирования общественных отношений;
- механизм правового регулирования, включающий в том числе и правоотношения;
- деятельность правовых учреждений и институтов по реализации права.

В качестве системообразующего элемента правового сознания выступают правовые ценности или социально-правовая пристрастность, которые детерминируют правовое сознание и правовую культуру в целом. Роль ценностей обуславливается тем, что они служат мотивообразующим основанием, участвуют в определении целей и средств личности, являются базой принятия решений и критерием того, к чему следует стремиться и чего следует избегать; служат арбитром в решении внутренних конфликтов.

Структура правового сознания может быть представлена в виде взаимосвязанных элементов и образования, различимых, во-первых, по признаку социальной общности субъектов, носителей правового сознания, по их содержанию; во-вторых, по глубине познания правовых явлений (уровни правового сознания).

Таким образом, существуют различные виды правового сознания, которые можно классифицировать по нескольким основаниям: по строению (правовые представления и правовые чувства), по уровню (научное, профессиональное, обыденное) и по субъектам (общественное, групповое, индивидуальное).

По субъектам (носителям правового сознания) структура правового сознания предстает в виде диалектического единства общественного, группового и индивидуального правового сознания.

Носителем общественного правового сознания выступает общество в целом, а также социальные общности (нации, социальные группы и т.д.). Общественное правовое сознание предстает в виде системы взглядов, идей, теорий, конструкций, правовых чувств (чувства законности, ответственности и т.д.) о действующем или желаемом праве, иных конститутивных правовых явлениях, образующих правовую систему общества.¹

В обобщенном виде общественное правовое сознание находит выражение в действующем законодательстве и иных юридических источниках. Так, например, о правовом сознании русского общества в середине XVII века можно судить по текстам Соборного уложения 1649 года. О правовом сознании современного российского общества можно судить, например, по Конституции РФ 1993г., по Гражданскому кодексу РФ 1994 г. или по другим нормативным актам, действующим в современной России.

Общественное правовое сознание включает в себя такие структурные элементы как правовая идеология (интеллектуальное восприятие права) и правовая психология (чувственное восприятие права).

Первая рассматривается как систематизированное научное выражение правовых взглядов, принципов, требований различных групп и слоев общества.

Правовая идеология обосновывает и оценивает существующие или возникающие правовые отношения, законность и правопорядок. Пласт правовой идеологии отражает область интеллектуального восприятия права. От уровня идеологической подготовки личности зависит возможность контроля над эмоциями и чувствами, умения «властвовать собой». Это свидетельство взаимосвязи и взаимообслуживания правовой идеологии и правовой психологии.²

В настоящее время правовая идеология должна способствовать развитию убеждения в незыблемости личных гражданских прав и свобод,

¹ Маркевич В.Н. Состояние общественного сознания и факторы его определяющие. // Общественное сознание и проблемы социальной активности. – М., 1990. – С. 5-6.

² Лазарев В.В. Общая теория права и государства. Учебник. – М., 1994. – С. 166.

гарантированности и защиты их государством, убеждения в естественной принадлежности этих прав каждому в сочетании с личной ответственностью перед обществом и другой личностью.

Под правовой психологией следует понимать совокупность правовых чувств, ценностных отношений, настроений, желаний и переживаний, характерных для всего общества в целом или конкретной социальной группы, т.е. правовая психология отражает область оценочно-эмоционального восприятия права, выражающейся посредством эмоций, стереотипов, ценностных установок субъекта. Правовую психологию формирует в первую очередь, как нам видется, национальный менталитет. Сложившиеся национальные привычки, обычаи, стереотипы обуславливают характер эмоционального отношения нации к правовым нововведениям и модернизациям.

В России право связано с источником силы и авторитета, оно внедрялось, как правило, путем негативных санкций, а не социального согласия, и поэтому у части людей вырабатывается стереотип избегать контактов с правоохранительными органами, вырабатывается стремление «обходить право стороной».

В реальной действительности общественное правовое сознание находит проявление и конкретизируется в правовом сознании различных социальных общностей и групп или групповом правовом сознании как относительно самостоятельном элементе структуры правового сознания.

Групповое правовое сознание – это коллективные представления и чувства о праве и иных правовых явлениях, поведении и деятельности в сфере правового регулирования, которые выражают отношение и оценку правовых явлений со стороны социальных групп, коллективов, иных социальных образований.

Каждая социальная группа имеет как общие цели и задачи, совпадающие с общественными в целом, так и свои, специфические, порожденные особыми

потребностями и интересами. Отсюда следует, что в сознании социальных групп находит проявление общественное сознание, но оно в каждой отдельной социальной группе преломляется через призму специфических условий, потребностей, интересов этой группы, приобретает специфические черты, которые позволяют рассматривать групповое сознание как относительно самостоятельное духовное образование. Кроме того, надо иметь в виду, что в любом обществе имеются образования антисоциального характера. Это, например, тоталитарные секты, радикальные террористические группировки, уголовные преступные группы и т.д.

Несомненно, что в них так же формируется свое правовое сознание, например «воровское» правовое сознание и т.д. Оно оказывает отрицательное воздействие на индивидуальное правовое сознание участников, способствует развитию деформации правового сознания и, прежде всего, перерожденного правового сознания, т.е. препятствует положительной правовой деятельности субъектов.

Общественное и групповое правовое сознание непосредственно проявляются через правовое сознание индивидов. Поэтому индивидуальное правовое сознание так же следует отнести к элементам социальной структуры правового сознания.

Индивидуальное сознание, по мнению Д.И. Дубровского, есть сознание отдельного человека, который хотя и немыслим вне общества, однако имеет свои неповторимые черты, качества, способности. Сознание каждого человека включает в качестве своего основного содержания идеи, нормы, установки, взгляды, имеющие статус явлений общественного сознания. Общее и особенное в индивидуальном сознании в основном есть не что иное, как интериоризированные феномены общественного сознания, которые «живут» в сознании данного индивида в форме его субъективной реальности.¹

¹ Дубровский Д.И. Проблема идеального. – М., 1983. – С. 157.

Диалектический характер соотношения между общественным и индивидуальным сознанием проявляется в том, что общественное сознание, имея надличностное состояние, в то же время не может существовать и развиваться вне индивидуального сознания.

В структуру процесса социального познания в качестве составных элементов входит чувственное познание, выступающее в форме ощущений, восприятия, представлений, и рациональное мышление, выступающее в форме суждений, понятий, умозаключений, гипотез, теорий.

Особенности общественного, группового и индивидуального правового сознания проявляются при рассмотрении их структуры с точки зрения содержания основных компонентов правового сознания. По этому признаку виды социальной структуры правового сознания состоят из следующих элементов: правовая идеология (интеллектуальное восприятие права), правовая психология и воля.

1. Правовая идеология включает в себя правовые знания, т.е. правовую информированность, которая является ядром правового сознания. Кроме того, правовая идеология включает и рациональные компоненты: собственно-правовую идеологию – взгляды, представления, правовые тории и доктрины и логическую оценку – правовое убеждение. Убеждение выступает в качестве важнейшей духовной детерминанты в социальной ориентации и поведении. При этом их воздействие на поведение реализуется на основе социально-психологических «механизмов» – социальных установок и ценностных ориентаций. Последние являются функциональным выражением убеждений, при их объективации в реальном поведении. Кроме того, убеждение характеризует качественный уровень ценностной ориентации, являясь показателем ее зрелости. В научной литературе убеждения обычно рассматриваются в качестве когнитивного компонента установки, однако едва ли можно согласиться с подобным тезисом. Взгляд, мнение, убеждение и т.д. – это, скорее всего, элементы системы реакций

индивидуа на объект, возникающих в результате актуализации определенной установки.

2. Правовая психология как элемент правового сознания включает в себя «эмоциональные» процессы – чувства, влечения, эмоции и переживания, вызываемые поступающей индивиду информацией, связанной со знанием (изучением) права и правовых норм, правовых идей и теорий и т.д., а также информацией о вступлении субъекта в юридические отношения, нарушении или исполнении им правовых обязанностей, соблюдением или нарушением его юридических прав другими субъектами, протекающие как на уровне сознания, так и на уровне подсознания (бессознательного).

Под правовыми эмоциями понимаются особые психологические отношения, связанные с восприятием населением явлений, имеющих правовую значимость для их жизнедеятельности в правовом пространстве.¹

Удовлетворение потребностей в сфере правового регулирования, успешная реализация субъективных прав и юридических обязанностей порождают положительные правовые эмоции.

Положительные эмоции создают наиболее благоприятные условия для возникновения устойчивых чувств уважения к закону, нетерпимости к его нарушению, чувств одобрения правотворческой и правоприменительной деятельности. Нарушения же законности, противоречия между правовыми предписаниями, моральными нормами и массовым правовым сознанием вызывают эмоции неуверенности, разочарования, страха, могут привести к стрессовым и аффективным состояниям, снизить правовую активность субъектов, а в некоторых случаях привести и к правонарушениям.

Эмоциональные состояния, обладающие определенной устойчивостью, образуют общественные настроения. Они рассматриваются, по мнению

¹ См.: Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 795-796.

Б.Д. Парыгина, «как итог борьбы и взаимодействия всех по-разному окрашенных ощущений или эмоций».¹

В отличие от эмоций и настроений, чувства являются наиболее устойчивыми образованиями. Они характеризуют эмоциональное отношение субъектов к различным сторонам социальной жизни. Если эмоции и настроения могут быть осознанными и неосознанными, – как справедливо замечает А.Г.Ковалев, – то чувства имеют отчетливо осознанный объект направленности, они, как правило, мотивированы.²

Правовое чувство – это сложное образование, в котором обнаруживается неразрывное единство эмоционального и рационального, но с преобладанием эмоциональной стороны в протекании психологического процесса. Когда мы говорим о правовых чувствах, а не о взглядах и идеях, то этим самым подчеркиваем доминирующую роль эмоционального компонента в процессе отражения действительности.

«Особенность правовых чувств состоит в том, что индивидам, переживающим такие чувства, обычно более или менее ясны вызывающие их причины».³

Правовые эмоции и чувства участвуют в формировании рационально-эмоциональных компонентов массового правового сознания – отношения к правовым предписаниям и оценки правовых явлений.

В отношениях к правовым требованиям определяется субъективная значимость правового явления как полезного или вредного, приемлемого или неприемлемого, что выражается в высказываниях и поступках людей. Поэтому отношение всегда выражается в оценке, то есть в признании полезности правового явления. Нормы права являются общеобязательными правилами поведения. Однако, оценочно-эмоциональные компоненты обыденного правового сознания существенно влияют на его поведенческий

¹ Парыгин Б.Д. Социальная психология. Проблемы методологии, истории, теории. – СПб., 1999. – С. 528.

² Ковалев А.Г. Курс лекций по социальной психологии. – М., 1972. – С. 96.

³ Мамут Л.С. Общественное сознание и его формы. – М., 1986. – С. 120.

уровень и, в конечном счете, формируют в массовом правовом сознании правовые убеждения и привычки.

3. Воля – средство реализации правовой установки. В плане социальной значимости установки могут быть положительными или отрицательными. Представляется, когда объектом установки являются различные правовые явления, правовые средства, воспринимаемые и оцениваемые субъектом, определенным образом и предопределяющие его готовность к фактическому поведению в сфере правового регулирования, имеются в виду именно правовые установки.

Антиобщественные установки относятся к отрицательным правовым установкам. Напротив, правовые установки, выражающие тенденцию и предрасположенность субъектов положительно воспринимать правовые явления как личностные и общественные ценности, а также готовность действовать в соответствии с этими оценками являются положительными правовыми установками.

В представлении диссертанта воля в структуре правового сознания занимает особое положение, определяет его сущность и внешнее выражение. Все остальные его элементы – информированность, взгляды, переживания, установки субъекта носителя существуют только в психической сфере, что само по себе имеет второстепенное значение для правовой науки, так как может быть материализовано только через волю.

Из сложного взаимодействия основных элементов структуры правового сознания складываются его уровни, характеризующие структуру правового сознания в целом с точки зрения глубины познания правовых явлений с целью их использования субъектами в практической деятельности в сфере правового регулирования.

Уровни правового сознания, по мнению Т.Н. Брысиной, «характеризуют качество, степень развития основных компонентов правового сознания и

определяются глубиной и особенностями отражения в правовом сознании правовых явлений».¹

Учитывая это, уровни общественного правового сознания можно представить в виде обыденного (массового), специализированного (профессионального) и теоретического (научного) правового сознания.

В отечественной научной литературе под обыденным сознанием понимается, в частности, «эмпирическое сознание живых индивидов, социальных групп, масс в определенных исторических условиях».²

Сущность обыденного сознания состоит в том, что оно и есть эмпирическое отражение общественного бытия и повседневной практике индивидов, социальных групп, масс.

Обыденное правовое сознание есть отражение людьми правовых явлений при соприкосновении субъектов с правом в повседневной жизни, в процессе трудовой, общественной деятельности, семейно-бытовых отношениях и т.д. Обыденное правовое сознание органически связано с непосредственной повседневной практикой реализации права путем, прежде всего, фактического правомерного поведения, эмпирическим опытом людей. Поэтому его иногда называют эмпирическим правовым сознанием.³

Глубина познания правовых явлений при помощи обыденного правового сознания определяется состоянием его основных компонентов: рациональных, эмоционально-психологических, поведенческих. Причем социально-психологическая сторона является ведущей в обыденном правовом сознании.

Обыденное правовое сознание представляет собой совокупность повсеместно распространенных правовых знаний, представлений, чувств, возникающих как результат осмысления правовых предписаний и практики их реализации в деятельности субъектов. Ими обладают и их используют в практической деятельности абсолютное большинство субъектов независимо от

¹ Брысина Т.Н. Сознание в современном мире. – Саратов, 1993. – С. 8-9.

² Горелова В.Н. Обыденное сознание как философская проблема. – Пермь, 1993. – С. 97.

³ Потопейко Д.А. Правосознание как особое общественное явление. – М., 1972. – С. 96.

принадлежности к различным социальным группам. Поэтому обыденное правовое сознание можно представить в качестве массового правового сознания, которое складывается из передаваемого из поколения в поколение опыта социально-бытовой, трудовой и иной социальной деятельности, поскольку она приобретает правовую форму и связана с действием права. Массовое правовое сознание охватывает обычай, традиции, простые нормы нравственности, представления об окружающей действительности, которые прямо или косвенно связаны с правовыми явлениями.

Предметная деятельность субъектов в той или иной области правового регулирования при решении юридических дел, вынесении индивидуально-властных предписаний требует, как считает Н.Я. Соколов, специализированного (профессионального) уровня правового сознания, при помощи которого познаются и оцениваются правовые средства в целях их практического использования. В этом – основа особенности элементарного состава специализированного правового сознания и его места в практической деятельности субъектов. Оно формируется на основе специального правового воспитания (образования), юридической науки у лиц и социальных групп, специально занимающихся правоприменительной деятельностью.¹

Профессиональное правовое сознание с точки зрения глубины познания правовых явлений представляет собой специализированные правовые знания, умения, навыки, убеждения, чувства, при помощи которых осуществляется предметная правоприменительная деятельность. Она отличается особым подходом к праву как «инструменту» правоприменительной деятельности.²

Специализированное (профессиональное) правовое сознание – это уровень группового и индивидуального правового сознания юристов-профессионалов и иных специалистов, осуществляющих правоприменительную деятельность. Профессиональное правовое сознание представляет собой

¹ Соколов Н.Я. Профессиональное сознание юристов. – М., 1988. – С. 19.

² Сапун В.А. Инструментальная теория права в юридической науке. // Современное государство и право. Вопросы теории и истории. – Владивосток, 1992. – С. 17.

сложную взаимосвязь рационально-идеологических и социально-психологических компонентов, которые формируются в социальной группе юристов-профессионалов, а также в индивидуальном правовом сознании на основе юридической практики, под влиянием юридической науки и теоретического правового сознания.¹

Теоретическое (научное) правовое сознание представляет собой систему научных знаний, идей, объективно отражающую юридическую действительность.

Объективным выражением научного правового сознания служат действующее законодательство, авторские проекты нормативно-правовых актов, научные комментарии действующего законодательства, монографические исследования, научные статьи в области юриспруденции. Теоретическое правовое сознание в отличии от обыденного и специализированного характеризуется, таким образом, более глубоким проникновением в сущность правовых явлений. В основе теоретического правового сознания лежит юридическая наука.

В структуре теоретического правового сознания на первый план, в качестве главного компонента, выступает правовая идеология.

В современной юридической литературе правильно подчеркивается, что в правовых идеях формируются намерения людей претворить свой разносторонние интересы в нормы, установить на основе своих интересов и с их учетом определенный порядок в обществе. Правовые идеи включают обращенность к настоящему – отношение к существующим нормам, отношение позитивное или негативное, а также обращенность к будущему – представления о желаемых правовых нормах.²

Как справедливо замечают Н.И. Матузов и А.В. Малько, «в современных обществах теоретическому (научному) правовому сознанию принадлежит

¹ Кузнецов Э.В. О роли теоретико-правовых знаний в формировании профессионального правосознания. // Вопросы политической работы в органах внутренних дел в современных условиях. – Л, 1985. – С. 142.

² Лившиц Р.З. Теория права. Учебник. – М., 1994. – С. 82.

приоритетная роль в указании путей развития права, законодательства и политico-конституционных отношений. Носителями и генераторами этого вида отражения правовых явлений выступают, прежде всего, ученые – правоведы».¹

Естественно, механическая замена одного вида правового сознания в обществе на другие практически невозможна. Для этого потребуется изменение социальной практики, большая просветительская работа со стороны профессионалов и получение защиты и обеспечения прав от правоохранительной системы.

Под функциями правового сознания понимают не воздействие, а взаимодействие правового сознания с окружающей правовой действительностью.²

Существует четыре основных функции правового сознания, связанных с функциями права. Все остальные функции являются производными от них. Это: познавательная, оценочная, регулятивная функции и функция правовой социализации.

С помощью познавательной функции правового сознания индивид или группа индивидов воспринимают существующую правовую действительность. Познавательная функция связана с анализом общественной жизни, познанием социально-экономических процессов под углом зрения их правового осознания. При осуществлении этой функции у индивида накапливается определенный жизненный опыт в сфере права, который осмысливается с помощью оценочной функции. При этом у индивида формируется внутреннее психологическое отношение к отражаемой правовой действительности и тому запасу опыта, который он приобрел до этого. Здесь возникают правовые чувства, эмоции, настроения и навыки. С регулятивной функцией связано поведение человека в обществе. Индивид, руководствуясь всеми своими накопленными знаниями и жизненным опытом, совершает определенные действия и поступки. И в

¹ Матузов Н. И., Малько А В. Теория государства и права. Курс лекций. – М , 2002. – С. 520.

² Бельский К.Т. Формирование и развитие социалистического правосознания. – М , 1982. – С. 65.

зависимости от того, имеет ли он представление о праве и его институтах, индивид поступает правомерно или нарушает установленные правом запреты.

С регулятивной функцией связано создание правовых норм, т.е. позитивного права. В зависимости от уровня правового сознания зависит и уровень юридической техники. С помощью этой функции индивид, в случае пробелов в законодательстве, может урегулировать свое поведение согласно принципам права, которые он знает благодаря правовому сознанию.

Регулятивная функция позволяет координировать правовое регулирование с другими видами специального регулирования, такими как моральным, нравственным и другими. Иными словами правовое сознание позволяет определить границы действия правовых норм и социальных, и согласовать их действие в пересекающихся сферах действия, например в уголовном праве.¹

Функция правовой социализации способствует передаче правовой информации от общества к личности через систему правового обучения и воспитания, как процесс взаимодействия индивида с правовой действительностью.

Существует целый ряд функций, которые являются производными от трех вышеупомянутых функций. Это идеологическая функция, функция моделирования, правообразующая функция, воспитательная функция.

Значение идеологической функции определяется тем, что предметы отражения правового сознания – государство и право – это общественные явления, в которых находят выражение глубокие общезначимые социальные процессы, такие как, взаимоотношение личности и общества, общественное разделение труда и другие. Правильное отражение таких социальных явлений, и закрепление их в праве возможно только при активном участии идеологической функции правового сознания.

¹ Бура Н.А. Функции общественного правосознания. – Киев, 1986. – С. 49.

Правосознание выполняет также функцию моделирования. Результатом действия функции правового моделирования является формирование определенных моделей (правил) поведения, которые оцениваются правовым сознанием как должные, социально необходимые для успешного развития общественных отношений. Функция правового моделирования состоит в предвидении того, какие нормы нужно применять и каким образом поступать, чтобы закрепленные в них права и обязанности оказали наиболее эффективное воздействие на развитие общественных отношений в направлении, необходимом для достижения конкретной правовой цели. Правовое сознание участвует в определении моделей должного поведения не произвольно, а на основе всестороннего восприятия и оценки людьми всей совокупности отношений – экономических, политических, этических, религиозных и др. Результатом изучения и оценки совокупности различных общественных отношений является выработка модели должного поведения, причем это совершенствование выступает как проявление социальной необходимости.

Функция правообразующая составляет часть регулятивной функции, связанной с созданием норм права. Эта функция проявляется на всех этапах право и законотворчества, начиная от создания проекта закона до подписания закона высшим должностным лицом (если это предусмотрено) государства.

Воспитательная функция ставит своей целью не просто довести информацию до адресата, но и добиться от него определенного должного поведения.¹

Таким образом, правовое сознание, его структура, уровни, виды и функции представляют собой достаточно сложное, многоаспектное интегральное явление, отражающие результаты процессов правовой социализации граждан, состояние законности и правопорядка в обществе и выполняет роль важнейшего элемента в правовой культуре, правотворчестве и правоприменении. Учет своеобразия структуры и уровней, видов и функций

¹ Белканов Е.А. Лояльность правосознания. // Российский юридический журнал. 1996. №3.

правового сознания в законотворчестве сделает принимаемые нормативные акты гораздо более понятными, их императивность свяжется на прямую с исполнительностью и законопослушанием в обществе. Одновременно, это позволит реально включить, прежде всего, широкие круги молодежи в правотворческий процесс в условиях обновления России. И, наконец, ключевым пунктом правового сознания является осознание людьми ценностей и представлений о действующей системе права.¹

¹ Каландаришивили З Н Идейный строй и логика правосознания // Герценовские чтения 2002. Актуальные проблемы социальных наук. – СПб , 2002. – С. 155.

1.2. Особенности правового сознания молодежи

Одним из значимых субъектов-носителей правового сознания является в любом обществе молодежь, под которой следует считать большую, социально-демографическую группу людей в возрасте от 14 до 29 лет исторически конкретного общества, имеющую специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется как возрастными особенностями, так и тем, что их социально-экономическое и общественно-политическое положение, их духовный мир находится в состоянии становления и формирования.¹

Необходимо отметить, что главный отличительный признак этой социальной группы – возраст и его границы.

По мнению автора к молодежи, учитывая длительный характер многих перемен в процессе социализации личности, следует относить три ее возрастные группы:

младшая (14 – 17 лет);

средняя (18 – 24 года);

старшая (25 – 29 лет).

Целесообразность такой градации связана как с психофизическими особенностями в жизни человека, так и с характерными для этих периодов различиями в социальном опыте людей.

Нижняя граница – 14 лет, связывается с тем, что молодые люди имеют уже право на получение паспорта, что свидетельствует о их определенной социальной зрелости. Юноши и девушки в этот период получают правовой статус частичной дееспособности, могут быть участниками гражданских,

¹ Гвишиани Д М , Лапин Н И Краткий словарь по социологии – М , 1998 – С. 164.

уголовных, уголовно-процессуальных, административных, уголовно-исполнительных, трудовых, семейных и других правоотношений.¹

Для второй группы характерно то, что юноши и девушки в возрасте 18-24 лет только начинают вступать в общественную и трудовую деятельность, они не имеют еще достаточного жизненного опыта, твердых правовых взглядов и убеждений, что нередко приводит их к неправильной оценке правовых явлений и, порой, к противоправному поведению. В этом возрасте меняются психофизиологические параметры, усиливается прагматический компонент.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 60 Конституции РФ, именно с возраста 18 лет гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности.

Верхняя граница возраста молодежи – 29 лет связывается с тем, что определенная часть молодых людей все еще продолжает обучение в вузах и других учебных заведениях и включается в активную трудовую деятельность позже других.

Разумеется, возрастное различие молодых людей определенным образом оказывается на уровне их духовного развития, политической зрелости и уровне нравственного и правового сознания. Молодые люди, например, в возрасте 25-29 лет – это по сути дела взрослые и опытные люди с установившимися характерами, у которых уже в основном сформированы жизненная позиция и правовая ориентация, наложен образ жизни, и они имеют материальную самостоятельность.

Молодежь, будучи элементом общественной системы, выступает носителем всей совокупности ее общественных отношений. Она обеспечивает преемственность в развитии социальной структуры общества, накопление и углубление наиболее позитивных ее качеств. Вместе с тем, сегодня ее

¹ См. Гражданский кодекс РФ ст. 26-27; Уголовный кодекс РФ ст. 87-96; Уголовно-процессуальный кодекс РФ ст. 420-432; Кодекс РФ об административных правонарушениях ст. 20-22; Уголовно-исполнительный кодекс РФ ст. 74; Трудовой кодекс РФ ст. 265-272; Семейный кодекс РФ ст. 13.

характеризуют недостаточная социальная зрелость, повышенная мобильность, определенность и практическая направленность действий.

По данным на 1 января 2004 года, в России число молодых людей в возрасте 14-29 лет составляет более 32 миллионов человек, что представляет около 34% всего трудоспособного населения страны.¹

Молодежь в любом обществе – индикатор его выживания и развития. Принято считать: общество будет завтра таким, какова сегодня молодежь.

Для России проблемы молодежи ныне особенно остры, так как в связи с реформированием общества прервались традиционные коммуникационные связи, обеспечивающие органическую интеграцию молодых людей в обществе. Деформация исторической памяти в результате смены системы ценностей привела к тому, что связь между поколениями также деформировалась. Существенно изменился характер социализирующего воздействия на молодежь со стороны средств массовой коммуникации.²

Молодежь, как отдельная социальная группа имеет свой специфический правовой статус, который характеризуется, прежде всего, освобождением в ряде случаев от правовой ответственности или применением более мягких ее форм за совершенные правонарушения, ограниченным законом объемом имущественных прав и обязанностей, невозможностью до достижения установленного законодателем возраста занимать определенные должности, предоставлением льготного правового режима (например, в административных и трудовых правоотношениях).

В связи с этим можно заключить, что понятие молодежь относится к той части населения, которая находится в состоянии усвоения новой системы ценностей: знаний, умений, навыков, накоплений социального и правового опыта, позволяющей ей успешно функционировать в качестве члена общества.

¹ Россия в цифрах. – М., 2004. – С. 51.

² Круглов А.Е. Молодежь в социально-политических процессах трансформации российского общества. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. – Ставрополь, 2002. – С. 3.

Молодежь – это наиболее социально-мобильная и активная часть общества, внутренне дифференцированная в соответствии с социальными положениями, которая лишь готовится к участию в основных сферах жизнедеятельности, закреплению в той или иной социальной общности.¹

Круг регулируемых нормами права общественных отношений, в которые включены молодые люди, объем характерного для них общественного и правового опыта, их социально-психологические особенности задают специфику правового сознания молодежи, которая представляет собой отдельную социальную группу населения, объединенную специфическими чертами социального и правового положения, и, следовательно, являясь носителем специального правового статуса, представляет собой и особый, самостоятельный, с правовых отношений.

Правовое сознание молодежи – это разновидность группового правового сознания, представляющего собой совокупность черт общественного правового сознания, присущих молодому поколению как социально-демографической группе.

Особенности группового правового сознания, по мнению А.А. Потякина, объясняются рядом факторов. Первый из них состоит в том, что в любой общности складывается специфическая субкультура, т.е. свои нормативные ценности, которые, прежде всего, влияют на оценки членами группы сложившейся юридической системы. Второй фактор – это различия интересов социально-демографических групп, связанные с неадекватностью их положения в социальной структуре и таким образом, с различным отношением к собственности, системе распределения, к власти и в целом к общественному строю и нормам, его определяющим, закрепляющим и регулирующим.²

Характерным для молодежи, как особого субъекта-носителя правового сознания, является:

¹ Бутов С.А. Правовое сознание рабочей молодежи и основные факторы его формирования. – М., 1989. – С. 12.

² Потякин А.А. Правовой нигилизм. //Общество и политика. – СПб., 2000. – С. 347.

- круг урегулированных нормами права или требующих такого регулирования общественных отношений, в сферу которых включен молодой человек;
- объем характерного для молодежи общесоциального, правового знания и опыта;
- психофизические и социально-психологические особенности молодых людей.

Последняя характеристика является наиболее значимой, так как на отношение людей к праву существенное влияние оказывает субъективно-психологическая среда. Собственно отношение к праву и создает соответствующие ориентации и установки, иначе говоря, структурные составляющие правового сознания. Все выше перечисленные особенности не исчерпывают специфики молодежного правового сознания, ибо оно также связано с национальными, религиозными, региональными и общекультурными факторами.

В процессе формирования правового сознания у молодежи, по мнению А.И. Долговой, важно иметь в виду следующие пять его элементов:

- знание права;
- представление о праве;
- отношение к действующему праву;
- требования, предъявляемые к праву;
- отношение к исполнению правовых предписаний.

Все они тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. Вместе с тем это разные элементы, имеющие специфику образования и играющие различную роль в «работе» правового сознания.¹

Знание права, т. е. знание правовых норм, формируется либо в результате непосредственного изучения соответствующих правовых положений (чтения текста, просмотр телепрограмм, прослушивания по радиовещанию и т. д.), либо

¹ Долгова А.И. Правовое воспитание молодежи – М, 1979. – С. 12.

в результате опосредованного знакомства с ними (например, из рассказов людей или в результате практического усвоения правовых положений в конкретных жизненных ситуациях).

Эти два способа взаимно дополняют друг друга. Уяснение смысла закона не юристом, как правило, достигается лишь в результате подкрепления изложения текста данного закона популярной и доходчивой передачей этого смысла. Разумеется, большое значение имеет то, кто является комментатором закона, насколько его информация квалифицированна, полна и объективна. Это обуславливает важность правового просвещения.

Знание права наряду с другими факторами способствует формированию представления о праве. Это представление о том, что является правовым и противоположным вообще и в данном конкретном случае, каковы правовые последствия определенного деяния, права и обязанности граждан и т.п. Ведь человек может не знать точного текста закона, но иметь о нем какое-то свое представление.

Естественно, правовые представления и соответствующие размышления формируются, прежде всего, под влиянием норм морали, политических и иных взглядов. И если политическое и нравственное сознание молодого человека сформировано правильно, то есть все основания считать, что и его правовые представления будут близки к содержанию действующего закона.

В то же время нельзя забывать, что выведение правовых представлений только из норм морали может привести к отождествлению правовых и моральных требований, к непониманию разницы между моральной и правовой оценкой поступка, между противоправным и только аморальным поведением.

В формировании представлений о праве также существенную роль играет значение некоторых общих положений закона, правовых принципов, в соответствии с которыми решается более частные вопросы.

Знание права и сложившиеся представления о нем, как правило, «работают» вместе, помогая отграничивать противоправное от правомерного,

правильно оценивать какое-то явление в правовом отношении и представляет его возможные последствия. При этом происходит либо взаимоподкрепление знаний и представлений, либо, если правовая практика расходится с требованиями правовых норм, представления о праве в сознании молодого человека могут конкурировать с правовыми знаниями. В последнем случае не исключено, что побеждают именно неверные правовые представления.

Жизненный опыт является важным источником представлений о праве. Молодые люди дают оценки наблюдаемым им правовым фактам не только с позиции самого права и текста закона, но и с позиции практики его применения. Если такая практика расходится с тем, что записано в праве, у молодых людей может создаться впечатление о формальности правовых предписаний (мол, «закон – одно, а жизнь – другое»).

Следующие два элемента правового сознания – отношение к действующему праву и требования, предъявляемые к праву, – также формируется под совместным влиянием правовых норм и норм морали, политических и иных взглядов, а также социальной практики. Отношение к праву и предъявляемые к нему требования следует различать, поскольку они представляют собой разные аспекты. Например, при одном и том же неодобрительном отношении к правовой норме правовые требования разных лиц могут быть различные: одни требуют ее ужесточения, а другие – смягчения.

По мнению А.И. Долговой, также следует разграничивать отношения к праву и отношение к исполнению правовых предписаний. Ведь человек может считать, что какая-то правовая норма правильна, но не придерживается ее в некоторых случаях, когда ему это невыгодно. С другой стороны, может быть и наоборот – человек не согласен с конкретной нормой, хотя неуклонно ее соблюдает, подчиняясь действию закона.¹

¹ Долгова А.И. Правовое воспитание молодежи. – М., 1979. – С. 14.

Именно в молодежном возрасте, обретая прочную правосубъектность, гражданин впервые получает юридическую возможность включиться в социальные и правовые отношения и использовать правовые средства для удовлетворения личных и общественных потребностей и интересов. Характер этой включенности и связанная с ним деятельность (или бездеятельность) молодого человека имеют весьма существенные значение для становления и формирования его правового сознания.

На процесс формирования правового сознания молодого человека решающее влияние, по мнению С.С. Яхонтова, оказывает совокупность взаимодействующих факторов, включающая в себя: а) непосредственные условия жизни и работы; б) организованную систему обучения и воспитания; в) средства массовой информации. При этом динамика доминирующих в правовом сознании молодежи взглядов напрямую связана со складывающейся социально-экономической и политической ситуации в обществе. Соответственно и радикальное воздействие на эту динамику в желательном для общества направлении возможно лишь в контексте конкретных позитивных изменений в общественном развитии. Структура правового сознания молодежи производна от имеющихся в молодежной среде дифференциаций в зависимости от возраста, социальной принадлежности, образовательного, культурного и правового уровня.¹

В проблематике правового сознания молодежи необходимо учитывать, что фактическим носителем правового сознания является отдельная личность в рамках группового субъекта правоотношений.

Процесс формирования правового сознания личности, по мнению И.Ф. Покровского, – это явление чрезвычайно сложное, включающее целую систему взаимодействия внутренних и внешних факторов, которая обеспечивает превращение правовой информации, поступающей из внешней

¹ Яхонтов С.С. Социологическое изучение правового сознания молодежи. //Проблемы социологии права. Выпуск 1.– Вильнюс, 1970.– С. 209.

среды, не только в правовые знания, но и в отношении человека к праву, правопорядку и другим правовым явлениям.¹

Рассматривая правовое сознание личности, необходимо проанализировать различные точки зрения на определение самого понятия личности.

Понятие «личность», считает Е.С. Злобина, «это система внутренней регуляции социальной активности человека, по мере становления которой индивид становится субъектом этой активности, а благодаря этому – и тех социальных отношений, в которые он вступает, т.е. стать личностью означает стать субъектом активности, при чем активности высшей, социальной».²

Известный психолог В. Штерн утверждал, что «личность – это продукт социальной среды, т.е. продукт социальных факторов и наследственных предрасположений, которые достаются человеку от рождения, т.е. биологического фактора. Социальный фактор (среда) и биологический фактор (диспозиция организма) приводят к возникновению нового состояния личности».³

Согласно Б.Д. Парыгину, «личность – это, прежде всего интегральное понятие, характеризующее человека в качестве объекта и субъекта биосоциальных отношений и объединяющее в нем общечеловеческое, социально-неповторимое».⁴

Как полагает К.К. Платонов, «личность – это человек, как носитель союза, включающего: биохимические особенности, особенности процессов как форм психического отражения, опыт, характер и способности».⁵

¹ Покровский И Ф. Формирование правового сознания личности – Л , 1972. – С. 46.

² Злобина Е С. Категория личности в системе понятий социологической теории. //Социология. теория, методика, маркетинг. – Киев, 2002. – С. 126-127.

³ Штерн В. Психология раннего детства – Петроград, 1915. – С. 126-127.

⁴ Парыгин Б Д. Социальная психология. Учебник. – СПб., 1999. – С. 131.

⁵ Платонов К К. Психология личности. – М., 2000. – С. 74.

К.К. Платонов предлагает следующую схему этапов и рубежей развития личности:

Таблица 121

Этап	Рубеж	Доминирующая структура личности	Примерный возраст в годах
Пренатальный период	Рождение	Биopsихические свойства	-
Младенчество	Минимум личности	Особенности психических процессов	3+0,5
Становление личности	Минимум социальной зрелости личности	Опыт	16+1
Профессиональное развитие	Переоценка жизненного пути	Направленность	30+2
Гармоническое совершенствование	Предпенсионное планирование	-	55+3
Старческая деградация	Смерть	---	-

И.С. Кон считает, что понятие личности многозначно. С одной стороны, оно обозначает конкретного индивида (лицо) как субъекта деятельности, в единстве его индивидуальных свойств (единичное) и его социальных ролей (общее). С другой стороны, личность понимается как социальное свойство индивида, как совокупность интегрированных в нем социально-значимых черт, образующихся в процессе прямого и косвенного взаимодействия данного лица

с другими людьми и делающих его, в свою очередь, субъектом труда, познания и общения.¹

От понятия «личность» следует разграничить понятие «индивиду», под которым в узком значении следует понимать индивидуальные природные свойства человека.

Процесс развития личности, по мнению А.А. Козлова, длится от рождения до окончания юности и проходит пять этапов: первый – внутриутробное развитие, социальный смысл которого заключается в закладке качественной связи с внешним миром. На втором этапе (от рождения до 2-х лет) личность обретает жизненно важные качества и в итоге определяется «доверие к миру». Третий этап (от 2-х до 7-ми лет), имеет две основные социальные функции: освоение основных общецивилизационных понятий и норм, по которым живут люди. Во-вторых, данному периоду присуща функция первичного базового обучения, задающего качественный скачок в интеллектуальном развитии. Четвертый этап – отрочество, связанный с накоплением массы информации, с закреплением навыков, норм и, в сущности, подведением итогов формирования и развития личности в детском возрасте. Пятый этап – юность (от 14 до 18 лет) характерен не только изменением психофизиологических параметров. Иной становится роль практической деятельности. Усиливается прагматический компонент. Молодой человек быстро становится реальным субъектом взрослой ролевой композиции, превращается в субъект социальной активности.²

Происходящие в современном российском обществе социальные, экономические, политические и правовые процессы оказывают значительное влияние как на общественное правовое сознание, так и на правовое сознание молодежи.

¹ Кон И.С. Социология личности. – М., 1967. – С. 7.

² Козлов А.А. Социальная динамика формирования гражданских и патриотических позиций молодежи в современном российском обществе (опыт социально-исторического анализа). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. – СПб, 2001. – С. 14.

К сожалению, сегодня молодежь является в правовом плане одной из самых незащищенных групп населения. Оказавшись в сложных жизненных ситуациях, она порой становится субъектом, легко вовлекаемым в криминальную среду, наркоманию и алкоголизм. Причины этого многообразны. Определенная доля вины за такое положение лежит на государстве, прежде всего из-за отсутствия в стране целостной и последовательной политики в отношении молодежи.¹

Участие в тех или иных криминальных и полукриминальных группировках становится для молодежи социально престижным занятием. Поскольку молодежь в возрасте 14-29 лет в среднем совершает половину всех уголовных преступлений в стране, то можно предположить, что именно она служит основным ресурсом для дальнейшего развития криминальной структуры общества.²

Одним из тревожных симптомов «недуга» нашего государства является постоянное снижение возраста граждан, склонных совершать преступления.

В настоящее время типичным «набором» преступлений, совершаемых молодежью являются: кражи, угоны автотранспорта, грабежи, разбои, хулиганство.

В целом, по России, по статистическим данным МВД РФ, уровень молодежной преступности в 15 раз превышает аналогичный показатель среди взрослого населения. В организованной преступности несовершеннолетние составляют треть уголовных банд и группировок. Рецидивная преступность молодежи была и остается в числе наиболее опасных видов преступности в России. Осуществляемые в стране профилактические мероприятия по предупреждению преступности молодежи, требуют не только дифференциации

¹ Каландаришивили З. Н. Изучение гражданско-правовых дисциплин в средних общеобразовательных школах России как фактор социальной адаптации молодежи. Автореферат на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – СПб., 2000. – С. 3.

² Щегорцев А.А. Социализация молодежи в условиях трансформации российского общества. – М., 2002. – С. 19.

уголовной ответственности, но и решения правовых, экономических, социальных и других задач.¹

Личность зарождается вне права. На определенном этапе жизни право начинает «связывать» человека, противостоять проявлениям личности, ибо норма подводит самых разных индивидумов под одно общее правило. Норма права нивелирует индивида и этим подавляет его личностную природу. Личность всегда вне нормы, она запредельна. Она поэтому и личность, что через творческую самореализацию трансцендентирует себя, выходит за пределы постоянного и отличается от общего уровня.²

Таким образом, в системе, формирующей правовое сознание молодежи, можно выделить три важнейших элемента социальной действительности, которая является главной источниковой базой для всех правовых явлений: а) собственно социальную среду, в которой протекает жизнедеятельность личности; б) саму личность, на которую эта среда воздействует; в) определенную сумму знаний, установок, ценностей, которую общество стремится передать личности. Усвоение этих знаний, установок и ценностей становятся в итоге правовым сознанием человека, определяющем его практическую деятельность.

¹ Муравьев В В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступности молодежи. – Нижний Новгород, 2001. – С. 6-7.

² Бердяев Н А. Философия свободы Смысл творчества – М , 1989. – С. 224.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕФОРМАЦИИ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ

2.1. Сущность и виды деформации правового сознания

Проблема деформации правового сознания затрагивалась отечественными философами и правоведами в рамках общего учения о правовом сознании, и условно в этом процессе можно выделить три основные этапа.

На первом этапе (с конца XIX века по 1920 год) деформация правового сознания трактовалась лишь с философских, социологических и психологических позиций. Так виднейший юрист и философ данного периода П.И. Новгородцев утверждал, что «каковы бы ни были различные выводы и взгляды, высказываемые в настоящее время в связи с общим кризисом правового сознания среди всех различий возможно, по-видимому, усмотреть одно общее убеждение, не всегда ясно сознаваемое, но легко отгадываемое в общем настроении эпохи: правовое государство не есть венец истории, не есть последний идеал нравственной жизни; это не более, как подчиненное средство, входящее как частичный элемент в более общий состав нравственных сил. Отсюда недалек и следующий вывод, что право по отношению к полноте нравственных требований есть слишком недостаточное и грубое средство, не способное воплотить чистоту моральных начал».¹

Правовое сознание, по мнению ученого, охватывает оценочное отношение ко всей системе политических и правовых учреждений и институтов. Причины кризиса правового сознания связываются с кризисом правового государства. Преодоление кризиса правового сознания лежит на

¹ Новгородцев П.И. Введение в философию права Кризис современного правосознания. – М., 1909. – С. 20.

пути преобразования правового государства, связанного с осуществлением им социальных реформ.¹

По концепции русского психолога и философа С.Л. Франка характерной особенностью правового сознания интеллигенции является нигилизм.

С.Л. Франк утверждал, что «русский интеллигент не знает ни каких абсолютных ценностей, никаких критериев, никакой ориентировки в жизни, кроме морального разграничения людей, поступков, состояния на хорошие и дурные, добрые и злые. Если бы можно было одним словом определить умонастроение нашей интеллигенции, то нужно назвать его морализмом. Морализм этот есть лишь отражение ее нигилизма. Под нигилизмом следует, понимать отрицание или не признание абсолютных (объективных) ценностей».²

Вопросы деформации правового сознания затрагивал и известный юрист И.А. Ильин, который полагал, что незнание права играет в обществе большую негативную роль. Ученый считал, что «народ, незнающий законов своей стороны, ведет внеправовую жизнь или довольствуется неустойчивыми зачатками права. Народу необходимо и достойно знать законы, это входит в состав правовой жизни. Поэтому нелеп и опасен такой порядок, при котором народу недоступно знание права. Человеку, как существу духовному, невозможно жить на земле вне права. Необходимо сделать все, чтобы приблизить право к народу, чтобы укрепить массовое правовое сознание, чтобы народ понимал, знал и ценил свои законы, чтобы он добровольно соблюдал свои обязанности и лояльно пользовался своими полномочиями. Право должно стать фактором жизни, мерой реального поведения, силою народной души. При всех случаях расхождения положительное право есть суррогат естественного, и если это расхождение обостряется до конфликта, то положительное право

¹ Новгородцев П.И. Указ. соч. – С. 260-261.

² Франк С.А. Этика нигилизма. //Вехи из глубины. – М , 1991. – С. 170.

может предстать через сознание в роли ложного права, т.е. лжеправа. Наступает более или менее глубокий кризис правового сознания».¹

Известный дореволюционный теоретик права Н.М. Коркунов утверждал, что «правовое сознание возникает первоначально в частной форме, и общее понятие права, обнимающее все его конкретные формы, является сравнительно поздно. Неразвитый человек знает только отдельные права и общие понятия права ему недоступно. Таким образом, первоначально содержание правового сознания устанавливается бессознательно. В условиях «неразумного права», т.е. позитивного, возможны сбои в системе правоотношений в обществе и, как следствие, кризис правового сознания. Негативное отношение к праву, выраженному в законах, и праву как таковому в России было всегда. В данной стране никогда не было характерной для Западной Европы протестантской эпохи, которая считала труд и частную собственность благом и ставила на первое место права и свободы личности. Общинный уклад жизни российского общества, складывающийся веками и процветающий до сих пор, отвергал индивидуальную волю, приучал личность к безответственности, девальвировал индивидуализм как ценность».²

Автор психологической теории права Л.И. Петражицкий не употреблял понятия «деформация», но указывал, что в условиях «неразумного», «злоказеменного» позитивного права возможно распространение права, основанного на несправедливости. Именно чувство справедливости, на его взгляд, призвано регулировать конфликт между позитивным и интуитивным правом (то есть правовым сознанием).

По Петражицкому право, правовое сознание и все правовые явления существуют только в сознании индивида и больше нигде.³

¹ Ильин И.А. О сущности правосознания. – М , 1993. – С. 23-31.

² Коркунов Н М. Лекции по общей теории права. – СПб , 2003. – С. 147-148.

³ См. Петражицкий Л И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности Т. 2. – СПб., 1909. – С. 507.

Для второго, советского, этапа (1917-1950 годы), характерно исследование правового сознания без учета возможности его деформации. Так, к примеру, изучавший эту проблему П.И. Стучка различал право и правовую идеологию, право и правовое сознание. Вопросы деформации правового сознания он в своих трудах не затрагивал. Им, однако, отмечено, что «в молодом Советском государстве, в связи с отсутствием развитой системы права, работники юридического аппарата правовым сознанием практически не обладают».¹

В советской правовой науке бытовало представление о невозможности деформации правового сознания, так как в процессе становления у личности якобы постепенно и неизбежно формировалось развитое социалистическое сознание, которое не может иметь серьезных дефектов.

Третий этап (1960-е годы до сегодняшних дней) знаменуется повышенным интересом юридической общественности как к проблеме правового сознания, так и к вопросам его деформации.

Впервые идея негативного правовым нормам и ценностям сознания была сформулирована в юридической науке А.Р. Ратиновым и И.И. Карпецом. По их мнению, одной из конкретных, ближайших и непосредственных причин, порождающих преступление и отличающих его от иных антиобщественных поступков, является разрушение или пробельность правовых ценностей в юридическом сознании индивида, которое выражается либо в правовом инфантилизме – несформированности и пробельности правового сознания, либо в правовом негативизме – активной противоправной тенденции личности.²

Эта идея положила начало новому направлению в юриспруденции – изучению правового сознания законопослушных граждан и преступников, в ходе которого она получила определенное эмпирическое подтверждение. В частности, были обнаружены существенные различия правового сознания

¹ Стучка П.И. 13 лет борьбы за революционно-марксистскую теорию права. – М., 1931. – С. 38.

² Карпец И.И., Ратинов А.Р. Правосознание и причины преступности. //Советское государство и право. 1968. №12. – С. 34.

названных категорий лиц на оценочном и регулятивном уровнях его формирования.

Общее понятие дефектов правового сознания встречается у А.И. Долговой. По ее мнению «дефектность правового сознания заключается в несформированности (пробельности) или искаженности основных его структурных элементов – правовых взглядов, убеждений и установок, когда какие-либо из этих элементов в структуре правового сознания отсутствуют (сформированы недостаточно), или сформированы достаточно, но не правильно, т.е. страдает их содержательная сторона: правовые взгляды, представления и убеждения противоречат действующему законодательству».¹

В случаях, когда предписания норм права воспринимаются личностью только как внешние, а иногда и чуждые требования, наблюдается либо формальное, либо безразличное отношение к правовым предписаниям, либо отрицательная эмоциональная реакция на правовые явления. Во всех случаях создается реальная угроза неисполнения юридических обязанностей, совершения правонарушения. В такой ситуации деформация индивидуального правового сознания проявляются в дефектах его познавательных, эмоциональных или поведенческих компонентов. Они могут выражаться в незрелости правовых взглядов и представлений (рациональный компонент), и в отсутствии положительных правовых чувств, настроений и убеждений (эмоциональный компонент). Наиболее ярко дефекты правового сознания проявляются в поведенческом компоненте при совершении правонарушений как специфической формы выражения противоречий между общественным и индивидуальным правовым сознанием на стадии реализации права.²

Существует несколько последовательных стадий процесса деформации правового сознания. Первая затрагивает информационно-познавательный уровень правовой установки. На этой стадии создаются возможности для

¹ Долгова А.И. Правовое воспитание молодежи. – М, 1979. – С. 46-47.

² Сапун В.А., Турбова Я.В. Правосознание в структуре общесоциальной ответственности. //Ученые записки юридического факультета СПбГУП Выпуск 7. – СПб, 2002. – С. 8.

когнитивного диссонанса, т.е. расхождения между старыми стереотипами и новой информацией, воспринятой субъектом в качестве значимой, важной, ценной, требующей рассмотрения.

Вторая стадия процесса деформации затрагивает оценочный уровень установки. Так как диссонанс переживается как неприятное, возникает стремление избавиться от рассогласованности и восстановить привычный порядок. А сделать это можно только: а) добавив новые знания и б) изменив существующие. Поэтому возникает необходимость в оценке двух противоположных информаций, в урегулировании их противоречий.

Третья стадия связана с регулятивным уровнем правовой установки. Индивид сопоставляет рассогласованные элементы и приводит их в систему, находя им место в своих представлениях о должном, ценном, правильном. В тех случаях, когда регулятивный уровень нарушен, и процесс деформации не дает возможности адекватно сопоставлять подобные противоречия, субъект может перестроить свои представления о ценностях, отбросив старые представления как несоответствующие действительности. На их месте возникают другие ценности, которые не соответствуют правовым. На этом уровне возникают отношение к ценностям и нормам права, а также специфическая правовая активность, выражаясь в поведении, как с положительным, так и с деформированным уклоном.¹

По мнению А.В. Грошева, под дефектами правового сознания в широком смысле следует понимать содержащиеся в массовом правовом сознании любые статически значимые отклонения от идеи научно теоретического правового сознания, изложенные в государственно-правовой доктрине, законодательстве и правовой науке. Дефекты правового сознания в узком смысле слова – это функциональные нарушения (дисфункции) в структуре общественного, группового и индивидуального правового сознания, выражаяющиеся в

¹ Марченко Д.Э. Деаксиологическое правовое сознание и его формы. Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Волгоград, 2001. – С. 11-12.

несформированности, искаженности или неустойчивости основных его структурных элементов и оказывающие криминогенное влияние на поведение личности, социальных групп в юридически значимых ситуациях.¹

В отдельно взятой социальной системе правового сознания индивидов может соответствовать общественному бытию (в том числе и позитивному праву) и в тоже время противоречить общечеловеческим ценностям. Следует различать относительную и абсолютную деформации правового сознания.

Относительная деформация правового сознания – это несоответствие структуры правового сознания реально существующей в данном обществе правовой действительности. Абсолютная деформация правового сознания – это несоответствие структуры правового сознания тем правовым координатам, которые выработаны человеческой цивилизацией.²

По мнению А.К. Уледова, в механизме функционирования правового сознания важнейшую роль играет различные его состояния, под которыми понимаются определенные виды его настроенности и направленности под влиянием доминирующих в нем идей и взглядов, представлений и чувств.³

Надо отметить, что деформация правового сознания – это одно из его состояний, противоположное положительному (позитивному). При этом, по мнению доктора философии, деформация правового сознания – это общественное явление, для которого свойственны изменения его состояния, при котором у субъектов формируются определенные идеи, взгляды, представления, знания, настроения и эмоции, которые искаженно отражают реальную правовую действительность и выражают негативное отношение к действующей системе права, законности и правопорядку в целом.

Под видами деформации правового сознания понимаются способы ее проявления, которые отличаются друг от друга различной степенью

¹ Грошев А.В. Уголовный закон и правосознание. – Екатеринбург, 1994. – С. 67.

² Петров В.Р. Деформация правосознания граждан в современной России. – Нижний Новгород, 2000. – С. 11.

³ Уледов А.К. Структура общественного сознания – М., 1968 – С. 300

искаженности элементов правового сознания в отражении правовой действительности и которые в совокупности раскрывают сущность и содержание этого явления.

Видов деформации существует много, но наиболее распространенные из них в современной России – это правовой инфантилизм, правовой нигилизм, правовой идеализм и перерожденное правовое сознание. Их значимость состоит в том, что они, прежде всего, касаются деформации индивидуального правового сознания, что не исключает их проявления на групповом и общественном уровнях.

Самой мягкой и распространенной формой деформации правового сознания, на наш взгляд, является правовой инфантилизм. Инфантильность правового сознания – это неумение решать поставленные обществом перед человеком и социальной группой задачи в соответствии с нормами права и ценностями соответственного рационального поведения.

К внешним причинам правового инфантилизма относятся:

1. Несформированность государственной идеологии в правовой сфере.
2. Негативное влияние ряда норм традиционной морали.
3. Недостатки в правовом информировании населения.
4. Снижение «психологического возраста» в ряде социальных групп.

Внутренние причины – это: 1. Стереотипы восприятия правовых ценностей, институтов и норм права; 2. Слабость субъекта перед социальной стихией и негативные подсознательные механизмы, связанные с чувствами стыда и вины; 3. Отсутствие разработанной методологии и навыков решения правовых проблем.¹

Правовой инфантилизм выражается в несформированности и пробельности правового сознания. Он является показателем недостаточной

¹ Ярцев С.С. Теоретико-правовой аспект проблем дефектов правового сознания. //Человек и право: проблемы взаимодействия. Материалы международной научно-практической конференции ЯГУ. – Ярославль, 2002. – С. 49-50.

правовой социализации индивида, т.е. неполного усвоения им правовых норм, ценностей и образцов поведения в правовой сфере.

Обычно инфантилизм рассматривается на уровне незнания права, что представляется неверным. Инфантильное правовое сознание может иметь различную степень дефективности – от незначительных пробелов в правовых знаниях и оценках до полной несформированности всех уровней его функционирования. При этом решающее значение имеет несформированность познавательного и оценочного уровней, что создает достаточные предпосылки дисфункции правового сознания в целом. Учитывая принцип согласования уровней правового сознания (знание правовых норм вызывает оценочное отношение к ним, а наличие определенной совокупности правовых знаний и оценок формирует соответствующие установки и ориентации), можно выделить три формы правового инфантилизма: незнание права (правовая неграмотность), правовая безответственность и правовая пассивность.

Незнание права (правовая неграмотность) – это неосведомленность субъекта относительно правовых принципов, норм и институтов действующей в обществе правовой системы.

Следующей формой правового инфантилизма является правовая безответственность, которая выступает в качестве противоположной категории правовой ответственности. Ее следует рассматривать как результат несоответствия правовых ценностей индивида ценностям, принципам, моделям действующего права.

Еще одной формой выражения правового инфантилизма можно считать правовую пассивность. Обращаясь к анализу этого явления, можно выделить две характеристики его возможного проявления: правовая безынициативность и безразличие к различного рода нарушениям закона.

В юридической практике довольно часто встречаются случаи не использования гражданами своих прав (избирательного права, права на судебную защиту, отказ от защиты законных прав и интересов и т.д.). Нередки

также случаи безразличного отношения граждан, участников и свидетелей, к действиям, имеющим юридическое значение (дорожно-транспортные и другие происшествия, следственные действия и т.д.)¹

Соискатель полагает, что правовой инфантилизм – это прежде всего результат пробельного (неполного), либо недостаточно системного усвоения индивидом и социальной группой правовых норм, понятий и образцов поведения в правовой сфере, а также безответственного, безразличного и попустительского отношения к требованиям, нормам и самое главное ценностям права (ценности знания правовых норм и принципов, способов и приемов их реализации, ценности личной активности и т. д.)

Правовой инфантилизм может проявляться в категоричности, пристрастности в оценивании, неумение отличать защиту собственных интересов от соблюдения занятости и правопорядка.

Как справедливо замечают В. К. Бабаев и В. М. Баранов, «проблемы правового сознания, как проявление правового инфантилизма, возникают лишь на основе полного отсутствия знания о каком-либо элементе правовой деятельности, либо на основе забывания таких знаний»².

На наш взгляд, следует выделить два вида пробельности правового сознания: 1) «первичная» пробельность, когда индивиду изначально не была известна информация о данном элементе правовой действительности; 2) «вторичная» пробельность, которая характеризуется либо наличием в правовом сознании субъекта определенной информации о том или ином элементе правовой действительности и последующем его забывании, либо отсутствием ситуации ее припоминания и получения данной информации.

Таким образом, правовой инфантилизм – это первая и наименее опасная стадия деформации правового сознания в механизме реализации. Лицо либо не знает о существовании определенных правовых норм, либо искаженно

¹ Грошев А. В. Уголовный закон и правосознание – Екатеринбург, 1994. – С. 61-62.

² Бабаев В. К., Баранов В. М. Общая теория права: Краткая энциклопедия. – Нижний Новгород, 1998. – С. 87.

представляет себе содержание этих норм, пределы их исполнения и практику применения, либо не умеет учитывать их требование в конкретной ситуации, имеющей правовое значение. Вместе с тем правовой инфантилизм – это достаточно серьезная предпосылка дальнейшей деформации правового сознания, возникновение общего неуважения к праву и деятельности правоохранительных органов – правового нигилизма, который является в настоящее время основной формой деформации правового сознания.

Если говорить собственно о явлении нигилизма, то, по утверждению известного исследователя этого явления Вольфганга Крауса, данный общественный феномен представляет отрицание в чрезвычайной степени. Нигилизм отрицает существующие ценности, не зная никаких иных. Он рождается из возмущения, ненависти, отчаяния, разочарования, равнодушия, скуки. Нигилизм – это позиция человека, отрицающего наличный мир, но не способного представить себе никакой возможности его улучшить и потому переживающего фазу разрушения или саморазрушения. Большинство проявлений нигилизма восходят к двум основным его формам: активному, воинствующему, экстравертному и пассивному, апатичному, интровертному. Активный нигилизм еще обнаруживает жизненный порыв, сохранившуюся от других умонастроений остаточную веру в действительность движения, изменения, убеждения. Пассивный нигилизм приводит к молчанию, к постепенной атрофии всех жизненных реакций.¹

По мнению диссертанта, под правовым нигилизмом следует понимать неотъемлемую часть субъектного мироощущения правовой действительности (правопознания), включающая осознание либо признание несостоятельности идеолого-объективной ценности права, его норм, институтов, отраслей в практической регламентации конкретных социальных отношений. К всеобщему сожалению, отечественные ученые юристы и социологи в настоящее время отмечают среди российской молодежи значительный рост правового

¹ Wolfgang Kraus. Nihilism et individualism. Paris – 1994. – P. 9.

нигилизма. Факторами поддерживающими нигилистические установки среди молодых людей, являются, прежде всего отсутствие национальной правовой идеологии, архетистические характеристики российского правового сознания, административный нигилизм и институциональная несформированность социально-правовой системы в современной России.¹

Однако, как верно констатируют Н.И. Матузов и А.В. Малько, «проблема правового нигилизма в учебной литературе по теории государства и права до сих пор не рассматривалась. В научном плане она также в должной мере пока не исследована».²

По мнению исследователя настоящей работы, наиболее опасные последствия правового нигилизма в обществе, это: утрата взаимодействия между государством и населением, снижение гармонического равновесия в понимании каждой стороной своей роли и ответственности друг перед другом; провоцирование граждан к злоупотреблению своими правами; детерминация социальной напряженности; правовая дезориентация; «поощрение» антиправовых ценностей; мотивация антиправовой агрессии; пассивность личности, ее отчужденность от активного, созидательного участия в социальном и государственном развитии. Кроме того, правовой нигилизм изменяет вектор развития базисных отношений не только внутри государства, но и имеет «выход» на межгосударственный уровень.

Особую социальную и юридическую значимость проблеме придает то, что правовой нигилизм не имеет границ субъективного измерения. Он проникает в сферу мироощущения как обычного гражданина, так и должностного лица, а также в группы и общности людей. Поэтому причиняемый им социальный вред носит многосторонний характер, выступает в обществе катализатором практических всех нарушений законности. Правовой

¹ Каландаришвили З.Н. Особенности формирования правосознания студентов гуманитарных вузов России. //Образование в условиях формирования нового типа культуры. III международные Лихачевские научные чтения. 22-23 мая 2003 г. – СПб : СПбГУП, 2003. – С. 180.

² Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Учебник. – М, 2001. – С. 252.

нигилизм укрепляет в обыденном сознании человека мысль о возможности (полезности, эффективности) внеправового порядка. Правовой нигилизм всегда влечет нарушение прав граждан, умаление чьих-либо интересов и, в конечном счете, приводит к торжеству несправедливости. Одним из тяжелых последствий правового нигилизма выступает создание реальной либо мнимой психологической ситуации, при которой реализация прав человека становится невозможной. Создается глубоко проникающий в сознание индивида стереотип мышления – «полезности» злоупотребления правами и свободами.

Крайне пагубно отражается в сознании людей безнаказанность большинства форм правового нигилизма. Это мощнейший фактор, способный перечеркнуть любые попытки утверждения режима законности. Безнаказанность вдохновляет, вселяет уверенность либо просто провоцирует новые средства и пути «обхода» права. Отсюда проистекает социальная и правовая дезориентация граждан. В этих условиях правовой нигилизм выступает мотивирующим фактором криминогенной обстановки, ее «оправдательным» фоном. Распространение в широких слоях населения глубокого безразличия к правовым реформам, отсутствие убежденности в их положительном исходе – это результаты, вызванные правовым нигилизмом государства. Пренебрежение правом порождает разрушительные тенденции непосредственно внутри структуры государства, приводит к ее деформации (укореняется профессиональная небрежность; трансформация внутреннего отношения субъектов государственной деятельности к выполнению функциональных полномочий).

Под действием правового нигилизма идет формирование новых, асоциальных ценностей и представлений (антиценостей). Причем, как справедливо замечает В.А.Туманов, «как только общество отказалось от авторитарных методов неправового государства, как только скованные ранее в политическом и экономическом плане люди получили более или менее реальную возможность пользоваться правами и свободами, так тотчас же дал о

себе знать низкий уровень правовой культуры общества, десятилетиями царившие в нем пренебрежение к праву, его недооценка. Правовой нигилизм при востребованном праве оказался куда более заметен и опасен, чем при праве невостребованном. И здесь мы, как и во многих других отношениях, расплачиваемся за прошлое. Это прежде всего ближайшее прошлое – 70 лет режима, который, мягко говоря, не жаловал право, нанес по нему немало ударов. Именно при этом режиме, не оставлявшем шансов для правовой культуры, сформировалось то поколение людей, которое сегодня призвано формировать правовую государственность».¹

Средой, которая ежедневно и повсеместно воспроизводит юридико-нигилистические установки и предубеждения, являются те бюрократические процедуры и необоснованные отказы, слабость судебной защищенности, которые приводят в конечном итоге к невозможности реализации своих законных прав гражданами.

К числу факторов, порождающих правовой нигилизм, можно отнести и действующее право в сочетании с законодательными иллюзиями, т.е. представлениями о том, что достаточно принять хороший закон и тотчас в регламентируемой им сфере будет все налажено. Однако в реальной жизни дело обстоит несколько сложнее, и закон не может охватить весь пласт общественных отношений. Тогда законодательная иллюзия в обыденном сознании зачастую сменяется неоправданным разочарованием в отношении права вообще, что вызывает неверие ни в один нормативно-правовой акт. Рассматривая распространение нигилизма на общесоциальном (обыденном) уровне, нельзя не сказать о государстве, как управляющей системе в обществе, которое в отдельных случаях пренебрегает правом либо использует его исключительно как средство подавления индивидуальной воли. Тогда отношения в обществе строятся на основе директив, властных распоряжений.

¹ Туманов В.А. Особенности правового нигилизма в современной России. //Государство и право. 1993. №28. – С. 52.

Однако принимаемые законы порой не имеют прямого действия, что позволяет ведомствам корректировать их по своему усмотрению, зачастую ущемляя права и интересы граждан и их законных объединений. Отсутствует эффективный юридический механизм защиты прав личности, в силу чего произвол чиновников не встречает законного противодействия граждан. По мнению В.А. Потякина, получается так, что предоставляемые гражданам права и свободы юридически и фактически не обеспечены, вследствие чего их использование чрезмерно затруднено. Правовая индифферентность и отчужденность становятся неотъемлемыми чертами образа жизни людей. При такой ситуации население, и прежде всего молодежь, отвергает право как социально-ценностный институт, и таким образом падает престиж права, теряется интерес к нему. Имеет место то, что называется отчуждением общества от права.¹

Исследование докторанта показывает, что основной блок причин правового нигилизма сосредоточен именно в правовой политике государства. Действительно, ведь каждый принятый правовой акт – это теоретическая модель социальных отношений, вписанных в общую систему общественных взаимодействий, оказывающая влияние на динамику развития как внутри страны, так и на международные процессы.

Главной причиной появления и существования правового нигилизма является дисгармония, дисбаланс между тем, какие сферы право охватывает своим регулятивным воздействие, и тем, какие сферы оно (право) действительно должно охватывать. Право настойчиво и чрезмерно вторгается в те области, где такое вмешательство «противопоказано», и наоборот, не «замечает» те, которые настоятельно того требуют. При этом всесторонне доказанным фактом является то, что право может не все: «нельзя преувеличивать возможности норм права»², «есть случаи, когда юридическое

¹ Потякин В.А.Правовой нигилизм. //Общество и политика. – СПб, 2000. – С. 355.

² Алексеев С.С. Теория права. Учебник. – М., 1999. – С. 65.

вмешательство может не только помочь, но и существенно осложнить положение дел в обществе»¹

На личностном уровне правовой нигилизм выступает в двух качествах: как состояние умов, чувств, настроений и как образ действий, линия поведении. Причины его распространения заключаются не только в юридическом невежестве и правовой невоспитанности основной массы населения. Антиправовые установки и стереотипы, по мнению диссертанта, коренятся как в реальной социальной ситуации, так и в особенностях культурных традиций России. Исторически сложилось так, что идея закона ассоциировалась у русского народа скорее с монархом, чем с юридическими нормами. Действительность советского периода лишь усугубила эти явления, так как огосударствление всех сфер общественной жизни приводило к отчуждению человека от власти, а следовательно, к пренебрежению к праву.

В настоящее время легитимность действующей правовой системы также недостаточна. В правовом сознании российского народа элементы правового нигилизма причудливо сочетаются с безграничной верой в могущество государства. Это связано с характером социальной действительности, в которой происходит нарушение законов, замена правовых норм актами власти и т.д.

По мнению автора диссертационного исследования в настоящее время следует выделить следующие специфические черты правового нигилизма в российском обществе:

- во-первых, проявления правового нигилизма имеют подчеркнуто демонстративный, конфронтационно-агрессивный характер;
- во-вторых, правовой нигилизм является глобальным, массовым, широко распространенным не только среди граждан и социальных групп, но и в официальных государственных структурах;

¹ Макаренко В. П. Политика, мораль, право. – М , 1998. – С. 23.

- в-третьих, правовой нигилизм в современной России существует в многообразных формах – от криминальных до легальных, от парламентско-конституционных до митинговых;
- в-четвертых, правовой нигилизм зачастую сливается с политическим, нравственным, духовным и экономическим нигилизмом, образующим вместе единый деструктивный процесс;
- в-пятых, правовой нигилизм связан с негативизмом – более широким явлением, захлестнувшим в последние годы российское общество и обусловленным демонтажем старого и созданием нового социального порядка;
- в-шестых, в современном российском обществе активно развиваются «новые» формы правового нигилизма. Так, многочисленные примеры нигилистических новшеств дают современные выборные кампании (перенос сроков выборов при одновременном сокращении срока полномочий выборного лица, неназначение очередных выборов, изменение избирательной системы, совмещение выборов в различные выборные органы с целью повышения явки избирателей, «поддержка администрации» и т.д.)

Автор диссертационного исследования согласен с концепцией К.Г. Федоренко, что «нигилизм присутствует в любом обществе постоянно. Его объектом выступает не само право, а идеологическая ценность права – пропагандируемая истинность, эффективность и необходимость права как регулятора социальных отношений – и (или) объективные правовые ценности – общепризнанные и апробированные национальной либо международной практикой правовые эталоны и стандарты». ¹

Задача каждого цивилизованного общества состоит в том, чтобы свести черты правового нигилизма среди населения, особенно в молодежной среде, к минимуму.

Если правовой нигилизм означает недооценку права, то правовой идеализм – переоценку права. По-нашему мнению, данное явление можно

¹ Федоренко К.Г. Формы проявления правового нигилизма. – Нижний Новгород, 2001. – С. 81.

охарактеризовать как один из видов деформации правового сознания, для которого свойственно наличие специфических ценностей, не соответствующих в должной степени ценностям и нормам права.

Отношение, свойственное правовому идеализму, строится на преувеличении, собственном понимании ценностей права и своего места в процессе достижения целей и задач правового регулирования. У субъектов, обладающих таким сознанием, складывается своя, несоответствующая правовым, шкала ценностей.

По мнению Д.Э. Марченко, выделяют следующие формы правового идеализма: правовой волюнтаризм и правовой формализм.

Правовой волюнтаризм может проявляться и как форма правового идеализма, и как выражение нигилистических тенденций в правовой сфере. Это навязывание своей воли в праве, игнорирование воли других, возведение собственной воли в идеал, гиперболу, сверхценность, в соответствие с которыми субъект начинает строить свое поведение.

Второй формой правового идеализма является правовой идеалистический формализм, представляющий собой своеобразный взгляд на ценность формальной определенности права. Это отношение основывается на преувеличении значимости юридических моделей, юридических процедур, юридических формулировок в ущерб другим ценностям права. Иными словами, правовой формализм является разновидностью или проявлением бюрократического сознания и определяется как система управления или ведения дел, которой свойственно жертвовать интересами дела ради формальности.¹

Опасность правового идеализма заключается в том, что он порождает у значительной части людей кризис веры в законодательные, а в более широком

¹ Марченко Д.Э. Деаксиологизация правового сознания. – Архангельск, 2000. – С. 37-38.

плане – в парламентско-конституционные пути решения назревших проблем, в новые прогрессивные институты.¹

К причинам появления правового идеализма относятся:

- внешние (социальный кризис, сверхценостный характер некоторых стереотипов общественного сознания, идеальный характер деноминируемых базовых ценностей права, которые часто входят в противоречие с правовой жизнью);
- внутренние (личностная слабость перед социальной стихией, шаблонность мышления и восприятия действительности, наличие у индивида стереотипных представлений о реальности, нежелание брать на себя ответственность за совершаемые действия)².

Пожалуй, самой тяжелой формой деформации правового сознания является феномен его перерождения. Под перерожденным правовым сознанием понимается такая форма его деформации, которая проявляется в осознанном игнорировании и отрицании закона и сопровождается наличием у носителей умысла на совершение правонарушений.

Перерожденное правовое сознание проявляется в различных формах и, прежде всего, в виде умышленных нарушений законов и иных нормативно-правовых актов, сопровождающихся совершением преступлений и иных правонарушений. Так, в 2003 году в России было зарегистрировано 3 001 748 преступлений, что на 16,3% больше, чем в 2002 году. Из них 1 847 835 – тяжкие и особо тяжкие преступления.³

Благоприятной средой для данного вида деформации правового сознания является то, что у значительной части молодежи изменилась структура предпочтений. В своем большинстве она не имеет критериев истинных представлений о человеческих ценностях, так как практически разрушена старая система социальных координат, а новая формируется очень

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. – М., 2002. – С. 714.

² Марченко Д.Э. Деаксиологизация правового сознания. – Архангельск, 2000. – С. 39.

³ Россия в цифрах. – М., 2004. – С. 75.

противоречиво. Кроме того, ощутимо снизилась социально значимая роль родителей и старшего поколения в целом.

В современном обществе происходит демонстрация благ любой ценой, а индивидуализм сегодня – реальность нашего бытия. Противоречивые процессы современного развития снизили воспитательные возможности семьи, школы, вуза и трудового коллектива. Прежние институты уже не справляются с возложенными на них обязанностями в деле правовой социализации молодежи. Поскольку сегодня общество не в состоянии передать молодому поколению свои прежние социальные ценности, то современный социальный опыт формируется зачастую в другой общественной системе.

В настоящий период социальных потрясений молодежь выбирает в качестве кумиров западные образцы, противоречащие традиционному российскому менталитету. В качестве таких образцов порой выступают личности из криминальных и полукриминальных структур. Определенная доля вины за такое положение вещей лежит на СМИ, которые чересчур много времени отводят в своих теле- и радиопрограммах «криминальной тематике», показу боевиков и триллеров, пропагандирующих западную ментальность и образ жизни. Для части молодежи честный труд потерял смысл как средство самоутверждения и самореализации. В своем стремлении к высоким доходам молодые люди утрачивают порой этико-нравственные ориентиры.

Основными социально-культурными факторами, отрицательно влияющими на формирование должного уровня правового сознания молодежи являются: снижение жизненного уровня, безработица, утрата традиционных ценностных ориентаций, сокращение спроса на целый ряд ведущих профессий (ученых, учителей, военнослужащих, инженеров, рабочих и т.п.), ощущение ненужности, страха перед завтрашним днем; утрата образца для подражания среди окружающих членов семьи, утрата и перепрофилирование большей части культурно-досуговых, культурно-воспитательных учреждений и перевод их на платные формы работы, сокращение производства и показа отечественных

фильмов, выпуска книг, посвященных национальной проблематике, поднимающих актуальные современные проблемы, воспитывающих в духе патриотизма и высокой гражданственности.

Все эти вышеуказанные процессы являются благоприятной средой для появления у части молодых людей перерожденного правового сознания.

Таким образом, подводя итог вышеизложенного в параграфе 2.1., следует отметить, что состояние правового сознания молодежи зависит от многих социальных факторов: экономических, политических, правовых, социально-психологических, культурно-этнических, организационно-управленческих, в том числе от деструктивных факторов, оказывающих отрицательное влияние на правовое сознание общества. К ним относятся и негативные явления общественной жизни, непосредственно связанные с правовыми отношениями.

Деформация правового сознания, по мнению автора, может быть определена как общественное явление, характеризующееся отрицательным формированием у субъектов знаний, социально-правовых стереотипов идей, оценок, знаний, социально-правовых установок, чувств и эмоций, которые искаженно отражают реальную правовую картину и выражают негативное отношение к существующей системе права и режиму законности.

Правовой инфантилизм, правовой нигилизм, правовой идеализм и перерожденное правовое сознание способствуют формированию и распространению в целом в молодежной среде дефектного правового сознания, выступающего деструктивным фактором правомерного поведения людей в обществе. Это не может не тревожить современное российское общество и не должно оставаться без внимания со стороны государства.

2.2. Причины и условия деформации правового сознания молодежи

По мнению диссертанта, деформированность правового сознания молодежи представляет собой результат ошибок, упущений и недостатков в воспитании подрастающего поколения: в семье и учебных заведениях, по месту жительства и работы; просчетов в деятельности соответствующих государственных учреждений, общественных институтов; недостаточной, а главное – малоэффективной, координации их усилий при осуществлении деятельности по профилактике правонарушений.

Автор настоящего диссертационного труда к основным факторам, определяющим антисоциальное поведение молодежи относит:

1. Беспрizорность несовершеннолетних. Ликвидированная в 30-х годах и забытая обществом, беспризорность возродилась как социальное явление в 90-х годах XX века.
2. Наркотизм и алкоголизм среди молодежи приобрел характер угрозы национальной безопасности.
3. Безнаказанность правонарушителей. Путь к преступлению – ступенчатый: отсутствие своевременного и должностного реагирования на антиобщественный образ жизни формирует у молодежи чувство вседозволенности.
4. Подростковая проституция (особенно в крупных мегаполисах).
5. Насилие в семье и детских учреждениях есть серьезная побудительная причина криминального поведения молодежи.
6. Деформация правового сознания значительной части молодежи.
7. Высокая латентность преступлений, совершаемых молодежью.
8. Вовлечение подростков в противоправную деятельность взрослыми преступниками, имеющими преступный опыт.

9. Бесспорное влияние организованной преступности. Сформирована идеология преступного мира – «воровской закон», который оказывает определенное идеологическое влияние на молодежь и ее правовое сознание.
10. Негативное воздействие средств массовой коммуникации на формирование противоправного поведения молодежи.
11. Скачкообразное расслоение общества на богатых и бедных, рост числа семей, которые живут в условиях обнищания, а также длительная трудовая незанятость, особенно в сельской местности и провинциальных городах.
12. Возрастание среди молодежи общего уровня тревожности, страха, агрессивности и жестокости как следствие роста стрессовых и конфликтных ситуаций в обществе.

Диссертант делает вывод, что молодежь, допускающая участие в криминальных группах, отличается определенным психологическим и нравственным складом.

Среди основных характеристик особенно выделяются: жесткость и прагматичность в оценке ситуации и выборе способа действий, снижение значения морального фактора, деформация правового сознания, ярко выраженная неприязнь к органам охраны правопорядка, солидная практика правонарушений, оценка людей, как средств достижения цели, наконец, принятие тезиса «цель оправдывает средства».

Очевиден и анархический настрой этих молодых людей. В отношениях с людьми они потребители. Связи с родительской семьей и трудовым коллективом значительно ослаблены.

Среди молодежи происходит и профессионально – квалифицированная деградация как субъекта труда. Сегодня половина молодежи работает не по специальности. Растет молодежная безработица, особенно в провинции. Невостребованность трудового потенциала молодежи чревато опасными

социальными последствиями, ибо многие молодые люди, вытесненные на обочину жизни, становятся наркоманами и правонарушителями. Этому способствует, как верно подмечает В.Т. Лисовский, снижение еще в 1993 году «планки» обязательного обучения в школе до девяти классов, в определенной степени ограничило возможности получения среднего образования и доступа к одному из основных каналов социального продвижения для различных слоев молодежи. Неудачно пройдя конкурс на право учиться в десятом классе и не получив работы в силу своего малолетства и безработицы в регионах, десятки тысяч молодых людей оказываются не у дел, пополняя зачастую ряды многочисленного российского криминалитета.¹

Образовательные учреждения как социальный институт воспитания подрастающего поколения в настоящее время переживает кризис, который проявляется в разрушении прежней структуры воспитания, особенно в идеологическом, правовом, организационном и кадровом обеспечении.

Весьма остро стоит проблема педагогических кадров: недостаток преподавателей, повсеместная феминизация педагогических кадров, значительное число преподавателей пенсионного возраста. Отсюда сложности с ранним выявлением «трудных» подростков, неблагополучных семей, диагностикой их неблагополучия и проведением с ними воспитательно-профилактической работы. Слабо осуществляется психолого-педагогическое и правовое просвещение молодежи, включающее консультативное, диагностическое и коррекционное направления.

Таким образом, современное общество оказалось не в состоянии дать адекватное социальным изменениям должное гражданское и правовое воспитание подрастающему поколению. Причина довольно проста: взрослые сами плохо представляют, какой они хотят видеть свою молодежь. Но и сами молодые люди не имеют на этот счет четких представлений, и видение своей

¹ Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. – СПб., 2000. – С. 88-89.

будущности втискивают в рамки своеобразного нигилистического отрицания перспективы. Это свидетельствует о прогрессирующем отчуждении поколений. Прервалась духовная связь и эстафета поколений, сокрушено единство идеалов старших и младших. В сознании юношей и девушек уже сформировано критическое отношение ко всему содеянному прежде, восприятие пройденного исторического пути как цепи сплошных ошибок. Особенно сильны такие настроения в среде учащейся и студенческой молодежи.

По нашему мнению, значительной ошибкой инициаторов и руководителей реформ последних лет являлась их неспособность привлечь молодежь к широкому участию в общественных преобразованиях. Так, например, лишь 18% молодых людей в возрасте от 18-29 лет приняло участие на декабрьских 2003 г. выборах депутатов Государственной Думы России.

К отрицательным факторам в молодежной среде можно отнести и кризис института семьи в современной России. Как справедливо замечает А.С. Запесоцкий, «важнейшей средой личного становления является семья, которую можно назвать первичным лоном человеческой культуры».¹

Кризис семьи начался сравнительно давно, когда в головах россиян возобладала ценность жизненного успеха, который заключается в достижении должного уровня благосостояния, поэтому, очевидно, в течение ближайших лет семья будет довольствоваться одним ребенком, которому в меру своих сил постарается обеспечить безопасное детство, что вызовет рост индивидуалистической и эгоцентрической морали в обществе.

Ежегодно из-за разводов в среднем 470 тыс. детей остаются без одного из родителей; увеличивается число детей, рожденных вне брака (около 23% всех родившихся). По данным института социально-экономических проблем народонаселения РАН сегодня в России около 3 миллионов беспризорников и

¹ Запесоцкий А.С. Образование: Философия. Культурология. Политика. – СПб., 2002. – С. 185.

657 тысяч детей-сирот. Это больше, чем их было после Гражданской и Великой Отечественной воин.¹

По данным статистики 40% несовершеннолетних преступников воспитывались в условиях неполной семьи. Рост масштабов социального сиротства привел к возрождению в стране беспризорности и увеличению безнадзорности несовершеннолетних. Своеобразие российской семьи заключается в том, что, лишившись государственной поддержки, она не сумела адаптироваться к новым условиям жизни. Для многих родителей утратили смысл нравственно-правовые ориентиры прошлого, когда система общественного воспитания фактически снимала ответственность семьи за воспитание ребенка. Современная семья переживает экономический и духовный кризис, который повлиял на положение ребенка в семье. Дети остаются один на один с проблемами времени.

Неблагоприятные тенденции в развитии страны привели к падению уровня рождаемости. По официальным данным Правительства России прогнозируется, что численность населения только к 2007 году сократиться на 3,1 милл. человек. Все это повлияло в целом на всю систему образования, которая без общественной и государственной поддержки с трудом справляется с возложенными на нее функциями. Встала проблема снижения уровня образованности и правовой культуры подрастающего поколения одновременно с повышением требований к ребенку, что стимулирует излишнюю интенсификацию развития без учета возможностей подрастающего поколения.²

На наш взгляд, политика в отношении семьи и молодежи, с точки зрения государственного управления, должна являться фактором, средством и условием воспитания, образования и правовой социализации подрастающего поколения, эффективной подготовки его к самостоятельной жизни.

¹ Цуканов А.Н., Драмин М.А., Вохменин Д.В. Защита прав и свобод человека: теория и практика. Курс лекций. – Пермь, 2002. – С. 128.

² Ковалева Г.А. Детство в начале 21 века. – СПб., 2003. – С. 7-8.

Однако, следует заметить, что складывающаяся в Российской Федерации за последнее время так называемая система формирования политики в отношении семьи и молодежи не учитывает в полной мере кризисных реалий; функционально и законодательно разрознена; финансово не обеспечена, а ее реализация не подлежитциальному контролю. Многие положения и мероприятия политики в отношении семьи и молодежи дублируют друг друга. Методология их формирования сложилась еще в советский, относительно стабильный и экономически благополучный период времени. Очевидно, что в условиях кризиса теория и практика социальной и правовой политики в отношении молодежи, целевых программ и мероприятий должны исходить из иных предпосылок и положений, объективно отражающих реальную ситуацию в обществе переходного периода.

Еще Л.И. Петражицкий справедливо замечал, что «уровень правового сознания индивида зависит от того, как в его семье в пору его детства был поставлен процесс правового воспитания. Родители и воспитатели должны вообще обращать серьезнейшее внимание на развитие в детях сильной и живой правовой психологии»¹.

О важности формирования правового сознания в семье свидетельствуют и исторические примеры. Все политические и правовые мыслители, как правило, показывают блестящие результаты семейного воспитания и образования, приобщения к политической и правовой культуре социума с детских лет. Философ и политический деятель Боэций был взят на воспитание в дом сенатора и префекта города Рима, император Марк Аврелий Антонин, юношей был усыновлен и привлечен к управлению государством родственником и тогдашним императором Антонием Пием. Воспитатель А. Македонского, автор многочисленных трактатов, в числе которых «Политика» и «Поэтика» – Аристотель по материнской линии был родственником законодателя Солона и подчеркивал, что «правильный порядок

¹ Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. – СПб, 1909. – Т. 1. – С. 148.

в воспитании детей – средство, которое способно сделать и сохранить государство добродетельным». Вольтер был сыном нотариуса и внуком секретаря уголовного суда. Политические и правовые воззрения этого великого французского литератора пронизаны духом свободы, гуманизма и терпимости. Другой политический мыслитель и юрист Ш.Л. Монтескье в наследство от дяди получил титул и должность советника парламента Бордо (до 1789 года парламентами во Франции называли высшие судебные инстанции). Гуманистическая и просветительская позиция автора трактата «О духе законов», теории разделения властей оказала существенное влияние на всю последующую политico-правовую мысль, особенно на развитие теории и практики правовой государственности.¹

Действительно формирование общего мировоззрения и правовых устоев у детей и подростков первоначально всегда проходит в семье, и это есть начало всякого воспитания, подготовка необходимых условий для правильного и прогрессивного развития сознания и психики. Большинство факторов детского аморализма и преступности среди молодежи связаны с падением воспитательной функции в семье и происходящими в ней переменами. К сожалению, кризис семьи в России в последние годы принял небывалый размер. Семья сегодня, к сожалению, уже не может способствовать формированию должного сознания подрастающего поколения.

Еще один фактор девальвации ценности права – разрушающее влияние СМИ (средств массовой информации) на правовое сознание молодых россиян. Главными направлениями, по которым происходит разрушение уважительного отношения к праву, автору видится пропаганда агрессивного авангардизма как массовой культуры, пропаганда безнравственности, рекламная агрессия, низкопоклонничество перед западными устоями жизни. Одним из проявлений правового бескультурья нередко является откровенное пренебрежение и незнание журналистами норм права. При подготовке телевизионных

¹ Неволин Л А. Энциклопедия законоведения. Т. 1. – Киев, 1839. – С. 223-224.

материалов и газетных публикаций авторы порой не удосуживаются лишний раз проверить соответствие своей информации букве закона.

СМИ не всегда формируют положительные правовые установки. Их продукция является одним из основных источников информации о способах и методах совершения преступлений, а это оказывает негативное воздействие на формирование правового сознания молодежи. Обилием криминальных сводок рождает ощущение беззащитности перед преступностью и не верие в эффективность работы правоохранительных органов, что в итоге порождает правовой нигилизм и перерожденное правовое сознание в молодежной среде.

Современные СМИ занимают в жизни молодых людей огромное место и имеют значительный социализующий потенциал и влияние на формирование правового сознания молодежи. Однако, учитывая их огромную способность, эмоционального воздействия на молодежь и, прежде всего, школьную, необходимо сегодня предъявить очень высокие требования к уровню социальной ответственности СМИ.

Сказанное приводит нас к выводу о том, что в российском обществе существует феномен взаимного правового нигилизма власти, общества и СМИ. Сложившаяся ситуация по-настоящему не выгодна ни одной из сторон, и только осознание общности интересов может решить эту проблему.

Как справедливо отмечает О.А. Прочаковская, молодежные объединения, свободные ассоциации, спортивные клубы также играют определенную роль в процессе формирования правового сознания молодежи. Государство всегда стремилось объединить молодежь и те или иные формальные организации, действующие в его интересах. Достаточно вспомнить движение бойскаутов на Западе, пионерские и комсомольские организации у нас, в разное время решавшие те или иные государственные или общественные задачи. Существует мнение о том, что молодежного движения в России сегодня нет. Этому противоречит наличие тысячи молодежных и детских организаций, союзов, клубов – от традиционных до экзотических. В России сложилось, и

функционируют 96 общероссийских и межрегиональных молодежных и детских организаций и более 500 объединений регионального уровня. Молодежь в настоящее время вступает в объединения в основном «стихийно», на основе личностных симпатий.¹

В настоящее время, законодателем предусмотрен правовой механизм реализации молодежью своих прав и интересов путем выражения единой коллективной воли, опосредуемой через деятельность молодежных объединений, которые сами по себе являются, бесспорно, субъектами правовых отношений. Их деятельность связана, прежде всего, с реализацией прав и представлением интересов именно молодежи в целом, а не отдельной ее части, что следует из объема представленных молодежными объединениями полномочий. Реализация прав и интересов молодежи осуществляется также специальными органами государственной власти, осуществляющими молодежную политику в РФ и органами местного самоуправления.

Однако, несмотря на то, что 11.11.1999 г. был принят Закон «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации»², в стране до сих пор так и не сложилось полного единого мнения по поводу тех или иных направлений государственной молодежной политики.

В качестве приоритетных направлений государственной молодежной политики, под которой следует понимать деятельность государства, которая направлена на создание правовых, экономических, организационных условий и гарантий для самореализации личности молодого человека и развития молодежных объединений, движений и инициатив, в данном законе является:

- поддержка общественно значимых инициатив, общественной полезной деятельности молодежи, молодежных и детских общественных объединений;

¹ Прочаковская О.А. Жизненные ориентации и нравственные приоритеты современной молодежи. – Саратов, 2003. – С. 11-12.

² Государственная молодежная политика в Российской Федерации: Законодательство Российской Федерации и ведомственные нормативные акты – М., 2000.

- содействие обеспечению экономической самостоятельности молодых граждан и реализации их права на труд;
- государственная поддержка молодых семей;
- оказание социальных и правовых услуг для молодежи;
- обеспечение условий для охраны здоровья, формирования здорового образа жизни молодых граждан, их воспитания и образования;
- создание в целом условий для гражданского, патриотического и духовного становления молодежи;
- создание системы научно-информационного и кадрового обеспечения молодежной политики.

Однако в реальности положение этого Закона на местах зачастую не выполняется. Многие руководители сводят молодежную политику только к одному из ее направлений – социальной защите. Хотя одним из главных направлений государственной молодежной политики является правовое и гражданское воспитание подрастающего поколения.

В настоящее время ни один из субъектов политики России не ставит своей задачей собственно формирование правового сознания молодежи, в лучшем случае ограничиваясь признанием необходимости ее нравственного и патриотического воспитания, правового просвещения (что не равнозначно правовому воспитанию), предоставляя процессу формирования правового сознания развиваться хаотично.

Вполне логичным представляется участие государства в формировании должного уровня правового сознания молодой личности в современных условиях российского общества должно идти по следующим направлениям: усиление роли государственных органов всех уровней в выработке и утверждении политико-правовых ценностей и норм, общенациональных приоритетов, а также духовных, нравственных установок, эффективная социально-правовая адресная защита, целенаправленная политика занятости населения, эффективная политика в деле правового обучения и воспитания

молодежи. Однако следует заметить, что складывающаяся в Российской Федерации за последнее время система формирования политики в отношении молодежи не учитывает в полной мере кризисных реалий, не базируется на концепции правового и гражданского воспитания, образования и правовой социализации молодого поколения, отражающих стратегию общественного развития России; функционально разрознена; финансово не обеспечена, а ее реализация не подлежитциальному контролю. Многие положения и мероприятия в отношении молодежи просто дублируют друг друга.

На наш взгляд, политика в отношении молодежи, с точки зрения государственного управления, должна являться фактором, средством и условием правового воспитания, правовой социализации и формирования правового сознания подрастающего поколения, эффективной подготовкой его к реальной самостоятельной жизни в обществе.

При несогласованности действий институтов процесса правовой социализации наблюдается в итоге низкая эффективность их воздействия, доминирование стихийного элемента над сознательным при формировании правового сознания молодой личности.

Специфика сознания молодежи как социально демографической группы, глубокая заинтересованность общества в целенаправленном правовом воздействии на молодое поколение с целью формирования в нем устойчивых внутренних убеждений выдвинули на первое место, на наш взгляд, проблемы объективных и субъективных факторов формирования ценностных ориентаций, ведущих к формированию правового сознания молодежи.

На процесс формирования правового сознания молодежи, по мнению автора исследования, влияют различные факторы, образующие две группы, подразделяемые по направлению воздействия на сознание: внутренние, представляющие собой индивидуальные особенности интеллекта и внешние, заключающиеся в деятельности субъектов – творцов правового сознания.

Под понятием «фактор правового сознания» личности понимается условие, оказывающее влияние на формирование правового сознания личности, то есть явление материальной и духовной жизни вызывающее определенные количественные и качественные изменения в ее функционировании.

Внутренние факторы можно условно разделить на две группы: психофизиологические особенности человеческого организма: уровень развития умственных способностей, влияющих на качество правовых знаний, некоторые особенности характера – внушаемость, сила воли, темперамент и т. д. и уровень профессионального образования (квалификация). Число факторов, влияющих на формирование правового сознания извне определяется количеством «субъектов-творцов» правового сознания», которые по своему статусу могут быть подразделены на официальные и неофициальные.

К официальным субъектам относятся: органы государственной власти и их должностные лица; образовательные учреждения и средства массовой информации.

В группу неофициальных субъектов входят: религиозные конфессии; социально-демографические группы (народы, социальные слои и т.п.); коллектив (семья, трудовой коллектив, преступная группа и т.п.); лидеры – (образцы для подражания, например «законники» в криминальной среде).

Порождаемые перечисленными субъектами факторы могут быть институализированными (деятельность всех официальных субъектов и части неофициальных) и стихийными (мнение коллектива, лидера). Период их наибольшего воздействия на процесс формирования правового сознания совпадает по времени и с процессом правовой социализации личности.

На основе анализа содержания и форм выражения названных факторов, детерминирующих процесс формирования правового сознания молодежной среды, диссертант приходит к выводу, что все они – социальные, экономические, правовые, политические и психологические – образуют

сложную систему взаимодействия общества и личности и в настоящее время развиваются в Российской Федерации хаотично.

Подобное несогласованное взаимодействие влечет за собой негативное отношение к праву, и приводит к несформированности и фрагментарности правового сознания личности, а в итоге и к деформированию правового сознания молодых людей, т.е. приводит к процессу, когда правовое сознание находится в стадии регрессивного развития.

2.3. Деформация структурных элементов правового сознания молодежи

С целью выявления степени деформации структурных элементов правового сознания молодежи соискателем был проведен социологический анализ на территории двух субъектов Российской Федерации – Санкт-Петербурга и Ленинградской области (города Выборг, Подпорожье, Лодейное Поле и Кингисепп), которое проводилось в форме опроса, анкетирования, тестирования и интервьюирования. Для выявления в ходе исследования корреляций между содержанием элементов правового сознания и возрастом, а также степенью образованности и наличия правового опыта, было выделено четыре категории молодежи (учащиеся школ, студенты колледжа, студенты вузов и рабочие). В ходе проведенного социологического анализа приняли участие:

- 189 учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ №79 и №221 г. Санкт-Петербурга;
- 141 студент 1 курса очно-заочного юридического отделения негосударственного образовательного учреждения колледж экономики и права «ЭКСМА» (НОУ «ЭКСМА»);
- 277 студентов 1 и 2 курса дневного и 2 курса заочного отделения (включая филиалы Ленинградской области) Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права (факультеты юридический и экономический);
- 262 студента 1 и 2 курса дневного и 1-2 курса заочного отделения Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (факультеты культуры, искусства и юридический);
- 86 рабочих (пекари, повара, столяры и слесари) ООО «Охта» (г. Санкт-Петербург).

Сбор информации осуществлялся в период с февраля по июнь 2004 года. Число респондентов составило 955 человек в возрасте от 14 до 29 лет.

Для целей эмпирических исследований были выделены 3 компонента в структуре правового сознания, соответствующие трем его функциям:

- 1) Познавательный, который представлен в виде правовой ответственности;
- 2) Оценочный, который соответствует и познавательному и эмоциональному компоненту и выражается в оценочных отношениях;
- 3) Регулятивный, или поведенческий, который складывается из двух первых компонентов, а также волевого компонента.

Изучению было подвергнуто прежде всего знание права, собственного правового статуса, способность ориентироваться в массиве правовых норм, являющиеся одним из наиболее значимых элементов правового сознания; содержание правовой идеологии и психологии молодежи (знание правовых теорий, отношение к деятельности государства и его органов в правой сфере (правовой действительности), правовым актам РФ); направленность правовой установки и воли.

В исследовании правового сознания широкое применение находит метод опроса. Опрос является эффективным способом получения информации о состоянии правового сознания и его многообразных проявлениях. Ценность этого метода заключается в том, что он дает возможность оперативно получить массовый материал об изучаемой сфере, провести комплексное исследование, затронув вопросы смежных дисциплин, сконцентрировать в одном документе целенаправленную информацию, получить не только правовые факты, но и их оценку, установив восприятия, знания и понимание этих фактов опрашиваемым, и тем самым данный метод дает возможность провести сравнительный анализ субъективных и объективных данных и взаимно перепроверить их. Результаты опросов дают достаточно полные сведения об объеме и качестве правовых знаний респондента и сведения с ограниченной

степенью точности об установочном отношении индивида в сфере права, его готовности поступать тем или иным образом¹.

В зависимости от техники получения информации опросы подразделяются на анкетирование, тестирование и интервьюирование. Специфика интервью состоит в том, что здесь лицом к лицу сталкивается два человека – интервьюер и респондент. При анкетировании и тестировании ситуация опроса создается не в результате личного контакта, а в процессе присланного респонденту напечатанного вопросника-анкеты.

Одним из ключевых методов сбора социологической информации в ходе нашего исследования явилось анкетирование.

Анкетирование – это объединенная единым исследовательским замыслом система вопросов, направленная на выявление характеристик изучаемого предмета².

Анкетный опрос в ходе исследования оказался более предпочтительным по сравнению с тестированием и интервью по целому ряду причин.

Во-первых, анкетирование предполагает стандартизацию ситуации опроса, при которой все опрашиваемые респонденты находятся в равных условиях. Это дает определенное преимущество в том смысле, что на результат оказывают влияние главным образом собственные мнения и оценки опрашиваемых, а не условия опроса.

Во-вторых, анкетирование создает у опрашиваемого большую вероятность восприятия обстановки анонимности. Это имеет большое значение, особенно в тех случаях, когда есть все основания предполагать, что опрашиваемый не всегда будет стремиться давать искренние ответы.

В-третьих, анкетирование во многом экономичнее интервьюирования и проще в исполнении, чем тестирование, с точки зрения временных затрат.

¹ Казимирук В. П. Право и социология. – М., 1973. – С. 189.

² Громов И А , Урсу Н.С. Предмет социологии. Теория, методология и методика социологического исследования. Учебное пособие. – СПб , 1993. – С. 45.

В-четвертых, анкетирование дает возможность провести сравнительный анализ оценочных, а также объективных данных, их взаимную перепроверку. Использование анкеты в социологическом опросе стимулирует социальную активность опрашиваемых граждан. Они задумываются над затрагиваемыми проблемами, своими собственными ответами, сделанными рекомендациями и предложениями, пытаются влиять на совершенствование процессов в государственно-правовой сфере (правового регулирования, действующего законодательства и т.д.)¹.

Исследованию в работе подлежали следующие элементы правового сознания:

- правовая идеология (научное выражение правовых взглядов, принципов, требования различных групп общества);
- правовая психология (совокупность правовых чувств, ценностных отношений, настроений, желаний и переживаний, характерных для всего общества в целом или для конкретной социальной группы);
- правовая информированность (т.е. знание, категория которого характеризуется тремя компонентами: уровнем, объемом, содержанием);
- правовая установка (установка на юридическое поведение, включающая в себя три компонента: когнитивный, эмоциональный, поведенческий);
- воля (средство реализации правовой установки);
- правовая оценка (оценка с точки зрения права реальных событий в обществе).

Для осуществления данного исследования использовались междисциплинарный, сравнительный и личностный подходы.

Для выявления процентных показателей элементов правового сознания молодежи были составлены опросник и тест, выборочно проводилось

✓ Г
¹ Щегорцов В А. Социология правосознания. – М, 1981. – С. 127.

интервьюирование с представителями различных групп молодежи, в основном, индивидуально или небольшими группами от 2 до 5 человек.

Составленный диссидентом опросник «Отношение к законодательству и ценностям права» был направлен на выявление особенностей отношения к законодательству и праву на личностном уровне (микросоциальном уровне) и на уровне государства (макросоциальном уровне) и включает следующие компоненты:

- представление об объективном значении понятия права и его справедливости в обществе;
- оценка качества законов и их справедливость;
- переживания по поводу защищенности прав и свобод человека;
- наличие или отсутствие обиды на государство;
- оценка соотношения выгоды и готовности нарушить закон;
- связь поколений, приверженность традициям;
- готовность человека нарушить закон или его законопослушность;
- представления о патриотизме, престиже государства, чувстве национальной гордости, самостоятельности государства.

В задачу нашего исследования входило выяснить отношение личности к законодательству, к ценностям права, к государству на макроуровне: к обязанностям государства обеспечивать защиту интересов граждан, проблеме равенства всех перед законом, влиянию массовых нарушений законов на российскую экономику, престижу государства, отражение в принимаемых законах интересов граждан.

На межличностном уровне представлялось интересным выявить отношение личности к ценностям права, законодательству и государству: как результату правовой социализации (знание, осмысление, соотнесения с традициями социального строя, семьи, культуры, соблюдать законы или нарушать их, – нравственно или безнравственно, выгодно или невыгодно); как аффективному фактору (наличие или отсутствие боязни, обиды по отношению

к государству); как индивидуальному поведению (действию): в том числе «нарушать – не нарушать», оправдано нарушение или нет, престижна ли законопослушность, ощущается ли опасность правонарушения.

Алгоритм составления опросника состоит из трех этапов:

Первый этап – концептуальная подготовка. Проводится теоретическая работа: подбираются основные позиции, связанные с реальностью изучаемых отношений – у нас это были отношения к законодательству и ценностям права.

Второй этап. Конструирование самих утверждений в соответствии с тем, как это принято в интервью, чтобы они все были просты, понятны и однозначны.

Третий этап. Для исследования личностного отношения, мы так конструируем утверждение, чтобы первая часть содержала утверждения, в которых присутствует когнитивный и аффективные компоненты: «Я считаю...», «Мне нравится... не нравится...», «Я готов действовать...».

На обеспечение надежности опросника были направлены принципы его построения: однородность утверждений, насколько они воспринимаются человеком как ровные, однородные, недвусмысленные, не вызывают ли дискомфорта при заполнении. Поскольку опросник является многофакторным, то объединение в один фактор утверждений, приблизительно связанных с одной и той же сущностью, позволяет делать определенные выводы.

Респондентам было дано задание определить степень согласия с предложенными утверждениями по шкале «да»/«нет»/«затрудняюсь ответить» (всего 47 утверждений). Эмпирические результаты были сведены в прилагаемые таблицы.¹

В последнее время в практике эмпирических исследований все более широкое распространение получает тестирование. Применение тестов в эмпирическом исследовании есть ни что иное, как своеобразный «ввод» опрашиваемого в проективную ситуацию, постановка перед ним

¹ См.: Приложения 1 – 5.

определенной задачи, требующей соответствующего решения. Выход из затруднительной ситуации опрашиваемый ищет, опираясь на анализ ее данных и на сопоставление их с собственным опытом.

В процессе работы с тестом у респондентов открывается возможность сравнения, сопоставления различных сторон, моментов и условий той или иной ситуации. Необходима напряженная психологическая и мыслительная деятельность, чтобы принять решение, «выйти» из ситуации.

В этом и состоит ценность проективной методики тестирования: с ее помощью исследователь получает ценную информацию об исследуемом объекте, факте, явлении¹.

Респондентам было предложено выбрать один из предложенных вариантов ответов на поставленный вопрос. Результаты исследования были сведены в прилагаемые таблицы.²

В настоящее время в качестве одного из методов социологических исследований широко используется интервьюирование.

Интервью в социологических исследованиях – это беседа между исследователем проблемы и респондентом по поводу одного конкретного вопроса или блока вопросов.

В сравнении с анкетированием интервью в исследовании правового сознания обладает рядом преимуществ. Оно дает возможность более глубоко проникнуть в социально-психологические механизмы исследуемых процессов, в ходе его с большей точностью устанавливается искренность каждого индивидуального ответа; материал, собираемый этим методом, более непосредственен. С помощью интервью можно добиться большей конкретности изучаемых явлений. Интервьюирование требует квалифицированной подготовки со стороны опрашивающего. Здесь важны знание психологии и педагогики, готовность понять другого человека, большое чувство такта в

¹ Гречин А.С. Социология правового сознания. – М., 2001. – С. 122.

² См.: Приложения 6 – 10.

проводении опроса, предельная терпимость, но вместе с тем интервью занимает гораздо больше времени, чем анкетирование или тестирование.

Исследователем было взято интервью у пятидесяти респондентов (по десять от категорий старшеклассников, студентов колледжа «ЭКСМА», студентов СПБИВСЭП, студентов СПбГУП и рабочих ООО «Охта»).

Респондентам было предложено ответить на вопросы: «К кому Вы склонны обращаться в случае, если понадобится защитить свои нарушенные права?» и «Какой вид преступления в современном обществе Вы считаете наиболее тяжким?».

Результаты исследований были сведены в прилагаемые таблицы.¹

Результаты эмпирических исследований правового сознания молодежи г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области позволили автору данной работы сделать следующие выводы:

- правовое сознание молодежи характеризуется сложностью и неоднозначностью, где одновременно сочетается стремление к законопослушному поведению и готовность нарушить закон ради выгоды;

- эмпирические исследования показали, что среди молодых людей растет недовольство существующим в области права порядком и неверие в торжество закона;

- в формировании правового сознания существенную роль играет личностный фактор. Выявлены личностные корреляты правовой зрелости с чертами волевого профиля личности и приоритетными способами регулирования ею конфликтов. Целеустремленные, настойчивые и самостоятельные молодые люди демонстрируют более зрелое правовое сознание.

У той части молодежи, которая предпочитает соперничество в конфликтных ситуациях, проявляются установки на противоправное поведение и даже вызов закону. Та часть молодежи, которая ориентирована на

¹ См : Приложения 11 – 15.

сотрудничество, напротив, демонстрирует большее уважение к закону и осознает опасность противоправного поведения и на уровне личности, и на уровне государства;

- выявлены высоко значимые различия в отношении к российскому законодательству студентов колледжа и вузов с одной стороны, и старшеклассников и рабочих с другой. Первые, будучи более компетентными в области права, продемонстрировали более зрелое и менее противоречивое правовое сознание, чем вторые, у которых заметен больший процент деформирования правового сознания, особенно это касается таких негативных явлений, как правовой инфантилизм и правовой нигилизм, проявляющихся в готовности симметрично ответить государству, нарушающему интересы граждан, и в неверие торжества и справедливости закона. Часть респондентов из категории рабочих и школьников вообще считает, что право не занимает в сфере их жизнедеятельности значимого места, и как бы отстраняются от всех правовых проблем. Очевидно, что молодежь с более высоким уровнем интеллекта имеет большую готовность к законопослушному поведению;

- независимо от возрастной и профессиональной категорий молодежи представления у нее о патриотизме, престиже государства, чувстве национальной гордости, гражданственности, ценности права в целом не различаются. Уровень их представлений не является высоким.

- у всех групп респондентов правовое сознание обладает определенным скептицизмом в оценке правовой действительности, работы правоохранительных органов, качества и силы нормативно-правовых актов, ценности права и торжества закона, в неверии защиты государством прав граждан.

В ходе исследования было выявлено следующее процентное содержание структурных элементов правового сознания:

- опрос выявил 30% молодежи, проявляющей интерес к получению правовой информации, 28% лиц, готовых применить полученные знания на

практике, 26% использующих надлежащие источники информации и 25% молодежи, признающей имеющиеся знания полными. Об элементарных правовых категориях имеют представление 24% респондентов, что свидетельствует о невысоком уровне правовой информированности;

- позитивно оценивают правовую действительность 18% молодежи, 23% респондентов думают, что все законодательство РФ имеет реальную силу, 15% считают его справедливым, о федеральном законодательстве имеют представление 30% опрошенных, о региональном 17%, 18% находят принцип объективности судебного разбирательства действующим, 12% согласны с утверждением, что в РФ человек является высшей ценностью, что свидетельствует о низком уровне правовой оценки;

- наличие оформленной правовой идеологии следует признать у 53% молодых людей, сумевших ответить на вопрос «Что такое право и в чем его ценность?» и имеющих представление об объективном значении данного понятия. Собственной правовой позитивной идеологии обладают лишь 16% молодых людей;

- следует признать, что молодежь, в своем большинстве, считает необходимым изучение правовых норм в рамках образовательных программ (90%); признает ценность права как регулятора жизни общества (92%); связывает возможность улучшения своего правового статуса с улучшением российского законодательства 69%. Суждение о ценности права нельзя назвать рациональным, так как 47 % молодежи не может выразить, что это такое, что характеризует правовую психологию респондентов как противоречивую;

- имеющими активно-позитивную правовую установку (т.е. установку, присущую тем, кто чувствует личную ответственность за правопорядок в обществе) исследователь признает лишь у 10% молодежи, считающей наступление уголовной ответственности за совершенное преступление неизбежным явлением, имеющими традиционно-позитивную установку – 30%, имеющими неустойчивую установку (т.е. установку, присущую тем, кто

положительно относится к правопорядку, но вместе с тем при стечении определенных обстоятельств способны совершить правовые нарушения) – 35%; имеющими погранично-правовую установку (т.е. установку присущую тем, кто, как правило, не одобряет требования правовых норм, но выполняет их, боясь отрицательных последствий) – 17%, имеющих негативно-правовую установку (т.е. установку, присущую тем, кто склонен к совершению противоправных действий) – 8%;

Таким образом, в структуре правовой установки среди респондентов доминирует неустойчивая установка.

В ходе исследования, которое позволило выявить содержание ключевых элементов правового сознания различных групп молодежи, позволительно охарактеризовать его структуру в целом как антагонистическую и в значительной степени деформированную, что ставит перед исследователем задачу по поиску условий, способов и средств ее преодоления.

ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ И ЮРИДИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДЕФОРМАЦИИ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ

3.1. Правовая социализация – как условие преодоления деформации правового сознания молодежи

Необходимо констатировать, что происходящие кардинальные изменения социальной среды в Российской Федерации создает определенные условия для девиантного поведения молодежи. В условиях социально-экономических преобразований общества значительно обострились отношения между людьми, особенно среди молодежи.

Вместе с тем заметно ослабло воспитательное воздействие на молодежь со стороны социальной среды: семьи, системы образования, сферы занятости, общественных организаций и политических институтов. В молодежной среде резко возрос уровень преступности и наркомании, усилились протестные настроения, появились элементы радикализма и даже экстремизма. Молодежь в своей основной массе явно проявляет правовой нигилизм и другие виды деформации правового сознания, аполитичность и политическую отчужденность, демонстрируя равнодушие к институту выборов в стране, будь то федеральные или региональные выборы.

Вместе с тем в любом государстве молодежь выполняет функцию социального воспроизводства и преемственности в его развитии. Она формирует в себе образ будущего, а в странах, переживающих переходной эпохи, молодежь выступает реальным, и, что особенно важно, потенциальным субъектом правовых и социально-экономических преобразований. И от того, с какими правовыми ценностями, ориентациями и установками, а также с какими

личностными, нравственными, образовательными и профессиональными качествами, возможностями решения задач государственного и общественного развития она придет на смену нынешним социально и политически активным силам страны, будет зависеть дальнейшая судьба развития России. В этом плане одним из важнейших условий преодоления деформации правового сознания молодежи, на наш взгляд, выступает правовая социализация личности.

В современных условиях правовая социализация является комплексной проблемой, изучение которой осуществляется юридической, социологической, философской, психологической и педагогической науками, каждая из которых изучает тот или иной аспект этого сложного процесса. Правовая социализация смежна с понятием социализация и является ее дочерним процессом.

Социализация – это процесс усвоения индивидом образцов поведения, психологических механизмов, социальных норм и ценностей, необходимых для успешного функционирования индивида в обществе¹.

Термин «социализация», несмотря на его распространность, не имеет окончательного однозначного толкования среди представителей различных научных школ. Эволюция теоретических взглядов на проблему социализации приобрела особую интенсивность в конце XIX – начале XX века в западной социологии, где утвердилось понимание социализации как части процесса становления личности, в ходе которой формируются наиболее общие устойчивые черты личности, проявляющиеся в социально организованной деятельности, которая регулируется ролевой структурой общества².

Необходимо отметить, что особенно пристальное внимание к проблеме изучения процесса социализации проявляли и проявляют в США, где еще в пятидесятых годах XX века был создан специальный комитет по проблемам

¹ Осипов Г.В. Российский социологический словарь. – М., 1998 – С. 479.

² Елсуков А Н История социологии. – Минск, 1993. – С. 31.

социализации. А в 1956 году понятие «социализация» было внесено в реестр Американской социологической ассоциации.

В отечественной науке разработка проблемы социализации ведется с середины пятидесятых годов XX века, когда началось возрождение социологической науки в СССР¹.

По мере своего научного развития термин «социализация» становится употребляемым и в юридической литературе. На сегодняшний день он достаточно широко распространен как у нас в стране, так и за рубежом.

Как справедливо подчеркивал Л.И. Петражицкий, «разумное право представляет собой сложную и могучую школу социализации народного характера, приспособления его к разумному общежитию. Неудачное право может распространять деморализацию, отравлять народную душу или, во всяком случае, противодействовать здоровому психическому прогрессу»².

Американские исследователи в шестидесятых годах XX века определяли правовую социализацию как механизм правовой интеграции индивида в общество.

Начиная с семидесятых годов, американские исследователи подчеркивали, что правовая (юридическая) социализация должна привить людям способность действовать в рамках права в своих интересах, иначе говоря, привить опыт мобилизации возможностей права в свой адрес³.

По нашему мнению, правовая социализация личности – это процесс приобщения к правовой культуре общества, процесс передачи правовой информации от общества к личности через систему правового обучения и воспитания, через сеть пропаганды права, как процесс взаимодействия индивида с правовой действительностью⁴.

¹ Ковалева А.И. Социализация личности: норма и отклонения – М., 1996. – С. 87.

² Петражицкий Л И Теория права и государства в связи с теорией нравственности Т. 1. – СПб , 1909 – С. 286.

³ Курильски-Ожвэн Ш , Арутюнян М Ю , Здравомыслова О М. Образы права в России и Франции – М , 1996. – С 11.

⁴ Каландаришвили З Н Генезис понятия социализации и правовой социализации в социологии права.
// Герценовские чтения 2003. Актуальные проблемы социальных наук. – СПб., 2003. – С. 284.

В рамках правовой социализации целесообразно выделять правовое воспитание как организованное, систематическое, целенаправленное воздействие на личность, формирующее правовое сознание, правовые установки, навыки, привычки активного правомерного поведения. Правовая социализация является частью единого процесса включения индивида в общественные отношения конкретного общества. Она заключается в усвоении правовой культуры данного социума, в деятельностном освоении действительности, в поэтапном формировании правового сознания индивида¹.

Правовую социализацию личности следует рассматривать как двусторонний процесс. С одной стороны, он включает в себя передачу индивиду знаний, правовой информации, приобщение его к существующим правовым ценностям и ориентирам, усвоение им социального опыта, норм, навыков посредством вхождения в систему сформированных правовых отношений. С другой стороны, это не просто процесс воспроизведения, но и дальнейшего развития индивидом существующей системы отношений за счет его активной деятельности².

По мнению В.М. Сырых правовая социализация личности – это процесс включения индивида в систему правоотношений данного общества на основе усвоения всей правовой культуры данного общества. Основу правовой социализации, по мнению этого ученого, составляют:

- усвоение правовых норм и занятие определенной позиции по отношению к этим нормам;
- оценка непосредственной реализации норм в юридической практике, выработка отношения к правовым институтам и учреждениям;
- усвоение правовой идеологии как системного научно обоснованного отражения правовой действительности в идеалах, понятиях, принципах.

¹ Шеховцова Н.А. Политико-правовая социализация молодежи в современной России // Философские и психологические проблемы современного высшего образования. Материалы второй Межвузовской научно-практической конференции. – Кисловодск, 2001. – С. 93.

² Ишкильдина Г.Р. Правовой менталитет молодежи. // Человек. Общество. Образование. – Уфа, 1999. – С. 19-20.

Цели правовой социализации, как отмечает ученый, оказываются достигнутыми тогда, когда индивиды достигают такого типа поведения, при котором они хотят действовать так, как они должны действовать в качестве членов данного общества. Они должны желать делать то, что необходимо для общества¹.

В.В. Касьянов и В.Н. Нечипуренко под правовой социализацией понимают процесс освоения (интернационализации) личностью стандартов нормативного, правомерного поведения. Исследователи выделяют три вида правовой социализации: социализацию посредством обучения, социализацию путем передачи опыта и «символическую социализацию».²

Социализация посредством обучения заключается в приобретении элементарных правовых знаний и усвоении соответствующих норм. Социализация на собственном и чужом опыте приходит в результате осмыслиения собственных ошибок и событий своего опыта, а также жизненного опыта окружающих людей. Символическая социализация основывается на собственных абстрактных представлениях человека о праве, государстве, стране, нации. Правовая социализация – это не только формирование навыков социального поведения, соответствующих правовым нормам общества, но и возникновение внутренней мотивации, ориентирующей личность на их соблюдение. Началом этого процесса становится усвоение в детстве норм социального поведения, общения и взаимодействия людей, социальных запретов и требований. Позже правовая социализация принимает более отчетливые формы: это происходит тогда, когда человек, став взрослым, становится полноценным участником правоотношений и сталкивается с необходимостью самостоятельно отстаивать свои права, цивилизованно

¹ Сырых В.М., Лазарев В.В. Социология права. Учебник. – М., 2001. – С. 112-113.

² Касьянов В В , Нечипуренко В.Н. Социология права Учебник. – Ростов-на-Дону, 2001. – С. 321 – 322

вступать во взаимоотношения с другими людьми и выполнять свои обязанности перед обществом.¹

А.И. Иванчак полагает, что термин «правовая социализация личности» произведен от родового понятия социализации, является его неотъемлемой составной частью и представляет собой процесс, в ходе которого индивид приобретает определенные правовые знания и приобщается к правовой культуре общества. При этом под приобщением к правовой культуре общества понимается адаптационный процесс «включения» человека в социальную структуру, восприятие им правовых норм и ценностей, накопленных в обществе.

В процесс правовой социализации личности, по мысли А.И. Иванчак, «большое значение имеют правовое обучение и воспитание как целенаправленные процессы, представляющие собой передачу информации (знаний) с целью привития определенных индивидуальных качеств, в первом случае, путем привития определенных личностных качеств, во втором – путем формирования убеждений (веры в истинность полученных знаний) и готовности действовать в соответствии с этими убеждениями»².

Согласно концепции Г.А. Калиновского в рамках правовой социализации личности субъект осваивает нормы, принципы права и его элементы таким образом, чтобы они имели смысл для него самого и вошли в его собственную систему представлений о правовой действительности.

Основополагающим этапом правовой социализации личности является, по мнению исследователя, юношеский период. Именно здесь формируется самосознание, социальное сознание и ценностно-правовые установки личности, которые будут определять траекторию индивидуального развития на протяжении последующей жизни.

¹ См. Там же. – С. 323.

² Иванчак А.И. Правовая социализация личности. (К вопросу об исследовании понятия) // Герценовские чтения 1998. Актуальные проблемы социальных наук. – СПб , 1998 – С. 111-112.

У Г.А. Калиновского вызывает некоторую тревогу, что в процессе правовой социализации современного молодого поколения, тенденции, вызванные явлением модернизации (когда происходит изменение базовых ценностей) претерпевают существенные структурно-функциональные изменения и главные институты социализации – семья и образовательные учреждения, призванные транслировать в молодежную среду традиционные правовые и нравственные ценности и культурные символы. Ослабление их социализирующей функции и утрата доминирующих позиций в плане формирования личности в настоящее время восполняется повышенной активностью СМИ, религиозными организациями, сферой шоу-бизнеса, а порой и преступным сообществом.

По сути, как считает ученый, формируется модель, в которой спонтанная форма социализации превалирует над преднамеренной. Этот дисбаланс способен затруднить правовую социализацию молодежи, тем самым способствовать деформации функционирования общества. В этих условиях требуется пристальное внимание со стороны ученых к содержательной стороне трансформации правовых ценностей¹.

По мысли В.Н. Кудрявцева и В.П. Казимирчука, процесс правовой социализации личности – это сложный социальный феномен, связанный с формированием духовного мира индивида. Его следует рассматривать в качестве специфической социальной системы, которой свойственен механизм внутренней организации и функционирования. Правовая социализация, по мнению исследователей, в своем развернутом виде означает все более полное осознание человеком своей социальной роли, места в социальной структуре общества, все более широкое включение в социально-правовые отношения, наполненные их личностным содержанием. Этот процесс происходит непрерывно в течение всей сознательной жизни человека. Процесс правовой

¹ Калиновский Г.А. Структура правовой культуры и факторы ее трансформации. – Ростов-на-Дону, 2001. – С. 24-25.

социализации личности может быть понят только в том случае, если его рассматривать в тесной связи с такими предпосылками, составляющими суть всякого существования людей, как социальные условия их жизни, общественные отношения, деятельность этих людей, посредством которой они изменяют социальную среду и свою собственную сущность, свои идеалы и взгляды, поступки, а также их воспитание. Именно эти предпосылки являются исходными методологическими принципами анализа сущности, структуры и механизма процесса социализации личности. Как считают ученые, правовая социализация есть сосредоточие конфликтующих начал. Идея конфликтности заключается в самом понятии множественности групп, и, следовательно, множественности групповых принадлежностей. Тот, кто соглашается с множественностью групп: социальных, политических, половозрастных, семейных, культурных – согласен, тем самым, с разнообразием кодов, систем ценностей и норм. Личность может сталкиваться с ситуациями самого широкого диапазона: от гармонического созвучия до полного диссонанса. Поэтому значительно проще понять правовую социализацию личности как накопление различных видов опыта, гармонично дополняющих друг друга, и постичь однородность среды социализации как совокупности групп, в лоне которых накапливается личный опыт, что является, и это надо особо подчеркнуть, благоприятствующим фактором передачи и укрепления социальных ценностей. Однако ситуации столкновения и противоборства являются не менее решающими. Конфликт может возникнуть из-за одновременной принадлежности к нескольким группам, но он может появиться ввиду переосмыслиния всего предшествующего опыта, кардинального пересмотра ранее сложившихся взглядов¹.

Ю.И. Гревцов полагает, что главными назначениями правовой социализации личности являются привитие человеку навыков в ориентировании не только в тех сферах права, где необходимо ограничивать и

¹ Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П. Современная социология права. – М., 1995 – С. 105-119.

сдерживать себя, но и в тех, где важна инициатива и активность, а так же подготовка индивида к занятию им той или иной социальной позиции в обществе, исполнению той или иной социальной роли в юридической сфере. Правовая социализация – это многогранный сложный процесс опосредованного взаимодействия человека с правовой культурой, правовыми ценностями, институтами и нормами общества, находящегося на определенном уровне правового развития. В ходе такого взаимодействия человек постепенно овладевает навыками оперирования правовыми категориями и понятиями, самостоятельного ориентирования и действования в юридической среде в рамках той или иной социальной роли и в интересах достижения желаемой цели (мобилизации возможностей права в интересах собственного развития), включая самостоятельное воздействие на социально-правовую среду в целях ее положительного преобразования¹.

Разделяя вышеизложенные положения ученых, следует отметить, что правовая социализация – прежде всего – процесс интеграции индивида в систему правоотношений общества, в ходе которого он приобретает определенные правовые знания, осваивает правовые ценности, приобщается к правовой культуре, овладевает самостоятельным ориентированием и действованием в юридической среде в интересах достижения желаемой цели. При этом под правовой культурой личности следует понимать целостное явление, характеризующее отношение индивида к праву, правоотношениям, правам и обязанностям, законности и правопорядку. Правовая культура личности – это результат целенаправленного воспитания правового сознания, его высшая степень. В рамках правовой социализации индивид осваивает нормы и принципы права и его элементы, приобретает общие знания правовой культуры. Именно приобретение этих общих знаний, существование общих социальных представлений о законах и институтах, об отношениях между государством и гражданином, об их формировании в ходе национальной

¹ Гревцов Ю.И. Социология. Учебник. – СПб., 2003. – С. 116

истории и об общих ценностях, на которые они опираются, обеспечивают всех членов данной культуры «единым языком», позволяя им общаться, понимать друг друга. Таким образом, существует прямая взаимосвязь между понятиями «правовая социализация» и «правовая культура». При этом правовая социализация выступает введением в правовую культуру общества¹.

Одним из важнейших компонентов процесса правовой социализации личности является социальная адаптация, под которой понимается процесс активного приспособления индивида к определенным материальным условиям, нормам, ценностям социальной среды. Социальная адаптация проходит ряд этапов: начальная стадия – индивид знает, как он должен вести себя в новой среде, и, где может, отвергает их, придерживаясь прежней системы ценностей; стадия терпимости – индивид и новая среда проявляют взаимную терпимость к системам ценностей и образцам поведения друг друга; аккомодация – признание и принятие индивидом основных систем ценностей новой среды; ассимиляция – полное совпадение ценностей индивида и среды. Основными элементами социальной адаптации служит сознание, деятельность и конкретные адаптационные механизмы, в основном социального характера. Адаптация как процесс активного взаимодействия индивида и окружающей его среды в наших условиях должна рассматриваться как необходимая предпосылка развития и социального становления, как один из важнейших механизмов правовой социализации².

Основополагающим этапом правовой социализации личности в целом и формирование его правовой культуры в частности является юношеский период. Именно в этом возрасте, прежде всего, формируется самосознание, социальное сознание и ценностно-правовые установки, которые будут определять траекторию личностного развития на протяжении последующей жизни. Для

¹ Каландаришвили З.Н. Роль компонентов правовой культуры в становлении профессии юриста // Правозащитная деятельность: теория, практика, перспективы. Материалы научно-практической конференции юридического факультета СПбГУП. 22 ноября 2002. – СПб , 2003. – С. 116

² Каландаришвили З.Н. Роль молодежи в осуществлении социально-экономических процессов в России. // Ученые записки юридического факультета СПбГУП. 2001. Выпуск 6. – С. 50.

этого этапа характерна большая роль воспитательного воздействия, что легко объяснимо возрастной психологией социализирующегося индивида.

Молодая личность в процессе правовой социализации не только усваивает характер существующих в данном обществе правовых отношений, накопленный опыт, существующие правовые нормы, ценности, но и преобразовывает их в свои собственные ориентации и установки, в результате чего формируется его социально-правовая зрелость. В силу вышеизложенного процесс правовой социализации может рассматриваться как единство социальных и личностных сторон жизнедеятельности индивида.

Важнейшую роль в процессе правовой социализации личности играет состояние и процессы микро-, макро- и мезосреды. Если микро- и макросреда задают формирование правового сознания на ментальном уровне, то ряд институтов мезоуровня – семья, школа, другие институты образования – отвечают за воспитательный процесс формирования правовой культуры и правового сознания личности. Доминирующее положение в нем играет формирование правовых ценностей, отвечающих требованиям современного общества. Причем в современном обществе правовая социализация личности не должна рассматриваться только как механический процесс усвоения норм права, а понимается как интегративно гибкий процесс сочетания статистических элементов-норм правовой действительности с динамическими компонентами права – моральными установками и этическими императивами.

Правовую социализацию личности нельзя представить вне реальных, политических, культурных, нравственных, социальных, экономических и других общественных отношений. Именно общественные отношения являются основой процесса правовой социализации личности, между ними существует прямая диалектическая взаимосвязь.

Достижение положительных результатов правовой социализации личности зависит от того, в каком объеме в совокупности общественных отношений заложены объективные возможности становления личности: от

эффективности реализаций социализирующих функций разносторонней деятельности; от эффективности организованного правового воспитания и обучения и от того, насколько вся совокупность внешних социализирующих воздействий на личность содействует развитию ее самосознания.

Под агентами правовой социализации следует считать те элементы социально-правовой среды (социально-правовые институты, общности, конкретные учреждения и люди), которые обеспечивают усвоение личностью правовых и социальных ролей, ценностей и установок.

Агентов правовой социализации можно разделить на пять структурных групп:

- семья, сверстники, территориально-соседская община, религиозные организации (главнейшим агентом здесь является семья);
- институт образования (главнейшим агентом здесь является общеобразовательная школа);
- средства массовой информации;
- молодежные объединения, свободные ассоциации, клубы по интересам;
- государство.

Отличие семьи от других агентов правовой социализации состоит в том, что она способна передавать из поколения в поколение специфические социальные, религиозные, этнические представления, образы и рамки поведения, которые не могут повлиять на правовые представления и правовое поведение молодежи. Успешность правовой социализации или же его десоциализация во многом зависит от состояния семьи – ее социальных, экономических, психологических параметров.

Семья является важнейшим звеном в системе становления правового воспитания и сознания личности, это первая социальная группа, в которой закладываются основы характера, жизненные исходные установки человека.

Сегодня своеобразие российской семьи заключается в том, что, лишившись привычной государственной поддержки, она не сумела

адаптироваться к новым условиям жизни. Для многих родителей утрачен смысл нравственных и правовых ориентиров прошлого, когда система общественного воспитания фактически снимала ответственность семьи за воспитание ребенка.

На наш взгляд, не отрицая возможности семьи как института правовой социализации личности, необходимо отметить, что в современном обществе семья как первичный агент правовой социализации постепенно отступает перед другими малыми социальными группами. Ее социализирующая роль в области права становится все более относительной. Семья, ближайшее окружение личности, ближайшая поселенческая организация (соседи) формируют образный, ментальный мир сознания индивида, составной частью которого являются и представления и оценочные суждения о правовой организации общества и о нормах права.

В периоды социальных кризисов, которые охватывают порой, как, например, в нашей стране, несколько десятилетий, возникает ситуация межпоколенного ценностного разрыва, в том числе и в сфере права, когда нормы, приемлемые поколению отцов, активно не поддерживаются поколением детей. В таких ситуациях резко сокращается социализирующее влияние семьи.

Другим важнейшим агентом правовой социализации является институт образования и, прежде всего, общеобразовательная школа, из которой личность уходит в «большую жизнь» уже, по сути дела, сформированной индивидуальностью, в возрасте 17-18 лет.

В настоящее время в России насчитывается около двадцати одного миллиона детей школьного возраста. Образовательное учреждение в процессе правовой социализации молодежи специализируется на передаче рациональной (когнитивной) информации о статусе гражданина в обществе, о форме государства, об институтах и отраслях системы права, о понятиях из области негативной социализации, они имеют немаловажное значение для передачи ценностей и достижений правовой культуры общества и способов их усвоения (аксиологический компонент образования).

Институт образования формирует у молодежи умение проектировать свое поведение в соответствии с социальными нормами и позитивными образцами поведения. Он формирует элементарные умения в области правоприменительной деятельности и формирует элементы гражданственности, под которой понимается осознание личностью своих прав и обязанностей по отношению к государству, гражданской организованностью и дисциплинированностью в системе общественных отношений. Институт образования является ведущим и определяющим началом правовой социализации, главным инструментом культурной преемственности поколений. Образование выступает одновременно и как фактор, и как средство правовой социализации; оно влияет на предпочтение людей в выборе жизненно важных ценностей, на их самоопределение, организует и упорядочивает стихийную социализацию. Все остальные факторы правовой социализации под действием предпочтений то ослабевают, то усиливают свое действие на людей, на образ жизни, нравы и обычаи общества, его ценности и нормы.

В то же время не следует слишком преувеличивать роль института образования в процессе правовой социализации личности. Ведь даже при целенаправленном решении социальных задач обучения он лишь создает благоприятные предпосылки успешной правовой социализации молодежи.

На наш взгляд, на сегодняшний день главнейшая задача общеобразовательных заведений в процессе правовой социализации личности заключается, прежде всего, в формировании активной жизненной позиции и гражданственности молодого человека, желания и готовности к позитивной самореализации в конкретных социально-экономических условиях, в приобщении к достижениям и ценностям правовой культуры общества.

Особое место среди агентов правовой социализации занимают средства массовой информации (СМИ). В настоящее время телевидение, радиовещание, информационная система «Интернет», журналы, газеты занимают значительную часть времени молодежи. Многие СМИ участвуют в процессе

формирования правового сознания на обыденном уровне, являясь важным агентом правовой социализации. Однако чаще всего такие выступления носят по большей части лишь консультативный характер. Необходимо отметить то, что средства массовой информации лишь закрепляют те идеи и формы поведения, которые типичны для конкретного общества.

Молодежные объединения, свободные ассоциации, клубы по интересам также играют определенную роль в процессе правовой социализации. Но при этом положительный эффект от этих объединений будет в том случае, если деятельность будет проходить в рамках закона и не будет нести в себе антиправовых установок, как, например, в объединениях скинхедов и неонацистов.

Одним из главнейших агентов, на наш взгляд, в процессе правовой социализации личности должно выступать государство и все ветви его власти – законодательная, исполнительная и судебная. Его участие в деле правовой социализации молодой личности в современных условиях российского общества должно идти по следующим направлениям: усиление роли государственных органов всех уровней в выработке и утверждении политико-правовых ценностей и норм, общенациональных приоритетов, а также духовных, нравственных установок, эффективная политика в деле правового обучения и воспитания молодежи.

На наш взгляд, если государство, субъекты власти ставят перед собой такую цель, как преодоление деформаций правового сознания, то они должны воспринимать граждан не только как объектов правовой политики, но и как субъектов общественного договора, сопричастных к происходящему в нашей стране, в том числе в области политики и законотворческой деятельности государства, которое должно покаяться за обман и пренебрежительное отношение к своим гражданам во время проведения реформ последних лет, сделать прозрачными взаимоотношения между государством и личностью, т.к. молодежь занимает позицию партнера, ожидающего от государства

выполнения им взятых на себя обязанностей. Совершенствование законодательства должно действительно строиться в соответствии с целями защиты интересов граждан, без подмены цели, чтобы уменьшить список оправданий противоправного поведения до его полного уничтожения. Необходимо внести изменения в законодательство для его оптимизации (особенно в налоговое), сделать нарушение закона невыгодным, пропагандировать положительные изменения в этой области, проводить разъяснительную работу.

По мнению автора настоящей работы, деятельность институтов государства должна являться ключевым фактором, оказывающим влияние на развитие правовой социализации личности.

Воздействие государственной политики на формирование правового сознания должно происходить по следующим ключевым направлениям:

- правотворческая деятельность. Являясь одной из форм выражения государственной правовой политики, правовые нормы тесно взаимосвязаны с категорией правового сознания, одновременно представляя собой и результат его действия, и фактор, определяющий его качественную характеристику;
- идеологическое воздействие. Об отсутствии в России развитой государственной правовой идеологии говорит хотя бы тот факт, что правовая политика в абсолютном большинстве программных документов политических партий и объединений не выделяется в качестве отдельной сферы государственного управления, и более того, понимается в очень узком смысле, как борьба с преступностью;
- правоприменительная деятельность государственных органов. Традиционно внимание ученых, как в теории права, так и в криминологии, акцентируется на принципе неотвратимости наказания. По мнению автора, следует говорить о принципе неотвратимости применения всех правовых норм и соблюдения их иерархии. Одной из важнейших предпосылок

воспитательного воздействия должностных лиц государственных органов на правовое сознание молодежи является их правовая культура;

- помимо правотворческой и правоприменительной, государство должно осуществлять и информационную функцию, обеспечивать доступ молодежи к правовой информации;
- государственная молодежная политика, одной из задач которой является правовое воспитание молодежи, традиционно включается в российской юриспруденции в состав социальной политики, и более того, относится только к одному из ее направлений – социальной защите, что, по мнению диссертанта, не отражает в полной мере ее содержания;
- говоря о российской государственно политике в конце XX - начале XXI века, нельзя не выделить ее характерную черту – «отмену законов свергнутых правительств», неизбежно влекущую за собой негативные изменения в правовом сознании молодежи. Сейчас в РФ как никогда необходима стабилизация законодательства в области молодежной политики, что должно благоприятно отразиться на уровне правового сознания молодых людей.

Назначение правовой социализации в процессе преодоления деформации правового сознания молодежи, по мнению автора данного исследования, должна состоять:

- в накоплении навыков самостоятельного оперирования правовыми понятиями и категориями;
- в подготовке к занятию определенной социально-общественной позиции в правовом пространстве;
- в передаче достижений и ценностей правовой культуры общества;
- в развитии юридического мировоззрения;
- в способности адекватно определять основные задачи и ценности права;
- в определении правомерного способа действий сторон, проектировании и принятии возможных оптимальных вариантов развития событий в

юридически значимых ситуациях (например, в определении порядка защиты субъектом своих нарушенных прав).

Анализируя процесс правовой социализации личности, мы можем выделить его следующие основные функции в деле формирования должного уровня правового сознания:

- обеспечение процесса передачи, переработки и сохранения социально-правового опыта от поколения к поколению;
- первичная правовая социализация формирует в детском возрасте (до 14 лет) умение оперировать и накапливать необходимый для взаимодействия с окружающим миром элементарный правовой опыт;
- вторичная социализация (целостная), которая формируется в молодежном возрасте, преследует цель корректировки внешнего правового поведения личности посредством подготовки к той или иной социально-правовой роли в обществе.

Внешняя правовая социализация предполагает включение личности в правовую систему. С одной стороны, данный процесс предполагает законодательное закрепление презумпции правовой информированности населения, в основу которой положен тезис «незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение», означающий наличие у каждого индивида определенного минимума знаний о действующем в данный момент праве.

С другой стороны, правовая социализация позволяет создать условия для индивидуального участия в правотворческой и правоисполнительной деятельности государства.

Значительное место в процессе правовой социализации занимают ценностные ориентации, представляющие собой гибкую, учитывающую индивидуальные интересы и потребности человека, систему включения наиболее значимых общественных детерминант в механизм поведения личности.

Посредством выработки ценностных ориентаций реализуется избирательность человеческого поведения, его непосредственная обусловленность представлениями индивида о социально-правовой природе человеческой жизни, свободы, возможного и должного поведения. Процесс правовой социализации молодежи включает воспитание у личности чувства юридической ответственности, осознания долга перед обществом, понимания необходимости соблюдения правовых норм, что обеспечивает правомерное поведение и должную степень правовой воспитанности человека. Процесс правовой социализации не всегда бывает положительным и эффективным, на его пути которого порой возможны срывы и, как следствие – деформация правового сознания. Поэтому в процессе правовой социализации необходимо учитывать противоположности интересов индивидов и социальных групп, сглаживать возникающие между ними противоречия. Без гибкого политического и правового механизма социализации, основанного на плюрализме, способности идти на уступки и компромиссы, учитывать реальность, находить общие интересы всех социальных слоев и групп, эффективная правовая социализация вряд ли возможна.

Таким образом, можно отметить, что правовая социализация личности – это чрезвычайно значимый и сложный процесс, т.к. в нем приобретаются качества, необходимые человеку для успешной жизнедеятельности в обществе, овладением социально-правовой деятельностью, социально-правовым общением и поведением. Процесс правовой социализации личности не может протекать вне связей с конкретной социально-правовой средой и, таким образом, его особенности, характерные для современной России несут на себе печать тех изменений, которые происходят в стране в настоящее время.

Вот почему наличие благоприятных тенденций в социальной среде и положительная эффективность процесса правовой социализации является необходимым и главным условием для преодоления деформации правового сознания молодежи.

3.2. Роль права и правовых средств в преодолении деформации правового сознания молодежи

По нашему мнению, эффективными способами в деле преодоления деформации правового сознания молодежи сегодня должны являться право и правовые средства.

По мнению известного теоретика права Д.А. Керимова, «в понятие право включаются, во-первых, правовые принципы, т.е. устоявшиеся основы правового сознания и главные направления правовой политики; во-вторых, правовые предписания, имеющие как нормативный, так и ненормативный характер; в-третьих, правовые действия, непосредственно реализующие правовые принципы и предписания, воплощающие их в реальную действительность, в правовую сферу жизнедеятельности общества; в-четвертых, действие законов и подзаконных актов, практика их реализации и фактический правопорядок»¹.

Действительно, как справедливо замечает Л.С. Явич, «право – это ни что, если его положение не находят своей реализации в деятельности людей и их организаций, в общественных отношениях».²

По мысли И.Л. Честнова, «право – это сторона общества, обеспечивающая его целостность и действующая как механизм (это содержательная сторона права) традиционного или инновационного воспроизводства социально значимых (обеспечивающих целостность его организма) образцов поведения»³.

Право, как и вся юридическая реальность, является многомерным, гетерогенным явлением. Право не может быть сведено к какому-либо одному

¹ Керимов Д.А. Философские основания в политico-правовых исследованиях. – М., 1986. – С. 193-194.

² Явич Л.С. Общая теория права. – Л., 1971. – С. 201.

³ Честнов И.Л. Онтологический статус юриспруденции в современном мире. // Спиридовские чтения. Актуальные проблемы теории права. Выпуск 1-2. – СПб., 2002. – С. 10.

(и даже нескольким) эмпирическому референту – внешнему признаку, так как такая редукция всегда принципиально неполна, фрагментарна и не дает полного представления о нем.¹

По мнению А.В. Стремоухова, «главной целью в праве (юридической целью) является обеспечение исполнения требований права. Средствами реализации этой цели являются правовые установления, называемые юридическими гарантиями законности»².

Еще Н.А. Бердяев писал о том, что «личность зарождается вне права. На определенном этапе жизни право начинает «связывать» человека, противостоять проявлениям личности, ибо норма подводит самых разных индивидуумов под одно общее правило. Норма нивелирует человека и этим подавляет его личностную природу. Личность всегда вне нормы, она запредельна. Она поэтому и личность, что через творческую самореализацию трансцендентирует себя, выходит за пределы постоянного и отличается от общего уровня»³.

В любом демократическом обществе право должно защитить интересы человека для того, чтобы обеспечить его свободу и создать все условия для творческой самореализации и вместе с тем противится его стараниям выйти за пределы нормы. В этом ключе деформированное правовое сознание (прежде всего правовой нигилизм, как наиболее распространенный его вид) отражает конкурентную борьбу регуляторов социальных отношений, среди которых находится и право. Каждый из этих регуляторов постоянно и ежедневно «должен» доказать свою ценность, преимущества и эффективность. В противном случае ему грозит забвение.

По справедливому высказыванию грузинского ученого Г. Мегрелидзе, «тысячевековое развитие племен и народов в самых разнообразных условиях и

¹ Честнов И.Л. Право как диалог: к формированию новой онтологии правовой реальности – СПб , 2000. – С. 64.

² Стремоухов А.В. Правовая защита человека. теоретические проблемы. – СПб , 2003. – С. 42.

³ Бердяев Н А. Философия свободы Смысл творчества. – М , 1989 – С 224.

коренные перевороты в развитии их языка предлагают не одну вечно торжественную логику, а различные формы мышления, то есть ряд различных логик... Каждая из них была для своего времени не менее закономерна... не менее правомочна и ничуть не хуже»¹.

Право, в котором выражена воля цивилизованных сообществ к самосохранению, защищает, упорядочивает и регулирует их внутреннюю жизнь. При этом оно обеспечивает не только социальную дисциплину, но и свободу граждан, следит не только за исполнением гражданами их обязанностей, но и за соблюдением их прав, отстаивает интересы не только государства, но и личности.

Природа права по преимуществу, консенсуальна: она призвана согласовывать противоречащие друг другу интересы социальных субъектов, препятствовать перерастанию возникающих противоречий в разрушительные антагонизмы, принуждать стороны к поиску компромиссов, договоренностей и других цивилизованных форм улаживающих конфликтов.

Право прочерчивает нормативную границу, своеобразную демокрационную линию, отделяющую цивилизованность от нецивилизованности, свободу от произвола, должное от недопустимого, конструктивное от деструктивного. Эта нормативная граница обозначена в юридических текстах. Содержащиеся в них формально определенные нормы права имеют двоякую направленность. Во-первых, они заставляют социальных субъектов адаптировать все проявления их энергии к требованиям не только государства, но и всей цивилизационной системы в целом; направляют человеческую активность в нормативное русло, отвечающее интересам цивилизованного существования. Во-вторых, они блокируют ту активность, которая несет в себе деструктивный заряд. Система права при посредстве своих

¹ Мегрелидзе Г Г. Основные проблемы социологии мышления. – Тбилиси, 1973. – С. 14.

норм приводит трансгрессивные наклонности людей со стереотипами цивилизованного поведения.

Особенно важна превентивная, предупредительная роль права. Там, где религиозные и моральные нормы оказываются бессильны и человек готов переступить грань дозволенного, заявляет о себе «последний довод» государства – правовое предупреждение о неизбежности юридических санкций. Для осуществления наказания правовой механизм обладает необходимой волей и силой. Эта сила позволяет праву вести по пути законопослушного поведения тех, чьи жизненные ориентации не противоречат нормам цивилизованного поведения, тащить по нему тех, кто пытается сопротивляться, и сурово наказывает тех, кто наносит обществу явный вред, подрывает основы социального порядка.¹

По мнению диссертанта, право выступает одним из инструментов, посредством которого человек присоединяется к обществу и начинает пользоваться его благами. И в тоже время это своеобразная и уникальная материя. Право не просто претендует на первенство в сфере социальной регуляции, но устанавливает иерархию собственных источников, а также достаточно успешно производит расстановку «призовых мест» среди других средств регулирования общественных отношений. Будучи идеологизированным феноменом, право стремится нивелировать роль и значение своих «конкурентов» (например, религии или номенклатурной идеологии).

В праве должны присутствовать четыре его необходимых элемента:

- социальные притязания, права и свобода человека, составляющие в своем единстве естественное право, предшествующего позитивному праву;
- действующее, позитивное право, которое выражается в законах и других юридических источниках;

¹ Гойман В.И. Действие права (Методологический анализ). – М., 1992. – С. 175.

- субъективные права, т.е. реальные возможности, которые имеют субъекты и которые реализуются на основе норм позитивного права, а также правовые средства их реализации;
- правовое сознание, которое является отражением естественного и позитивного права и их реализацией в сознании людей.

Отсутствие хотя бы одного из этих элементов либо их усеченность приводит к снижению уровня развитости права и деформации правового сознания членов общества.

Логика происходящих событий в современной России объективно предопределяет потребность в создании эффективно действующего «живого», а не «полумертвого», как мы порой наблюдаем в реальной действительности, права нацеленного на преодоление всех видов деформации правового сознания. При этом необходимо создать под это соответствующую научную теорию способную выступать методом социально-правовых преобразований в стране. Инициатива в этом деле должна исходить со стороны государственных институтов власти.

Неизбежным спутником права является правовое сознание. Эти феномены диалектически взаимосвязаны. По нашему мнению, правовое сознание является частью права; ведь существование права нераздельно с реализацией воли и сознания людей. Связь права и правового сознания носит характер активного взаимодействия, т.е. такого соотношения, в котором между этими явлениями возникает встречная взаимосвязь.

По мысли В.А. Потякина, «взаимосвязь правового сознания и права носит сложный характер. С одной стороны, правовое сознание, являясь частью права все же предшествует праву, поскольку последнее выражает взгляды и установки, существующие в обществе. С другой стороны, сложившиеся в данном обществе правовая система выступает в качестве одного из важнейших

факторов, действующих на правое сознание. Наконец, функционирование права, его применение и соблюдение зависит от уровня правового сознания»¹.

На современном этапе одним из главных назначений права в деле преодоления деформации правового сознания молодежи является формирование правовой личности как атрибута правовой культуры.

По мнению автора, полнота возможностей для личности реализовать и интегрировать в свое сознание права и свободы в контексте субъективного права обретает свое максимальное раскрытие только в правовом государстве, функционирование которого строго подчинено праву и ориентировано на соблюдение и защиту прав человека.

Именно правовое государство представляет собой оптимальную, социально-правовую и политическую среду для социализации, для формирования правовой личности, поскольку оно само не может существовать, не вовлекая гражданина в активную правовую деятельность по защите и утверждению собственных прав и прав других субъектов социального взаимодействия. Правовая личность как главный субъект правоотношений, присущих правовому государству, отличается высоким уровнем правового сознания, включающим осознанность своих личных, социально-групповых и общенародных интересов; осознанность своих обязанностей перед другими людьми, социальными группами и обществом; активность в защите и использовании своих прав, а также в защите прав других людей.

По мнению автора, можно утверждать, что правовая личность представляет собой обладающую особыми типологическими и поведенческими характеристиками подструктуру социальной личности, адекватной гражданскому обществу и правовому государству. При этом от остальных типов личности правовая личность отличается степенью правомерности и активности поведения. Сознательное выполнение правовых предписаний, активная защита как своих прав, так и прав третьих лиц, активное участие в

¹Потякин В.А. Правовой нигилизм // Общество и политика – СПб , 2000 – С. 346-347.

правотворческой деятельности органов государства, участие в правовоспитательной деятельности определяют содержание правовой личности.

В настоящее время иллюзии первых лет реформ в России постепенно уступают место почвенническим и более прагматичным представлениям о социально-трансформирующей роли права. Выявились весьма ограниченная эффективность прямых рецепций западных моделей правовой системы, что в немалой степени обусловлено своеобразием российского социально-экономического и социокультурного контекста.

Автору представляется, что подобные механические заимствования бесплодны прежде всего потому, что базируются на порочном в методологическом отношении отрыве социального от личностного. В этом смысле продуктивна идея о синхронном и едином процессе структурирования личности и социально-правового пространства. Высокие нравственные качества, развитое правовое сознание индивидов, гражданская активность личности неотрывно связаны, таким образом, со зрелостью общественных отношений, соответствующей формой которой является институционная структура правового государства. Гражданскому обществу, ставящему своей целью обеспечение прав человека, необходимо, чтобы движение к этой цели шло вместе с укреплением и развитием правового государства, которое создает само это общество. Правовое демократическое государство, призванное соблюдать и защищать права и свободы человека, способно утвердиться лишь в обществе, основанном на солидарности, нравственных началах, высокой правовой культуре, гражданской активности и самоуправлении. В то же время очевидно, что современное российское социальное пространство представляет собой область деформированной правовой культуры и правового сознания. Французский политолог Д. Кола пишет, что «одной из главных трудностей

воссоздания российского общества является отсутствие эффективной системы права»¹.

Тем не менее, к положительным и наиболее существенным содержательным изменениям системы права России в переходный период можно отнести наибольшую за всю историю российского права ориентацию его на человека.

Сопоставление Конституции РФ со всеми ранее действовавшими позволяет говорить об общей гуманизации закона. Так, ст. 2 Конституции провозглашает человека с его правами и свободами высшей ценностью: обязанностью государства становиться признание, соблюдение и защита этих прав и свобод; ст.17 устанавливает, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.¹ Однако, данные конституционные ориентиры правовой политики нашего государства реализуются с большим трудом, а зачастую являются лишь декларацией. В тоже время на ряду с общественными отношениями, пресыщенными регулирующими нормами, остается множество таких, которые не как не регламентированы правом. Это аномалия ведет к негативным реакциям и усугубляет деформацию правового сознания в массах. Несовершенство правовой системы по прежнему остается одним из основных источников правового нигилизма и других видов деформированного правового сознания.

Печальная реальность нашего времени заключается в том, что ветви власти больше увлечены борьбой между собой, чем стремлением к обеспечению порядка в обществе. В этой борьбе они совершенно забывают о том, какую цену платят молодежь за их сосредоточенность на критических проблемах. Ну и, конечно, важным фактором, способствующим разрастанию

¹ Коля Д. Политическая социология. – М., 2001. – С. 314.

¹ См.: Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993. Ст. 2, 17.

среди молодежи деформации правового сознания является относительная безнаказанность и «мягкость» закона при совершении тех или иных видов правонарушений.

Исходя из исторически сформировавшихся особенностей российского правового менталитета можно утверждать, что гражданское общество России может сложиться только тогда, когда на практике будут реализованы основные параметры соответствующего ему типа правовой культуры и массового правового сознания. Преодоление деформаций в сфере правопонимания, компенсация искажений, возникающих в результате исторических ошибок, опора на лучшее в отечественных правовых традициях и радикальный отказ от худшего в них являются необходимым условием нормализации правовых и в целом социальных отношений в России, ее выхода из затянувшегося кризиса.

Феномен права можно рассматривать и оценивать не только как цель по отношению к обществу, но и как средство, т.е. инструмент для разрешения практически значимых задач общества, для удовлетворения интересов людей. По мысли А.В. Малько, «правовые средства – это правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и действиях (технологиях), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижения социально полезных целей. Эти цели могут быть различны, но в конечном счете они сводятся к справедливой упорядочности общественных отношений. В качестве правовых средств выступают нормы права, правоприменительные акты, договоры, юридические факты, субъективные права, юридические обязанности, запреты, льготы, поощрение, наказания и т.д.»¹.

Сходную с А.В. Малько дефиницию правовых средств дает в своей монографии и В.А. Сапун, который под правовыми средствами понимает, «институционные образования (установления, формы) правовой

¹ Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права 1998 №8 – С 66-67.

действительности, которые при реальном функционировании, использовании в процессе специальной правовой деятельности приводят к достижению определенных результатов, решению социально-экономических, политических, нравственных и иных задач и проблем, стоящих перед обществом и государством на современном этапе»².

Как справедливо замечает С.С. Алексеев, «правовые средства являются не только социальной необходимостью, но и оптимальным способом решения задач стоящих перед обществом, способом, который выражает социальную ценность права как регулятора общественных отношений»³.

Что значит использовать правовые средства в практической жизни? Это предполагает такое применение юридического инструментария к решению экономических и иных социальных задач, при котором был бы достигнут эффект, реализующий социальную ценность, достоинство права, и обеспечивающий в частности: а) надежность и устойчивость складывающихся отношений; б) связь регулирования с субъективными правами; в) строгие рамки и в то же время гарантированность, защищенность субъективных прав; г) комплекс надежных способов, гарантирующих реальное, фактическое исполнение юридических обязанностей; д) необходимую процедуру для осуществления юридических действий, процессуальную формы и механизмы, нацеленные на реализацию субъективных прав и достижение истины в конфликтных ситуациях.

Таким образом, надлежащее использование правовых средств означает фактическое проведение в жизнь собственной ценности права, использование богатого потенциала правовой основы государственной и общественной жизни.¹

² Сапун В А. Теория правовых средств и механизм реализации права. – СПб., 2002. – С 29

³ Алексеев С С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация. //Советское государство и право 1987. №6. – С. 16.

¹ Алексеев С.С. Правовые средства. постановка проблемы, понятие, классификация. // Советское государство и право 1987. № 6 – С. 17.

По мнению автора настоящей диссертационной работы с помощью права и правовых средств можно преодолеть деформацию правового сознания молодежи. Работа в этом деле должна строиться по следующим направлениям.

1) Следует в первую очередь совершенствовать правовые средства и способы, применение которых позволило бы приблизить правовое сознание к ценностям российского права. Как нам кажется, здесь необходимо создать при помощи надлежащих юридических и информационных средств такую ситуацию, когда для человека соблюдение закона будет значительно выгоднее чем нарушение. Первой обязанностью государства – правовое обеспечение безопасности граждан. Важно усилить юридическую гарантированность правовых средств, повысить уровень вероятности в достижении целей и, соответственно, снизить уровень вероятности негативного результата. Центральный аспект – быстрота и безоговорочность исполнения судебных решений. От этого зависит непосредственное соблюдение прав и интересов юридических и физических лиц, в целом отношение общества к судебной процедуре;

2) Для нормотворческого процесса особое звучание приобретает антропологическая оценка правовых актов. Такой анализ позволит предотвратить деформации межличностных отношений в результате применения норм права. Очевидным становится и то, насколько способствует юридическая норма самореализации человека, его активности и свободе. Открываются возможности для предотвращения «юридической блокады» человеческой деятельности жестокими рамками ограничений и запретов. Высвечиваются сугубо человеческие ценности, которые включены в нормативно-правовой акт;

3) Необходимо добиваться повышения эффективности механизма правового регулирования правовой защиты, сокращение ненужности и множественности законов, важным направлением профилактики в устранении деформации правового сознания здесь является устранение конкуренции

нормативных правовых актов. По-прежнему в Российской Федерации остается острым и не снимается с повестки дня вопрос о соотношении закона и указа, о месте указов в системе нормативных правовых актов. В условиях некоторого уменьшения президентского нормотворчества сохраняется значительный массив действующих нормативных указов, прямо противоречащих законам, вносящих в них изменения или подменяющих собой нормотворческую деятельность иных государственных органов. Затишье на законодательном уровне актов органов управления препятствует реализации дозволений и приводит к тому, что ведомства ограничивают права граждан и организаций, устанавливают правила, удобные для должностных лиц. Основные правовые средства обеспечения дозволения должны быть определены в законе, а не в ведомственных нормативных актах. Поэтому необходимы разработка и принятие комплексных законодательных актов об охране прав молодежи в различных сферах деятельности по удовлетворению их потребностей и интересов. Необходимо со стороны государства разработать целостный механизм реализации законодательства, закрепляющий общей дозволительный принцип регулирования.

4) Необходима особая политика, направленная на преодоление выявленных тенденций деформации правового сознания. Поскольку такая стратегия является основой формирования правовой культуры, она должна носить властный характер, где необходимо использовать механизмы принуждения, поощрения, убеждения и авторитета. Однако она не может быть уподоблена тоталитарному контролю, где жесткое вмешательство государства разрушает всякую инициативу и самостоятельность;

5) Необходимо обратить особое внимание на обеспечение процесса правопреемственности в стране. К сожалению, в России исторически утвердился радикалистский тип политического и правового действия, ориентированный на проведение экстренных и кардинальных мер, на революцию, а не на реформу. Отечественный тип правового радикализма – это

обращение к ценностям изменения и равенства в ущерб ценностям порядка и свободы. Но, как показывает мировая практика, стремление к форсированию событий рано или поздно приводит к разрыву средств и целей правового и политического действия, к просчетам и ошибкам.

3.3. Правовое воспитание – как процесс преодоления деформации правового сознания молодежи

Становление правового сознания крайне затруднительно без правового воспитания. Понятие правового воспитания имеет неоднозначную трактовку, т.к. может рассматриваться в широком и узком смысле. На наш взгляд, в широком смысле данное понятие включает весь многогранный процесс формирования правового сознания и правовой культуры личности под влиянием общественно-политических, социально-экономических и иных факторов. В узком смысле – это систематический, целенаправленный, управляемый педагогический процесс воздействия на сознание людей с целью формирования у них глубоких и устойчивых правовых представлений, знаний и убеждений.

По мнению В.Г. Семенова, существует два принципа правового воспитания: научности и объективности.

Принцип научности правового воспитания требует всестороннего и глубокого анализа реальной действительности с позиций познания объективных законов развития российского общества и применения этих законов в правовой практике. Научность правового воспитания основывается на использовании достижений не только юридической науки, но и философии, педагогики, психологии, социологии, учета характера взаимодействия всех средств на духовный мир молодого человека.¹

Большую роль в современных условиях играют организационные формы правового воспитания. Особую значимость этот вопрос приобрел в связи с изменениями, происходящими в российском обществе: переходом к демократическому правовому государству, отказом от коммунистической

¹ Семенов В.Г. Правовое воспитание молодежи – Ставрополь, 2000 – С 35-36

идеологии, появлением плюралистического подхода к процессу воспитания. Но последнее не означает, что процесс воспитания правовой культуры не имеет идеологической направленности. Идеологической основой являются идеи Конституции РФ 1993г. Поэтому все организационные формы правового воспитания подчинены идеологической сущности Конституции РФ. Естественно, что особое значение имеет индивидуальная работа по правовому воспитанию с отдельными группами молодежи. Естественно, сам процесс правового воспитания должен быть ориентирован на социальную практику. Вся социальная практика должна быть ориентирована на формирование правового сознания.

Молодежь – это социальный субъект-носитель, способный к инициативе и обратному воздействию на общество. Вот простая истина, которую следует учитывать в подходах к воспитанию в целом и к правовому воспитанию, в частности. Поэтому важно рассмотрение вопроса о том, какие изменения происходят в сознании молодого человека в момент его встречи с правовыми нормами, какие есть эффективные формы, средства и методы правовоспитательной работы с молодыми гражданами.

Сегодня актуальность правового воспитания молодого поколения, вызывается тремя главными факторами:

- деформацией правового сознания и возрастающей потребностью воспитания правовой культуры молодежи;
- необходимостью использования субъективных прав и правовых средств;
- формированием правового государства, необходимостью воспитания социально-активных, культурно и духовно богатых молодых граждан России.

Правовое воспитание должно обязательно ориентировать молодого человека на умение преломлять различные интересы обыденного уровня с рамками законопослушного поведения. А значит, необходимо создавать такие условия, чтобы молодые люди осознавали, что через совпадение их личных интересов с интересами общества происходит строительство российского

правового государства. Это очень важное направление правового государства. Но оно требует огромных практических и теоретических усилий. Идентификация личных и общественных интересов – идеал, к которому следует стремиться. И этот идеал не станет иллюзорным, если будет реализовываться на практике главная идея правового государства – сначала Личность, а затем Государство.

В выработке социально-активного поведения молодежи проявляется творческий характер российского законодательства. Действительно, эффективность принимаемых законов неразрывно связана с воспитанием уважения к праву. Ведь высокий уровень развития демократии в России предполагает наличие у молодежи единства общих компонентов культуры личности. Важнейшей задачей является саморегуляция поведения молодого человека в обществе. Осуществление этой саморегуляции становится возможным в том случае, когда закон для личности молодого человека становится не просто формализованной системой ограничительных предписаний, а основной социально-нравственной установкой. В любом законе важна его справедливость, и формирование правовой культуры необходимо строить на убеждении молодых людей в значимости закона как высшей социально-нравственной ценности, носителя идей справедливости. Особую роль в правовом воспитании играет пропаганда конституционных норм. Конституционные нормы закрепляют высшие политico-правовые ценности, выражющие в своем единстве сущность и основные черты российского общества на современном этапе его развития. Они аккумулируют в себе начала не только правовых, но и других социальных регуляторов. Большинство конституционных норм закрепляют целые программы поведения россиян, в том числе и молодежи. Конституционные нормы содержат принципиальные положения, составляющие юридическую и нравственную базу правомерного поведения личности.

Разумеется, формирование правомерного поведения молодежи непосредственно связано с обеспечением режима законности в обществе. Всеобщность, обязательность, социальная сущность режима законности закреплены на конституционном уровне. Таким образом, нормы Конституции формируют и закрепляют основные социальные ценности российского демократического государства, на которое должно ориентироваться конкретное поведение молодого человека. В российском обществе конституционные нормы, должны играть основополагающую роль в процессе формирования правомерного поведения личности молодого человека.

По мысли В.Н. Кудрявцева, «рост активности молодых граждан в общественной жизни порождает определенные проблемы, часть из которых связана с недостаточным уровнем правовой компетентности. В условиях низкой правовой культуры содержание массового правового сознания может быть весьма далеко от истины, что не позволяет положить его в основу будущего закона. Правовое невежество населения способно активизировать охлакратические тенденции в системе народовластия, обесценить демократические принципы. В этой связи курс на всестороннее развитие юридического всеобуча населения представляется чрезвычайно своевременным в деле преодоления деформации правового сознания». ¹

Но достаточно ли сегодня в качестве главной цели правового воспитания выдвигать лишь повышение уровня знаний и правомерности поведения? Думается, нет. Основной целью правового воспитания должно стать развитие правового мышления, определяющего в конечном итоге отношение к праву и реальное правовое поведение. К вопросу о понятии целей и задач правового воспитания тесно примыкает вопрос о его методах и формах.

Что касается методов воспитания, то они должны быть направлены не на раздельное формирование сознания, поведения и деятельности, а на их взаимосвязь и единство. В связи с этим речь следует вести об информационно-

¹ Кудрявцев В.Н. Закон Поступок. Ответственность – М., 1986 – С. 388.

просветительном методе, направленном на вооружение воспитуемых знаниями и информацией, ориентационно-деятельностном методе, который развивает правовую активность, формирует ценностно-правовые мотивы поведения. Кроме этого можно выделить методы, направленные на развитие оценочной деятельности; они могут быть выражены в различных способах и видах организации учебной и воспитательной деятельности. В основе этих методов лежит принцип убеждения, но в системе правового воспитания не исключается и принцип принуждения. В реальной деятельности имеет место сочетание убеждения и принуждения в разнообразных формах.

На наш взгляд существует две формы правового воспитания. Это правовое образование и пропаганда права. Их роль, особенно первой, очень значима в деле успешной правовой социализации молодежи.

Если говорить о самых общих понятиях, то под образованием принято понимать деятельность направленную на приобретение существующих знаний, навыков, методик в целях их использования в конкретных областях, направлениях, видах, полномочиях.¹

Юридическое же образование, как справедливо замечает В.А. Сапун, должно быть направлено на цельное, систематическое формирование всех основных компонентов массового правового сознания: рационально-идеологических, психологических, поведенческих. При формировании познавательных элементов правового сознания необходимо учитывать особенности реальной применимости права и готовность субъектов массового правового сознания к правильному использованию юридических средств в практической деятельности. Само информирование о праве, разъяснение конкретных правовых норм является первоначальной стадией юридического образования. Одновременно с внедрением правовых знаний должны

¹ Вихров А А , Глущенко П.П. Образование как основной социальный институт и его место и роль в повышении качества образовательного процесса // Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе. Материалы VIII ежегодной всероссийской научно-методической межвузовской конференции юридического факультета СПбГУП 22 ноября 2002 г. – СПб., 2003. – С. 28.

формироваться эмоционально-психологические компоненты, положительное отношение к правовым установлениям и возможностям их использования, правовые оценки и убеждение в необходимости следовать правовым предписаниям как личностно значимым.¹

В этой связи, основополагающими принципами построения правового образования и пропаганды права должны являться:

- индивидуализация обучения, как учет социального опыта обучаемого, личных и жизненных ориентиров;
- связь с реальной жизнью, ориентир при отборе содержания материала на наиболее часто применяемые правовые нормы, на способы их реализации, на наиболее типичные конфликтные правовые ситуации;
- практическая направленность: формирование у молодежи умения самостоятельно применять правовые знания для осмыслиния реальной действительности, проектирование вариантов правомерного поведения;
- связь теоретических и практико-ориентированных знаний как условия и значения права, формирование позитивных ценностных ориентаций;
- гуманность, как постоянная забота о подготовке молодежи и защите своих прав;
- педагогический оптимизм – вера педагога в возможность с помощью правового обучения и правовой пропаганды сделать процесс социализации молодежи в обществе более успешным.²

Переходя к принципам конструирования системы правового воспитания, диссертант формулирует основные этапы (шаги) конструирования системы правового воспитания. Первый шаг – создание и организация основных элементов системы, и настройка формирующегося правового сознания молодежи на совокупность общественно значимых ценностей и целей, при

¹ Сапун В.А. Юридическое образование и уровни правосознания. // Мир гуманитарной культуры академика Д.С. Лихачева Материалы II Международных Лихачевских научных чтений. – СПб , 2003. – С. 84.

² Каландаришвили З.Н. Влияние юридического образования на процесс социализации молодежи России. // Правозащитная деятельность в условиях становления гражданского общества. – СПб , 2004. – С. 241.

системообразующей роли гражданских и правовых ценностей и обеспечение обратной связи. Шаг второй – организация воздействия на молодежь, начиная с раннего детства, особенно на психологическом и нравственном уровнях. Шаг третий – настройка формирующейся системы на сотрудничество с молодежью, с учетом ее собственных жизненных интересов, а также задач социально-правовой защиты, особой политики, в рамках которой предлагается:

- защита процесса формирования и развития личности;
- защита среды формирования и обитания личности подрастающего поколения;
- защита прав формирующейся личности;
- социально-правовая помощь и поддержка молодежи.

Основы такой системы созданы в рамках молодежной политики. Одной из важнейших на сегодня задач системы должно быть блокирование действий организационной преступности, испытывающей потребность в кадрах и активно работающей с молодежью. Диссертант подчеркивает, что необходимо ускорение эволюции перечисленных систем, блокирование групп, преследующих узкокорыстные интересы, необходимость координации между всеми элементами системы. Существенную роль в этом должно играть государство и его институты.

Как справедливо подчеркивает В.В. Пылин, «к сожалению, сегодня в России многие ошибочно за государство принимают ни организацию народа, а государственный аппарат. Такая некорректная подмена понятий причиняет немалый вред теории и практики становления современного гражданского российского общества».¹

На рациональном уровне в г. Санкт-Петербурге вопросы правового и патриотического воспитания рассматриваются в Законе от 17.03.1998 г. «О молодежи и молодежной политике». В частности, данный закон рекомендует в

¹ В.В. Пылин. Корреляция гражданского общества Российской Федерации и его государства. // Правозащитная деятельность становления гражданского общества СПб , 2004. – С. 15

образовательной системе субъекта проведение правовых олимпиад, привлечение к преподавательской работе в учебных заведениях города научных и практических юридических работников. Согласно положению закона из местного бюджета выделяются средства на закупку учебными библиотеками современной юридической литературы.¹

Соискатель рекомендует проведение следующих мероприятий в масштабах всей страны в деле совершенствования правового воспитания молодежи:

- 1) Создать при Правительстве РФ орган по правовому воспитанию молодежи из числа известных педагогов, ученых, общественных деятелей, при этом аналогичные органы создать во всех 88 субъектах Федерации;
- 2) Разработать на федеральном уровне программу правового воспитания молодежи, включив ее составной частью общей программы по работе с молодежью;
- 3) Возложить на Министерство юстиции РФ функцию правового просвещения молодежи, используя все средства информации: прессу, телевидение, радиовещание и т.д.
- 4) Образовать в субъектах Федерации и муниципальных образованиях, включая сельские регионы, центры бесплатной юридической помощи молодежи, организовать бесплатные телефонные «линии быстрой связи» по которым молодежь смогла бы связываться, задавать вопросы и получать юридические консультации по правовым вопросам;
- 5) Включить в государственный образовательный стандарт обязательное, а не факультативное обучение учащихся средних учебных заведений по предметам «Правоведение» и «Граждановедение», с необходимыми предъявлениями образовательных требований к лицам осуществляющим обучение по этим предметам. При этом необходимо привлекать к учебно-воспитательной работе ведущих специалистов правоохранительных органов и

¹ См.: Закон Санкт-Петербурга от 17.03.1998 № 28-6 «О молодежи и молодежной политике Санкт-Петербурга».

профессорско-преподавательский состав вузов. Занятия необходимо проводить с учетом практико-ориентированной и личностно-актуализированной направленности изложения учебного материала с акцентом на систему деловых и ролевых игр, конференций, дискуссий, круглых столов с предоставлением бесплатного доступа к информационно-правовым базам. Работа по правовому образованию должна начинаться не со старших классов школы (8 - 11 классы), что происходит сегодня, а с начальной школы. Такая практика с успехом имеет место в школах шести районов г. Санкт-Петербурга. Такую комплексную программу по правовому воспитанию детей и подростков разработала еще в середине 90-х годов профессор Н.И. Элиасберг. Учителя права в этих школах начиная со второго класса факультативно преподают «Основы правовых знаний»,

6) Считать целесообразным проведение олимпиад, конкурсов на лучшее знание основ права, использование опыта ряда юридических вузов. Ежегодно проводить всероссийские конкурсы школьников и студентов. При этом необходимо активно использовать средства массовой информации для освещения итогов этой работы.

В заключении следует подчеркнуть, что правовое сознание молодой личности может успешно сформироваться и не подвергнуться деформированию только при поддержке и векторном направлении государственных органов власти. Если же такой поддержки с их стороны не будет, то все начинания в направлении повышения уровня правового сознания молодежи будут обречены на провал.¹

¹ Каландаришивили З.Н. Информационная культура в правовом воспитании молодежи. // Информационная культура и информационная безопасность. Материалы всероссийской научно-практической конференции. 17-19 октября 2002. – СПб , 2002. – С. 149, Каландаришивили З.Н. Проблемы формирования и повышения правосознания и правовой культуры молодежи в условиях обновления России. // Правозащитная деятельность в условиях становления гражданского общества. – СПб , 2004. – С. 139; Каландаришивили З.Н Современный российский вуз как агент социализации студенчества. // Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе. Материалы VIII Всероссийской научно-методической межвузовской конференции 23-24 октября 2003. – СПб , 2003. – С. 155-156.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сформулировать следующие основные выводы диссертации:

1. Правовое сознание, его структура, уровни, виды и функции представляют собой достаточно сложное, многоаспектное интегральное явление, отражающее результаты процессов правовой социализации граждан, состояние законности, правопорядка в обществе и выполняют роль важнейшего элемента в правовой культуре, правотворчестве и правоприменении. Учет своеобразия структуры, уровней, видов и функций правового сознания в законотворчестве сделает принимаемые нормативные акты гораздо более понятными, их императивность свяжется напрямую с исполняемостью и законопослушанием в обществе. Одновременно, это позволит реально включить широкие круги молодежи в правотворческий процесс в условиях обновления России. И, наконец, ключевым пунктом правового сознания, его главной целью в обществе, является осознание людьми ценностей и представлений о действующей системе права.

2. Одним из значимых субъектов – носителей правового сознания всегда является в любом обществе молодежь, под которой следует понимать большую социально-демографическую группу людей в возрасте от 14 до 29 лет, имеющую специфические социальные и психологические черты.

Сегодня молодежь является в правовом плане одной из самых незащищенных групп населения. Оказавшись в сложных жизненных ситуациях, она порой становится объектом, легко вовлекаемым в криминальную среду, наркоманию и алкоголизм. Причины этого многообразны. Определенная доля вины за такое положение лежит на государстве, прежде всего из-за отсутствия в стране целостной и последовательной политики в отношении молодежи.

Несмотря на то, что еще 11.11.1999 г. был принят Закон «Об основах государственной молодежной политике в Российской Федерации», в стране до

сих пор так и не сложилось единого мнения по поводу тех или иных направлений государственной молодежной политике.

Основными институтами общества, влияющими на формирование и определение специфики правового сознания молодежи, как социально-демографической группы населения в возрасте от 14 до 29 лет, имеющей специфические социальные и психологические черты, являются результатом деятельности большого круга участников социальных отношений: органы государственной власти и местного самоуправления, образовательные учреждения и, прежде всего, средняя школа, средства массовой информации, социально-демографические и культурно-этнические группы, коллектив, семья, общественные организации и индивидуальные лидеры. На основе анализа содержания и форм выражения вышеизложенных фактов, детерминирующих процесс формирования правового сознания в молодежной среде, автор приходит к выводу, что все они – социальные, экономические, правовые, политические, психологические, педагогические – образуют сложную систему взаимодействия общества и личности и в настоящее время развиваются в Российской Федерации хаотично и нестабильно.

Именно целенаправленная политика в отношении молодежи должна являться главным фактором в формировании должного уровня правового сознания молодых граждан страны, эффективной их подготовкой к самостоятельной жизни в обществе.

На наш взгляд, приоритетное участие государства в деле формирования правового сознания молодой личности должно идти по следующим направлениям:

- усиление роли государственных и муниципальных органов всех уровней в выработке и утверждении политico-правовых ценностей и норм, общенациональных приоритетов. А также духовных и нравственных установок;
- эффективная и социально-правовая адресная защита;
- целенаправленная политика занятости населения;

- действенная политика в деле правового и патриотического воспитания молодежи.

3. Проблема негативных проявлений правового сознания молодежи в современной России обусловлена многими причинами: ростом уровня нарушений закона, снижением правовой активности, правовой безответственностью населения и должностных лиц ит.д. В этой связи в число первоочередных задач юридической науки выносится проблема преодоления несоответствия между ценностями общественного сознания.

В настоящее время правовое сознание молодежи активно деформируется, и этот процесс затрагивает все его стороны, все структурные компоненты, в частности познавательный, эмоционально-оценочный и поведенческий. В то же время расхождение между ценностями права и ценностями общественного сознания наблюдается на фоне повышения востребованности права в жизни общества. Способности молодежи на сознательном уровне соблюдать законы, уважать права и свободы других граждан не всегда находят адекватное выражение на практике и нередко проявляется в распространении различных видов деформации правового сознания.

По мнению диссертанта, деформация правового сознания – это общественное явление, характеризующееся отрицательным формированием у субъектов конкретных стереотипов идей, оценок, знаний, социально-правовых установок, чувств и эмоций, которое искаженно отражает реальную правовую картину и выражает негативное отношение к существующей системе права и режиму законности в социуме.

Под видами (формами) деформации правового сознания понимаются способы ее проявления, которые в отражении правовой действительности отличаются различной степенью искаженности структурных элементов правового сознания и которые в совокупности раскрывают сущность и содержание этого феномена.

К наиболее распространенным видам деформации правового сознания молодежи следует относить: правовой инфантилизм, правовой нигилизм, правовой идеализм и перерожденное правовое сознание. Их значимость состоит в том, что они, прежде всего, касаются деформации индивидуального правового сознания, что не исключает их проявления на групповом и общественном уровнях. Данные дефекты правового сознания ведут к негативным последствиям для права и выступают в качестве форм сознания несоответствующих правовым. Это не может сегодня не тревожить российское общество со стороны государственных и муниципальных органов и отечественной науки.

4. Результаты эмпирического исследования правового сознания различных групп молодежи (учащиеся школ, студентов колледжа и вузов, рабочих) на территории двух субъектов Российской Федерации – г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в котором приняло участие 955 респондентов в возрасте от 14 до 29 лет, с целью выявления степени деформации структурных элементов правового сознания позволили автору сделать следующие выводы:

- правовое сознание молодых людей характеризуется сложностью и неоднозначностью, где одновременно сочетается стремление к законопослушному поведению и готовность нарушить закон ради личной выгоды;
- среди молодых российских граждан растет недовольство существующим в области права порядком и неверие в торжество закона;
- в формировании правового сознания молодежи существенную роль играет личностный фактор. Выявлены личностные корреляции правовой зрелости с чертами волевого профиля личности и приоритетными способами регулирования его конфликтов. Целеустремленные, настойчивые и самостоятельные молодые люди демонстрируют более зрелое правовое сознание. У той части молодежи, которая предпочитает соперничество в

конфликтных ситуациях, проявляются установки на противоправное поведение и даже вызов закону. Та часть молодежи, которая ориентируется на сотрудничество, напротив, демонстрирует большее уважение к закону и осознает опасность противоправного поведения и на уровне личности, и на уровне государства;

- выявлены высокозначимые различия в отношении к российскому законодательству студентов колледжа и вузов с одной стороны и старшеклассников и рабочих с другой. Первые, будучи более компетентными в области права, продемонстрировали более зрелое и менее противоречивое правовое сознание, чем вторые, у которых заметен большой процент деформирования, особенно это касается правового инфантилизма и правового нигилизма, проявляющихся в готовности симметрично ответить государству, нарушающему интересы граждан, и в неверие торжества и справедливости закона. Часть респондентов из категории рабочих и школьников вообще считает, что право не занимает в сфере их жизнедеятельности значимого места, и как бы отстраняются от всех правовых проблем. Очевидно, что молодые люди с более высоким уровнем интеллекта имеют большую готовность к законопослушному поведению;

- независимо от категории молодежи представление у них о патриотизме, престиже государства, чувстве национальной гордости, гражданственности, ценности права в целом не различаются. Уровень их представлений не является высоким;

- у всех групп респондентов правовое сознание обладает определенным скептицизмом в оценке правовой действительности, работы правоохранительных органов, качества и силы нормативно-правовых актов, ценности права и торжества закона, в неверии в защиту государством прав молодежи.

Таким образом, по результатам эмпирического исследования следует характеризовать структуру элементов молодежного правового сознания в целом как противоречивую и в значительной степени деформированную.

5. Необходимыми и главными условиями для преодоления деформации правового сознания российской молодежи должны являться благоприятные тенденции в социальной среде и положительная эффективность процесса правовой социализации личности. Процесс правовой социализации личности – это чрезвычайно значимый и сложный процесс, в котором приобретаются качества, необходимые человеку для успешной жизнедеятельности в обществе, овладение социально-правовой деятельностью, социально-правовым общением и поведением. Процесс правовой социализации личности не может протекать вне связей с конкретной социально-правовой средой, и, таким образом, его особенности, характерные для современной России, несут на себе печать тех изменений, которые происходят в стране в настоящее время.

Назначение правовой социализации в процессе преодоления деформации правового сознания молодежи должно состоять:

- в умении оперировать правовыми понятиями и категориями;
- в подготовке к занятию определенной социально-общественной позиции в правовом пространстве;
- в передаче достижений и ценностей правовой культуры общества;
- в развитии юридического мировоззрения;
- в способности адекватно определять основные задачи и ценности права;
- в определении правомерного способа действия сторон, проектировании и принятии возможных оптимальных вариантов развития событий в юридически значимых ситуациях.

6. Эффективными способами в деле преодоления деформации правового сознания в молодежной среде является право и правовые средства. При этом необходимо:

- создать систему эффективно действующего «живого» права, нацеленного на преодоление всех видов деформации правового сознания молодежи. При этом под это необходимо сконструировать соответствующую научную теорию, способную выступить методом социально-правовых преобразований в стране. Она должна носить властный характер с использованием механизмов принуждения, поощрения и авторитета;
- следует совершенствовать и модернизировать российскую правовую систему и более четкое отражение в ней вопросов молодежной политики, что позволило бы приблизить правовое сознание молодежи к ценностям права;
- необходимо: повысить эффективность системы правового регулирования в вопросах, связанных с правовой защитой молодежи, сокращение ненужной множественности нормативных актов. Вместе с тем назрела необходимость в разработке и принятии комплексных законодательных актов об охране прав и гарантий молодых людей и ужесточении наказаний в отношении должностных лиц государственных органов власти, их нарушающих;
- следует обратить особое внимание на обеспечение процесса правопреемственности. К сожалению, в России исторически утвердился радикалистский тип политического и правового действия, ориентированный на проведение экстренных и кардинальных мер, на революцию, а не на реформу. Отечественный тип правового радикализма – это обращение к ценностям изменения и равенства в ущерб ценностям порядка и свободы. Но, как показывает мировая практика, стремление к формированию событий рано или поздно приводит к разрыву средств и целей правового и политического действия, к просчетам и ошибкам.

7. Становление правового сознания молодежи крайне затруднительно без должного правового воспитания, которое является надежным средством в деле преодоления деформации правового сознания в молодежной среде.

Автор рекомендует в этом плане проведение следующих мероприятий в масштабах всей страны:

- создать при правительстве РФ орган по правовому воспитанию молодежи, при этом аналогичные органы создать во всех 89 субъектах Федерации;
- разработать на федеральном и региональном уровнях программу правового воспитания молодежи, включив ее составной частью общей программы по работе с молодежью;
- возложить на Министерство юстиции РФ функцию правового просвещения молодежи, используя все средства информации: прессу, телевидение, радиовещание и т.д.
- образовать в субъектах Федерации и муниципальных образованиях, включая сельские регионы, центры бесплатной юридической помощи молодежи, организовать бесплатные телефонные «линии быстрой связи», по которым молодежь смогла бы связываться, задавать вопросы и получать юридические консультации по правовым вопросам;
- включить в государственный образовательный стандарт обязательное, а не факультативное обучение учащихся средних учебных заведений по предметам «Правоведение» и «Граждановедение», с необходимым предъявлением образовательным требованиям к лицам, осуществляющим обучение по этим предметам. При этом необходимо привлекать к учебно-воспитательной работе ведущих специалистов правоохранительных органов и профессорско-преподавательский состав вузов. Занятие необходимо проводить с учетом практико-ориентированной и личностно-актуализированной направленности учебного материала, с акцентом на систему деловых и ролевых игр, конференций, дискуссий, круглых столов, с предоставлением бесплатного доступа к информационно-правовым базам. Работа по правовому образованию должна начинаться не со старших классов школы (8 – 11 классы), что происходит сегодня, а с начальной школы;

- считать целесообразным проведение олимпиад, конкурсов на лучшее знание основ права, использование опыта ряда юридических вузов. Ежегодно проводить всероссийские конкурсы школьников и студентов. При этом необходимо активно использовать средства массовой информации для освещения итогов этой работы.

Подводя окончательный итог проделанной исследовательской работы следует особо подчеркнуть, что правовое сознание молодой личности может успешно сформулироваться и не подвергнуться деформированию только при поддержке и векторном направлении государственными органами власти.

Если же такой поддержки с их стороны не будет, то все начинания в направлении повышения уровня правового сознания молодежи будут обречены на провал. Вместе с тем, следует отметить, что и само общество также должно целенаправленно формировать позитивные правовые установки каждого последующего поколения. Совместная работа в этом направлении государства и общества должна дать положительные результаты в деле формирования должного уровня правового сознания в молодежной среде.

37 / Кандидат юрид. наук З. Н /

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации. // Российская газета. 25.12.1993. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (1 ч.). Ст. 4921.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
8. Закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании». // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 150.
9. Президентская программа о молодежи. Указ Президента Российской Федерации от 18.08.1994. № 1696.
10. Закон Санкт-Петербурга от 17.03.1998 № 28-6 «О молодежи и молодежной политике Санкт-Петербурга». // Вестник Администрации Санкт-Петербурга. 1998. № 4.

- 11.О гражданско-правовом образовании учащихся в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации. Письмо Министерства образования РФ от 19.03.2002. № 391/11. // Вестник образования. 2002. № 4.
- 12.Государственная молодежная политика в Российской Федерации: Законодательство Российской Федерации и ведомственные нормативные акты. – М., 2000.

II. Литература

1. Алексеев С.С. Общая теория советского права. Учебник. – Свердловск: Общественные науки, 1968. – 270 с.
2. Алексеев С.С. Теория права. Учебник. – М.: Юридическая литература, 1999. – 302 с.
3. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация. // Советское государство и право. 1987. № 6.
4. Бабаев В.К. Теория советского права в конспектах лекций и схемах. Учебник. – Горький: Мир, 1990. – 192 с.
5. Бабаев В.К., Баранов В.М. Общие теории права: Краткая энциклопедия. – Нижний Новгород: Юрист, 1998. – 401 с.
6. Баскин Ю.Я., Чудинов И.А. Вопросы теории правового сознания. // Правоведение. 1972. № 2.
7. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Юридическая литература, 1989. – 361 с.
8. Бельский К.Т. Формирование и развитие социалистического правосознания. – М.: Высшая школа, 1982. – 171 с.
9. Белканов Е.А. Лояльность правосознания. // Российский юридический журнал. 1996. № 3.
- 10.Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973. – 98 с.

- 11.Брысина Т.Н. Сознание в современном мире. – Саратов: Мир, 1993. – 106 с.
- 12.Бура Н.А. Функции общественного правосознания. – Киев: Наукова думка, 1986. – 109 с.
- 13.Бутов С.А. Правовое сознание рабочей молодежи и основные факторы его формирования. – М.: Юридическая литература, 1989. – 72 с.
- 14.Вихров А.А., Глушченко П.П. Образование как основной социальный институт и его место и роль в повышении качества образовательного процесса. // Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе. Материалы VIII ежегодной всероссийской научно-практической конференции юридического факультета СПбГУП. 22 ноября 2002. – СПб., 2003.
- 15.Гвишиани Д.М., Лапин Н.И. Краткий словарь по социологии. – М., 1998. – 506 с.
- 16.Wolfgang Craous. Nigilizm et idaializm. – Paris: Drapeu, 1994. – 100 p.
- 17.Горелова В.Н. Обыденное сознание как философская проблема. – Пермь: Авангард, 1993. – 162 с.
- 18.Грошев А.В. Уголовный закон и правосознание. – Екатеринбург: Пламя, 1994. – 260 с.
- 19.Гречин А.С. Социология правового сознания. – М.: Юнити, 2001. – 280 с.
- 20.Громов И.А., Урсу Н.С. Предмет социологии. Теория, методология и методика социологического исследования. Учебное пособие. – СПб.: Образование, 1993. – 160 с.
- 21.Гойман В.И. Действие права. (Методологический анализ). – М.: Луч, 1992. – 280 с.
- 22.Гревцов Ю.И. Социология. Учебник. – СПб.: Эллада, 2003. – 403 с.
- 23.Долгова А.И. Правовое воспитание молодежи. – М.: Юридическая литература, 1979. – 85 с.
- 24.Дубровский Д.И. Проблема идеального. – М.: Прогресс, 1983. – 270 с.

- 25.Елсуков А.Н. История социологии. – Минск: Беларусь, 1993. – 460 с.
- 26.Запесоцкий А.С. Образование: Философия. Культурология. Политика. – СПб.: Образование, 2002. – 385 с.
- 27.Злобина Е.С. Категория личности в системе понятий социологической теории. // Социология: теория, методика, маркетинг. – Киев, 2002.
- 28.Иванчак А.И. Правовая социализация личности (К вопросу об исследовании понятия). // Герценовские чтения 1998. Актуальные проблемы социальных наук. – СПб., 1998.
- 29.Ильин И.А. О сущности правосознания. – М.: Гардарика, 1993. – 120 с.
- 30.Ишкильдина Г.Р. Правовой менталитет молодежи. // Человек. Общество. Образование. – Уфа, 1999.
- 31.Казимирчук В.П. Право и социология. – М.: Наука, 1973. – 302 с.
- 32.Каландаришвили З.Н. Роль компонентов правовой культуры в становлении профессии юриста. // Правозащитная деятельность: теория, практика, перспективы. Материалы научно-практической конференции юридического факультета СПбГУП. 22 ноября 2002. – СПб., 2003.
- 33.Каландаришвили З.Н. Влияние юридического образования на процесс социализации молодежи России. // Правозащитная деятельность в условиях становления гражданского общества. – СПб., 2004.
- 34.Каландаришвили З.Н. Роль молодежи в осуществлении социально-экономических процессов в России. // Ученые записки юридического факультета СПбГУП. 2001. Выпуск 6.
- 35.Каландаришвили З.Н. Генезис понятия социализации и правовой социализации в социологии права. // Герценовские чтения 2003. Актуальные проблемы социальных наук. – СПб., 2003.
- 36.Каландаришвили З.Н. Изучение гражданско-правовых дисциплин в средних общеобразовательных школах России как фактор социальной адаптации молодежи. Автореферат на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – СПб., 2000.

- 37.Каландаришвили З.Н. Идейный строй и логика правосознания. // Герценовские чтения 2002. Актуальные проблемы социальных наук. – СПб., 2002.
- 38.Каландаришвили З.Н. Информационная культура в правовом воспитании молодежи. // Информационная культура и информационная безопасность. Материалы всероссийской научно-практической конференции. 17 – 19 октября 2002. – СПб., 2002.
- 39.Каландаришвили З.Н. Проблемы формирования и повышения правосознания и правовой культуры молодежи в условиях становления России. // Правозащитная деятельность в условиях становления гражданского общества. – СПб., 2004.
- 40.Каландаришвили З.Н. Современный российский вуз как агент социализации студенчества. // Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе. Материалы VIII Всероссийской научно-методической межвузовской конференции. 23 – 24 октября 2003. – СПб., 2003.
- 41.Калиновский Г.А. Структура правовой культуры и факторы ее трансформации. – Ростов-на-Дону: Дон, 2001. – 96 с.
- 42.Карпец И.И. Правосознание и причины преступности. // Советское государство и право. 1968. № 12.
- 43.Керимов Д.А. Философские основания в политico-правовых исследованиях. – М.: Наука, 1986. – 175 с.
- 44.Керимов Д.А. Право, правосознание, мировоззрение. // Советское государство и право. 1980. № 7.
- 45.Ковалев А.Г. Курс лекций по социальной психологии. – М.: Норма, 1972. – 470 с.
- 46.Ковалева А.И. Социализация личности: норма и отклонение. – М.: Мир, 1996. – 185 с.
- 47.Ковалева Г.А. Детство в начале 21 века. – СПб.: Муравей, 2003. – 75 с.

- 48.Кола Д. Политическая социология. – М.: Наука, 2001. – 506 с.
- 49.Курильски-Ожвэн Ш., Арутюнян М.Ю., Здравомыслова О.М. Обзоры права в России и Франции. – М.: Наука, 1996. – 407 с.
- 50.Кудрявцев В.Н. Закон. Поступок. Ответственность. – М.: Наука, 1986. – 480 с.
- 51.Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П. Современная социология права. – М.: Наука, 1995. – 280 с.
- 52.Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. – СПб.: БЕК, 2003. – 302 с.
- 53.Кон И.С. Социология личности. – М.: Наука, 1967. – 97 с.
- 54.Козлов А.А. Социальная динамика формирования гражданских и патриотических позиций молодежи в современном российском обществе (опыт социально-исторического анализа). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. – СПб., 2001.
- 55.Концепция правового образования в школе. // Воспитание школьников. 2000. № 4.
- 56.Кузнецов Э.В. О роли теоретико-правовых знаний в формировании профессионального правосознания. // Вопросы политической работы в органах внутренних дел в современных условиях. – Л., 1985.
- 57.Лазарев В.В. Общая теория права и государства. Учебник. – М.: БЕК, 1994. – 382 с.
- 58.Лившиц Р.З. Теория права. Учебник. – М.: Наука, 1994. – 570 с.
- 59.Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. – СПб.: Образование, 2000. – 460 с.
- 60.Лукашева Е.А. О воспитании правосознания и правовой культуры в период развернутого строительства коммунизма. // Советское государство и право. 1962. № 7.

- 61.Марченко Д.Э. Деаксиологическое правовое сознание и его формы. Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Волгоград, 2001.
- 62.Марченко Д.Э. Деаксиологическое правовое сознание. – Архангельск: Общество, 2000. – 105 с.
- 63.Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики. // Журнал российского права. 1998. № 8.
- 64.Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. – М.: Юрист, 2002. – 960 с.
- 65.Мамут Л.С. Общественное сознание и его формы. – М.Образование, 1986. – 120 с.
- 66.Макаренко В.П. Политика, мораль, право. – М.: Наука, 1998. – 79 с.
- 67.Мегрилидзе Г.Г. Основные проблемы социологии мышления. – Тбилиси: Брдзола, 1973. – 96 с.
- 68.Мокичев К.А. Правосознание, его специфика, структура и служебная функция. // Правоведение. 1971. № 3.
- 69.Маркевич В.Н. Состояние общественного сознания и факторы его определяющие. // Общественное сознание и проблемы социальной активности. – М., 1990.
- 70.Молодежь России. Сборник нормативных актов. – М., 2003.
- 71.Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. – М., 1909. – 380 с.
- 72.Остроумов Г.С. Правовое осознание действительности. – М.: Госюриздан, 1969. – 204 с.
- 73.Остроумов Г.С. Правосознание и общественное мнение в общенародном государстве. // Советское государство и право. 1963. №11.
- 74.Осипов Г.В. Российский социологический словарь. – М.: Наука, 1998. – 908 с.

- 75.Парыгин Б.Д. Социальная психология. Учебник. – СПб.: Образование, 1999. – 408 с.
- 76.Парыгин Б.Д. Социальная психология. Проблемы методологии, истории, теории. – СПб.: Образование, 1999. – 680 с.
- 77.Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т. 1. – СПб., 1909. – 406 с.
- 78.Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т. 2. – СПб., 1909. – 590 с.
- 79.Петров В.Р. Деформация правосознания граждан в современной России. – Нижний Новгород: Сатурн, 2000. – 106 с.
- 80.Потякин В.А. Правовой нигилизм. // Общество и политика. – СПб., 2000.
- 81.Потопейко Д.А. Правосознание как особое общественное явление. – Киев: Дума, 1970. – 207 с.
- 82.Покровский И.Ф. Формирование правосознания личности. – Л.: Наука, 1972. – 180 с.
- 83.Прочановский О.А. Жизненные ориентации и нравственные приоритеты современной молодежи. – Саратов: Титаник, 2003. – 107 с.
- 84.Платонов К.К. Психология личности. – М.: Московский рабочий, 2000. – 108 с.
- 85.Пеньков Е.М. Социальные нормы – регуляторы поведения личности. – М.: Прогресс, 1972. – 170 с.
- 86.Пылин В.В. Корреляция гражданского общества Российской Федерации и его государства. // Правозащитная деятельность становления гражданского общества. – СПб., 2004.
- 87.Ратинов А.Р. Структура и функции правового сознания. // Проблемы социологии права. Выпуск 1. – Вильнюс, 1970.
- 88.Россия в цифрах. – М., 2004.
- 89.Рябко И.Ф. Правосознание и правовое воспитание масс. – Ростов-на-Дону: Красный Дон, 1969. – 188 с.

90. Сапун В.А. Социалистическое правовое сознание и реализация советского права. – Владивосток, 1979. – 182 с.
91. Сапун В.А. Инструментальная теория права в юридической науке. // Современное государство и право. Вопросы теории и истории. – Владивосток, 1992.
92. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права. – СПб., 2002. – 360 с.
93. Сапун В.А. Юридическое образование и уровни правосознания. // Мир гуманитарной культуры академика Д.С. Лихачева. Материалы II Международных Лихачевских чтений. – СПб., 2003.
94. Сапун В.А., Турбова Я.В. Правосознание в структуре общесоциальной ответственности. // Ученые записки юридического факультета СПбГУП. Выпуск 7. – СПб., 2002.
95. Соколов Н.Я. Профессиональное сознание юристов. – М.: Наука, 1988. – 260 с.
96. Спиридовон Л.И. Теория государства и права. Курс лекций. – СПб., 1996. – 360 с.
97. Семенов В.Г. Правовое воспитание молодежи. – Ставрополь: Знание труда, 2000. – 106 с.
98. Сырых В.М., Лазарев В.В. Социология права. Учебник. – М.: Юрист, 2001. – 471 с.
99. Стремоухов А.В. Правовая защита человека: теоретические проблемы. – СПб., 2003. – 582 с.
100. Стучка П.И. 13 лет борьбы за революционно-марксистскую теорию права. – М.: Госюриздан, 1931. – 170 с.
101. Турбова Я.В. Правосознание в структуре юридической деятельности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – СПб., 2000.

102. Туманов В.А. Особенности правового нигилизма в современной России. // Государство и право. 1999. № 8.
103. Уледов А.К. Структура общественного сознания. – М.: Наука, 1968. – 420 с.
104. Фарберг И.Е. Правосознание как форма общественного сознания. – М.: Госюризdat, 1963. – 390 с.
105. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – 972 с.
106. Федоренко К.Г. Формы проявления правового нигилизма. – Нижний Новгород: Прогресс, 2001. – 172 с.
107. Франк С.А. Этика нигилизма. // Вехи. Из глубины. – М.: Гардарика, 1991.
108. Цуканов А.Н., Драмин М.А., Вохменин Д.В. Защита прав и свобод человека: теория и практика. Курс лекций. – Пермь: Звезда, 2002. – 431 с.
109. Честнов И.Л. Онтологический статус юриспруденции в современном мире. // Спиридовские чтения. Актуальные проблемы права. Выпуск 1-2. – СПб., 2002.
110. Честнов И.Л. Право как диалог: к формированию новой онтологии правовой реальности. – СПб., 2000. – 136 с.
111. Шеховцева Н.А. Политико-правовая социализация молодежи в современной России. // Философские и психолого-педагогические проблемы современного высшего образования. Материалы второй Межвузовской научно-практической конференции. – Кисловодск, 2001.
112. Шорохова Е.В. Некоторые методологические вопросы психологии личности. Проблемы личности. – М.: Наука, 1969. – 170 с.
113. Штерн В. Психология раннего действия. – Петроград, 1915. – 194 с.
114. Щегорцев А.А. Социализация молодежи в условиях трансформации российского общества. – М.: Прогресс, 2002. – 171 с.
115. Щегорцев В.А. Социология правосознания. – М.: Мысль, 1981. – 272 с.

116. Неволин Л.А. Энциклопедия законоведения. Т.1. – Киев, 1839. – 491 с.
117. Явич Л.С. Общая теория права. – Л., 1971. – 462 с.
118. Ярцев С.С. Теоретико-правовой аспект проблем дефектов правового сознания. // Человека и право: проблемы взаимодействия. Материалы международной научно-практической конференции ЯГУ. – Ярославль, 2002.
119. Ямбушев Ф.Ш. Правовое сознание в механизме правового регулирования общественных отношений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Нижний Новгород, 2002.
120. Яхонтов С.С. Социологическое изучение правового сознания молодежи. // Проблемы социологии права. Выпуск 1. – Вильнюс, 1970.

Приложение 1

Таблица 2.3.1. (средние статистические данные опроса 189 учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ №79 и №221 г. Санкт-Петербурга по опроснику «Отношение к законодательству и ценностям права»).

Пункты опросника:	Да (в %)	Нет (в %)	Затрудняюсь ответить (в %)
1. Российские законы должны соответствовать нормам международного права.	66	21	13
2. Обеспечение действенности судебной системы в стране имеет первостепенную значимость.	46	34	20
3. Нарушение законности государством создает угрозу для прав и свобод граждан.	90	5	5
4. Руководство страны поступает правильно, принимая законы, одобряемые мировым сообществом.	47	24	29
5. Престиж государства возрастает, если оно обеспечивает соблюдение законов.	70	22	8
6. Государство обязано обеспечивать защиту интересов граждан.	96	3	1
7. Я считаю, что изменение законов по западному образцу не помогут россий-	42	21	37

ской экономике, а только навредят.			
8. Наше государство неспособно защищать с помощью законов интересы и безопасность своих граждан.	61	24	15
9. Устанавливать несправедливые, большие налоги – это надежный способ сделать человека зависимым.	80	15	5
10. Мне кажется, что законодательная защита государственной собственности за границей необходима.	46	22	32
11. Подражание чужим законам опасно для самостоятельности государства.	38	37	25
12. В нашем государстве созданы благоприятные условия для нарушения законности.	49	13	38
13. Повсеместное нарушение законов не наносит ущерба российской системе права.	67	22	11
14. Изменение законодательства нарушает стабильность в обществе.	71	13	16
15. Государство нарушает интересы своих граждан, преследуя свою выгоду.	76	10	14
16. Непредсказуемость изменений российского законодательства затрудняет экономическое сотрудничество с Россией.	38	36	26
17. Менять законы по указанию других государств – унизительно для великой	74	10	16

страны.			
18. Добросовестное и последовательное соблюдение и исполнение законов – это условие успешности национальной экономики.	50	30	20
19. Я считаю, что законы всегда нарушают интересы государства, а не граждан.	80	15	5
20. Массовое нарушение законов не наносит ущерба чувству национальной гордости.	46	42	12
21. Все должны быть равны перед законом.	80	8	12
22. Я считаю, что частые изменения в налоговом законодательстве вредят российской правовой системе.	40	30	30
23. Не хочется нарушать закон, т.к. потом придется нести ответственность за это.	90	5	5
24. Быть законопослушным гражданином – это повышать свою значимость в глазах окружающих.	62	24	14
25. Нарушение законов гражданами допустимо, т.к. государство нарушает их интересы.	38	51	10
26. Я боюсь стать жертвой, поэтому не иду на заключение сомнительных сделок.	60	30	10

27. Вполне оправдано нарушение закона с целью получения большей выгоды.	60	20	20
28. Я не буду допускать нарушения законов, особенно если не уверен(а), что удастся избежать ответственности.	50	22	18
29. Обидно, что принимаемые законы не отражают интересов граждан.	80	8	12
30. Я считаю, что, защищая свои интересы, можно нарушать требования закона.	25	71	4
31. Я отношусь к закону так же, как и мои родители.	61	20	19
32. Меня тяготит необходимость соблюдать законы, не зависимо от степени их важности для других людей.	19	41	40
33. Я считаю, что угрызения совести от нарушения закона превышают полученную выгоду.	38	47	15
34. Я предпочитаю не доверять защиту своих интересов государству.	46	22	12
35. Мне было неприятно, если мои родители нарушили закон.	56	18	26
36. Не всегда обязательства можно обеспечить законными способами.	61	19	20
37. Безопаснее нарушать законы по отношению к государству, чем к частным лицам.	70	14	16
38. Я боюсь нарушить закон.	91	9	—
39. За нарушение интересов человека го-	48	20	20

сударство трудно привлечь к ответственности.			
40. Мне легче соблюдать законы, чем нарушать.	41	49	10
41. Меня пугает перспектива быть наказанным за нарушение закона.	52	31	15
42. Я считаю, что лучше "спокойно спать", чем получить выгоду, нарушая закон.	61	17	12
43. Стремиться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда унижительно.	50	20	30
44. Лучше рискнуть, нарушив закон, зато получить выгоду.	61	29	10
45. Только с помощью системы права можно разрешить все противоречия в обществе.	56	32	12
46. В любом обществе ценности системы права должны главенствовать над интересами государства.	53	22	25
47. Уголовная ответственность всегда наступает за совершенное преступление.	8	72	20

Приложение 2

Таблица 2.3.2. (средние статистические данные опроса студентов очно-заочного юридического отделения негосударственного образовательного учреждения колледж экономики и права «ЭКСМА» (НОУ «ЭКСМА») по опроснику «Отношение к законодательству и ценностям права»).

Пункты опросника:	Да (в %)	Нет (в %)	Затрудняюсь ответить (в %)
1. Российские законы должны соответствовать нормам международного права.	42	38	20
2. Обеспечение действенности судебной системы в стране имеет первостепенную значимость.	50	28	22
3. Нарушение законности государством создает угрозу для прав и свобод граждан.	74	16	—
4. Руководство страны поступает правильно, принимая законы, одобряемые мировым сообществом.	62	20	18
5. Престиж государства возрастает, если оно обеспечивает соблюдение законов.	61	28	11
6. Государство обязано обеспечивать защиту интересов граждан.	90	10	—
7. Я считаю, что изменение законов по западному образцу не помогут российской экономике, а только навредят.	40	46	14

8. Наше государство неспособно защищать с помощью законов интересы и безопасность своих граждан.	92	4	4
9. Устанавливать несправедливые, большие налоги – это надежный способ сделать человека зависимым.	71	10	9
10. Мне кажется, что законодательная защита государственной собственности за границей необходима.	74	18	8
11. Подражание чужим законам опасно для самостоятельности государства.	70	20	10
12. В нашем государстве созданы благоприятные условия для нарушения законности.	90	10	—
13. Повсеместное нарушение законов не наносит ущерба российской системе права.	30	60	10
14. Изменение законодательства нарушает стабильность в обществе.	72	10	18
15. Государство нарушает интересы своих граждан, преследуя свою выгоду.	38	38	24
16. Непредсказуемость изменений российского законодательства затрудняет экономическое сотрудничество с Россией.	90	10	—
17. Менять законы по указанию других государств – унизительно для великой страны.	52	18	30

18. Добросовестное и последовательное соблюдение и исполнение законов – это условие успешности национальной экономики.	70	15	15
19. Я считаю, что законы всегда нарушают интересы государства, а не граждан.	60	22	18
20. Массовое нарушение законов не носит ущерба чувству национальной гордости.	10	80	10
21. Все должны быть равны перед законом.	92	8	—
22. Я считаю, что частые изменения в налоговом законодательстве вредят российской правовой системе.	58	24	18
23. Не хочется нарушать закон, т.к. потом придется нести ответственность за это.	74	16	10
24. Быть законопослушным гражданином – это повышать свою значимость в глазах окружающих.	52	28	20
25. Нарушение законов гражданами допустимо, т.к. государство нарушает их интересы.	40	50	10
26. Я боюсь стать жертвой, поэтому не иду на заключение сомнительных сделок.	92	18	—
27. Вполне оправдано нарушение закона	45	50	5

с целью получения большей выгоды.			
28. Я не буду допускать нарушения законов, особенно если не уверен(а), что удастся избежать ответственности.	48	42	10
29. Обидно, что принимаемые законы не отражают интересов граждан.	88	15	—
30. Я считаю, что, защищая свои интересы, можно нарушать требования закона.	40	50	10
31. Я отношусь к закону так же, как и мои родители.	70	22	8
32. Меня тяготит необходимость соблюдать законы, не зависимо от степени их важности для других людей.	42	46	10
33. Я считаю, что угрызения совести от нарушения закона превышают полученную выгоду.	49	50	1
34. Я предпочитаю не доверять защиту своих интересов государству.	58	30	12
35. Мне было неприятно, если мои родители нарушали закон.	48	22	— 20
36. Не всегда обязательства можно обеспечить законными способами.	42	30	28
37. Безопаснее нарушать законы по отношению к государству, чем к частным лицам.	40	50	10
38. Я боюсь нарушить закон.	45	40	15
39. За нарушение интересов человека государство трудно привлечь к ответст-	80	20	—

венности.			
40. Мне легче соблюдать законы, чем нарушать.	42	48	10
41. Меня пугает перспектива быть наказанным за нарушение закона.	40	60	—
42. Я считаю, что лучше “спокойно спать”, чем получить выгоду, нарушая закон.	40	40	20
43. Стارаться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда унижительно.	39	39	22
44. Лучше рискнуть, нарушив закон, зато получить выгоду.	40	60	—
45. Только с помощью системы права можно разрешить все противоречия в обществе.	85	15	—
46. В любом обществе ценности системы права должны главенствовать над интересами государства.	80	15	5
47. Уголовная ответственность всегда наступает за совершенное преступление.	12	69	19

Таблица 2.3.3. (средние статистические данные опроса 277 студентов 1 и 2 курса дневного и 2 курса заочного отделений (включая филиалы Ленинградской области) Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, факультеты юридический и экономический по опроснику «Отношение к законодательству и ценностям права»).

Пункты опросника:	Да (в %)	Нет (в %)	Затрудняюсь ответить (в %)
1. Российские законы должны соответствовать нормам международного права.	52	48	—
2. Обеспечение действенности судебной системы в стране имеет первостепенную значимость.	60	37	3
3. Нарушение законности государством создает угрозу для прав и свобод граждан.	69	20	1
4. Руководство страны поступает правильно, принимая законы, одобряемые мировым сообществом.	67	33	—
5. Престиж государства возрастает, если оно обеспечивает соблюдение законов.	67	20	13
6. Государство обязано обеспечивать защиту интересов граждан.	88	10	2
7. Я считаю, что изменение законов по западному образцу не помогут россий-	52	36	12

ской экономике, а только навредят.			
8. Наше государство неспособно защищать с помощью законов интересы и безопасность своих граждан.	93	7	—
9. Устанавливать несправедливые, большие налоги – это надежный способ сделать человека зависимым.	80	10	10
10. Мне кажется, что законодательная защита государственной собственности за границей необходима.	80	20	—
11. Подражание чужим законам опасно для самостоятельности государства.	75	25	—
12. В нашем государстве созданы благоприятные условия для нарушения законности.	88	12	—
13. Повсеместное нарушение законов не наносит ущерба российской системе права.	35	69	6
14. Изменение законодательства нарушает стабильность в обществе.	70	30	—
15. Государство нарушает интересы своих граждан, преследуя свою выгоду.	90	10	—
16. Непредсказуемость изменений российского законодательства затрудняет экономическое сотрудничество с Россией.	92	8	—
17. Менять законы по указанию других государств – унижительно для великой	68	22	10

страны.			
18. Добросовестное и последовательное соблюдение и исполнение законов – это условие успешности национальной экономики.	75	15	10
19. Я считаю, что законы всегда нарушают интересы государства, а не граждан.	65	20	15
20. Массовое нарушение законов не наносит ущерба чувству национальной гордости.	25	75	—
21. Все должны быть равны перед законом.	94	6	—
22. Я считаю, что частые изменения в налоговом законодательстве вредят российской правовой системе.	62	38	—
23. Не хочется нарушать закон, т.к. потом придется нести ответственность за это.	90	10	—
24. Быть законопослушным гражданином – это повышать свою значимость в глазах окружающих.	56	44	—
25. Нарушение законов гражданами допустимо, т.к. государство нарушает их интересы.	45	55	—
26. Я боюсь стать жертвой, поэтому не иду на заключение сомнительных сделок.	86	10	4

27. Вполне оправдано нарушение закона с целью получения большей выгоды.	50	50	—
28. Я не буду допускать нарушения законов, особенно если не уверен(а), что удастся избежать ответственности.	49	50	1
29. Обидно, что принимаемые законы не отражают интересов граждан.	89	5	6
30. Я считаю, что, защищая свои интересы, можно нарушать требования закона.	45	50	.5
31. Я отношусь к закону так же, как и мои родители.	80	20	—
32. Меня тяготит необходимость соблюдать законы, не зависимо от степени их важности для других людей.	56	29	15
33. Я считаю, что угрызения совести от нарушения закона превышают полученную выгоду.	55	40	5
34. Я предпочитаю не доверять защиту своих интересов государству.	60	38	2
35. Мне было неприятно, если мои родители нарушили закон.	52	38	10
36. Не всегда обязательства можно обеспечить законными способами.	60	40	—
37. Безопаснее нарушать законы по отношению к государству, чем к частным лицам.	40	50	10
38. Я боюсь нарушить закон.	48	50	2
39. За нарушение интересов человека го-	70	30	—

сударство трудно привлечь к ответственности.			
40. Мне легче соблюдать законы, чем нарушать.	58	32	10
41. Меня пугает перспектива быть наказанным за нарушение закона.	50	50	—
42. Я считаю, что лучше "спокойно спать", чем получить выгоду, нарушая закон.	60	40	—
43. Стремиться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда унижительно.	52	48	—
44. Лучше рискнуть, нарушив закон, зато получить выгоду.	50	50	—
45. Только с помощью системы права можно разрешить все противоречия в обществе.	85	10	5
46. В любом обществе ценности системы права должны главенствовать над интересами государства.	90	10	—
47. Уголовная ответственность всегда наступает за совершенное преступление.	10	82	8

Приложение 4

Таблица 2.3.4. (средние статистические данные опроса 262 студентов 1 и 2 курса дневного и 1 и 2 курса заочного отделения Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (факультеты культуры, искусства, юридический) по опроснику «Отношение к законодательству и ценностям права»).

Пункты опросника:	Да (в %)	Нет (в %)	Затрудняюсь ответить (в %)
1. Российские законы должны соответствовать нормам международного права.	51	49	—
2. Обеспечение действенности судебной системы в стране имеет первостепенную значимость.	58	39	3
3. Нарушение законности государством создает угрозу для прав и свобод граждан.	72	16	12
4. Руководство страны поступает правильно, принимая законы, одобряемые мировым сообществом.	62	37	1
5. Престиж государства возрастает, если оно обеспечивает соблюдение законов.	60	35	5
6. Государство обязано обеспечивать защиту интересов граждан.	91	9	—
7. Я считаю, что изменение законов по западному образцу не помогут российской экономике, а только навредят.	51	31	16

8. Наше государство неспособно защищать с помощью законов интересы и безопасность своих граждан.	97	3	—
9. Устанавливать несправедливые, большие налоги – это надежный способ сделать человека зависимым.	78	10	12
10. Мне кажется, что законодательная защита государственной собственности за границей необходима.	76	10	14
11. Подражание чужим законам опасно для самостоятельности государства.	89	8	3
12. В нашем государстве созданы благоприятные условия для нарушения законности.	84	10	6
13. Повсеместное нарушение законов не наносит ущерба российской системе права.	37	60	3
14. Изменение законодательства нарушает стабильность в обществе.	75	15	—
15. Государство нарушает интересы своих граждан, преследуя свою выгоду.	75	15	—
16. Непредсказуемость изменений российского законодательства затрудняет экономическое сотрудничество с Россией.	91	7	2
17. Менять законы по указанию других государств – унизительно для великой страны.	67	20	3

18. Добросовестное и последовательное соблюдение и исполнение законов – это условие успешности национальной экономики.	70	25	5
19. Я считаю, что законы всегда нарушают интересы государства, а не граждан.	61	30	9
20. Массовое нарушение законов не носит ущерба чувству национальной гордости.	49	54	—
21. Все должны быть равны перед законом.	97	3	—
22. Я считаю, что частые изменения в налоговом законодательстве вредят российской правовой системе.	67	30	3
23. Не хочется нарушать закон, т.к. потом придется нести ответственность за это.	91	9	—
24. Быть законопослушным гражданином – это повышать свою значимость в глазах окружающих.	55	35	10
25. Нарушение законов гражданами допустимо, т.к. государство нарушает их интересы.	46	44	10
26. Я боюсь стать жертвой, поэтому не иду на заключение сомнительных сделок.	90	10	—
27. Вполне оправдано нарушение закона	48	46	6

с целью получения большей выгоды.			
28. Я не буду допускать нарушения законов, особенно если не уверен(а), что удастся избежать ответственности.	53	46	1
29. Обидно, что принимаемые законы не отражают интересов граждан.	91	6	3
30. Я считаю, что, защищая свои интересы, можно нарушать требования закона.	47	50	3
31. Я отношусь к закону так же, как и мои родители.	78	22	—
32. Меня тяготит необходимость соблюдать законы, не зависимо от степени их важности для других людей.	57	24	19
33. Я считаю, что угрызения совести от нарушения закона превышают полученную выгоду.	47	50	3
34. Я предпочитаю не доверять защиту своих интересов государству.	65	33	2
35. Мне было неприятно, если мои родители нарушали закон.	40	45	15
36. Не всегда обязательства можно обеспечить законными способами.	65	35	—
37. Безопаснее нарушать законы по отношению к государству, чем к частным лицам.	50	45	5
38. Я боюсь нарушить закон.	49	50	1
39. За нарушение интересов человека государство трудно привлечь к ответст-	68	22	10

венности.			
40. Мне легче соблюдать законы, чем нарушать.	56	40	4
41. Меня пугает перспектива быть наказанным за нарушение закона.	47	50	3
42. Я считаю, что лучше "спокойно спать", чем получить выгоду, нарушая закон.	60	38	2
43. Стارаться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда унижительно.	54	44	2
44. Лучше рискнуть, нарушив закон, зато получить выгоду.	49	51	—
45. Только с помощью системы права можно разрешить все противоречия в обществе.	90	10	—
46. В любом обществе ценности системы права должны главенствовать над интересами государства.	88	12	—
47. Уголовная ответственность всегда наступает за совершенное преступление.	12	80	8

Приложение 5

Таблица 2.3.5. (средние статистические данные опроса 86 рабочих ООО «Охта» по опроснику «Отношение к законодательству и ценностям права»).

Пункты опросника:	Да (в %)	Нет (в %)	Затрудняюсь ответить (в %)
1. Российские законы должны соответствовать нормам международного права.	69	20	11
2. Обеспечение единственности судебной системы в стране имеет первостепенную значимость.	44	30	26
3. Нарушение законности государством создает угрозу для прав и свобод граждан.	85	5	10
4. Руководство страны поступает правильно, принимая законы, одобряемые мировым сообществом.	49	20	31
5. Престиж государства возрастает, если оно обеспечивает соблюдение законов.	72	20	8
6. Государство обязано обеспечивать защиту интересов граждан.	90	8	2
7. Я считаю, что изменение законов по западному образцу не помогут российской экономике, а только навредят.	41	20	39
8. Наше государство неспособно защищать с помощью законов интересы и	60	30	10

безопасность своих граждан.			
9. Устанавливать несправедливые, большие налоги – это надежный способ сделать человека зависимым.	90	10	—
10. Мне кажется, что законодательная защита государственной собственности за границей необходима.	46	20	24
11. Подражание чужим законам опасно для самостоятельности государства.	40	30	30
12. В нашем государстве созданы благоприятные условия для нарушения законности.	50	30	20
13. Повсеместное нарушение законов не наносит ущерба российской системе права.	22	57	25
14. Изменение законодательства нарушает стабильность в обществе.	70	18	12
15. Государство нарушает интересы своих граждан, преследуя свою выгоду.	71	15	14
16. Непредсказуемость изменений российского законодательства затрудняет экономическое сотрудничество с Россией.	90	8	2
17. Менять законы по указанию других государств – унизительно для великой страны.	62	25	13
18. Добросовестное и последовательное соблюдение и исполнение законов – это	70	25	5

условие успешности национальной экономики.			
19. Я считаю, что законы всегда нарушают интересы государства, а не граждан.	60	25	15
20. Массовое нарушение законов не наносит ущерба чувству национальной гордости.	49	35	16
21. Все должны быть равны перед законом.	92	7	1
22. Я считаю, что частые изменения в налоговом законодательстве вредят российской правовой системе.	68	25	7
23. Не хочется нарушать закон, т.к. потом придется нести ответственность за это.	92	6	2
24. Быть законопослушным гражданином – это повышать свою значимость в глазах окружающих.	60	30	10
25. Нарушение законов гражданами допустимо, т.к. государство нарушает их интересы.	50	30	20
26. Я боюсь стать жертвой, поэтому не иду на заключение сомнительных сделок.	95	10	5
27. Вполне оправдано нарушение закона с целью получения большей выгоды.	44	47	9
28. Я не буду допускать нарушения за-	50	40	10

конов, особенно если не уверен(а), что удастся избежать ответственности.			
29. Обидно, что принимаемые законы не отражают интересов граждан.	92	7	1
30. Я считаю, что, защищая свои интересы, можно нарушать требования закона.	46	49	5
31. Я отношусь к закону так же, как и мои родители.	76	14	10
32. Меня тяготит необходимость соблюдать законы, не зависимо от степени их важности для других людей.	56	25	19
33. Я считаю, что угрызения совести от нарушения закона превышают полученную выгоду.	45	50	5
34. Я предпочитаю не доверять защиту своих интересов государству.	64	34	2
35. Мне было неприятно, если мои родители нарушали закон.	41	46	3
36. Не всегда обязательства можно обеспечить законными способами.	62	30	8
37. Безопаснее нарушать законы по отношению к государству, чем к частным лицам.	51	40	9
38. Я боюсь нарушить закон.	48	40	12
39. За нарушение интересов человека государство трудно привлечь к ответственности.	60	20	10
40. Мне легче соблюдать законы, чем	57	36	7

нарушать.			
41. Меня пугает перспектива быть наказанным за нарушение закона.	42	40	18
42. Я считаю, что лучше "спокойно спать", чем получить выгоду, нарушая закон.	50	20	30
43. Стремиться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда унижительно.	55	41	3
44. Лучше рискнуть, нарушив закон, зато получить выгоду.	47	40	13
45. Только с помощью системы права можно разрешить все противоречия в обществе.	85	15	—
46. В любом обществе ценности системы права должны главенствовать над интересами государства.	81	7	12
47. Уголовная ответственность всегда наступает за совершенное преступление.	6	90	4

Приложение 6

Таблица 2.3.6. (средние статистические данные тестирования 189 учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ №79 и №221 г. Санкт-Петербурга по вопросу теста).

Вопрос: Если бы я работал экспедитором в магазине и заметил, что директор магазина пытается скрыть недостачу денег, то:

Ответы завершения предложения:	% ответов респондентов
1. Поставил в известность органы, призванные пресекать хищения:	42
- милицию;	(28)
- прокуратуру;	10
- вышестоящие организации.	2)
2. Сообщил в правоохранительные органы, предварительно поговорив с директором.	12
3. Сообщил в судебные органы.	5
4. Указал директору магазина на его незаконные действия.	7
5. Не принял никаких мер:	20
- сделал вид, что ничего не знаю;	(8)
- ничего не стал бы делать из-за боязни увольнения с работы.	12)
6. Уклончивый ответ:	10
- Посоветовался с коллективом;	(3)
- узнал причину и действовал по обстоятельствам.	7)
7. Оказал помощь директору:	7
- помог ликвидировать недостачу;	(3)
- скрыл недостачу.	4)

Приложение 7

Таблица 2.3.7. (средние статистические данные тестирования 141 студента 1 курса очно-заочного юридического отделения Негосударственного образовательного учреждения колледж экономики и права «ЭКСМА» (НОУ «ЭКСМА») по вопросу теста).

Вопрос: Если бы я работал экспедитором в магазине и заметил, что директор магазина пытается скрыть недостачу денег, то:

Ответы завершения предложения:	% ответов респондентов
1. Поставил в известность органы, призванные пресекать хищения: - милицию; - прокуратуру; - вышестоящие организации.	56 (15) 30 11)
2. Сообщил в правоохранительные органы, предварительно поговорив с директором.	8
3. Сообщил в судебные органы.	2
4. Указал директору магазина на его незаконные действия.	11
5. Не принял никаких мер: - сделал вид, что ничего не знаю; - ничего не стал бы делать из-за боязни увольнения с работы.	10 (2) 8)
6. Уклончивый ответ: - Посоветовался с коллективом;	7 (3)

	- узнал причину и действовал по обстоятельствам.	4)
7.	Оказал помощь директору:	7
	- помог ликвидировать недостачу;	(2
	- скрыл недостачу.	5)

Приложение 8

Таблица 2.3.8. (средние статистические данные тестирования 277 студентов 1 и 2 курса дневного и 2 курса заочного отделения (включая филиалы Ленинградской области) Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права (факультеты юридический и экономический)).

Вопрос: Если бы я работал экспедитором в магазине и заметил, что директор магазина пытается скрыть недостачу денег, то:

Ответы завершения предложения:	% ответов респондентов
1. Поставил в известность органы, призванные пресекать хищения:	
- милицию;	58 (13)
- прокуратуру;	32
- вышестоящие организации.	13)
2. Сообщил в правоохранительные органы, предварительно поговорив с директором.	6
3. Сообщил в судебные органы.	3
4. Указал директору магазина на его незаконные действия.	10
5. Не принял никаких мер:	
- сделал вид, что ничего не знаю;	8 (2)
- ничего не стал бы делать из-за боязни увольнения с работы.	6)
6. Уклончивый ответ:	
- посоветовался с коллективом;	6 (3)
- узнал причину и действовал по обстоятельствам.	3)

7. Оказал помощь директору:	9 (4 5)
- помог ликвидировать недостачу; - скрыл недостачу.	

Приложение 9

Таблица 2.3.9. (средние статистические данные тестирования 262 студентов 1 и 2 курса дневного и 1-2 курса заочного отделения Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (факультеты культуры, искусства, юридический)).

Вопрос: Если бы я работал экспедитором в магазине и заметил, что директор магазина пытается скрыть недостачу, то:

Ответы завершения предложения:	% ответов респондентов
1. Поставил в известность органы, призванные пресекать хищения:	- 59 (12) 31 16)
- Милицию;	
- Прокуратуру;	
- Вышестоящие организации.	
2. Сообщил в правоохранительные органы, предварительно поговорив с директором.	9
3. Сообщил в судебные органы.	5
4. Указал директору магазина на его незаконные действия.	8
5. Не принял никаких мер:	7
- сделал вид, что ничего не знаю;	(3)
- ничего не стал бы делать из-за боязни увольнения с работы.	4)
6. Уклончивый ответ:	5
- посоветовался с коллективом;	(3)
- узнал причину и действовал по обстоятельствам.	2)

7.	Оказал помощь директору:	
	- помог ликвидировать недостачу;	7 (3)
	- скрыл недостачу.	4)

Приложение 10

Таблица 2.3.10. (средние статистические данные тестирования 86 рабочих ООО «Охта» (г. Санкт-Петербург)).

Вопрос: Если бы я работал экспедитором в магазине и заметил, что директор магазина пытается скрыть недостачу, то:

Ответы завершения предложения:	% ответов респондентов
1. Поставил в известность органы, призванные пресекать хищения:	39 (29)
- милицию;	6
- прокуратуру;	4)
- вышестоящие организации.	
2. Сообщил в правоохранительные органы, предварительно поговорив с директором.	14
3. Сообщил в судебные органы.	3
4. Указал директору магазина на его незаконные действия.	2
5. Не принял никаких мер:	25
- сделал вид, что ничего не знаю;	(5)
- ничего не стал бы делать из-за боязни увольнения с работы.	20)
6. Уклончивый ответ:	8
- посоветовался с коллективом;	(6)
- узнал причину и действовал по обстоятельствам.	2)
7. Оказал помошь директору:	9
- помог ликвидировать недостачу;	(7)
- скрыл недостачу.	2)

Приложение 11

Таблица 2.3.11. (средние статистические данные интервьюирования 10 учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ №79 и №221 г. Санкт-Петербурга).

Вопросы интервью	Варианты ответов респондентов в %			
1. К кому Вы склонны обращаться в случае, если понадобится защитить свои нарушенные права?	суд	милиция	прокуратура	не знаю
	32	32	30	18
2. Какой вид преступления Вы считаете наиболее тяжким в современной России?	убийство	изнасилование	антигосударственная деятельность	
	70	15	15	

Приложение 12

Таблица 2.3.12. (средние статистические данные интервьюирования 10 студентов очно-заочного юридического отделения Негосударственного образовательного учреждения колледж экономики и права «ЭКСМА» (НОУ «ЭКСМА»)).

Вопросы интервью	Варианты ответов респондентов в %				
	суд	милиция	прокуратура	к сильным влиятельным людям	
1. К кому Вы склонны обращаться в случае, если понадобится защитить свои нарушенные права?	38	27	18	17	
2. Какой вид преступления Вы считаете наиболее тяжким в современной России?	убийство	изнасилование	антигосударственная деятельность	получение взятки	нанесение тяжких телесных повреждений
	42	23	20	8	7

Приложение 13

Таблица 2.3.13. (средние статистические данные интервьюирования 10 студентов 1 и 2 курса дневного и 2 курса заочного отделений (включая филиалы Ленинградской области) Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права (факультеты юридический и экономический)).

Вопросы интервью	Варианты ответов респондентов в %						
	суд	милиция	прокуратура	профсоюз	СМИ	к сильным и влиятельным людям	
1. К кому Вы склонны обращаться в случае, если понадобится защитить свои нарушенные права?	45	12	10	8	8	7	
2. Какой вид преступления Вы считаете наиболее тяжким в современной России?	убийство	антигосударственная деятельность	изнасилование	шпионаж	геноцид	получение взятки	убийство сотрудников правоохранительных органов
	32	17	16	13	10	6	6

Приложение 14

Таблица 2.3.14. (средние статистические данные интервьюирования 10 студентов 1 и 2 курса дневного и 1 и 2 курсов заочного отделения Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (факультеты культуры, искусства, юридический)).

Вопросы ин-тервью	Варианты ответов респондентов в %							
	суд	милиция	проку-ратура	профсоюз	СМИ	к сильным и влиятельным людям	органы исполнительной власти	
1. К кому Вы склонны обращаться в случае, если понадобится защитить свои нарушенные права?	28	16	16	15	12	10	3	
2. Какой вид преступления Вы считаете наиболее тяжким в современной России?	убийство	геноцид	антигосударственная деятельность	мародерство	шпионаж	изнасиление	бандитизм	убийство предстарателей государственной власти
	28	18	17	16	10	6	3	2

Приложение 15

Таблица 2.3.15. (средние статистические данные интервьюирования 10 рабочих ООО «Охта» (г. Санкт-Петербург)).

Вопросы интервью	Варианты ответов респондентов в %			
	суд	прокуратура	сильные и влиятельные люди	
1. К кому Вы склонны обращаться в случае, если понадобится защитить свои нарушенные права?	38	36	26	
2. Какой вид преступления Вы считаете наиболее тяжким в современной России?	убийство	разбой	антигосударственная деятельность	изнасилование
	35	30	25	10