

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОУ ВПО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Иванова Татьяна Александровна

ДИССЕРТАЦИЯ  
на соискание ученой степени кандидата психологических наук

**ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ  
СИСТЕМНОГО ПОДХОДА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ**

19.00.01. – общая психология, психология личности,  
история психологии

**научный руководитель:**  
доктор психологических наук, профессор  
**Е.В.Левченко**

ПЕРМЬ 2005

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Реконструкция истории системного подхода в отечественной психологии как методологическая проблема.....</b>	<b>10</b>
1.1. Проблема метода историко-психологического исследования в рамках когнитивной истории психологии.....	10
1.2. Системный подход как единица знания.....	13
1.3. Проблема исследования идеи системного подхода в отечественной психологии.....	37
<b>2. Периодизация развития идеи системного подхода в отечественной психологии.....</b>	<b>49</b>
2.1. Проблема периодизации системного подхода в отечественной психологии.....	49
2.2. Предварительный этап в развитии идеи системного подхода в отечественной психологии [50-70е гг.].....	50
2.3. Этап возникновения и расцвета идеи системного подхода в отечественной психологии [70-90е гг.].....	54
2.4. Этап методологической рефлексии [с 90х гг. по 2004г.].....	72
<b>3. Десятилетие 80-х гг. XX века в истории системного подхода в отечественной психологии – «бум системности».....</b>	<b>94</b>
3.1. Анализ текстов с помощью системы «ТАКТ».....	95
3.2. Системный подход в авторской концепции Б.Ф. Ломова.....	97
3.3. Системный подход в авторской концепции В.С. Мерлина.....	101
3.4. Системный подход в авторской концепции В.А. Ганзена.....	106
3.5. Системный подход в авторской концепции В.Д. Шадрикова.....	112
3.6. Сопоставление авторских концепций системного подхода.....	117
<b>4. Итоги анализа и будущее идеи системного подхода в психологии.....</b>	<b>125</b>
4.1. Схема развития идеи системного подхода в отечественной психологии.....	125
4.2. Современное состояние идеи системного подхода в представлениях студентов-психологов.....	140
4.3. Тенденции развития и перспективы идеи системного подхода в отечественной психологии.....	149
<b>Заключение.....</b>	<b>158</b>
<b>Общие выводы.....</b>	<b>166</b>
<b>Список литературы.....</b>	<b>170</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>177</b>

## ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе отечественная психология характеризуется углублением самопознания, рефлексией своих исторических и культурных корней, социальных детерминант, внутренних механизмов развития, целей, ценностей и норм собственной когнитивной активности<sup>1</sup>. История науки постепенно движется от дихотомии гуманитарной и естественнонаучной парадигм, через их оппозицию, к возникновению диалога, конвергенции и, наконец, восстановлению целостности культуры познания на новых основаниях. Научному познанию в психологии требуются новые ориентиры для формирования дисциплинарных норм, эталонов и средств исследования. В этой связи психологическая наука обращается к исследованию собственных методологических основ с целью их критического осмысления и для осознания пути их дальнейшего развития. Все более сжимающееся историческое время заставляет исследователей оперировать не категориями прошлого, настоящего и будущего, а исследовать настоящее прошлого и настоящее будущего<sup>2</sup>.

Известный плюрализм постнеклассических научных эталонов может порождать не только гармонию ценностей, целей и средств исследования, «мультипарадигмальной психологии» (В.А. Барабанщиков), но и, как предостерегают Ю.И. Александров, В.Н. Дружинин, В.Д. Щадриков и др.,

---

<sup>1</sup>В 90-х гг. XX в. появилось новое направление исследований - «Психология познания в области психологии», с четко обозначенным предметным полем, структурой, направлениями анализа и развития, особым исследовательским подходом. Проект данного направления был разработан в 1992 году, впервые представлен в 1995 году, в статье «Психология познания в области психологии», опубликованной в сборнике «Экспериментальная и прикладная психология» факультета психологии СПбГУ. Систематические эмпирические исследования начались в 1996 году, когда была открыта кафедра психологии в Пермском государственном университете, при которой с 1998 года начала работать аспирантура, а затем был открыт прием студентов по специальности «Психология». В соответствии с этим проектом на кафедре психологии Пермского государственного университета осуществляется исследование возможностей интроспективного метода в прошлом и в современной психологии и изучение особенностей интроспекции у психологов (Н.А.Шиленкова, 1999); сравнение восприятия эмоциональных явлений в себе и в другом человеке (А.Ю.Бергфельд, 2002); изучение восприятия процесса саморегуляции психических состояний психологами и не психологами (Е.В.Фирулева, 2002), познания индивидуальности (С.Ю.Жданова, 2002), восприятия и понимания психологами и не психологами (детьми и взрослыми) психологических терминов (О.И.Кильченко, 1999, М.С.Шевелева, 2002), психологических текстов (Л.В.Ширинкина, 1999), психологических учебных текстов, психологических концепций (Е.В.Левченко, 1996) и т.д.

<sup>2</sup> Методологическое своеобразие гуманитарного знания. М.: МГУМ, 1999. С.109.

абсолютный релятивизм, эклектичный арсенал познавательных средств. В этой связи обращение к опыту формирования методологии системного подхода в отечественной психологии позволит не только более полно представить программу системного поиска, но, в результате анализа панорамы динамики системного подхода в психологических исследованиях, обнаружить и перспективы, и возможности дальнейшего развития методологии науки.

Проблема метода важна для любой науки. Однако особое значение она приобретает именно в психологии, история развития которой представляет собой не только историю предмета науки (В.А. Роменец, 1989), но и историю ее метода (Г.В. Ожиганова, 2004). В последнее время проблема перманентных кризисов развития психологии традиционно рассматривается в контексте истории и методологии науки (А.В. Сурмава 2004; В.П. Зинченко 2004; А.Г. Асмолов 2004; А.Б. Орлов 2004 и др.). С одной стороны признается, что психология нуждается в методах, связанных, главным образом, с гуманитарным подходом (А.Н. Ждан, 1999). С другой стороны, выход из кризиса разобщенности, обостренного «противостоянием естественнонаучной и гуманитарной парадигм», исследователи видят в обновленных вариантах системного подхода в психологии (В.А. Барабанщиков, 2004; В.Д. Шадриков, 2004).

Системный подход в отечественной психологии является признанной методологической платформой, на базе которой проводится значительное число разноплановых исследований (С.С. Бубнова, 2002; Д.Н. Завалишина, 2000; В.А. Барабанщиков, Н.Л. Нагибина, 1999; А.А. Митькин, 1998 и т.д.). Одним из первых к вопросу об истории системного подхода в психологии и принципу системности на современном этапе развития науки обратился в своих работах В.А. Барабанщиков (В.А. Барабанщиков, 1997, 2000, 2002, 2003, 2004). Изучением системного подхода в контексте проблем истории

отечественной психологической науки занимается В.А. Кольцова (В.А. Кольцова, 2000, 2002).

В данной работе проводится диахронический анализ идеи системного подхода, которая рассматривается нами как синтез образа, понятия и ценности (Д.Ф.Зайцев, 1995; Е.В. Левченко, 2004). **Идея системного подхода** в отечественной психологии исследовалась с учетом трех составляющих: **образ** (представление о психическом как системе), **понятие** (сущность психического, может быть выражена через категории системного подхода), и **ценность** (притягательность, валентность системного подхода). Поскольку основное содержание идеи выражено в **понятии**, в подборе к нему синонимов и контекстов (Е.В. Левченко, 2004), то наибольшее внимание мы уделили именно этой характеристике.

Таким образом, **объектом** настоящего исследования является особая единица знания - системный подход, история которого в отечественной психологии представлена нами как развитие соответствующей идеи. История и современное состояние идеи системного подхода в отечественной психологии исследовалось на материале публикаций в академических психологических журналах, а также в текстах авторских концепций системного подхода. Современные тенденции в разработке проблем реконструкции истории предполагают анализ разных уровней отражения и понимания психической реальности (Е.А. Климов 1993, В.А. Кольцова 2002, Е.В. Левченко 2004). Поэтому нами были изучены представления студентов-психологов о системном подходе. В исследовании приняли участие 250 студентов-психологов Пермского государственного университета и Пермского государственного педагогического университета. Таким образом, **предметом исследования** является процесс развития идеи системного подхода в отечественной психологии.

**Цель исследования** состоит в систематизации и обобщении теоретических представлений об идее системного подхода в отечественной

психологии.

**В ходе исследования решались следующие задачи:**

1. Провести теоретический анализ развития идеи системного подхода в философских и психологических трудах.
2. Разработать периодизацию развития идеи системного подхода в психологии и классифицировать системологические исследования отечественных психологов.
3. Изучить особенности идеогенеза системного подхода в психологии в зависимости от изменения содержания понятий «система» и «системный подход».
4. Разработать схему, описывающую развитие идеи системного подхода в отечественной психологии.

**Были выдвинуты следующие гипотезы исследования:**

- 1) История и развитие идеи системного подхода в отечественной психологии может быть исследовано как синтез *образа* (представление о психическом как системе), *понятия* (сущность психического, может быть выражена через категории системного подхода) и *ценности* (притягательность системного подхода).
- 2) Развитие идеи системного подхода в психологии может быть описано на основе регистрации появления лексических и семантических новообразований в текстах статей периодических изданий.
- 3) Статьи по проблематике системного подхода в психологии могут быть классифицированы в соответствии с четырьмя эпистемологическими уровнями познания.
- 4) Содержание категорий «система» и «системный подход» изменяется в зависимости от этапа идеогенеза системного подхода в психологии.

С точки зрения **методологической основы** работа выполнена в рамках нового направления – «психология познания в области психологии». Это направление ориентировано на изучение «когнитивной истории психологии»,

т.е. изучение динамики психологического знания (Е.В. Левченко, 2003, 2004). А также базируется на теоретических положениях современных отечественных философов (Е.Б. Агошкова, Б.В. Ахлибинский) и психологов-методологов (Б.Ф. Ломов, В.Д. Шадриков, В.А. Ганзен, В.С. Мерлин) относительно сущности методологии системного подхода и истории системного подхода в психологии (В.Д. Барабанщиков, В.А.Кольцова).

В ходе работы был применен комплекс **исследовательских методов**. В частности, были использованы следующие методы исторического исследования (Г.В.Ожиганова, 2004): синхроничные методы (дескриптивный анализ, сопоставительный анализ), диахроничные методы (историко-генетический и сравнительно-исторический анализ), бихроничный метод (социокультурный анализ). Использовались процедуры наукометрического анализа. Возможности и способ применения этого метода описаны В.А.Кольцовой (В.А.Кольцова, 2002).

Применялись методы, традиционные для направления «психология познания в области психологии», а именно методы теоретического исследования (метод анализа определений, метод декомпозиции определений, метод классификации) и методы эмпирического исследования (контент-анализ, метод свободных ассоциаций, метод рисунка). Также использовался метод опроса (анкета, разработанная автором).

Таким образом, **достоверность и объективность результатов** обеспечивается методологической обоснованностью процедуры исследования, которая выражается, во-первых, в апробированной ранее методологической процедуре «археология знания» (Е.В.Левченко, 2003), во-вторых, в применении наукометрических процедур (подсчет числа публикаций, метод тематической классификации) (В.А. Кольцова, 2002), в-третьих, в использовании методов математической обработки данных (компьютерная программа ТАКТ).

**Научная новизна исследования** состоит в том, что впервые: 1) с

позиций когнитивной истории психологии изучена эволюция идеи системного подхода в отечественной психологии; 2) для изучения истории и современного состояния идеи системного подхода в отечественной психологии использовалась методологическая процедура «археология знания»; 3) разработана периодизация развития идеи системного подхода в отечественной психологии, обобщен и систематизирован опыт применения системного подхода в психологии.

**Теоретическое значение** работы заключается в следующих моментах:

1) предложена периодизация развития идеи системного подхода в отечественной психологии по критерию появления лексических и семантических новообразований в текстах статей периодических изданий; 2) в соответствии с эпистемологическими уровнями познания систематизирован опыт применения системного подхода в отечественной психологии и предложена классификация исследований по проблематике системного подхода; 3) проведено сопоставление текстов авторских концепций Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Д. Шадрикова, В.А. Ганзена; 4) разработана схема, описывающая развитие идеи системного подхода в психологии; 5) предложен вариант модификации методологической процедуры «археология знания» применительно к такой единице знания как подход, что обогащает методологию психологии познания в области психологии.

С точки зрения **практической значимости**, результаты исследования могут быть использованы в преподавании курсов «Общая психология», «История психологии», «Актуальные проблемы психологии», а также в специальных дисциплинах, посвященных вопросам методологии и методике психологической науки и практики, например, в курсах «Методологические проблемы психологии» и «Методика преподавания психологии».

В результате проведенной работы **на защиту могут быть вынесены следующие положения:** 1. История и развитие идеи системного подхода в отечественной психологии может быть представлено как синтез *образа*



(представление о психическом как системе), **понятия** (сущность психического может быть выражена через категории системного подхода), и **ценности** (притягательность системного подхода). 2. На основе регистрации появления лексических и семантических новообразований в текстах статей периодических изданий в развитии идеи системного подхода в отечественной психологии можно выделить три этапа: предварительный этап, в рамках которого исследования систем осуществлялись в психологии до системного подхода [50-70е гг.], этап возникновения и расцвета системного подхода (исследования систем в рамках системного подхода) [70-90е гг.], этап методологической рефлексии оснований системного подхода [с 90х гг. до настоящего времени]. 3. Статьи по проблематике системного подхода в психологии могут быть классифицированы в соответствии с четырьмя эпистемологическими уровнями познания: онтологическим, гносеологическим, методологическим и праксеологическим.

**Апробация результатов диссертационной работы** проводилась в ходе обсуждений на заседаниях и аспирантских семинарах кафедры психологии Пермского государственного университета. Кроме того, результаты работы были изложены в пленарном докладе на ежегодной региональной аспирантско-студенческой конференции (2003 г., Пермь), представлены в материалах на всероссийском методологическом семинаре РГПУ им. А.И. Герцена (2004., С.-Петербург), на международной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов «Психология XXI века» (2004, 2005 гг., С.-Петербург), на научно-практической конференции «Ананьевские чтения» (2004, 2005 гг., С.-Петербург), а также на сибирском психологическом форуме «Методологические проблемы современной психологии: иллюзии и реальность» (2004 г., Томск) и на межрегиональной юбилейной научно-практической конференции «XX Мерлинские чтения» (2005 г., Пермь).

## **1. Реконструкция истории системного подхода в отечественной психологии как методологическая проблема.**

**1.1. Проблема метода историко-психологического исследования в рамках когнитивной истории психологии.** Проблема метода историко-психологического исследования традиционно относится к числу наиболее «острых» для данной области психологического знания (А.А. Никольская, 1973; В.А. Якунин, 1982; М.Г. Ярошевский, 1985; А.Н. Ждан, 1990; Е.В. Левченко, 2003). В области методологии историко-психологического исследования гораздо больше вопросов и нерешенных проблем, нежели готовых рецептов и апробированных концептуальных схем. Подробно анализируя методологическую проблему реконструкции истории психологии отношений, Е.В. Левченко отмечает ряд особенностей в целом характерных для проблем методологии историко-психологического исследования (Е.В. Левченко, 2003). В частности, она отмечает, что целый ряд работ по истории психологии «оставляют методы исследования «за кадром», сразу предлагая читателю полученный результат» (Е.В. Левченко, 2003, С.13). Недостаточная «прозрачность» методов познания была выявлена и при анализе немногочисленных работ посвященных истории системного подхода в психологии (см.: В.А. Барабанщиков, 1997, 2002, 2003, 2004). В.А. Барабанщиков<sup>3</sup> одним из первых обратился к обсуждению вопросов истории системного подхода в психологии. В его работах подробно рассматривается и интерпретируется концепция Б.Ф. Ломова, основателя системного подхода в психологии. Также в статьях В.А. Барабанщикова представлены основные результаты и направления исследований осуществляемых лабораторией системных исследований психики ИП РАО, и, кроме того, рассматривается принцип системности в современной психологии, дается общая характеристика системного подхода в психологии, обсуждаются его особенности применительно к современному этапу развития науки и

---

<sup>3</sup> доктор психологических наук, профессор, зав. лабораторией системных исследований психики ИП РАН

практики. Впрочем, автор предъявляет читателю готовый результат своего исследования, не раскрывая средств и инструментов познания, позволивших ему реконструировать историю системного подхода именно в том виде, в котором она представлена в его работах.

В.А. Кольцова<sup>4</sup> занимается исследованием теоретических и методологических проблем системного подхода применительно к истории отечественной психологической науки (В.А. Кольцова 2000, 2002). С позиций системного подхода она анализирует пути и методы реконструкции развития психологического знания как целостной системы детерминированной внутринаучными и социально-культурными факторами. Автор подчеркивает необходимость использования в исследованиях по истории психологии количественных методов исследования, предлагая ориентироваться на идеалы и нормы естественнонаучного знания. В работах В.А. Кольцовой подробно представлена техническая методология, сходная по форме с естественнонаучными процедурами анализа, а другая часть, отражающая общую позицию исследователя, его способ понимания историко-психологической реальности обоснована принципом целостного системного подхода представленного в трудах Б.Ф. Ломова.

Настоящее исследование, выполненное в рамках когнитивной истории психологии предполагает, во-первых, работу с текстом, как эмпирическим материалом, а во-вторых, наличие особой исследовательской стратегии, разработанной основателем направления «Психология познания в области психологии» Е.В. Левченко и названной «археология знания» (Е.В. Левченко, 2003). Термин «археология знания» отражает своеобразие процедуры исследования и особую аналитико-рефлексивную позицию исследователя, взаимодействующего с исторической реальностью по определенным правилам. На первом этапе реконструкции истории психологии

---

<sup>4</sup> кандидат психологических наук, зав. лабораторией истории психологии и исторической психологии ИП РАН

осуществляется поиск текстов по проблеме исследования. Например, реконструкция истории психологии отношений предполагает поиск текстов, содержащих понятие «отношение» (Е.В. Левченко, 2003). На втором этапе изучаются смыслы и значения исследуемого понятия. Археолог психологического знания исследует историю научной идеи и соответствующего понятия, первоначально двигая в направлении от настоящего к прошлому, для того чтобы определить совокупность текстов, в которых исследуемая идея, получила свое наиболее полное воплощение. Затем, начиная от самых поздних по времени появления текстов, устраняются «слои» знания, из которых через анализ ссылок, прямых указаний на предшественников, при учете внутридисциплинарного контекста извлекают данные о координатах предшествующего «слоя». Процедура повторяется до тех пор, пока не исчерпает себя. Каждый полученный таким образом «слой» знания представляет собой совокупность текстов, относящихся к одному хронологическому этапу, что позволяет выделить значения соответствующего идее понятия и контексты его сопровождающие. По ним воссоздаются смыслы рассматриваемой идеи, характерные для данного этапа. Затем меняется направление, и археолог психологического знания начинает движение от прошлого к настоящему, реконструируя логику развития пространства смыслов идеи в ее реальной динамике. Е.В. Левченко отмечает, что описанная процедура в первую очередь осуществляется применительно к такой единице знания, как концепция.

В нашем исследовании, необходимо было реконструировать историю системного подхода, который, с одной стороны, представлен авторскими концепциями (что делает возможным применение данной стратегии познания), а с другой, - исследование системного подхода как особой единицы знания обуславливает некоторые расхождения с традиционной методологической схемой. В частности, такое исследование требует дополнительных процедур, раскрывающих специфические характеристики

данного объекта историко-психологического исследования.

Например, для реконструкции истории психологии отношений достаточным основанием является выделение такой базовой категории как «отношение». Что же касается реконструкции истории системного подхода, то одного понятия, по-видимому, недостаточно.

Это связано, прежде всего, с тем, что существующие в рамках данного подхода исследования представляют собой очень размытый и неоднородный пласт работ, объединенных обращением как минимум к двум понятиям - «система» и «системный подход». Поэтому логично, что в качестве индикаторов отбора текстов будут выступать именно они. Кроме них мы ввели дополнительный индикатор - понятие «системность». Это обусловлено тем, что помимо категорий «система», «системный подход» в науке, в том числе — в психологии, существует многочисленное число слов и словосочетаний с близким значением<sup>5</sup>. Поскольку данное исследование осуществляется в рамках феноменологического подхода, необходимо чтобы слова-индикаторы, используемые нами, не искажали исследуемого предметного поля и позволили эксплицировать все пространство смыслов идеи системного подхода в психологии. Именно поэтому появилась третья обобщающая категория — индикатор: «системность». «Системность» - это зонтичное понятие, позволяющее учитывать все лексические и смысловые вариации, связанные с предметным полем нашего исследования, отличные от категорий «система» и «системный подход».

**1.2. Системный подход как единица знания.** Исследование генезиса системного подхода в отечественной психологии естественным образом связано с поиском ответа на вопросы - что такое системный подход и как представлена его история в науке. В этой связи необходимо целостно представить как концепцию системного подхода, сложившуюся в

---

<sup>5</sup>Кроме терминов «системный подход», «системный анализ», употребляются также термины «общая теория систем», «системные исследования», «системно-структурные исследования», «принцип системности», «системные теории» и т.д.

отечественной философии, так и историю его становления. Это позволит проанализировать общенаучные предпосылки и факторы вхождения системного подхода как особой единицы знания в отечественную психологию.

На сегодняшний день невозможно перечислить все работы, посвященные проблематике системного подхода<sup>6</sup>. В отечественной философии было предпринято немало попыток анализа категории «система», а также сути системного подхода, его статуса и соотношения с диалектикой<sup>7</sup>. Впрочем, как отмечают и сами философы, при всем содержательном разнообразии многие проблемы методологии системного познания требуют дальнейшей проработки<sup>8</sup>. В то же время, в контексте обсуждения собственно философских проблем подробно рассмотрены история системного подхода и его теоретико-познавательные функции<sup>9</sup>.

Исследователи истории системного движения относят хронологически этап его зарождения либо к середине XIX века, либо к середине века XX-го. При этом в первом случае появление системного движения связывают с именами К. Маркса, Ф. Энгельса, Г.В.Ф. Гегеля, а во втором, - с работами австрийского биолога Людвиг фон Берталанфи. В частности, М.С. Каган, аргументируя свою позицию, пытается дифференцировать стадии развития

---

<sup>6</sup>По данным С.И. Дорошенко уже в 1978 г. в отечественной литературе насчитывалось более 1000 публикаций по данной тематике (Системные исследования. Ежегодник. М., 1978. С.128.). Назовем только лишь часть работ, считающихся классическими: Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М., 1973; Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М., 1974; Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1976; Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., 1978; Афанасьев В.Г. Системность и общество. М., 1980; Аверьянов А.Н. Системное познание мира: методологические проблемы. М., 1985.

<sup>7</sup>Аверьянов А.Н. Категория «Система» в диалектическом материализме. М., 1974; Он же. Система: философская категория и реальность. М., 1976. Агашкова Е.Б., Ахлибинский Б.В. Эволюция понятия системы // Вопросы философии. 1998. №7.

<sup>8</sup>См. например: Аверьянов А.Н. Системное познание мира: методологические проблемы. М., 1985; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки. М., 1978; Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., 1978; Барг О.А. Субстанциальное объяснение и системный подход. Новые идеи в философии. Выпуск 11. Пермь. 2002 и т.д.

<sup>9</sup>См. например: Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. 2-е изд., М., 1980; Он же. Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода. Психол. журнал, 1982. №3-4; Огурцов А.П. Этапы интерпретации системности научного знания (античность и Новое время). Системные исследования М., 1974; Садовский В., Юдин Э. Система. - Философская энциклопедия. М., 1970, Т.5, С.18.

философского мировоззрения: системность как завершенность, органическое соединение частей в целое (середина XIX века) и системный подход как раскрытие целостности объекта путем выявления многообразных типов связей в нем и сведения их в единую теоретическую картину на основе определенных общих принципов познавательной деятельности (середина 50х годов XX века)<sup>10</sup>.

А.И.Уемов называет первым развернутым изложением обобщенной теории систем «Тектологию» А.А.Богданова. В.Н.Садовский выделяет четыре созданных независимо друг от друга основных источника современного системного мышления: всеобщую организационную науку А.А.Богданова (1913-1917 гг.); общую теорию систем Л. Берталанти (1945 г.); кибернетику Норберта Винера (1948 г.); праксеологию Тадеуша Котарбиньского (30-40 гг. XX века), отмечая, что «историческая последовательность научных событий часто не совпадает с последовательностью их влияния на научное сообщество, что и имело место в ситуации с системным подходом»<sup>11</sup>.

В декабре 1954 г. в рамках ежегодного заседания Американской ассоциации содействия развитию науки проходила сессия, названная организаторами «общая теория систем». В организации работы сессии приняли участие четверо ученых, каждый из которых разрабатывал в обсуждаемой теории свой аспект. Биолог Людвиг фон Берталанти рассматривал регистрируемые свойства и процессы в живых организмах как производные открытых систем. Физиолог Ральф Джерард изучал пути объединения биологических и социальных наук в единую схему на основе некоторой общей методологии. Экономист Кеннет Боулдинг исследовал проблему влияния на человечество экономики и науки в целом, а также философии и идеологии. Математик Александр Раппопорт разрабатывал методологию, основанную на изоморфизме математических моделей

<sup>10</sup> См. Каган М.С. Философия как мировоззрение // Вопросы философии. 1997. №9. С.36-45.

<sup>11</sup> Садовский В.Н. Смена парадигм системного мышления // Системные исследования. Ежегодник. 1992-1994. М. 1996. С.65.

феноменов или процессов с большим разнообразием их содержания<sup>12</sup>. Современные исследователи называют происходившие в науке с середины 50-х годов XX века процессы - сменой парадигм, методологическим переворотом, рождением нового стиля научного мышления. По мнению ученых, в результате развития данных процессов движение, именовавшее себя системным подходом, породило около 50-ти междисциплинарных наук и теорий<sup>13</sup>.

В.Н.Садовский, обращаясь к истории системного мышления, выделяет два периода в развитии мирового системного движения, - соответственно, 40-70 гг. и от 70-80-х гг. до настоящего времени. Следует подчеркнуть, что при анализе развития советского системного движения эти хронологические рамки необходимо сдвинуть лет на пять, если иметь в виду не отдельные ростки идей, а их достаточное распределение. Итак, на первом этапе (40-70-годы) была сформулирована основная парадигма системного мышления, для которой характерны два важных момента. Один – обращенность к изучению равновесных состояний различных типов систем, как основная исследовательская задача системного мышления. Другой момент касается понимания статуса системных исследований и связан с оппозициями «мировоззрение-методология» и «методология-теория»<sup>14</sup>. При этом для мирового системного движения приоритетным был вопрос о задачах системного подхода в изучении равновесных систем, а для отечественных исследователей, по понятным причинам, более значимым был вопрос о статусе системного подхода и его взаимоотношениях с диалектом.

Уже с конца 50-х годов системный подход начинает распространяться и в СССР. В условиях «хрущевской оттепели» степень изоляции советской

<sup>12</sup> Раппопорт А. Системный подход в психологии. Психол. журнал. 1994. №3.С.3.

<sup>13</sup> Системный подход в науке представлен многочисленными теориями – теория открытых систем, теория линейных систем, теория больших систем, теория марковских систем, теория знаковых систем (семиотика), теория управляемых систем (кибернетика) и т.д.

<sup>14</sup> Садовский В.Н. Смена парадигм системного мышления // Системные исследования. Ежегодник. 1992-1994. М.1996.С.69-71.



науки несколько снизилась, и появились возможности для более широкого знакомства с зарубежными исследованиями. Ученые, стоявшие у истоков системного движения в нашей стране, отмечают, что в распространении системных идей сыграли свою роль как когнитивные, так и социокультурные факторы. В системных исследованиях усматривались «возможность уйти от давящего казенного диалектического и исторического материализма, путь к свободе философского творчества, способ воздействия на идейную атмосферу общественной жизни, средство серьезной методологической культуры и выхода нашей философской мысли из состояния изоляции»<sup>15</sup>. Особенности внутриполитической ситуации в стране предопределили тот факт, что системный подход мог развиваться только в русле диамата.

Другой вопрос, что часть научного сообщества увидела в системном подходе «путь от идеологии», а другая, более консервативная и ортодоксальная часть научной элиты, - «путь для идеологии диамата». Именно в этот период появилось множество философских работ, посвященных развитию марксистского принципа целостности (Афанасьев В.Г., Блауберг И.В., Кедров М.Б., и др.). В этих работах обсуждались проблемы соотношения «части» и «целого», «организации», «структуры» и «системы», факторы целостности и др.<sup>16</sup>. Данные работы, прежде всего, были ориентированы на раскрытие онтологического содержания понятия «система». По схеме М.С.Кагана - это соответствует той стадии развития, которая предшествует собственно системному подходу, так как речь не идет еще о новой методологической программе исследования.

---

<sup>15</sup>Юдин Б.Г. Предисловие и комментарии к статье И.В.Блауберга «Из истории системных исследований в СССР: попытка ситуационного анализа» //Системные исследования. Ежегодник. М..1991. С.111.

<sup>16</sup>См.: Афанасьев В.Г. Проблема целостности в философии и биологии. М. 1964; Блауберг И.В. О категориях целого и части в марксистской философии //Вопросы философии.1957. № 4. С.41-50; Кедров М.Ф. О соотношении форм движения материи в природе //Вопросы философии. 1959. № 4. С.44-48.

Традиционно в науке выделяют два направления системных исследований: онтологическое и гносеологическое<sup>17</sup>. При этом онтологическое направление системных исследований доказывало, что «системы повсюду!» (Л.фон Берталанфи) и весь мир – система. Представители гносеологического направления в то же время утверждали: если системен объект познания, то и мысль, его познающая, должна быть системна (И.В.Блауберг, Э.Г.Юдин).

Главным моментом в разработке гносеологического и онтологического направлений системной философии было определение понятия «система» таким образом, чтобы выразить принципиальное отличие системного этапа познания объекта от досистемного.

**Онтологические позиции** в отношении понятия «система» складывались задолго до оформления системного подхода, начиная с синкретичного мировоззрения древнегреческих философов. По сути, первое определение данной категории, впрочем, не называя ее, дает Аристотель. Согласно Аристотелю, «целым называется то, у чего не отсутствует ни одна из тех частей, состоя из которых оно именуется целым от природы, а также то, что так объемлет объемлемые вещи, что последние образуют нечто одно...»<sup>18</sup>. Философами неоднократно предпринимались попытки проследить генезис понятия «система», многозначность которого предопределила дискуссии, возникшие при определении его онтологического содержания. Круг значений слова «система» в греческом языке весьма обширен: сочетание, организм, устройство, организация, союз, строй, руководящий орган<sup>19</sup>. Например, А.П. Огурцов считает, что первоначально понятие «система» было связано с формами социально-исторического бытия<sup>20</sup>. По

<sup>17</sup> Агошкова Е.Б., Ахлибинский Б.В. Эволюция понятия системы // Вопросы философии. 1998. № 7. С.171-178.

<sup>18</sup> Аристотель. Соч. В 4-х т. Т.1.С.174-175.

<sup>19</sup> Огурцов А.П. Этапы интерпретации системности научного знания (античность и Новое время). Системные исследования. М. 1974.С.155.

<sup>20</sup> См. там же.

мнению В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина, «понятие «система» встречается впервые у стоиков, толковавших его в онтологическом смысле, как мировой порядок»<sup>21</sup>. А.Н. Аверьянов отмечает, что «древние, в частности Эпикур, использовали понятие «система» для обозначения определенной суммы знаний»<sup>22</sup>. Так же анализ философских работ Нового времени показывает, что отнесенное к природе понятие «система» употребляется, как само собой разумеющееся, а при рассуждении о научных знаниях, его пытаются определить, разъяснить содержание. Иначе говоря, «делается попытка придать ему научную значимость, четкость и ясность, «привязать» к определенной области исследования – знанию»<sup>23</sup>.

В онтологическом направлении выделяют две исследовательские традиции при определении понятия «система». Первая объединяет исследования, определяющие систему как целое, состоящее из частей, в которых во второй половине XX века стали видеть не просто совокупность, но и взаимосвязь, взаимодействие, отношения элементов. Например, «отграниченное множество взаимосвязанных элементов»<sup>24</sup>, «комплекс взаимодействующих тем или иным способом компонентов»<sup>25</sup>, «не просто совокупность единиц, а совокупность отношений между этими единицами»<sup>26</sup> и другие.

Другая ветвь онтологического направления появилась уже в связи с разработкой системного подхода в XX веке, и при определении категории «система» акцент делали не на совокупности элементов, а на совокупности их свойств. Например, «так или иначе упорядоченное множество элементов, образующее определенное целое, свойства которого не сводятся к свойствам

<sup>21</sup> Садовский В., Юдин Э. Система. - Философская энциклопедия. М., 1970, Т.5, С.18.

<sup>22</sup> Аверьянов А.Н. Системное познание мира: Методол. Проблемы. М.1985.С.33.

<sup>23</sup> Указ. Соч.

<sup>24</sup> Аверьянов А.Н. Система: философская категория и реальность. М. 1976. С.25.

<sup>25</sup> Афанасьев В.Г. Системность и общество. М. 1980.С.21.

<sup>26</sup> Раппопорт А. Математические аспекты абстрактного анализа систем //Общая теория систем. М.1966. С.88.

составляющих его элементов»<sup>27</sup>; «конечное множество элементов, объединенных динамическими и статическими отношениями, которое с необходимостью и достаточностью обеспечивает наличие целенаправленных свойств, позволяющих решать системообразующие противоречия в определенных внешних условиях»<sup>28</sup>; «множество взаимосвязанных элементов, образующих устойчивое единство и целостность, обладающее интегральными свойствами и закономерностями»<sup>29</sup> и другие.

Если в первом случае в основе лежала целостность как взаимодействие элементов, то во втором – порожденные этим взаимодействием целостные свойства системы, не выводимые из свойств элементов. То есть, по сути, - явление эмерджентности как основная характеристика системы. Кроме того, термином «система» обозначались не только объекты, состоящие из частей, но и сами эти части как органичное целое, системы низшего порядка по отношению к системам высшего порядка. В этом смысле системой мог быть назван любой фрагмент действительности. Отсюда выводилась мысль о том, что любые совокупности являются системами, что материя вообще проявляется в форме систем и вне систем ее не существует, а системность, соответственно, является атрибутивным свойством материи (А.Н.Аверьянов, В.Г.Афанасьев, В.С.Тюхтин и др.). И даже понятие хаоса в отношении к другой системе отражает либо систему с непознанной закономерностью, либо систему с низшими формами связи элементов, либо, наконец, систему, являющуюся фоном относительно исследуемой системы<sup>30</sup>.

Таким образом, содержание понятия «система» сводилось к констатации системной природы объекта. Важным результатом онтологического направления системного мышления стал вывод об изоморфности систем. Действительно, признание того, что мир в целом и

<sup>27</sup> Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание. Л.: ЛГУ. 1991. С.19.

<sup>28</sup> Сагатовский В.Н. Системная деятельность и ее философское осмысление. //Системные исследования. Ежегодник. 1980. М.1980. С.66

<sup>29</sup> Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. М.1976. С.10.

<sup>30</sup> Аверьянов А.Н. Система: философская категория и реальность. М. 1976. С.23-28.

любой его фрагмент в частности являются системой, предполагает обнаружение некоего тождества, аналогии этих бесконечно разнообразных объектов. Были выявлены признаки и свойства, характерные для любой системы: всеобщий характер, целостность и отграниченность, эмерджентность, состав (элементы и подсистемы), структура, наличие системообразующих связей, связь с внешней средой, упорядоченность и организованность (А.Н.Аверьянов, И.В.Блауберг, В.Н.Садовский, Э.Г.Юдин и др.)

В рамках онтологического толкования системы выстраивались классификации системных объектов. Так, И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин на основании идеи связи разделили системные объекты на три группы: неорганические совокупности, неорганичные системы и органичные системы.

Чрезвычайно разнообразный мир систем, подсказывал другие основания для классификации: по происхождению – естественные и искусственные; по содержанию – материальные (предметные) и идеальные (теоретические); по отношению к причинно-следственной связи – детерминированные и вероятностные; по взаимоотношению с окружающей средой – открытые и замкнутые<sup>31</sup>; по характеру развития – динамические и статические; по механизмам управления – управляемые и неуправляемые; по характеру организации – самоорганизующиеся и неорганизованные; по форме движения элементов – механические, физические, химические, биологические, социальные<sup>32</sup>.

Многочисленные онтологические классификации систем позволили уточнить идею универсальности системного подхода: мир состоит из систем, но они все разные, а это предполагает определенные ограничения познавательной программы. С расширением знания о системном подходе в

<sup>31</sup> Петрушенко Л.А. Единство системности, организованности и самодвижения. М. 1975.С.17.

<sup>32</sup> Аверьянов А.Н. Система: философская категория и реальность. М. 1976. С.21-25.

конкретных науках были выявлены новые классы систем: «человекоразмерные» (Г.П. Щедровицкий), гуманитарные (Л.Заде), равновесные и неравновесные (Г.Хакен, И.Пригожин) и др.

Представление об изоморфизме реальных систем давали основания для разработки идеи изоморфности системных описаний объектов, для выводов о возможности экстраполяции знаний об уже изученной системе на любой другой объект. Таким образом, представления о тотальной системности мира, классификации системных объектов и принцип изоморфизма составляют основной эвристический потенциал онтологического направления системного подхода.

Однако если использовать идею Е.Б.Агошковой и Б.В.Ахлибинского<sup>33</sup>, заключающуюся в том, что множественность и разнообразие определений системы вызваны различием этапов формирования предмета научного познания, то можно утверждать, что онтологические представления о системе и системности соотносятся с первым актом познавательной деятельности - выделением объекта познания, его представлением как «органичного целого», но до выделения предмета исследования.

**Гносеологическое направление** в философии системного подхода обращалось к следующему уровню познания, связанному с актом выделения предмета познания и его представлением в виде системы.

Е.Б.Агошковой и Б.В.Ахлибинским гносеологическая линия в разработке понимания системы связывается с двумя позициями: с трактовкой системности самого знания и с разработкой понятий «закон» и «закономерность» как ядра научного знания. Развитие данного направления было связано, по мнению авторов, с интуитивным использованием понятия «система», разработкой смыслов этого понятия и ряда его важнейших признаков без разработки самого понятия «система». Как интуитивистское, данное направление исчерпало себя в связи с развитием саморефлексии

---

<sup>33</sup> Агошкова Е.Б., Ахлибинский Б.В. Эволюция понятия системы //Вопросы философии. 1998. № 7. С.177.

системных концепций науки к середине XX века. Далее в разработке понятия «система», по мнению авторов, наметилось методологическое направление, которое органично включало в себя весь спектр онтологических, гносеологических и методологических аспектов<sup>34</sup>.

А.Г. Кузнецова<sup>35</sup> наряду с проблемой системности знания и закона как ядра научного знания предлагает рассматривать третью гносеологическую линию, а именно разработку идей системности познания, которая своим предметом имела не систему знаний как результат познавательного процесса, а системные позиции самого познания как процесса и деятельности.

Таким образом, принципиальное отличие онтологического и гносеологического взглядов на систему заключается в следующем. В первом случае, формальные особенности мышления напрямую переносятся на рассматриваемый объект, а во втором акцент делается на собственной исследовательской ориентации субъекта, на его «желании увидеть» некоторую совокупность отношений в рассматриваемом объекте, на том усилии, которое надо совершить, чтобы увидеть объект как систему<sup>36</sup>.

Сохранение исследователем такой гносеологической позиции при изучении объекта как системы, являлось бы гарантией того, что ему удастся, если не избежать упрощения при представлении объекта в качестве системы, то, хотя бы, отдавать себе отчет в том, что полученное изображение объекта - лишь его принципиальная схема, значительно редуцирующая его сущность, играющая роль познавательного инструмента.

Еще одним важным выводом из гносеологических установок системных исследований было представление об относительности систем (А.Н.Аверьянов, И.В.Блауберг, В.Н.Садовский, Э.Г.Юдин, Л.А.Петрушенко и др.). Действительно, если «система» – это характеристика познавательного

---

<sup>34</sup>Указ. Соч. С.172-176.

<sup>35</sup>Кузнецова А.Г. Развитие методологии системного подхода в отечественной педагогике. Хабаровск. 2003. С.25.

<sup>36</sup>Карташев В.А. Система систем: Очерки общей теории и методологии. М. 1995. С.37.

отношения к объекту, способа познавательной интерпретации объекта, то в зависимости от задач исследования «один объект может быть исследован и как системный, и как несистемный»<sup>37</sup>.

Следующим шагом стало признание множественности систем в одном объекте, то есть полисистемность. Как писал Л.А.Петрушенко, «вещь представляет собой бесконечное, неисчерпаемое множество систем, но она не состоит из системы или систем, так же как система или системы не содержатся в вещи»<sup>38</sup>. Именно идея полисистемности должна была лечь в основу интеграционных процессов в науке. В этой связи И.В. Блауберг и Б.Г. Юдин писали: «На сложный объект не может быть «наложено» какое-либо единственное представление о целом, исключаящее все другие представления. Исследуя такой объект, мы имеем дело не с одним целым или одним уровнем целостности, а с различными «срезами» с этого объекта, каждый из которых представляет определенную картину. Степень совмещения всех таких отдельных изображений зависит от уровня научных знаний и методологической оснащенности науки»<sup>39</sup>.

В рамках гносеологического направления системных исследований разрабатывались и другие понятия системного подхода, выражающие общие познавательные установки системной ориентации: связь, структура, системообразующие факторы и другие.

Одной из основных характеристик системы признавалась ее целостность, что относилось не столько к самой системе, сколько к способу ее исследования как внутренне активного целого, не сводимого к своим элементам и противопоставленного своему окружению. При характеристике целостности акцент делался уже не на составе системы, ибо различные системы могли состоять из одинаковых элементов, и отличия их порождались

<sup>37</sup>Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. М. 1969. С. 25.

<sup>38</sup>Петрушенко Л.А. Единство системности, организованности и самодвижения. М. 1975.С.17.

<sup>39</sup>Блауберг И.В., Юдин Б.Г. Системный подход как современное общенаучное направление //Диалектика и системный анализ. М.1986. С.140.



иными связями и отношениями между составляющими, тем, какой своей частью и стороной элементы включались во взаимодействие. Поэтому наибольшая смысловая нагрузка в системных исследованиях приходилась на понятие «связь», то есть состояние взаимообусловленности элементов и подсистем в системе. Были выявлены различные виды связей в системах: связи взаимодействия, порождения (генетические), преобразования, строения, функционирования, развития, управления<sup>40</sup>.

При этом исследователя, стоящего на позициях системного подхода, интересовали не связи как таковые, а их совокупность и внутренняя упорядоченность - структура. Было обнаружено, что характер функционирования системы напрямую определяется ее структурой, что давало возможность описывать системы и их развитие через характеристику взаимосвязей структуры и функций.

Решая проблему упорядочения связей в структуре системы, исследователи раскрывали феномен полиструктурности системы: каждая группа связей порождает свою структуру. Первым шагом в этом направлении было утверждение И.В.Блауберга, В.Н.Садовского и Э.Г.Юдина о том, что структура может рассматриваться, по крайней мере, как «по горизонтали», так и «по вертикали»<sup>41</sup>.

Феномен полиструктурности порождался тем, что один элемент, различными своими частями и сторонами взаимодействуя с другими элементами, мог участвовать в различных структурах одной системы. Если согласиться со словами А.Н.Аверьянова о том, что «структура – итог движения элементов системы, итог их упорядочения»<sup>42</sup>, то значит, уровень

---

<sup>40</sup> Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход в современной науке //Проблемы методологии системного исследования /Ред. И.В.Блауберг и др.М.1970.С.7-48.; Блауберг И.В. Из истории системных исследований в СССР: попытка ситуационного анализа //Системные исследования. Ежегодник. 1989-1990. М.1991.С.110-125.; Блауберг И.В. О категориях целого и части в марксистской философии //Вопросы философии. 1957. № 4. С.41-50.

<sup>41</sup>Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. М.1969.С.22.

<sup>42</sup>Аверьянов А.Н. Системное познание мира: методологические проблемы. М. 1985. С.71.

упорядоченности различных структур одной и той же системы может быть различным. Это соображение открывает новый поворот в развитии представлений о целостности системы как ее атрибутивной характеристики: тогда система может быть «более целостна» или «менее целостна» с точки зрения различных своих структур.

Несколько большую ясность в этот вопрос вносит понятие «организация», также связанное с понятием упорядоченности. Как отмечают И.В.Блауберг, В.Н.Садовский, Э.Г.Юдин, «под структурой обычно понимается инвариантный аспект системы, а понятие организации наряду с количественной характеристикой упорядоченности выражает также направленность этой упорядоченности»<sup>43</sup>.

Размышления о неоднородности и неравноценности связей в системе, о полиструктурности системы, о соотношении структуры и организации обуславливали необходимость решения вопроса о системообразующих факторах (связях), которые обеспечивают свойство целостности системы. При этом, как отмечал П.К.Анохин, поиск и формулировка системообразующего фактора является обязательным положением для направлений системного подхода<sup>44</sup>. Чаще всего в качестве системообразующего фактора исследователи выделяли цель, структуру управления, основную функцию, главное противоречие системы.

Гносеологическое направление системных исследований, таким образом, имело значительно больший эвристический потенциал, поскольку позволяло выстраивать достаточно продуктивную познавательную программу. Гносеологические установки не позволяли останавливаться на констатации системности объекта, а требовали выяснения природы его целостности, давая соответствующие познавательные ориентиры для системной интерпретации объекта: связи, структура, организация, функции,

<sup>43</sup>Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход в современной науке //Проблемы методологии системного исследования /Ред.И.В.Блауберг и др. М. 1970. С.35.

<sup>44</sup>Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы. М. 1978. С.59.

системообразующие факторы и др.

У философов не существовало единодушия и по вопросу о сущности системного подхода, каждая позиция предлагала собственную программу системного исследования. Одни требовали описания объекта как целостности (А.Н.Аверьянов, И.В.Блауберг, Э.Г.Юдин и др.), другие предлагали интегрировать различные представления об объекте в некоторую системную картину (М.С.Каган, В.Н.Садовский, Г.П.Щедровицкий и др.). Так, по мнению Г.П.Щедровицкого, «системное мышление и системная проблематика существуют там и только там, где сохраняется несколько разных предметов, и мы должны работать с этими разными предметами, двигаясь как бы над ними и по ним, добиваясь связного описания объекта при различии и множественности фиксирующих его предметов»<sup>45</sup>.

Существенный вклад в разработку методологии познания социальных систем внес М.С.Каган. Во-первых, он расширил нормы системного исследования социальных явлений, обозначив необходимость исследования их в динамике, в развитии – в прошлом, настоящем и будущем.<sup>46</sup> До этого все исследователи, постулируя необходимость рассмотрения системы в развитии, ограничивались методами, позволяющими делать только статические срезы системы.

Во-вторых, развивая герменевтические идеи В.Дильтея и советских философов М.М.Бахтина, А.А.Брудного, Б.Г.Юдина и других о соотношении понимания и объяснения в познании, М.С.Каган одним из первых заговорил о познании социокультурной (а не просто социальной) реальности, о специфике гуманитарного (а не социального) знания, отходя от марксова деления наук (о природе, обществе, мышлении), но не принимая неокантианское деление (науки о природе и о «душе»).

Каган считал, что своеобразие познания человека, общества, культуры

<sup>45</sup>Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системных исследований и разработок. // Системные исследования. Ежегодник. 1981. М.1981. С.201.

<sup>46</sup>Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание. Л.1991. С.23-24.

закljučается не в том, что оно обращено к единичным объектам, а не к общим законам (как утверждали неокантианцы), а в том, что изучение объектов не является единственной целью, но сочетается с познанием характера и деятельности людей *как субъектов*, с познанием событий как произведенных волей *субъектов*, с познанием произведений искусства как *моделей субъектов* (выделено автором).

А механизмом теоретического познания всего субъективного, духовного должно стать понимание. Если объяснение – это подведение единичного под общее, которое предполагает вскрытие этого общего как закона, как инварианта, то в этом смысле объяснение действительно является функцией науки. Однако науки гуманитарные не могут ограничиваться тем уровнем познания социокультурной реальности, на котором лежат законы, инварианты, структуры, а с необходимостью поднимаются на тот уровень, на котором находится *уникальное преломление* (выделено автором) данных законов, инвариантов и структур как результат свободной воли субъекта, что достигается только через понимание – как осмысленную рациональную обработку переживания, сопереживания, диалога.<sup>47</sup>

Причем «диалогически-понимающий», по выражению М.С.Кагана, подход для гуманитарных наук не подразумевает дискредитации объяснения, «понимание и объяснение должны трактоваться как познавательные действия, находящиеся в *отношении дополнительности* (выделено автором), что означает, что в каждый момент процесса познания познаваемое лицо (его действие или творение) может выступать или как объект, или как субъект, однако полнота его характеристики требует совмещения обоих подходов».<sup>48</sup>

Таким образом, представления о специфике системного подхода к социальным явлениям связывались не только с идеологической, но и с гуманитарной интерпретацией социальной системы как сложной,

<sup>47</sup> Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание. Л. 1991. С. 60-75.

<sup>48</sup> Там же. С. 72.

развивающейся, самоуправляемой. Причем, в отличие от единственно возможного варианта идеологической интерпретации, гуманитарных версий интерпретации могло быть несколько, признавалась их дополнительность, возможность сосуществования. Более подробная, пошаговая детализация методики системного подхода к познанию социальных явлений разрабатывалась в конкретных областях: психологии, истории, педагогике и т.д.

В рамках конкретно-научной методологии системного исследования разрабатывалось и **праксеологическое** (или научно-прикладное) направление системного подхода, основанное на использовании системных представлений для построения или совершенствования реальных систем. На это направление особое влияние оказало развитие системных представлений в инженерной мысли. В 50-е годы в инженерной практике наряду с классическими методами, когда средства реализации замысла были исходными, определяющими угол зрения на проблему, возникла «конструктивная методология» постулирующая относительную независимость конструкторского замысла от конкретных средств его реализации.

Так, Г.П.Щедровицкий отмечал необходимость изменения угла зрения при системном исследовании систем «человек-машина» от исследования машинных систем и попыток вписать туда человека (системотехники) к исследованию системы или систем человеческой деятельности. Если же смешанная система «человек-машина» исследуется как обычная, то сам человек рассматривается как функциональный элемент системы, как техническое устройство, что приводит к парадоксальному выводу: наилучшим способом использования человека в технической системе является тот, когда человек ничего не делает. Щедровицкий подчеркивал, что человека и системы человеческой деятельности нельзя включать в качестве компонентов системы технического функционирования. Система человеческой деятельности в этом плане первична и может рассматриваться

лишь в отношениях и связях с другими системами человеческой деятельности. Машины и системы их функционирования могут рассматриваться только как материал, на котором среди прочего могут реализовываться системы человеческой деятельности.<sup>49</sup>

«Системный бум» прекращается в науке к концу 70-х годов, когда в литературе появляются заявления о том, что системный подход не оправдал возлагавшихся на него надежд, а также указания на наличие в самих его основах противоречий, ограничений и недостатков. Одной из наиболее популярных претензий к системному подходу стала констатация отсутствия в рамках подхода однозначно фиксированного формального аппарата исследования, нечеткость методологических процедур. Эта известная нечеткость, как указывал Б.Г.Юдин, производна от характера системного подхода и его исходных установок. Уже сам термин «подход» позволяет говорить о том, что системный подход не дает непосредственного решения проблемы, а является средством новой постановки проблем, заставляющим рассматривать объекты с точки зрения их целостности, комплексности, сложности, структуры и функций, организации, управления и т. д., - то есть задающим новую организацию материала, подлежащего исследованию<sup>50</sup>.

А.Д.Урсул, подчеркивая отличие подхода от метода, отмечает, что подход, во-первых, является более общим и менее определенным, чем метод. Во-вторых, включает в себя лишь наиболее общие принципы и ориентации в исследованиях систем, не доводя до определенных операциональных установок, формализованных и математизированных теоретических теорий и концепций. В-третьих, одному подходу может соответствовать не один, а несколько методов (так системному подходу соответствуют различные

<sup>49</sup> Щедровицкий Г.П. Модели и моделирование в проектировании систем «человек-машина» (1980) // Вопросы методологии. 1991. № 4. С.3-9.

<sup>50</sup> Юдин Э.Г. Методологическая природа системного подхода // Системные исследования. Ежегодник. М.1973. С.43.

варианты теории систем)<sup>51</sup>. Таким образом, ряд исследователей утверждали, что системный подход задает только специфическую оптику рассмотрения объектов изучения, не становясь конкретным инструментом, действующим по некоторому заранее определенному алгоритму.

В результате были обозначены следующие издержки недостаточной теоретической проработанности системного подхода: 1) **«системный идеализм»** - рассмотрение системы как абстракции вне связи с опытом<sup>52</sup>; 2) **«фетишизация системы»** - попытка оторвать систему от явления, которое рассматривается в качестве системы, приписать последней самостоятельное реальное существование; 3) **«пансистемность»** - убежденность, что все явления и есть системы и суть только системы<sup>53</sup>.

Одной из причин таких издержек Л.А.Петрушенко считал «выход за пределы реальности в инфантильном увлечении возможностями, открываемыми системным подходом, непонимание специфики этой теории и относительной истинности ее выводов».<sup>54</sup> Абсолютизация системного подхода, увлеченность красотой и стройностью его концептуальной схемы вели к тому, что форма и средство начинали преобладать над содержанием. Формально-логическое исполнение процедур системного подхода заставляло делать акцент на вычленении и описании инвариантных характеристик любой системы, что, в свою очередь, вело к формированию далеких от сущности явления представлений о нем.

Достаточно часто системный подход обвиняют в редукции. Следует отметить, что редукция вообще является допустимой нормой и представляет собой один из идеалов научного познания. Во-первых, научный подход всегда связан с упрощением реального разнообразия явлений, отбором тех из

<sup>51</sup> Урсул А.Д. Общенаучный статус и функции системного подхода // Системные исследования. Ежегодник. М. 1977. С.46.

<sup>52</sup> Глушков В.М., Урсул А.Д. Математизация научного знания // Философия и мировоззренческие проблемы современной науки. М.1981. С.175.

<sup>53</sup> Петрушенко Л.А. Единство системности, организованности и самодвижения. М.1975. С.175-176.

<sup>54</sup> Там же. С.175.

них, которые рассматриваются в каждом конкретном случае. Во-вторых, научная редукция – это объяснение сложных явлений в терминах более простых. В-третьих, в науке распространена аналитическая редукция, связанная с делением сложного объекта на более простые. Использование же системного подхода как общенаучного было связано еще и с четвертым видом редукции: теоретическим объяснением одной сферы реальности с помощью понятий и законов другой ее сферы. Например, привлекательность системного подхода для психологии, в том числе была связана с дополнительной возможностью применения математики для решения собственно психологических проблем, что в целом весьма проблематично в сфере гуманитарных наук. С одной стороны, представление объекта в виде системы и выделение для его анализа структуры, может являться промежуточным звеном, облегчающим математическое моделирование действительности. С другой стороны, самостоятельность этого метода в том, что он может выступать аналогом математики в сфере гуманитарного знания. А.И. Уемов отмечает, что «системное представление объекта независимо от уровня его формализации может служить не только подготовительной фазой к созданию математической модели, но и заменять эту модель»<sup>55</sup>.

Таким образом, создание системной модели исследуемой реальности приближало психологию к нормам и ценностям естественнонаучного познания. Хотя с другой стороны, условия применимости системной модели менее жесткие, чем условия применимости математической модели, что в большей степени играет на руку гуманитарному познанию, оперирующему весьма тонкими и сложными сущностями. Однако необходимо помнить, что системный подход как искусственно организованное познание связан с необходимостью совершения специального усилия, направленного на то, чтобы увидеть объект как систему. При этом, полученная в представлении субъекта познания система – это «абстракция, временное «упрощение»,

---

<sup>55</sup> Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., 1978.С.33.



«огрубление» и даже «омертвление» познаваемого реального объекта», поэтому «система всегда нуждается в компенсации своей гносеологической условности, фрагментарности, схематичности».<sup>56</sup>

В этой связи высокие оценки эвристического потенциала системного подхода могли быть справедливыми лишь в контексте отрицания его доминирующего и детерминирующего значения. По утверждению Г.П.Щедровицкого, «системный подход ... может быть создан и будет эффективным только в том случае, если он будет включен в более общую и более широкую задачу создания и разработки средств методологического мышления и методологической работы».<sup>57</sup> Таким образом, эйфория от всемогущества системного мировидения начала входить в спокойное конструктивное русло представлений о важном, но не исключительном месте системного подхода в комплексе методологических средств познания в науке.

С переходом к анализу динамичных и сложных систем, то есть к более глубокому проникновению в системность и целостность исследуемых объектов, связывают начало второго этапа развития системного мышления (с 70-80-х годов XX века до настоящего времени, по В.Н.Садовскому). Примерами таких исследований являются работы А.А.Андропова, А.Н.Колмогорова, Я.Г.Синай, В.И.Арнольда (исследования по неустойчивым динамическим системам); Г.А.Смирнова (логика целостности, дополнительная к теории множеств); В.С.Тюхтина, Ю.А.Шрейдера, А.И.Яблонского (методология анализа сложных систем) и другие. Данные исследования касались сложных систем любого типа: экосистем, текстов, сверхсложных машин и т.п., в том числе и социальных. На основании развития представлений о сложных системах складывались нормативы системного описания сложных и сверхсложных систем. В частности,

<sup>56</sup> Петрушенко Л.А. Единство системности, организованности и самодвижения. М.1975. С.16.

<sup>57</sup> Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системных исследований и разработок. // Системные исследования. Ежегодник. 1981. М. 1981. С.224.

выделение диагностических параметров, описание через типологию, принципы гомеостаза, рефлексивного управления, устойчивости к неизвестному, протоколирования поведения системы, принципы необходимой (или достаточной) сложности и другие<sup>58</sup>.

Очевидно, что на ранних этапах развития системного движения ученые осознавали, что предметом системного исследования являются сложноорганизованные объекты, представляющие собой системы. Отчетливое понимание того, что предметом системного исследования являются именно равновесные сложные системы, пришло с появлением представлений о неравновесных системах (начало 70-х годов в мировой истории системного познания и конец 70-х годов – в советской).

И.В.Блауберг, В.Н.Садовский, Э.Г.Юдин отмечали, что, говоря о природе сложноорганизованных систем, следует иметь в виду их гносеологическую природу, а не онтологический статус. Тем самым ученые подчеркивали специфику гносеологических задач системного исследования: «если в досистемных исследованиях речь шла об *описании объекта*, то системные исследования имеют своей целью выявление *механизма «жизни»*, то есть функционирования и развития объекта в его внутренних и внешних характеристиках»<sup>59</sup>.

Таким образом, изначально с системным подходом связывались серьезные надежды. Во-первых, на то, что он «соберет» рассыпавшийся на частные объекты мир, создав единую действительность для современной науки, техники и практики, интегрирует распавшиеся части науки и техники, выработает общий язык и универсальные методы мышления для всех областей и сфер деятельности на основе Общей Теории Систем (В.Н.Садовский, позже А.И.Уемов и др.). Во-вторых, на разработку и

<sup>58</sup>Шрейдер Ю.А. Особенности описания сложных систем // Системные исследования. Ежегодник.1998.М.С.107-124.

<sup>59</sup>Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. М. 1969. С.25.

внедрение в различные отрасли науки, техники и практической деятельности специфически системного мировоззрения и системной методологии (И.В.Блауберг, Э.Г.Юдин).

История системного движения доказала реалистичность надежд второго плана. В настоящее время системный подход развивается путем расширения его приложений, а Общая Теория Систем до сих пор остается проектом, и никто не может сказать, как его осуществлять, и возможна ли его реализация вообще.

Дальнейшая конкретизация задач системного подхода и расширение представлений о его функциях происходили в тесной связи с разработкой основных идей системного подхода по четырем направлениям:

1. Философские аспекты системного подхода:
  - а) онтология систем, системная картина мира (онтологические определения понятия «система», классификация системных объектов);
  - б) гносеологическая проблематика системного подхода (гносеологические определения понятия «система», принципы ее изучения и описания, основные категории системного подхода – связь, структура, системообразующая связь и др.);
2. Системная логика и методология (специфические методы системного подхода, методика системного подхода);
3. Специально-научные системные концепции (специфика различных системных объектов, типология специально-научных системных подходов или приложений системного подхода);
4. Общая теория систем.

Достаточно посмотреть на схему направлений разработки системного подхода, предложенную И.В.Блаубергом и Э.Г.Юдиным, и становится очевидным, что шла комплексная проработка системных идей от уровня

философии до методики конкретного исследования через всю вертикаль методологии науки, что еще раз доказывает особую роль системного подхода в научном познании.

Первоначально представлялось, что с разработкой специально-научных системных концепций сложится методика системного исследования для каждой конкретной науки, которая станет общей для всех исследований в данной области. Однако история системных исследований показывает, что до сих пор каждый конкретный исследователь (если он не просто декларирует, а реально использует системный подход) выстраивает собственную методику системного исследования.

Мы попытались целостно представить методологию системного подхода в том виде, в котором она сложилась в науке. На наш взгляд, наиболее эффективно рассматривать системные исследования с точки зрения эпистемологии. В этом случае они предстают не в виде различных направлений системного подхода, как считали в свое время И.В.Блауберг, В.Н.Садовский и Э.Г.Юдин, а в виде целостной методологии системного подхода, включающей в себя процедуры различных эпистемологических уровней: от выделения объекта познания - до конструирования реальной системы в конкретных условиях (идея А.Г. Кузнецовой)<sup>60</sup>.

Таким образом, первый этап развития системного мышления был связан с всплеском огромного интереса к системологической проблематике. Это, в свою очередь, выражалось в феноменальном росте числа публикаций по данной тематике, что, собственно, и позволило советским ученым и философам сделать существенный вклад в разработку теоретических и логико-методологических проблем системных исследований. Вместе с тем саморефлексия отечественной исследовательской мысли была направлена на осознание не только возможностей, но и пределов системного мировоззрения,

---

<sup>60</sup> Кузнецова А.Г. Развитие методологии системного подхода в отечественной педагогике: Монография. Хабаровск, 2001. С.48.

что становилось конструктивным основанием для дальнейшего развития системной методологии.

В рамках нашего исследования, посвященного системному подходу в психологии, представления о развитии общенаучного системного подхода дают методологический инструмент для анализа, позволяют оценить реальный и потенциальный результаты использования системного подхода в психологических исследованиях, его влияние на развитие психологической науки и практики.

Исходя из этого, выбор такой единицы историко-психологического исследования, как системный подход, влечет за собой рассмотрение целого ряда методологических проблем. Малая часть которых была изложена выше, а многие требуют дополнительных усилий для их изучения. Поскольку «рациональная реконструкция истории есть результат применения к эмпирическому материалу определенной методологической схемы»<sup>61</sup>, необходимо перейти к обсуждению содержания методологии данного исследования.

**1.3. Проблема исследования идеи системного подхода в отечественной психологии.** Психологические исследования, ведущиеся в русле системного подхода, представляют собой очень размытый и неоднородный пласт работ, объединенных обращением к понятию «система» и «системный подход», которые по-разному определяются и реализуются разными исследователями.

В этой связи обращение к истории системного подхода в психологии может быть продуктивным в плане синтеза отдельных идей и представлений отечественных ученых, в целостную схему развития идеи системного подхода в отечественной психологии. Мы обратились к анализу периодических изданий, как наиболее чуткому индикатору, позволяющему

---

<sup>61</sup>Черняк В.С. Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. М.1985. С.271.

отследить динамику и охватить вариативное пространство смыслов идеи системного подхода в психологии.

На первом этапе реконструкции истории системного подхода (на этапе формирования выборки исследуемых текстов) в соответствии с разработанным рубрикатором осуществлялся мониторинг периодики<sup>62</sup> с целью выявления публикаций по теме нашего исследования. В качестве фильтров, своеобразных индикаторов при формировании выборки текстов были выбраны категории «система» и «системный подход», и обобщающая возможные синонимичные значения, категория «системность». Из совокупности полученных таким образом статей, в соответствии с рубрикатором, для каждой из подшивок научных журналов были сформированы таблицы библиографических данных (см. приложение 1). Затем таблицы были объединены в единый словарь, в котором суммировалось количество публикаций по данной проблеме за каждый год. В результате нами была получена выборка из 159 статей (см. приложение 2).

В дальнейшем к полученному массиву информации применялась процедура контент-анализа названий статей, а также близкая по форме и содержанию наукометрическая процедура – метод тематической классификации и подсчета числа статей в периодике, подробно описанный В.А.Кольцовой<sup>63</sup>. Анализ проводился с целью, во-первых, определить семантическое поле категорий «система», «системный подход» и «системность» в психологии. Во-вторых, - отследить частоту и периодичность появления в названиях публикаций категорий «система», «системность» и словосочетания «системный подход» в психологическом контексте, а также графически отразить данную динамику. Наукометрическим индикатором научной продуктивности, актуальности и

<sup>62</sup>Осуществлялся мониторинг журналов - «Вопросы психологии», «Психологический журнал», «Вестник МГУ: Психология», «Вестник СПбГУ», «Психология: Журнал высшей школы экономики», «Мир психологии», «Психология в вузе», «Психология и образование» за период с 1955 по 2004 гг.

<sup>63</sup>См. Кольцова В.А. Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки. Психол. журнал. 2002. №2. С.14-16.

перспективности идеи системного подхода выступала динамика роста числа научных публикаций по данной проблеме в периодической печати.

Первые публикации, содержащие в названиях категорию «система», появляются уже в 50-е гг., фактически совпадая с выходом в свет журнала «Вопросы психологии». Так, первая статья датируется 1955 годом и называется «О понятии установки в системе советской психологии». Всего в период с 1955 по 1959 гг. было опубликовано девять статей, в названии которых присутствует категория «система». Причем категории системного подхода упоминаются в самом различном контексте: «система советской психологии», «взаимовлияние сигнальных систем», «вторая сигнальная система», «система возрастной психологии», «взаимодействие двух сигнальных систем», «перенос условнорефлекторных связей из одной сигнальной системы в другую», «типологические свойства нервной системы», «системы словесных связей при регистрации сосудистых реакций», «тайна нервной системы». Таким образом, чаще всего в 50-е гг. категория «система» встречается в связи с сигнальными системами (4), с нервной системой (2), системой психологии (2), а также системой словесных связей (1). Фактически, можно выделить две группы названий статей. Первая наиболее многочисленная, где категория «система» используется применительно к биологии (7). Вторая группа из двух названий, в которых речь идет о системах психологических знаний, а именно о «системе советской психологии» и «системе возрастной психологии».

В 60-е гг. количество публикаций содержащих в названии категорию «система» возрастает до семнадцати. Для данного десятилетия также характерно использование категории «система» в связи с изучением нервной системы, её силы, типа, свойств и структуры (9). Появляются названия, в которых говорится о системах «человек и автомат» (3). Значительно реже говорят о сигнальных системах (2). Единичны случаи, когда речь идет об усвоении систем однородных понятий и их влиянии на личность (1), о роли

эмоций в приспособительном поведении живых систем (1) и опыте интеграции психологических знаний в однородную систему (1). На данном этапе сохраняется доминирование биологического контекста (11). Однако обращает на себя внимание разнообразие в названиях статей, где категория «система» применяется в связи с другими психологическими проблемами (6). Это и названия в терминах инженерной психологии - система «человек и автомат», - и проблема интеграции психологических знаний в однородную систему, сформулированная в 50-е гг.

В периодических изданиях 70-х гг. названий статей вновь девять, как и в 50-е гг. Однако заметно меняется содержательный контекст. Ученых интересует проблема системного исследования в психологии, проблема метода системного изучения психологического развития, а также проблема системотехники в психологии (3). Рассматривается возможность применения системного подхода к изучению механизмов взаимообусловленности психики и физики, а также психофизики с позиций системного подхода (2). Исследуют психологию личности как «открытую систему» (1), размышляют о системности интеллекта (1), затрагивают проблему моделирования процесса мышления в самообучающейся системе (1), а также вопросы инженерной психологии и систем управления (1). Таким образом, системы о которых пишут в 70-е гг., полностью связаны с психологией - это психологические системы, и именно в данном десятилетии в названиях статей впервые встречается словосочетание «системный подход», под которым понимается метод познания психики.

80-е гг. - это фактически «бум систем, системности и системного подхода». В данный период регистрируются максимальные показатели, как по количеству статей, в названии которых присутствуют категории «система» и «системный подход» (всего их 91), так и по разнообразию содержания исследований. Чаще всего, категория «система» встречается в контексте проблемы деятельности, например, «Психологический анализ



деятельности как системы», «Понятийная система психологической теории деятельности», или «Принцип деятельности и построение системы социально-психологического знания (25). Нередко ученые применяют категории «система» и «системный подход» в рамках инженерной психологии, например: «К вопросу об инженерно-психологическом проектировании полуавтоматических систем управления», или «Системный подход в психологическом анализе взаимодействия человека с машиной» и «От системы «человек машина» к «социотехнической» системе» (21).

Появляются и методологические работы, направленные, с одной стороны, на осмысление такого явления, как системный подход, а с другой, - на организацию знаний о человеке и психике с точки зрения последнего. Например: «Теория психологических систем», «Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода», «Системные качества психических явлений», «Развитие от функциональных систем в трудах П.К. Анохина», «Идеи и факты в разработке теории функциональных систем», «Система категорий психологической теории», «Системные описания в психологии», «Система наук о человеке», «Системно-эволюционный подход к изучению мозга, психики и сознания» и т.д. (16).

Затем, категории системного подхода проявляются в разнообразных исследованиях процесса обучения, а именно «Система отношений и взаимоотношений учащихся ПТУ», «Системный тип ориентировки в предмете и эвристические возможности учащихся», «Методы воспитания в системе целостного педагогического процесса и психология воздействия», «Система психолого-педагогических взглядов А.С. Макаренко» (11). Личность также изучается как система, например в таких исследованиях, как: «Личность в психологии с позиций системного подхода», или «О системе «Личность»» (5). Системный подход применяют при исследовании речи, например, «Системный подход к анализу процесса усвоения звуков речи детьми», «Системно-коммуникативный метод обучения языку», «Попытка

системного подхода к анализу речи в состоянии эмоциональной напряженности», «Взаимодействие двоичной и триплетной речевых систем в онтогенезе» (4), образов (2), антиципации (1), мышления (1). Вновь появляются публикации направленные на изучение биологических систем - нервной (3) и зрительной (2).

Десятилетие 90-х гг., с одной стороны, характеризуется снижением числа статей содержащих в названиях интересующие нас категории (58). С другой стороны, значительно увеличивается количество работ направленных на осмысление методологических вопросов. Наибольшее число публикаций (23), связаны именно с методологическими проблемами, например, «О системном анализе в психологии», «Особенности психологических систем и методы их исследования», и «Проблема методологических оснований анализа межсистемных взаимодействий в психологических исследованиях».

На втором месте, по количеству опубликованных работ (14) – статьи связанные с проблемами обучения, образования, образовательными системами. В частности, «Системная модель управления школой», «Соловецкий монастырь как образовательная система» или «Система психологической поддержки образования». Далее можно отметить статьи в рамках биологической проблематики (6). Такие, как, «Новая модель системной организации зрения», «Психофизическое шкалирование интенсивности стимулов в зависимости от силы нервной системы у старших подростков» и «Отражение структуры памяти в активности системоспецифических нейронов». Близкое количество публикаций (5), выполненных в рамках инженерной психологии. Например, «О системе «человек - машина» в автоматизированном производстве», «Системно-психологический подход к проблеме культуры безопасности в энергетике» и «Надежность деятельности человека в автоматизированных системах и ее количественная оценка». Затем можно отметить исследования психологии личности (4), а именно: «Личность: актуальные проблемы системного

подхода» и «Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система». И, наконец, одинаковое количество публикаций (по 3 статьи в каждой из групп), направлены на изучение функциональных систем и мышления. Такие как, «Диагностика системного мышления» и «Теория функциональных систем в психологии» и др.

В XXI веке, а точнее в период с 2000 по 2004 гг. общее число интересующих нас публикаций составило 35. В этот период сохранилась тенденция 90-х гг. - наибольшее число статей ориентированы на разрешение методологических проблем и истории психологии (9). В качестве примера можно привести такие работы, как: «О системе психологии», «Системная организация и развитие психики», и «Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки». На втором месте по количеству упоминаний, публикации связанные с проблемами образования и образовательными системами (8). К примеру: «Концепция гуманизации российского начального образования (необходимость и возможность создания целостной системы развивающего начального образования)» или «Психологические предпосылки построения основной школы в системе развивающего обучения», «Профессионально-педагогическая мотивация учителей, работающих в разных дидактических системах». Семь статей связаны с различными аспектами деятельности как психологической проблемы. В частности: «Межсистемные отношения в структуре деятельности: исследование эффекта последовательности в задаче выбора», «Логико-информационный подход к интенсификации системно-деятельностного процесса формирования психики человека как психологическая проблема» и др. Далее следуют публикации по психологии искусства (4). Например, «Декоративно-прикладное искусство как система опосредования развития детей обских финно-угров» и «Некоторые особенности актуализации смыслопорождающих систем понимания искусства детьми». Затем, исследования биологических систем (3), в

частности: «Связь черт личности студентов медиков с активностью вегетативной нервной системы» и «Изучение системы питания в древних обществах». Четыре статьи не подпадают ни под одну из выделенных групп. А именно: «Развитие системного мышления у младших школьников с общим недоразвитием речи», «Образы любви в системе образа мира человека», «Гипноз как системообразующий фактор измененных психических состояний человека» и «Полифункциональное телевидение в системе интерактивного управления социально значимыми процессами».

Таким образом, семантическое пространство, объединяющее категории «система», «системный подход» и «системность», в психологии широко и разнообразно. Тем не менее, можно выделить определенное количество устойчивых направлений исследований. Первые упоминания 50-х гг., в большей степени связаны с биологией и биологическими системами, в контексте же психологии речь идет только об институализации систем советской и возрастной психологии. Доминирование биологического контекста сохраняется и в 60-е гг., тем не менее, постепенно расширяется диапазон исследований, связанных с психологической проблематикой. Теперь это не только проблема интеграции психологических знаний в однородную систему, но и первые исследования в рамках инженерной психологии.

В 70-е гг. о биологических системах временно забывают, и научное сообщество сосредотачивается на разнообразных психологических проблемах. Именно в это десятилетие в названиях статей впервые встречается словосочетание «системный подход», под которым понимается метод познания психики. Ученых интересуют как методологические вопросы, например - проблема системного исследования в психологии, так и принципиальные для психологии вопросы. В частности, впервые рассматривается возможность применения системного подхода к изучению механизмов взаимообусловленности психики и физики. Кроме того, ученые

исследуют психологию личности как «открытую систему», размышляют о системности интеллекта, затрагивают проблему моделирования процесса мышления в самообучающейся системе, а также вопросы инженерной психологии.

В 80-е гг. происходит резкое увеличение числа публикаций, соответственно увеличивается и содержательное разнообразие работ. Чаще всего, категория «система», встречается в контексте проблемы деятельности и инженерной психологии. Затем методологические работы, направленные как на осмысление такого явления, как системный подход, так и на организацию знаний о человеке и психике с точки зрения последнего. Также, о системах пишут в разнообразных исследованиях процесса обучения и образования. Как системы изучаются личность, речь, образ, антиципация, мышление. Вновь появляются публикации ориентированные на изучение биологических систем, однако число их незначительно.

В 90-е гг. общее количество работ снижается. Меняются приоритеты исследователей, наибольшее число составляют публикации направленные на решение методологических проблем. Больше начинают писать о проблемах обучения, образования и образовательных системах. Примерно одинаковое количество публикаций выполнены в рамках биологической проблематики и в рамках инженерной психологии. А также, публикации по проблемам психологии личности, исследования функциональных систем и мышления.

Тенденции, сформировавшиеся в 90-е гг. XX века, характеризуют и первую пятилетку века нынешнего. Во-первых, большую часть публикаций составляют исследования, ориентированные на разрешение методологических проблем. По-прежнему на втором месте по количеству упоминаний категорий системного подхода – публикации, связанные с проблемами образования и образовательными системами. На третьем – статьи, в которых как система рассматривается проблема деятельности. В этот же период появляется новое направление исследований по психологии

искусства. И, наконец, незначительное число исследований на данном этапе направлено на изучение биологических систем.

Анализ полученных данных позволяет выделить три направления исследований (условно названные нами - биологическое, психологическое и педагогическое), в контексте обсуждения которых наиболее часто в психологии встречаются категории-индикаторы «система», «системный подход» и «системность». Изменение соотношения данных направлений в разные хронологические периоды можно проследить на графике (см. рис.1.1).

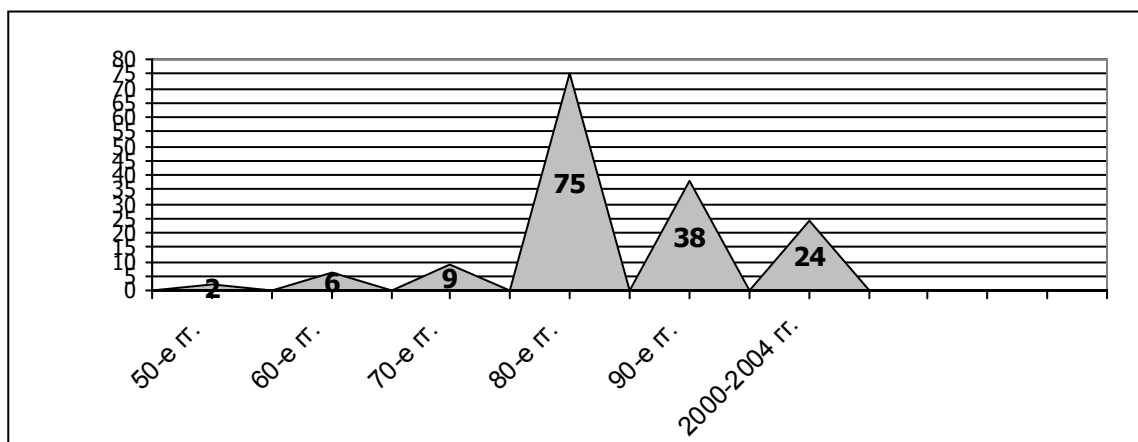


**Рис.1.1** Соотношение категорий-индикаторов «система», «системный подход» и «системность» в периодических психологических изданиях в контексте проблем биологии, психологии и образования.

На графике видно, что в 50-60 е гг., чаще всего категория «система» используется в связи исследованиями биологических феноменов. Переломный момент наступает в 70-е гг., когда изучаются только чисто психологические системы, а в литературе по психологии появляется термин «системный подход». В 80-е гг. происходит, как говорилось выше, «бум изучения психологических систем» их число увеличивается в 8 раз по сравнению с 70-ми гг., появляются первые исследования образовательных систем. Десятилетие 90-х гг. и первые пять лет нового века, объединены общими тенденциями: в этот период количество публикаций сокращается, а

категории «система», «системный подход» и «системность» применяется в исследованиях в контексте проблем деятельности и методологии науки.

Как уже говорилось, анализ статей, содержащих в названии категории «система», «системный подход», «системность», позволил выделить три основные направления содержательного контекста, сопровождающего данные категории в психологии. А именно, исследования в контексте проблем психологии, образования и биологии. Два последних напрямую не входят в рамки нашего исследования, поскольку исследованиями образовательных и биологических систем занимаются специальные науки (педагогика и биология). Наиболее интересными с точки зрения данной работы являются публикации, посвященные изучению систем, системности и системного подхода именно в психологическом контексте, на анализе которых мы остановимся подробнее (см. рис. 1.2).



**Рис. 1.2.** Публикации, в названии которых содержатся категории «система», «системный подход», «системность» в связи с психологическими феноменами.

Основываясь на анализе содержания публикаций, посвященных изучению систем, системности и системного подхода в психологическом контексте и содержащих элементы методологической рефлексии нами была разработана периодизация развития идеи системного подхода в отечественной психологии. Было выделено три этапа в развитии идеи системного подхода. А именно: *предварительный этап* [50-70е гг.], *этап*

*возникновения и расцвета системного подхода* [70-90е гг.], и *этап методологической рефлексии* [с 90х гг. по 2004г.] (подробно см. главу II).

Кроме того, мы не могли оставить без внимания резкий всплеск числа публикаций 80-х гг., который был обнаружен на этапе анализа названий статей, и необходимость более тщательного исследования которого подтвердилась на этапе исследования содержания. С этой целью мы обратились к анализу текстов монографий, опубликованных в данный период. На материале контент-анализа текстов методологических глав авторских концепций 80-х гг. исследовались варианты системного подхода в каждой из них, а также сопоставлялись авторские концепции системного подхода в психологии (подробно см. главу III).

В четвертой главе предлагается схема развития идеи системного подхода в отечественной психологии, а также обсуждается вопрос о тенденциях и перспективах системного подхода в психологии.

\* \* \*

Таким образом, исследование, направленное на реконструкцию истории системного подхода в психологии сталкивается с целым рядом теоретических, методологических и методических проблем часть из которых оговорена выше, а еще большая часть требует для своего решения дальнейших усилий. Трудности, подстерегающие исследователя, связаны, с одной стороны, с уровнем методологического оснащения самой истории психологии, которая пока еще только борется за свой инструментарий и ищет пути познания, как экспериментальные, так и теоретические. С другой стороны, сложность изучения данного вопроса связана непосредственно с предметом самого исследования, - системным подходом.



## **2. Периодизация развития идеи системного подхода в отечественной психологии.**

**2.1. Проблема периодизации развития системного подхода в отечественной психологии.** Проблема периодизации развития системного знания в психологии, традиционно решается в контексте смены парадигм системного мышления. В его развитии обычно выделяют два больших этапа (В.А. Барабанщиков, 2003). Первый 60-70-е гг., связывают с изучением равновесных систем и обратимых состояний (И.В. Блауберг, Б.Г. Юдин 1973; В.Н. Садовский 1974). Для второго этапа, (с 80-х гг.), характерно изучение неравновесных систем и необратимых состояний (И. Пригожин 1985; Г. Хакен 1980). В данной периодизации развитие системного подхода в психологии рассматривается в контексте эволюции общенаучного системного подхода. Однако такой подход не позволяет акцентировать внимание на особенностях идеогенеза системного движения в данной области познания.

В данном исследовании, выполненном в рамках нового для отечественной психологии направления – психологии познания в области психологии (Е.В. Левченко 1995, 1999, 2003), предлагается вариант периодизации развития идеи системного подхода при учете двух параметров - лексического и семантического. На эмпирическом материале текстов периодических изданий<sup>64</sup> осуществлялся диахронический анализ идеи системного подхода в психологии, с целью выявить появление лексических и семантических новообразований (понятия, его определений, изменения содержания, контекста). Регистрировалось, во-первых, появление термина и его определений, во-вторых, появление методологического осмысления и рефлексии, и, в-третьих, появление критики и попыток обновления. В развитии идеи системного подхода в отечественной психологии было

---

<sup>64</sup> Анализ публикаций в журналах: «Вопросы психологии», «Психологический журнал», «Вестник МГУ: Психология», «Вестник СПбГУ», «Психология: Журнал высшей школы экономики», «Мир психологии», «Психология в вузе», «Психология и образование» за период с 1955 по 2004 гг.

выделено три этапа: **предварительный этап**, в рамках которого исследования систем осуществлялись в психологии до системного подхода, **этап возникновения и расцвета** системного подхода, исследования систем в рамках системного подхода и **этап методологической рефлексии**.

Эволюция идеи системного подхода, рассматривается нами с момента появления в периодике категории система, - базовой категории системного подхода, овладение которой стало особым этапом в его развитии. Понятно, что категория «система» использовалась в науке и до появления собственно специальных психологических периодических изданий. Именно поэтому, для избежания искажений в идеогенезе системного подхода в психологии важно исследовать контекст, в котором данное понятие присутствовало в психологии до появления собственно системного подхода. Так содержание, которое традиционно вкладывалось в понятие система в психологии, было частично перенесено и на образ идеи системного подхода.

**2.2.Предварительный этап в развитии идеи системного подхода в отечественной психологии [50-70е гг.].** Итак, первый этап носит *предварительный* характер, предшествуя появлению идеи системного подхода в отечественной психологии. Изучение данного этапа позволит эксплицировать содержание, вкладываемое психологами в понятие «система» до появления «системного подхода», благодаря чему, в свою очередь, можно увидеть преемственность и инновации, связанные с изменением содержания данного понятия и контекста, в связи с которым оно встречается в психологии.

Уже на данном этапе категория «система» активно примеряется на различные проявления психического (психика - система), служит средством решения организационных трудностей как по поводу институализации, формализации науки (психология – система), так и становится желательной для психологов формой организации знания о психике (психологические знания – система). На данном этапе никто из авторов не задумывается над

содержанием понятия система, - соответственно его определения практически отсутствуют. Впрочем, содержание понятия на данном этапе интуитивно понятно или даже очевидно. Читатель и Автор взаимодействуют в одном пространственно-временном континууме и прекрасно понимают, о чем идет речь, потому пространство смыслов широко и размыто.

Так в статье А.С. Прангишвили «О понятии установки в системе советской психологии»<sup>65</sup>, категория «система», используется в двух значениях. В первом случае речь идет о формировании системы знаний, во втором, поднимается вопрос о необходимости создания системы психологических научных понятий.

Б.Г. Ананьев<sup>66</sup> ставит проблему построения «целостной теории индивидуально-психического развития человека»<sup>67</sup>, для него категория «система», - это, с одной стороны, форма организации знаний по теории и практике возрастной психологии, а с другой - средство формализации особого направления исследований.

В данный период появляются первые публикации по проблематике инженерной психологии. В 1961 году, в свет выходит первая статья, подготовленная группой исследователей представляющих Институт автоматики и телемеханики и Институт психологии - К.Л. Леонтьевым, А.Я. Лернером и Д.А. Ошаниным, в которой речь идет о системах управления и необходимости исследования системы «человек и автомат».

О системах пишут и в работах по проблемам мышления. В статье Н.В. Гродской «О развитии мышления учащихся в процессе усвоения системы однородных понятий» система – это система мыслительных действий, а также и система понятий, состоящая из членов разного уровня обобщенности.

---

<sup>65</sup>Прангишвили А.С. О понятии установки в системе советской психологии. Вопросы психологии.1955. №3. С.25-39.

<sup>66</sup>Ананьев Б.Г. О системе возрастной психологии. Вопросы психологии.1957. №5. С.156-169.

<sup>67</sup>Там же. С.165.

К категории «система» обращаются и при исследовании речи. Например, в статье О.С. Виноградовой и Н.А. Эйслера «Выявление систем словесных связей при регистрации сосудистых реакций» в качестве систем выступают речь, группы слов, словесные раздражители, словесные связи.

Данное понятие представляет интерес и для ученых, занимающихся проблемой личности (например, В.Д. Небылицин и Л. И. Анциферова). Важно отметить, что в статье В.Д. Небылицина система понимается как способ анализа и интерпретации данных. А в работе Л.И. Анциферовой «Психология личности как «открытой системы»», впервые в периодике кратко излагается история понятия «открытая система», а также процесса его интеграции в психологию в качестве одного из основных понятий физики, которое в 20-е гг. XX в Л. Берталанти привнес в биологию и применил к анализу живых систем, а затем Олпорт, использовал для определения личности и построения собственной концепции в психологии.

Для того чтобы представить содержание данного этапа в более наглядной форме, предлагаем обратиться к таблице 2.1.

**Таблица 2.1**

Пространство смыслов категории «система» в текстах публикаций на предварительном этапе в развитии идеи системного подхода:

№ текста	Слова и выражения, в которых встречается категория «система» в текстах публикаций:
1.	1.система знаний 2.система советской психологии 3.система психологических научных понятий
2.	1. форма организации знаний, по теории и практике возрастной психологии
3.	1. речь 2. группы слов 3.словесные раздражители 4. словесные связи
4.	1.система «человек и автомат»
5.	1.способ анализа 2. способ интерпретации данных
6.	1.система «человек и автомат» 2.объект, которым управляет оператор 3.информационная система 4.система автоматического регулирования 5.система управления.
7.	1.система однородных понятий 2.система взаимосвязанных мыслительных действий 3.система понятий, состоящая из «членов разного уровня обобщенности».
8.	1.живая система
9.	1.однородная психологическая система знаний 2.однородная система психологии человека 3. система знаний.
10.	1.самообучающаяся система 2.система знаний 3.обучаемая система
11.	1.система управления 2.система инженерно-психологических требований 3. система рекомендаций
12.	1.личность, как «открытая система» 2.открытая система 3.система построения ученого

Из данных представленных в таблице видно насколько широко и вариативно пространство смыслов категории «система» на «этапе систем». Число значений, в которых используется данная категория, меняется в диапазоне от 1 до 5 в зависимости от текста. Большую часть составляют тексты, в которых содержится 3 и более смысловых значений данной категории.

Таким образом, существует ряд особенностей, характерных для данного этапа. Во-первых, в этот период в психологии термин «система» используется применительно к разнообразным проявлениям и формам психической реальности. Во-вторых, - для данного этапа характерно многообразие как содержания, вкладываемого психологами в понятие «система», так и контекста, в связи с которым оно упоминается. В-третьих, на первом этапе отсутствуют строгие научные определения категории «система», при этом содержание понятия научному сообществу интуитивно понятно. В-четвертых, вариативность содержания может объясняться вспомогательным статусом понятия, функции которого дополнять содержание, не отвлекая от основных идей и категорий их выражающих. В-пятых, основным контекстом категории система в данный период выступает «знание о психическом» или, соответственно, «система знаний». В-шестых, система на этом этапе – это желательная форма презентации знания о психическом, организации науки, объект и предмет изучения психологии.

Поскольку работы, опубликованные в данный период, развивались в рамках системности, которая предшествует системному подходу, согласно схеме М.С. Кагана, то в них соответственно представлен главным образом онтологический смысл понятия «система», и речь не идет о новой методологической программе исследования. В то же время, эти работы готовили базу для последующего развития системного подхода. Уже в данный период были заложены некоторые предпосылки для формирования новой познавательной ориентации исследователей: понятию «система» стал

придаваться гносеологический оттенок, поскольку его стали использовать в значении способа анализа, интерпретации и синтеза данных, а также для уточнения понятия «целое».

**2.3. Этап возникновения и расцвета в развитии идеи системного подхода в отечественной психологии [70-90е гг.].** На существенно других основаниях научное сообщество осваивает понятие «система», на «**этапе системного подхода**» (70-90е гг. XX в). Термин операционализируется на уровне метода, содержание понятия частично трансформируется и воплощается в методологии системного подхода. В этот период резко увеличивается количество публикаций, появляются методологические работы, в которых содержится рефлексия относительно того, что собой представляет системный подход и насколько он перспективен для решения собственно психологических проблем.

Формальным основанием выделения данного этапа послужила публикация 1972 года «О системности интеллекта», в которой В.Н.Пушкин и Г.В. Шавырина впервые в периодической печати размышляют о целесообразности применения системного подхода к субъекту мышления. Фактически они доказывают системное строение субъекта мышления и приходят к выводу, что интеллектуальный процесс – это результат работы двух систем саморегуляции, а именно - целостно-поведенческой и гностической. Кроме того, они пишут о перспективах применения системного подхода в психологии, предполагая, что системный подход позволит снять противоречие между рассмотрением мышления как процесса и как деятельности, а также выстроить целостно-личностную концепцию мышления.

Тем не менее, фактически манифестом системного подхода в психологии является опубликованная в 1975 году статья Б.Ф. Ломова «О системном подходе в психологии», в которой ученый доказывает перспективность применения системного подхода для изучения психики. По

Ломову, природа психического может быть понята только на основе системного подхода, а именно рассмотрения психического в том множестве внешних и внутренних отношений, в которых оно существует как целостная система. Именно системный подход позволит, по мнению ученого, объединить многочисленные области психологической науки, и понять закономерные связи между данными. Он предлагает, во-первых, систематизировать данные, накапливаемые в различных областях психологии, во-вторых, - выявить между ними связи и, в-третьих, - разработать переходные концепции.

Далее размышляя об особенностях системного анализа психических явлений и сложностях, которые в связи с этим возникают, Ломов пишет о трех «общих требованиях». Первое требование заключается в том, что психические явления многомерны, и изучаться должны с учетом этой особенности, то есть в рамках системного подхода. Аргументация ученого при этом такова. Психофизические исследования дают нам один абстрактный срез психологического явления, психофизиологические явления – другой абстрактный срез, исследования в контексте деятельности – третий абстрактный срез и т.д. «Понять по этому срезу изучаемое явление в целом, также невозможно, как невозможно восстановить сложное объемное тело по изображению одной-единственной его проекции на плоскость» (Б.Ф. Ломов, 1975, С.41). Только вот вопрос как это сделать, - ведь в каждом из направлений свои меры и способы измерения и «связать их в единый узел, найти некоторую единую точку отсчета – дело чрезвычайно трудное» (Б.Ф. Ломов, Там же).

Во-вторых, ученый выдвигает предположение, что система психических явлений - многоуровневая и строится иерархически. Ломов предлагает модель психического, состоящую из трех подсистем: когнитивной (в которой реализуется функция познания), регулятивной (обеспечивающей регуляцию деятельности и поведения) и коммуникативной (формирующейся

и реализующейся в процессе общения). В этой связи подчеркивается значимость определения «системообразующего фактора», благодаря которому различные механизмы объединяются в целостную функционально-динамическую систему. Здесь же, ученый высказывает мысль о разнопорядковости закономерностей, управляющих многоуровневым психическим.

В качестве третьего требования Ломов отмечает, что при описании психологических свойств человека важно иметь в виду множественность отношений, в которых он существует, а значит - разнопорядковость его свойств. Ученый предлагает к рассмотрению еще одну гипотетическую модель - «пираиду свойств». Пирамида состоит, во-первых, из физиологических, но лежащих в основании собственно психологических свойств и, во-вторых, системных свойств, которые характеризуют индивида относительно принадлежности к определенной системе (свойства этого порядка он предлагает делить на моносистемные и полисистемные). Одной из актуальнейших задач психологии Ломов называет разработку системной концепции психологических свойств человека. Высказывая также надежду на то, что системный подход даст возможность познать субъективную форму существования психических явлений.

Анализ текста Ломова позволил, нам выявить три значения понятия «системный подход». Во-первых, системный подход в понимании Ломова – это стратегия познания (метод, позволяющий изучать системы). Категория «системный анализ» употребляется им как синоним системного подхода в значении метода. Во-вторых, системный подход - это теория познания, объяснительный принцип, позволяющий интерпретировать полученные экспериментально данные не на уровне «срезов», а во всей полноте и сложности. В-третьих, системный подход – это еще и средство построения единой психологической теории, состоящей из систематизированных «кусков» психологического знания.



Поскольку проблематика системного познания в науке разрабатывалась на всех четырех эпистемологических уровнях: онтологическом, гносеологическом, методологическом и праксеологическом (более подробно см. главу 1, раздел 1.2.), логично представить совокупность опубликованных в психологической периодике работ по интересующей нас проблематике в соответствии с данными уровнями. На наш взгляд, подобная классификация, во-первых, позволяет актуализировать основное содержательное своеобразие в понимании сущности системного подхода в психологии, а во-вторых, увидеть значимые изменения в соотношении исследований ориентированных на решение проблем того или иного эпистемологического уровня.

Первое направление исследований - *«онтологическое»* - соответствует онтологическому уровню в познании (выделение психологического объекта, представление его как органического целого, взаимодействующего со средой), т.е. специфика данных исследований в том, что психическое рассматривается как система. Второе направление *«гносеологическое»* и следовательно, гносеологический уровень познания (занятие особой исследовательской позиции, позволяющей выделить в психологическом объекте психологическую систему как предмет познания), т.е. если системен объект познания, то и мысль, его познающая, должна быть системна, следовательно и знание о психическом – это система. Третье направление *«методологическое»*, в его рамках обсуждались вопросы методологической программы, процедур системного исследования психологического объекта. И, наконец, четвертое направление исследований, *«праксеологическое»* ориентированное на построение «методологии практики» с целью целостного преобразования реального целостного психологического объекта.

В *онтологическом* аспекте проблематика системного познания представлена в работах В.Н. Пушкина, Г.В.Шавыриной; В.И.Степанского, А.К. Осницкого; А.П. Чернышева; Э.Л. Носенко; К.К. Платонова, Б. И. Додонова, В.А. Богданова В.Н. Носуленко, В.И. Бельтюкова и т.д.

Так, например, В.И.Степанский и А.К. Осницкий демонстрируют возможности системного подхода к изучению взаимосвязи психических свойств организма как целого и физиологических свойств его составных частей.

К.К. Платонов в статье «Системные качества психических явлений», интерпретируя работу В.П. Кузьмина о принципе системности в трудах К.Маркса, пишет о перспективах применения в психологии двух теорий - теории системных качеств (открытых К.Марксом) и теории отражения (созданной В.И. Лениным).

В.Н. Носуленко в статье «Системный подход в исследовании слухового восприятия», важным условием рассмотрения психики как системы называет представление о ее целостности, а главной задачей системного анализа – выявление закономерностей организации этой целостности.

А.Л. Журавлев в работе «Роль системного подхода в исследовании психологии трудового коллектива» отмечает, что в данном вопросе накоплено множество противоречивых фактов, а потому возникает необходимость обращения к методологии системного подхода. Далее, используя идею В.Г. Афанасьева, о том, что система является воплощением единства цели и средств и что в ней заключено средство решения проблем, автор формулирует задачи своего исследования, которые позволят решить системный подход. Во-первых, интегрировать в единое целое различные модели трудовых коллективов, созданные на различных основаниях. Во-вторых, - разработать системную многомерную классификацию психологических свойств трудового коллектива. В-третьих, - создать системную типологию трудовых коллективов как типов целостности.

Таким образом, в рамках «онтологического» направления системных исследований психологи ориентировались, прежде всего, на выделение того или иного психологического объекта и рассмотрение его как органического целого, взаимодействующего со средой. Фактически в данных работах

доказывается системная природа исследуемого объекта, т.е. что любой психологический феномен и/или психическое в целом это система. Кроме того, в рамках «онтологического» направления предлагаются различные классификации психологических системных объектов.

К «гносеологическому» направлению могут быть отнесены публикации Б.Ф. Ломова; Н.И. Непомнящей; В.А. Ганзена; К.В. Бардина, Ю.А. Индлина; Г.М. Андреевой; А.В. Петровского; З.А. Решетовой, Ю.А. Самоненко; Г.В. Суходольского и др.

Например, в статье Н.И. Непомнящей «О методе системного изучения психологического развития детей», автор поднимает вопрос об острой необходимости целостных методов исследования в психологии. Б.Ф. Ломов в статье «Системный подход и проблема детерминизма в психологии», характеризуя состояние психологической науки и прослеживая логику ее развития, пишет о необходимости разработки новых подходов в психологических исследованиях и их синтезе на основе принципа системности для создания общей теории психологии. Он указывает на три противоречия, характеризующие состояние советской психологии. Во-первых, - несоответствие уровня разработки теории психологии тем проблемам, которые возникли в период перестройки. Во-вторых, - противоречия между различными общетеоретическими концепциями и соответствующими школами. В-третьих, - противоречия между внутренней логикой развития самой психологии и логикой ее взаимосвязей с другими науками. Одним из путей преодоления отмеченных противоречий Ломов называет системный подход. Он говорит о необходимости интеграции психологического знания и разработки новых теоретических концепций системного типа. Ученого привлекает идея интегрирующей психологии, синтеза достижений различных направлений западной психологии, о возможностях и перспективах создания которой говорилось на XXIV международном конгрессе по психологии в Сиднее 1988 года.

При этом Ломов с сожалением отмечает, что системный подход еще не достиг уровня теории. Скорее он представляет собой собственно подход, метод познания в философском смысле слова, как реализация принципов материалистической диалектики, хотя и позволяет, при этом, упорядочить существующие теории. Ломов использует данную возможность, чтобы поднять вопрос о необходимости построения «теоретического здания психологии» - «сложного, многоэтажного сооружения» (Б.Ф. Ломов, С.24).

В статье Г.М. Андреевой «Принцип деятельности и построение системы социально-психологического знания», подчеркивается необходимость исследовать понятие «система научного знания» с точки зрения современных представлений о системном подходе. Андреева предлагает четырехкомпонентную модель системы знаний: 1) исходная эмпирическая основа (факты); 2) исходные теоретические основы (допущения, постулаты, аксиомы); 3) логика (правила вывода и доказательства); 4) результаты и следствия. Таким образом, доказывается необходимость конструирования науки как системы знания, основанием для которой станет «схема предмета науки».

Итак, в рамках «гносеологического» направления акцент делается на исследовательской ориентации субъекта, на том усилии, которое ему необходимо совершить, для того чтобы «увидеть» психическое, как некоторую совокупность отношений, как систему. Соответственно в качестве системы необходимо представить и знание о психике. Нам представляется важным, что в рамках гносеологических исследований системного подхода за понятием «система» признавали в большей степени теоретическое содержание, это могло бы стать гарантом осознания того, что полученное изображение объекта – лишь его принципиальная схема, играющая роль первого познавательного инструмента значительно редуцирующего его сущность, однако в этот период психологи решали другие задачи.

«Методологические» проблемы системного познания в психологии обсуждались в работах: Б.Ф. Ломова; Н.Г. Алексеева, Э.Г. Юдина; В.А. Ганзена, В.Д. Балина; Б.А. Душкова; Д.Н.Заваляшиной; А.А. Гостева, В.Ф. Рубахина и др.

Например, в 1983 году В.Д. Балин и В.А. Ганзен в статье «Применение системного подхода в экспериментальной психологии» предлагают структуру экспериментального психологического исследования (ЭПИ)<sup>68</sup>, для того чтобы наглядно показать его специфику по сравнению с теоретическим психологическим исследованием и экспериментальными исследованиями в других науках. Кроме того, авторы пытаются выяснить специфику ЭПИ от системного экспериментального психологического исследования (СЭПИ). Они отмечают, что специфика СЭПИ проявляется на всех этапах исследования, но особенно заметна на начальных и конечных этапах. Ими разработана таблица, в которой сопоставляются конечные результаты ЭПИ и СЭПИ:

ЭПИ	СЭПИ
Проверка гипотез	Проверка истинности концепции
Апробация методик и аппаратуры	Апробация системы методик
Получение новой информации об известном явлении	Получение системных описаний
Получение нового факта	Получение системного факта
Выявление частной закономерности	Получение инварианта

Исследователи полагают, что системные исследования должны оперировать особым рода фактами – системными. Причем, системный факт, по их мнению, – это экспериментальный факт, который отражает характеристики исследуемого объекта как системы. При этом он обладает всеми признаками научного факта (повторяемостью, наличием небольшого числа определенных условий, которыми задаются группы существования явления, включаемостью в систему, инвариантностью), имея также и специфические особенности. В частности: 1) Генетический аспект - системный факт получается на основе ранее полученных «обычных» фактов,

<sup>68</sup> Все аббревиатуры предложены авторами.

большая содержательность, которая оценивается числом следствий из системного факта. 2) Онтологический аспект – опора на больший объем первичной информации, что связано с большими стоимостями и временными затратами. 3) Гносеологический аспект – более высокая надежность, инвариантность, обобщенность; независимость от средств измерения больше, чем у обычного факта. Системный факт характеризуется макроскопичностью, дискретностью, интегрированностью, большей «теоретической нагруженностью». 4) Методический аспект – получение на основе полномерных процедур с применением соответствующих методов обработки. Организующая роль системного факта.

В заключение авторы говорят о недостатках, встречающихся в практике СЭПИ, указывая способы их преодоления. Так, на этапе планирования исследования такими недостатками могут стать выбор недостаточно обособленного объекта, нарушение требования полноты к предмету исследования, формулировка задачи в произвольных (несистемных) терминах, отсутствие опоры на целостную психологическую концепцию, нечеткая формулировка конечной цели, несовершенство критериев отбора переменных, методик, методов обработки. На этапах интерпретации и включения результатов в фонд науки зачастую не проектируются формы представления конечных результатов, удобные для пользователя и сравнения с результатами других исследователей, результаты не «замыкаются» на целостную психологическую концепцию. В качестве эффективного способа преодоления перечисленных выше трудностей, Балин и Ганзен предлагают алгоритм, «специальную технологию» выполнения СЭПИ:

- 1) СЭПИ осуществляется на основе заранее разработанной «горизонтально-вертикальной» программы: по «горизонтали» программируются этапы исследования (от постановки задачи до

включения результатов в фонд науки), по «вертикали» - уровни информации, которой мы оперируем.

2) В качестве объекта СЭПИ выбирается относительно целостный, достаточно сложный психологический феномен (процесс, состояние, свойство, структура, функции).

3) Задача исследования должна быть сформулирована в системных категориях, учитывать целостную теоретическую концепцию, на основе которой будут интерпретированы результаты.

4) Выбирается или формируется модель исследуемого явления, на основе которой определяется выбор набора экспериментальных переменных, который должен обладать полнотой и необходимой избыточностью для обеспечения надежности результатов.

5) Методики должны быть согласованы по точности, надежности, трудоемкости, информативности, инвариантности к условиям измерения.

6) Начальный этап обработки данных такой же, как и в обычном исследовании. В ходе дальнейшей обработки определяются: общая структура массива данных, внутриблочная структура, интегральные и дифференциальные характеристики структуры, порядок факторов (блоков), их иерархия, макроструктура системы, ее инварианты при заданных вариациях. Динамические характеристики объекта.

7) Конечная форма представления результатов должна быть согласована с возможностями восприятия и удобна для интерпретации или практического использования.

8) В результате интерпретации должна быть подтверждена, дополнена, изменена или отвергнута опорная теоретическая концепция, установлены отношения полученных результатов с данными других авторов, сформулирована сущность системного факта.

Таким образом, в рамках данного направления психологами обсуждались вопросы методологической программы, нарабатывались

конкретные процедуры системного исследования психологического объекта, т.е. создавался методологический и методический инструментарий системного подхода в психологии.

И, наконец, четвертое *«праксеологическое»* направление, представленное исследованиями О.П. Апостолова, В.В. Лучкова, А.В. Цой; О.К. Тихомирова, А.И. Тоом; А.Л. Гройсмана; Л.Т. Ямпольского, В. Л. Эпштейна, А.К. Кулмагамбетова и т.д.

Так в 1986 году О.П.Апостолов, В.В. Лучков, А.В. Цой в статье «Профориентация как организационная система» пишут о необходимости создания целостной системы профориентации, для того чтобы системно решить проблему профориентации молодежи. В работе А.Л. Гройсмана «Групповая психотерапия как метод коррекции системы отношений и девиаций личности у курильщиков» исследуется система отношений личности, с целью разработать систему личностно-ориентированную патогенетическую психотерапию табакокурения.

То есть, на *«праксеологическом»* уровне психологами осмыслялись возможности применения системного подхода для решения насущных прикладных задач. Осуществлялись попытки построения уникальной «методологии практики» для целостного преобразования реального психологического объекта.

В целом, характеризуя этап 70-90х гг. XX века в развитии системного подхода можно говорить о том, что разработка проблематики системного познания осмыслялась психологами на всех четырех эпистемологических уровнях. При этом интенсивность публикаций ориентированных на разработку проблем системного познания в зависимости от принадлежности к тому или иному эпистемологическому уровню не одинакова. На этапе системного подхода онтологическое направление было представлено в 13 работах, гносеологическое в 18, методологическое в 11 и праксеологическое в 5. Количественное распределение исследований в зависимости от



эпистемологического уровня системного познания графически представлено на рис.2.1.



**Рис. 2.1** Соотношение исследований в зависимости от эпистемологического уровня на этапе возникновения и расцвета идеи системного подхода.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что на этапе системного подхода наиболее активно разрабатывается гносеологическое направление системного подхода в психологии (38%), затем следуют исследования направленные на раскрытие онтологического статуса и системной природы психических явлений (28%), работы направленные на осмысление методологических вопросов (23%), «праксеологическое» направление исследований (11%).

Своеобразие данного этапа в развитии системного подхода в психологии было выявлено и при исследовании содержания вкладываемого психологами в понятия «система» и «системный подход». В таблицах 2.2 и 2.3 приведены фрагменты текстов, демонстрирующих пространство смыслов данных категорий в статьях психологов, опубликованных в данный период. Полный вариант таблицы представлен в приложении (см. приложение 3).

**Таблица 2.2**

Пространство смыслов категории система в текстах публикаций на этапе возникновения и расцвета идеи системного подхода:

№ текста	Слова и выражения, в которых встречается категория «система» в текстах публикаций:
1.	1.саморегуляция
2.	1.модель предмета системно-психологического исследования
3.	1.модель «Система понятий для анализа и описания целостных гармоничных объектов восприятия» 2.система психологических понятий
4.	1.система оснований 2.человек 3.психическое
5.	1.объект изучения
6.	1.психические свойства организма как целого и физиологических свойства

	его составных частей, как элементы этой системы
7.	1.наука как система знания 2.компонентная модель системы знаний
8.	1.деятельность 2.объект познания
9.	1.психические свойства и процессы 2.индивидуальность 3.личность 4.общественные отношения
10.	1.память 2.деятельность человека-оператора

Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что на этапе «системного подхода» в текстах статей появляются попытки определения категории система. При этом пространство смыслов данной категории сохраняет свою аморфность и размытость. В качестве систем чаще всего выступают наука, как система знания, модели (схемы) систем знаний, и их описание (19), системы инженерной психологии (11) и деятельность (7). Затем следуют объект познания, изучения (5), психика, её процессы и свойства (5), личность и её свойства (4), отношение (4), речь (4), функциональная система (4), организационные системы (3). А также индивидуальность (2), отражение, средство решения проблем, нравственная воспитанность, саморегуляция, эмоциональная напряженность (1).

Пространство смыслов категории «системный подход» представлено в таблице 2.3

Таблица 2.3

Пространство смыслов категории «системный подход» в текстах публикаций на этапе возникновения и расцвета идеи системного подхода:

№ текста	Слова и выражения, в которых отражена сущность системного подхода - ...	Слова и выражения, в которых отражены сильные стороны системного подхода:
1.	-	1.позволит снять противоречие между рассмотрением мышления как процесса и как деятельности 2.позволит выстроить целостно-личностную концепцию мышления
2.	1.метод системного изучения 2.целостный метод исследования	1.необходимость целостных методов исследования в психологии 2. в теории - определение предмета 3. практике - единая система педагогических воздействий
3.	1.стратегия познания (метод позволяющий изучать системы) 2.системный анализ 3.теория познания 4.объяснительный принцип 5.средство построения единой психологической теории, состоящей из систематизированных «кусков» психологического знания	1.позволит объединить многочисленные области психологической науки 2. позволит понять закономерные связи между данными 3. возможность познать субъективную форму существования психических явлений
4.	1.вариант, объединяющий два направления исследований психики («сверху» от	1.алгоритм построения целостного предмета исследования психики

	теоретического конструирования к практике, и «снизу» от реалий к построению целостного знания)	2.соответствие между исходными теоретическими постулатами и экспериментальной работой 3.естественность соединения методологии, теории и эмпирии
5.	1.основа рассмотрения психофизических проблем и явлений 2.метод теоретического и экспериментального изучения психики	1.перспектива построения всей психофизики как единой науки 2.построение целостной психологии, обладающей естественной внутренней связностью, на основе метода имманентного ее природе.
6.	1.Это то, что реализуется в системных исследованиях, как определенным выбор объекта и формулировка задачи в определенных терминах. 2. «компонентный подход + функциональный подход +структурный подход» 3. Отличается от целостного подхода	1.повышает значимость системных описаний 2.Системное описание – это результат системного исследования
7.	1.системный подход	1.возможность применения психографии, как метода синтетического изучения и описания человека 2.вариант систематизации характеристик человека
8.	1.вариант изучения механизмов целенаправленности поведения.	1.теория функциональных систем
9.	1.инструмент построения психологической теории профессионального обучения и системы деятельности	1.определение психологической системы деятельности, как единства психических свойств субъекта деятельности и их всесторонних связей (функциональных)
10.	1.системный подход	1.позволяет с единых позиций анализировать внешние проявления деятельности человека и функционирование технической части системы 2.изучать механизмы формирования субъективного отражения состояний объекта управления

Что касается содержания, вкладываемого психологами в понятие системного подхода, то к осмыслению этого феномена обращаются более чем в половине текстов (62%). Пространство смыслов данной категории выглядит следующим образом. В большей части исследований (18) системный подход определяют через указание на особые процедуры [систематизация (5), конструирование (4), системный анализ (2), системный синтез, системное описание, укрупнение единиц (1)] либо через указание на определенный выбор объекта и формулировку задачи в особых терминах (4). Затем следуют определения системного подхода как метода теоретического и экспериментального изучения психики (15). Определяют системный подход, и как реализацию принципов диалекта (5), и как насущную необходимость психологии (3), а также - как синтез подходов «компонентный подход +

функциональный подход + структурный подход», и в противопоставлении с целостным подходом, называют объяснительным принципом, теорией познания и не теорией (1).

В качестве особой характеристики данного этапа, необходимо отметить, что исследователи могут не упоминать о системах, которые они изучают, или о системном подходе как таковом (это читатель должен понять сам, опираясь на здравый смысл). Однако в каждом тексте содержится информация о сильных сторонах системного подхода, применяемого либо к исследованию психики, либо к организации знания о психическом. Показательно, что о системах стали писать чаще, о системном подходе вдвое меньше, чем о системах, но в то же время о сильных сторонах системного подхода пишут больше всего.

О каких, собственно, сильных сторонах системного подхода идет речь? Существуют варианты, простой констатации того факта, что «анализ свойств психического с позиций системного подхода самый продуктивный». Однако встречается и более глубокий анализ, детально раскрывающий сильные стороны данного подхода применительно к изучению психики и организации психологии. Наибольшее количество плюсов системного подхода, о которых пишут ученые, связаны с интегративностью, целостностью, возможностью синтеза и объединения (32). При этом целостность понимается по-разному. Например, как возможность «построения целостных концепций», «построения целостной психологии», «целостное представление о системе категорий психологии», и «целостный метод исследования в психологии», и «алгоритм построения целостного предмета исследования психики» и т.д. Кроме того, системный подход, по мнению ряда ученых, позволит «синтезировать закон о психическом образе», «объединить многочисленные области психологической науки», представляя собой «синтез знаний о человеке», «интегрирующую психологию синтеза достижений различных направлений», «возможность интегрировать данные, накопленные

психологией», «соответствие между исходными теоретическими постулатами и экспериментальной работой», «естественность соединения методологии, теории и эмпирии». А также, в нем видят «перспективу построения единой науки», «создания «дерева проблем», или «цепочки проблем», объединяющих науки о человеке».

Следующий привлекательный момент, который отмечают исследователи – это так называемый дидактический аспект (24). В качестве сильных сторон системного подхода называют возможность «представить материал схематически, наглядно, красиво» и «облегчить запоминание». Возникает своеобразная мода на систематизацию, классификацию и моделирование в психологии. Все чаще речь идет о «возможности применения систематизации в психологии», например, «систематизации объективных взаимосвязей личностных свойств» или «систематизации характеристик человека». В этот период повышается «значимость системных описаний», а само системное описание считают «результатом системного исследования». Возникают новые методы синтетического изучения и описания человека, такие как психография. В психологии появляется множество классификаций. Ученые отмечают, что «классификация позволит лучше анализировать, так как значительный объем информации приводит к виду, удобному для использования». Например, «двухуровневая классификация видов ощущений по множеству оснований», «классификация психических свойств», «системная многомерная классификация психологических свойств», «многоярусное» описание личности» и т.д.

Кроме того, психологи активно используют моделирование, так как системный подход позволяет строить математические модели, «функциональную модель памяти в структуре действия по обнаружению визуальных сигналов», «модель классификационной системы черт личности», дает возможность разработать «имитационную модель подсистемы

функционального контроля технических средств автоматических систем», а также в целом «моделировать психические явления».

В системном подходе ученых привлекает и возможность построения разнообразных теорий (12). В литературе говорится о возможности «очертить контуры психофизической теории сознания»; «построить общепсихологическую теорию личности»; «поставить психологические теории на прочный естественно научный фундамент и сделать их более обоснованными»; «выстроить единую психологическую теорию деятельности»; «усовершенствовать и обогатить понятийную систему психологической теории»; «построить системную теорию психологии»; «выстроить психологическую теорию»; создать «предпосылки для разработки общей теории». Ряд исследователей видят в применении системного подхода немало особых надежд и перспектив (11). Ученые связывают с ним «дальнейшее направление анализа», «развитие специальных дисциплин», «решение проблемы детализации», возможность «объяснить новые результаты и противоречия», «преодолеть ограниченность», «обнаружить неполноту научных знаний о рассматриваемом явлении», «устранить избыточные реалии», «подняться на «экономичный» уровень анализа», «поставить актуальные задачи для дальнейшего исследования» и т.д. Кроме того, системный подход, как считали многие психологи, это хорошая возможность сотрудничества психологии с другими науками (5).

В практической сфере системный подход может быть воплощен, по мнению исследователей (9), как «единая система педагогических воздействий», «система личностно-ориентированной патогенетической психотерапии», «возможность проследить динамику усвоения определенных структурных элементов языка», «повысить эффективность обучения», и даже, как инструмент «воспитания личности коммуниста».

Также в литературе встречается мнение о том, что системный подход позволяет эффективно работать с содержанием понятий (8). В частности,

«более полно раскрыть психологическое содержание понятия», «пересмотреть трактовки содержания понятий», «выявить диалектический характер развития категорий, их самостоятельность и единство», «навести «порядок» в дефинициях», «единообразно структурировать нестрогие психологические понятия» и т.д. Благодаря системному подходу ученые считают возможным лучше понять структуру изучаемых явлений (связи, уровни, элементы) (6) - «закономерные связи между данными или феноменами», «связь между задержкой восприятия и объемом кратковременной памяти» и т.д.

Таким образом, данный период характеризуется резким увеличением числа публикаций, в которых содержится понятие система. Пространство смыслов категории «система» продолжает расти. Впервые появляются работы, в которых используется термин «системный подход», в результате чего формируется также и пространство смыслов категории «системный подход» в психологии. Появляются попытки определения понятия система, связанные в основном с опытом применения системного подхода. Содержание, вкладываемое авторами в категории «система» и «системный подход», весьма дифференцировано и неоднозначно. Однако можно говорить уже и о преемственности. Содержание, интуитивно вкладываемое психологами в категорию «система» на предварительном этапе «систем» (исследования систем до системного подхода в психологии), перетекает в понимание собственно того, чем является системный подход и каковы его функции применительно к психологии. Сближает эти разнообразные представления, во-первых, вера в сверхвозможности системного подхода. Во-вторых, ученых не может не привлекать особая феноменальная продуктивность и эффективность системного подхода, а именно триумvirат: теория-эксперимент-практика. В-третьих, возникает иллюзия универсальности, которая распространяется на все уровни познания и объединяет их на общих основаниях.

В результате, системный подход, недостаточно осознанный как на уровне общей методологии, так и на уровне конкретно-научном, быстро превращается в теорию «правильного, хорошего» научного познания, становится необходимым условием интерпретации. Это не случайно - ведь системный подход позволяет строить любую часть исследуемой реальности в зависимости от запроса исследователя и гарантирует возможность при желании исследователя встраивать полученное знание «по кирпичику» в создаваемое им здание непротиворечивой науки.

Исследователи видят в системном подходе в основном одни только плюсы и сильные стороны, в редких случаях высказывают некоторые критические замечания, в качестве условий, которые необходимо соблюсти для достижения положительного результата. Выглядят эти условия как пособие по методике техники безопасности. Не случайно появляются алгоритмы программы системных исследований, как средство спасения начинающего исследователя, который в силу разных причин может неправильно использовать системный подход. Системный подход настолько хорош и силен, что, попадая в руки конкретного исследователя, может справиться не только с задачами исследования, но и с самим автором и той эмпирией, которая выпадает за рамки изучаемой на данный момент системы. Кроме того, поражает воображение высокая результативность (100%) исследований, выполненных в русле системного подхода. В ходе нашего исследования нами не было обнаружено ни одной работы, в которой бы Автору, использующему системный подход, не удалось решить всех поставленных задач.

**2.4. Этап методологической рефлексии в развитии идеи системного подхода в отечественной психологии [с 90х гг. по 2004г.]** Третий этап в эволюции идеи системного подхода приходится на 90-е годы XX века, в это время появляются публикации, содержащие критику системного подхода, акцентируются его недостатки применительно к психологии,



предпринимаются попытки трактовать и интерпретировать предшествующую историю системного знания по-новому.

Так в 1991 году Психологический журнал публикует архивные материалы 70-х гг., - тезисы к докладу А.Н. Леонтьева «О системном анализе в психологии», где ученый анализирует трудности, связанные с методологией психологии. Леонтьев отмечает, что трудность познания психического маскируется, во-первых, «всякими «междисциплинарностями»», а во-вторых, «философски-торжественным позитивизмом с «антропологизмом», «квантифицизмом» и т.д. Критикуя Скиннера и весь «новейший позитивизм», который по его словам ищет опору в таких понятиях, как «структура, организация, система и управление», Леонтьев отмечает, что психика остается мистифицированной: «она движется в рамках отчуждения; в мире фетишей» (А.Н. Леонтьев, С.118).

Первый тезис Леонтьева, заключается в том, что психологическая наука не может оставаться на методологических позициях позитивизма, «они должны быть разрушены». Необходимо придерживаться последовательных марксистских позиций, методологии диалектической логики, которая и есть метод марксистского системного анализа. Второй тезис посвящен методу психологической науки, который, по мнению ученого, и составляет метод марксистского системного анализа, отличный от «структурного» или «системно-структурного» метода неопозитивизма. При этом Леонтьев пишет, что «связного обобщенного изложения, раскрывающего метод системного анализа в марксистском его понимании, пока в научной литературе не существует». И начинает активно приводить примеры из политэкономии, отмечая, что психика тоже обладает неким «сверхчувственным свойством».

Сразу за тезисами А.Н. Леонтьева следует статья В.П. Зинченко «Системный анализ в психологии», которая является развернутым комментарием к тезисам. Данная работа является своеобразным манифестом «Против системоверия!» (в терминах В.П. Зинченко) в психологии. Поясняя,

что термин «методология» многие годы использовался как синоним, прикрывающий другое понятие «идеология», и что гуманитарное знание в отечественной науке развивалось в русле последней, ученый говорит, что сам Леонтьев искренне гордился, что был строителем новой, подлинно марксистской психологии. В то время строили все и все, «с песней», и принудительно, «новый мир», «нового человека», «новую мораль» и «новую науку». Зинченко называет это «вирусом строительства», основным смыслом которого стало, по сути, препятствовать естественному развитию событий. «И что самое поразительное», отмечает автор – «построили все, что планировали, и дали этому вполне адекватное имя» (В.П. Зинченко, С.121).

По мнению Зинченко, «системосозидание» в психологии, присутствовало издавна, задолго до работ Людвиг фон Берталянди (30-е гг. XX в) и Норберта Винера (40-е гг. XX в), а гештальтпсихология, бихевиоризм, генетическая эпистемология в зарубежной психологии естественным образом оказались системами. Исследователь называет «претензией на анализ системного строения сознания» работы Л.С. Выготского, да и самого А.Н. Леонтьева, который вместе с учениками Ю.Б. Гипенрейттер, и О.В. Овчинниковой в 50-е гг. изучал системное строение слуха. Принципиальное отличие «естественных системных теорий», прежде всего зарубежных, от теорий построенных в рамках системного подхода, чем особенно «грешит» отечественная психология, по мнению Зинченко, заключается в том, что «естественные» научные теории становились системными, лишь в результате их разработки, т.е. «не до, а после события мысли». Ученые извлекали свои системы из жизни, «по поручению экспериментальных данных», а не подходили к материалу с готовой системой или методологией». Зинченко апеллирует к П.А. Флоренскому, который говорил, что «системотверие сродни суеверию», причем первое даже хуже. Далее, Зинченко характеризует с этой точки зрения 1973 год - время, когда Леонтьев писал свои тезисы. В этот период усиливается

идеологический прессинг, начавшийся после хрущевской оттепели, в период которой были разрешены кибернетика, отчасти западная философия, теория и методология науки, и системный подход. По выражению ученого - «ортодоксы не спали!», - они увидели опасность в системном подходе, поскольку якобы претендовал на то, чтобы заменить марксистскую философию и метод. Этим невольно системному подходу была обеспечена «реклама, авторитет, ореол благопристойности». Поэтому, преследуя разные цели, часто под системный подход маскировали марксизм и наоборот. А, как известно, в марксизме можно найти очень многое, в том числе и системный подход. Смесь марксизма с системным подходом Зинченко называет «забавным методологическим монстром», отмечая «поветрие системного подхода стало превращаться в ветрянку» (В.П. Зинченко, С.122).

Сам системный подход в тот период стал универсальной отмычкой, пригодной для всех случаев жизни, а тенденция использования системного подхода как одной из концептуальных схем, превратилась, по мнению Зинченко, в «новое идеологическое ярмо». Подводя итоги собственному психоаналитическому опыту интерпретации, и возвращаясь к тезисам Леонтьева, автор находит в них «критику системного подхода», которая, по его мнению, просвечивает сквозь общий тон пиетета в адрес методологии. В заключение, Зинченко делает вывод о том, что системный анализ в психологии еще не состоялся, равно как и «обещанный нам системный подход» (В.П. Зинченко, С.136).

Для того чтобы отразить специфику третьего этапа в развитии системного подхода, представим опубликованные в данный период психологические исследования в зависимости от уровня решаемых в них эпистемологических проблем. То есть продолжим классифицировать публикации в соответствии с критериями, которые оговаривались нами в предыдущем параграфе. На данном этапе сокращается количество работ выполненных в рамках «*онтологического*» направления. Если на этапе

«системного подхода» - это направление было представлено 28% исследований, то сейчас они составляют 10%. К данному направлению были отнесены всего три работы, а именно Д.А. Леонтьева; М.И. Абрамзона и Н.И. Поливановой, Н.В. Ривиной.

В 1993 году Д.А. Леонтьев в статье «Системно-смысловая природа и функции мотива», предлагает понимание мотива как системного образования. Доказывая, что мотив является элементом нескольких систем, т.е. является «полисистемой» он говорит о необходимости смены термина «мотив» на «полимотив».

М.И. Абрамзон в статье «Моделирование динамики этических систем» доказывает, что существуют две этические системы. Первая основана на партнерстве, вторая - на агрессии. Н.И. Поливанова и Н.В. Ривина в статье «Диагностика системного мышления детей 6-9 лет», понятием системность обозначают умение ребенка создавать новую задачу на основе выявленного в предыдущей задаче обобщающего способа решения. В данном исследовании, системность мышления – это способность ребенка анализировать объект как систему связанных элементов и видеть общий принцип построения этой системы.

Также сокращается число работ выполненных в рамках «гносеологического» направления, теперь их десять. Это, прежде всего статьи Е.А. Климова; Ю.И. Александрова; Д.Н. Завалишиной; Б.Б. Косова; А.А. Митькина; В.Ю. Крылова; П.А. Мясоеда; Л.Я. Дорфмана и др.

О важности системного подхода для интеграции психологического знания пишет и Е.А. Климов в работе «Идеи системного подхода в народном сознании». Автор обращается к анализу пословиц и поговорок, в которых, по его мнению, идея системности фиксируется во всей полноте и многообразии.

Ю.И. Александров в статье «Макроструктура деятельности и иерархия функциональных систем» с позиций системного подхода критически оценивает критерии выделения уровней деятельности, и предлагает

собственную трактовку в терминах теории функциональных систем П.К. Анохина. На теории функциональных систем П.К. Анохина основаны также исследования В.Б. Швыркова «Основные этапы развития системно-эволюционного подхода в психофизиологии» и «Об общечеловеческих ценностях с позиций системно-эволюционного подхода», в которых сделана попытка проследить эволюцию биологических систем на основных уровнях их организации.

В статье Д.Н. Завалишиной «Полисистемный подход к исследованию решения мыслительных задач» дается характеристика полисистемного подхода к изучению психики, позволяющего рассмотреть отдельные психические явления в качестве элементов различных макросистем взаимодействия человека с миром. В этом контексте анализируются эмпирические исследования мышления, результатом анализа становится обобщенная компонентно-нелинейная модель решения человеком мыслительной задачи. При этом исследователь акцентирует полисистемность подхода используемого им для организации знания о сложных объектах. Фактически же речь идет об усложненном варианте, попытке модификации системного подхода. В качестве главного достижения полисистемного подхода выступает все та же возможность рассмотрения психики в виде четырехэтажного теоретического здания психологии.

Б.Б. Коссов в работе «Личность: актуальные проблемы системного подхода» обобщает разнообразные понимания личности в разных научных школах и разными психологами, для того чтобы выделить основные признаки, по которым различаются мнения по проблеме личности. В заключение автор отмечает, что такой же прием можно использовать для «построения перспективной теории личности».

А.А. Митькин в статье «На пути к системной психологии развития» рассматривает проблемы взаимодействия между системным подходом в психологии и принципом развития. Автор признает, что представление о

психологии как единой науке «в значительной степени иллюзорно», однако предлагает «очертить основные тенденции», так как многообразие концепций психического развития «не приближают нас к созданию единой интегрированной концепции психического развития». Подводя итоги, А.А. Митькин пишет, что психология развития продвинется в решении целого комплекса проблем лишь, когда обретет свою системную ипостась, впрочем, не уточняя каким образом это должно произойти.

Л.Я. Дорфман в статье «Полисистемная организация метаиндивидуального мира» предлагает собственный вариант системного подхода к изучению проблемы индивидуальности и психического в целом. Автор пытается преодолеть основную методологическую особенность системного подхода, а именно - дискретность в познании психического, традиционно понимаемого как континуума, «единого потока» (словами Л.Я. Дорфмана). Ученый также пытается сохранить преемственность, ссылаясь на собственную отдельную статью, полностью посвященную «контурам концептуального перехода» от традиционной для пермской психологической школы теории интегральной индивидуальности В.С. Мерлина к собственной теории. Впрочем, содержательное своеобразие теории Дорфмана настолько велико, что явно находится вне концептуальных рамок модели интегральной индивидуальности, речь, идет о создании совершенно новой, автономной теории.

Таким образом, если на «этапе системного подхода» - гносеологические вопросы рассматривались в наибольшем числе работ и «гносеологическое» направление занимало лидирующие позиции, то сейчас на этапе «критического осмысления и упадка системного подхода» оно занимает вторую позицию (34%), после «методологического».

Именно «методологическое направление» наиболее широко представлено в данный период. Вопросы, касающиеся методологии системного познания обсуждаются в 57% статей, а именно в работах В.А.

Барабанщикова; В.А. Кольцовой; А.Раппопорта; Ю.Я. Голикова, А.И. Костина, Ю.И. Александрова, В.Н. Дружинина, А.А. Митькина и др. При этом большую часть методологических работ составляют так называемые «юбилейные» статьи, в которых содержится, по сути, апологетика системного подхода в психологии (88%). И только 2% от числа статей составляют собственно критические работы. Впрочем, данные результаты во многом объясняются особенностями выборки анализируемых нами текстов (см. главу I, §3), вряд ли кто-либо из ученых, критично настроенных к системному подходу, будет выносить его в название собственных публикаций. Кроме того, даже в текстах, отнесенных нами к разряду апологетики, содержатся мысли по поводу необходимости обновления системного подхода, затрагиваются вопросы ограничений системного подхода к исследованию психики, и предлагаются варианты «улучшенного» системного подхода. При этом резкий всплеск методологической активности, даже пусть и апологетически окрашенной, также является индикатором, отражающим специфику данного этапа, а именно демонстрирует необходимость еще раз напомнить о системном подходе, продемонстрировать его былую мощь, критически пересмотреть и адаптировать системную методологию в соответствии с новыми научными требованиями.

Поэтому, говоря о специфике третьего этапа, нельзя оставить без внимания целую серию так называемых юбилейных статей, опубликованных в 90-е гг. XX века. В 1992 году В.А. Барабанщиков и В.А. Кольцова в статье «Гуманизм, системность, общение», посвященной 20-летию Института психологии АН, рассказывают о творчестве Б.Ф. Ломова, с именем которого традиционно связывают разработку системного подхода в отечественной психологии. Авторы отмечают, что стержень творчества Ломова – это комплексный и тесно связанный с ним системный подход к исследованию психики. В статье посвященной 70-летию со дня рождения Б.Ф. Ломова

«Принцип системности в психологической концепции Б.Ф. Ломова» В.А. Барабанщиков предлагает собственную интерпретацию концепции этого ученого, а также рассматривает вопросы о предпосылках появления системного подхода в психологии, содержание основных принципов и сферы применения данного подхода. Весьма показательна на наш взгляд аргументация, обозначенная автором, как «этический аспект» системного подхода, о котором по его словам нередко упоминал сам Б.Ф. Ломов. А именно, плюрализм мнений. По мнению Барабанщикова, превращаясь в мировоззрение, системный подход подводил Ломова к необходимости синтеза всего ценного в отечественной психологической науке. В связи с этим возникает закономерный вопрос о критерии отделения ценного в науке от всего остального, для того чтобы понять: что синтезировать, а что нет, впрочем, это в тексте не обсуждается. В то же время Барабанщиков справедливо отмечает, что системный подход не дает исчерпывающе полной методологической характеристики исследований психики и предполагает другие исследовательские ориентации.

В 2002 году в свет выходит еще одна серия «юбилейных» статей В.А. Барабанщикова посвященных уже 75-летию со дня рождения Б.Ф. Ломова. Это публикации «Б.Ф. Ломов: системный подход к исследованию психики» и «Системность и отражение». Барабанщиков подробно рассказывает о творческом пути Б.Ф. Ломова, обозначает контуры психологической концепции данного ученого и организатора науки, рассматривает теоретико-методологические основания его исследований и используемые им понятия. В статье «Системность и отражение» анализируется научное наследие Б.Ф. Ломова и отмечается его особый вклад в разработку принципа системности в психологии, а также рассматривается разработанная Ломовым системная концепция психического отражения. Усилиями В.А. Барабанщикова, ученый Ломов представляется воплощением всего системного. Присущая творчеству Ломова системность - «суть мировоззрения и наиболее яркая черта



мышления, которая неизменно воплощалась во всем, что он делал» (В.А. Барабанщиков, С.113). При этом сам Барабанщиков чаще пишет об идее системности в психологии, чем о системном подходе. Так, характеризуя наследие Б.Ф. Ломова, он, прежде всего, апеллирует к системности мышления последнего и его учителей, затем рассматривает логику развития системных представлений о психике. Системный подход в этой ситуации выступает своеобразным контекстом, к которому автор обращается для иллюстрации содержания наследия Ломова.

В.А. Кольцова в соавторстве с А.М. Медведевым в статье «Об изучении истории психологии в системе культуры», посвященной памяти Е.А. Будиловой, рассматривает методологические проблемы развития системного подхода к истории психологии, а именно ее изучение в системе культуры. Как известно, данный подход реализован в работах лаборатории истории психологии РАН применительно к стратегии познания историко-психологического процесса. Культура, в данном случае, понимается как система, интегрированное целое, обеспечивающее воспроизводство духовного мира и доминирующие ориентиры научного познания. Под «средой», в которой возникают психологические идеи, понимается комплекс социокультурных условий, в котором содержатся истоки национальной специфики данных идей. Примечательно, что в качестве особой черты русской мысли, авторы называют «принципиальный онтологизм», под которым понимается характерная для отечественной психологической науки стремление дать комплексные и системные описания психики, опираясь на целостное представление о человеке.

В 1998 году Ю.И. Александров и В.Н. Дружинин в статье «Теория функциональных систем в психологии» (далее ТФС), посвященной 100-летию со дня рождения П.К. Анохина, рассматривают специфику ТФС в сопоставлении с другими вариантами системного подхода. Авторы убедительно доказывают, что ТФС оказалась наиболее эффективным и

приемлемым для психологии опытом реализации системного подхода. Называя системный подход вариантом эмансипации от навязываемой сверху догматики, они видят в нем признание специфики своего предмета и метода со стороны естественников. Кроме того, системный подход, по мнению ученых, – это «палочка-выручалочка», так как может быть использован в качестве конкретной методологии при планировании и проведении исследования. Кроме того, системный подход «позволял в известной мере учесть сложность и уникальные особенности предмета исследования, психики». Авторы считают, что системный подход в науке фактически существовал всегда, однако до начала 70-х гг. он присутствовал в имплицитной форме в теориях, моделях, влиял на формирование научных программ. Экспликация же происходит благодаря опубликованной в 1975 году работе Б.Ф. Ломова.

Позитивное влияние системного подхода, по мнению Александрова и Дружинина, заключается в том, что он позволяет объединить психологическую и естественнонаучную стратегии исследования в рамках единой методологии, избавляя от эклектики. Само развитие психологического знания толкало исследователей на «выработку синтетического представления о психике, в противовес традиционному аналитическому подходу». В частности, к середине XX века стало ясно, что попытки создать единое учение о психике заканчиваются неудачами, поскольку психическое как целостность ускользало и редуцировалось, что привело к осознанию необходимости создания целостной модели психики.

Вновь тема теории функциональных систем возникает в статье Ю.И. Александрова и Д.Г. Шевченко «Научная школа «Системная психофизиология», посвященной 105-летию П.К. Анохина и 65-летию В.Б. Швыркова. В данной работе, в контексте значения феномена научной школы для развития науки, раскрывается содержание и вклад теории функциональных систем академика П.К. Анохина для психологии на

примере деятельности лаборатории нейрофизиологических основ психики им. В.Б. Швыркова. Для нашего исследования особенно важна озвученная авторами мысль относительно будущего психологии. Прогноз ученых таков: «психология движется от картезианского прошлого, через эклектичное настоящее к системному будущему» (Ю.И. Александров, Д.Г. Шевченко, С.98). Аргументация в пользу данной версии резюмируется весьма емкой цитатой П.К.Анохина «Невозможно и не нужно все читать и все знать. Истинная идея, как магнит, способна из груды разнородных фактов притягивать к себе только «железные»» (Ю.И. Александров, Д.Г. Шевченко, С.99).

Таким образом, содержание апологетически окрашенных «юбилейных» статей, содержит элементы методологической рефлексии как по поводу эффективности и результативности системного подхода в психологии, так и по поводу его реализации в конкретных исследованиях для решения психологических задач. В них рассматривается, как системный подход, воплощаясь в исследованиях психологов, влиял на традиции познания и нормы исследования, способствовал формированию и институализации исследовательских направлений, а также научных школ.

Также в этот период появляются методологические статьи, в которых по-новому представлена история системного подхода в психологии и осмысливается его роль для формирования науки. В статье А. Раппопорта «Системный подход в психологии» предлагается история появления системного подхода, как общенаучного направления исследований начиная с заседания Американской ассоциации содействия развитию науки в г. Сан-Франциско в декабре 1954 г. на которой и обсуждалась проблема, обозначенная как «общая теория систем». Раппопорт считает, что системный подход в психологии оказался «предельно плодотворным» по двум причинам. Во-первых, он «вернул психологии психику, которой она лишилась», сфокусировавшись на изучении поведения человека. Во-вторых,

системный подход, по мнению исследователя, воспрепятствовал раздроблению знания. В заключение Раппопорт отмечает, что системный подход спас психологию, которая могла «пасть жертвой в интересах научной респектабельности», гарантию которой предоставлял бихевиоризм.

Психологи пытаются преодолеть ограничения познания, связанные с применением системного подхода. Так, Ю.Я. Голиков и А.И. Костин в статье «Проблемы методологических оснований анализа межсистемных взаимодействий в психологических исследованиях» анализируют ограничения системного подхода для исследования межсистемных взаимодействий в сложных человеко-машинных комплексах. Они предлагают совокупность понятий и принципов, составляющих новый межсистемный подход как методологическое основание исследования объектов сложной природы. Исследователи борются со стереотипами в методологии и для этого возвращаются к «первоисточникам» с целью ревизии знания и обновления системной методологии. Ученые отмечают, что предлагаемый ими межсистемный подход, представляет собой вариант преодоления ограничений системного подхода, предполагая, что сочетание «системного» (понимаемого ими как внутрисистемного в отечественной психологии) и «межсистемного» должно расширить спектр методологического инструментария психологических исследований.

Также психологи полемизируют с вариантами обновления системного подхода, предлагаемого философами. А.А. Митькин в работе «Принцип самоорганизации систем: критический анализ» анализирует перспективы применения в психологии системной концепции И. Пригожина, критически оценивая влияние данной школы на формирование новой парадигмы в науке. С одной стороны, автор отмечает, что жизнеспособность научной концепции напрямую зависит от динамики и способности соответствовать изменяющимся реалиям, чему, по его мнению, соответствует системный подход, ставший «формой мировоззрения». Автор весьма критично настроен

в отношении концепции И. Пригожина, которая является, по сути, вариантом обновления и ревизии системного подхода, необходимого для приведения системного подхода в соответствие с современным этапом развития науки.

Ряд исследователей отмечает, что системный подход в психологии только декларируется, но не реализуется и теоретически не обосновывается. Именно в этом А.В. Петровский и В.А. Петровский видят причину того, что психологи пришли к осознанию невозможности обрести целостную картину психического мира. В статье «Категориальная система психологии» они предлагают на обсуждение опыт построения теории теорий психики исходя из категориальной системы теоретической психологии. В ее основе, при этом, лежит принцип системности. Психологи считают, что целесообразно сохранить и реализовать стремление «сконструировать теорию теорий психики». При этом «теория теорий» - это категориальная модель, инструмент познания для решения задачи интеграции и развития частных психологических исследований.

В данный период появляются также работы, направленные на подкрепление значимости ранее созданных системных концепций. Примером служит статья Б.Б. Коссова «Системно-стилевая концепция личности: новые аспекты ее проверки». Автор демонстрирует высокую валидность созданной им системно-стилевой модели и подтверждает правомерность системно-стилевой концепции личности.

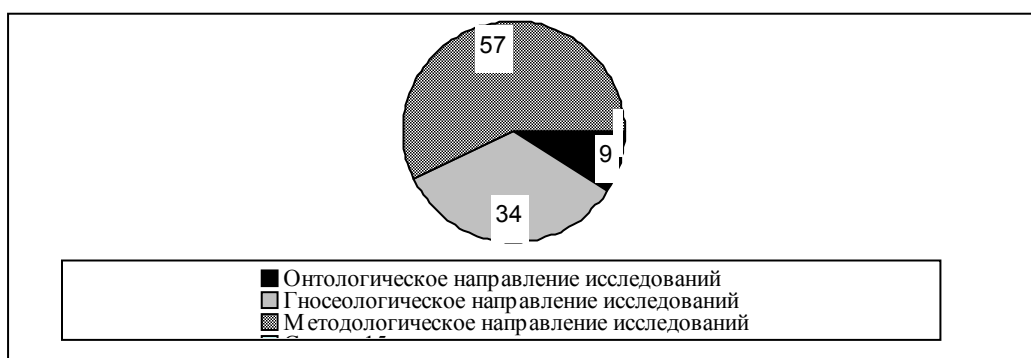
В.А. Кольцова в статье «Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки» рассматривает методологические проблемы истории психологии с позиций системного подхода. Автор анализирует пути и методы реконструкции развития психологического знания как целостной системы, детерминированной внутринаучными и социально-культурными факторами. Автор обосновывает правомерность и продуктивность системной методологии как важнейшего методологического основания исследований в области истории психологии.

В 2003 году В.А. Барабанщиков в статье «Системная организация и развитие психики» рассматривает результаты исследований, осуществленных лабораторией системных исследований психики ИП РАН. Ученый показывает многообразие форм системных исследований и перспективы системно-генетической ориентации психологии. Кроме того, автор дает характеристику системного подхода в психологии и рассматривает его особенности на современном этапе развития науки и практики. Так системный подход, по мнению Барабанщикова, это, прежде всего «особая позиция исследователя», и затем «арсенал средств, фиксирующих изучаемый предмет как многокачественный, целостный и изменяющийся» (В.А. Барабанщиков, С.29). При этом, главная трудность системного подхода, о которой справедливо упоминает автор, состоит в том, чтобы «изучать то или иное явление, не теряя, не обрубая, а учитывая его системные (интегральные) качества» (Там же, С.33). Решение автор предлагает в русле системного мировоззрения, а именно системный подход «предполагает разработку специализированных концептуальных схем, позволяющих интегрировать эмпирические данные, методы исследования и понятия, функционирующие в разных научных парадигмах».

В статье О.В. Митиной «Идеи нелинейных динамических систем и деятельностный подход» осуществляется попытка перевода основных положений деятельностного подхода на язык синергетики. Автор, периодически ссылаясь на фундаментальные работы А.Н. Леонтьева, представляет его «суррогатным отцом» синергетики. По-видимому, это сделано с целью легитимизации создания новых синергетических моделей в психологии. По признанию самого автора, дело не в том, чтобы изложить идеи Леонтьева на новый лад, а в том, что использование понятия нелинейных динамических систем позволяет применять при анализе данных новый математический аппарат, который расширит возможности психологии как экспериментальной науки. Однако если речь идет о необходимости

создания новых синергетических моделей и усовершенствовании математического аппарата психологии, не совсем ясно: почему автор ссылается на одного Леонтьева? Разве только потому, что творческое наследие последнего пронизано «идеями системности, нелинейности, самоорганизации» (О.В. Митина, С.203), что на наш взгляд также не бесспорно и требует специального исследования.

Таким образом, на этапе «критического осмысления и упадка системного подхода», при общем снижении числа публикаций по данной проблематике, доминирует *«методологическое»* направление исследований – оно представлено 57% работ, затем идет *«гносеологическое»* направление с 34% исследований, онтологическое соответственно представлено 9%. Публикаций, в которых бы обсуждались вопросы применения системного подхода на практике, вообще нет. Количественное распределение исследований в зависимости от эпистемологического уровня представлено на рисунке 2.2.



**Рис.2.2** Соотношение исследований в зависимости от эпистемологического уровня на этапе методологической рефлексии идеи системного подхода (%).

Данные позволяют сделать вывод о том, что если на этапе возникновения и расцвета идеи системного подхода доминировало *«гносеологическое»* направление исследований 38%, то на этапе **методологической рефлексии** преобладающими являются публикации по методологическим вопросам системного познания и, следовательно, лидирует *«методологическое»* направление 57%.

Своеобразие данного этапа в развитии идеи системного подхода в психологии было выявлено и при исследовании содержания, вкладываемого психологами в понятие «системный подход», и критических замечаний, высказываемых учеными в его адрес. Полный вариант представлен в приложении (см. приложение 4). В таблице 2.4 содержатся фрагменты текстов демонстрирующих пространство смыслов данной категории.

Таблица 2.4

Пространство смыслов категории «системный подход» и критические замечания в адрес системного подхода в текстах статей на этапе методологической рефлексии:

№ текста	Слова и выражения, в которых отражена сущность системного подхода:	Слова и выражения, в которых отражены критические замечания в адрес системного подхода:
1.	1.системный анализ	1.квантифицизм 2.психика остается мистифицированной 3.нет обобщенного изложения метода системного анализа
2.	1.системный анализ 2.болезнь ветрянки	1.подход к материалу с готовой схемой 2. неестественный 3.системоверие сродни суеверию 4.маскировали марксизм 5.методологический монстр 6.универсальная отмычка 7.новое идеологическое ярмо 8.не состоялся в психологии
3.	1.системное мышление 2.универсальный инструмент, позволяет легко входить в любую область знания и деятельности	1. неизбежная унификация 2. нечувствительность к специфическим проявлениям, в которых может скрываться истина
4.	1.новый межсистемный подход	1. старый системный подход ограниченный, так как в интерпритации В.П. Афанасьева и В.П. Кузьмина 2.стереотипы методологические 3.внутрисистемный системный подход
5.	1.возможность очертить основные тенденции 2. путь к системной психологии развития 3. создание единой интегрированной концепции психологии развития	1.проблемы взаимодействия между системным подходом и принципом развития в психологии
6.	1.плюрализм мнений 2.мировоззрение 3.синтез всего ценного 4.отражение современного состояния психологии как науки 5.генеральная тенденция развития 6.широкий взгляд на явление 7.возможность разрабатывать логику взаимопереходов и взаимовключений 8.конструирование интегративного знания	1. не дает полной методологической характеристики исследований психики
7.	1. Теория функциональных систем П.К. Анохина 2. эмансипация от диамата 3.признание специфики предмета психологии и ее метода со стороны естественных наук 4. позволяет учесть сложность и уникальность предмета психологического исследования	1.психическое как целостность ускользало и редуцировалось



8.	1.форма мировоззрения	1.вариант И.Пригожина
9.	1.принцип системности 2.возможность сконструировать теорию теорий психики 3.категориальная модель 4.инструмент познания для решения задачи интеграции и развития частных психологических исследований	1.декларируется в психологии, но не реализуется и теоретически не обосновывается
10.	1. особая позиция исследователя 2.арсенал средств фиксирующих изучаемый предмет как многокачественный, целостный и изменяющийся	1.как изучать психические явления, не теряя, не обрубая, а учитывая его системные качества 2. недостаточное методологическое и методическое оснащение

Из данных представленных в таблице видно, что пространство смыслов, вкладываемых психологами в понятие «системный подход», изменилось. В большей части исследований системный подход определяют как метод, универсальный инструмент познания (10). Затем активно подчеркивается интегративная сущность системного подхода «возможность интегрировать эмпирические данные, методы и понятия из различных научных парадигм» и «конструирование интегративного знания» (9). Указание на особые процедуры (7) (системный анализ (3), системный синтез (2), вариант обобщения (2)).

Системный подход выступает средством построения разнообразных моделей (5), в нем видят возможность построения теории психологии (5). Также отмечают актуальность идеи системного подхода, а именно возможность очертить основные тенденции, подчеркивают плюрализм мнений, называют отражением современного состояния психологии как науки, генеральной тенденцией развития (5). Как подход или синтез подходов (5), в связи с предметом психологии (3), как мировоззрение (2). И, наконец, как особое системное мышление, принцип системности, спасение психологии, эмансипация от диамата и даже как «болезнь ветрянки» (1).

В этот период маятник качнулся в обратную сторону, и системный подход обвиняют в «квантифицизме и мистификации психического», называют его «неестественным», «методологическим монстром», его критикуют за «унификацию» и «нечувствительность к специфическим

проявлениям, в которых может скрываться истина». Более рационально настроенные, отмечая что «психическое как целостность ускользало и редуцировалось», акцентировали внимание на «недостаточной проработанности методологического инструментария» системного подхода и пытались его улучшить и обновить, чтобы «изучать психические явления, не теряя, не обрубая, а учитывая его системные качества».

Итак, в качестве особенностей этапа методологической рефлексии необходимо отметить, во-первых, появление критических высказываний в адрес системного подхода. Во-вторых, сокращение общего числа публикаций по проблематике системного подхода, также меняется соотношение референтных тем исследований, так теперь большую часть составляют публикации, содержащие вопросы методологического порядка. При этом необходимо подчеркнуть, что общий тон методологических работ имеет скорее апологетическую окраску, нежели критический настрой. На наш взгляд, причин этому может быть несколько. Во-первых, форма «юбилейной» статьи предполагающая анализ вклада ученого проявившего себя в прошлом, обычно пишется учениками и последователями, т.е. личная причастность порождает склонность давать более высокую публичную оценку ее вклада в развитие психологической науки. Во-вторых, существуют конвенциональные нормы (академический этикет), согласно которым не следует открыто оспаривать, вступать в научную полемику с тем, кого уже нет, в общем, стараться избегать острых методологических углов. Поэтому, если психолог не разделяет, чьих-то воззрений, то, скорее всего он об этом и не пишет, зато традиционно приветствуется апелляция к предшествующему историческому опыту для легитимации и подтверждения нового знания, что в искаженной форме проявляется в переформулировании концепций прошлого в современных терминах.

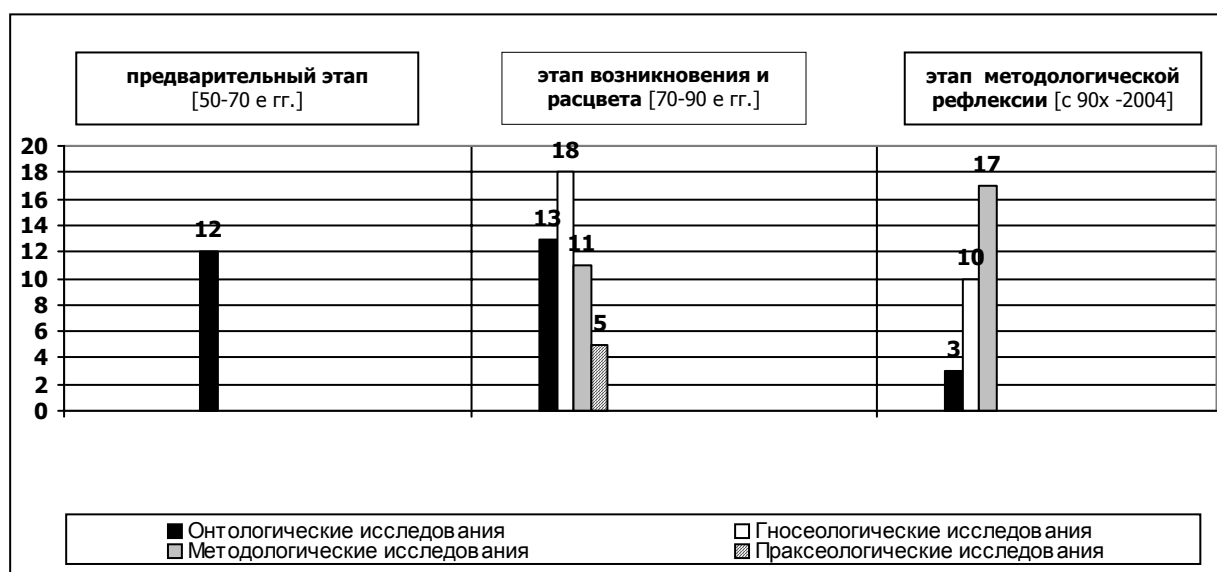
В третьих, по сравнению с предыдущим этапом изменяется пространство смыслов понятия «системный подход»: большее число

составляют определения, в которых представлена методологическая интегрирующая сущность системного подхода (19 случаев), выражающаяся в особых процедурах (17 случаев), как вариант мировоззрения он представлен только в двух текстах.

\*\*\*

В результате было выделено три этапа развития идеи системного подхода в отечественной психологии:

- предварительный этап, в рамках которого исследования систем осуществлялись в психологии до системного подхода [50-70е гг.],
- этап возникновения и расцвета системного подхода, исследования систем в рамках системного подхода [70-90е гг.],
- этап методологической рефлексии [с 90х гг. по н. в.] (см. рис.2.3).



**Рис. 2.3** Соотношение исследований, ориентированных на решение проблем различных эпистемологических уровней в зависимости от этапа идеогенеза системного подхода в психологии

Таким образом, на предварительном этапе до появления системного подхода в психологии (50-70е гг. XX в.), регистрируется появление термина «система» в научной периодике и анализируется первичный опыт его применения для решения собственно психологических задач, доминирует онтологическое понимание системности психического. Для второго этапа

(70-90е гг.) характерно появление термина «системный подход» и методологической рефлексии в основном по поводу его уникальных возможностей для исследования психики, также в этот период происходит оформление психологических версий системного подхода, объединяет которые особый взгляд на целостную природу психической реальности. В этот период доминирует гносеологическое направление исследований реализованных в рамках системного подхода. На третьем этапе методологической рефлексии, соответственно преобладают методологические работы. Происходит критическое переосмысление идеи системного подхода (начиная с 90-х гг. по 2004г.) - происходит ревизия идеи системного подхода в психологии, осознается необходимость обновления методологии системного познания и приведения её в соответствие с постнеклассическими эталонами научности. Попытки обогащения и обновления идеи системного подхода элементами плюральности выражаются, во-первых, в смене термина - в данный период в названиях статей пишут в основном о системности психического. Во-вторых, акцентируют внимание на толерантности системного подхода и на директивных установках его использования. В-третьих, общее число работ по данной проблематике сокращается. Появляются работы, направленные на критическое осмысление возможностей применения синергетики в психологии, и в тоже время предпринимаются попытки адаптации и перевода классических психологических трудов на язык синергетики, как это было в свое время с системным подходом.

Выявленные этапы позволяют проследить эволюцию системного подхода применительно к психологическим исследованиям, подтверждая продуктивность использования диахронического анализа для исследования психологических идей, что приобретает особое значение в контексте активного обсуждения методологии будущей психологии. Кроме того, анализ литературы дает основания констатировать, что системный подход в

психологии развивался по своим законам и в соответствии со своим «внутренним» временем, хронологически не совпадая с этапами его общенаучного генеза (Е.В. Левченко, Курс лекций «Методологические проблемы психологии», 2004). Реконструкция истории системного подхода в психологии наглядно доказывает, что отечественная психологическая наука постоянно «запаздывала», и в лучшем случае, на десятилетия. Первые публикации по проблематике системного подхода в СССР появляются в 50-60-е гг., а в психологии - только в 70-е гг. «Системный бум» в науке пришелся на 60-70-е гг., но свое отражение в отечественной психологии нашел только в восьмидесятые. Наконец, критическое переосмысление опыта системного познания в отечественной науке началось еще в конце 70-х гг., а в психологии только с 90-х. Казалось бы, что этот временной зазор, возникший между общенаучным развитием системного подхода и его генезисом в психологии, можно было использовать во благо, избежав связанных с ним «ловушек» и «иллюзий» отрефлексированных философами (см. главу 1, раздел 1.2). Тем не менее, в силу разных причин этого не происходит, и психология продолжает свое триумфальное шествие по пути методологических ретроинноваций.

### **3. Десятилетие 80-х гг. XX века в истории системного подхода в психологии – «бум системности».**

Десятилетие 80-х гг. в истории психологии можно назвать периодом «системного бума», то есть высочайшей популярности системного подхода, широкой экспансии его во все области психологического знания, стремительного роста числа публикаций, посвященных различным аспектам применения системного подхода к исследованиям психики.

Результаты этого «бума» можно оценивать не только с точки зрения получения нового теоретического знания в области психологических проблем или достижений психологической практики. Не менее, а возможно, - и более значимыми были результаты в плоскости методологической: вклад в процессы концептуального оформления методологии отечественной психологии, актуализация проблемы качественной специфики психологических систем, психологическое осмысление философских категорий «целое», «часть», «система», «элемент», «структура» и других, разработка собственно психологической познавательной программы системного исследования.

Применение системного подхода предполагает использование специальной терминологии, особого понятийного аппарата - так называемого «языка системного подхода». Через определение базовых понятий, выявление их специфического содержания можно проследить сложный путь формирования методологии системных исследований. Нами проведён анализ отечественных авторских концепций 1980-х гг., представляющих собой опыт научного обобщения психологами методологии системного подхода. Объектом исследования выступили тексты монографий, наиболее полно отражающие данную проблематику. К тому же, в соответствии с данными наукометрического исследования<sup>69</sup>, авторы данных текстов являлись в

---

<sup>69</sup>Лившиц В.М., Крылова Н.В. Наукометрический анализ материалов «Психологического журнала» за 10 лет. Психол. журнал. 1990. №6. С.118-123.

данный период наиболее цитируемыми. В частности, речь идет о методологических главах монографий Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Д. Шадрикова и В.А. Ганзена. Сначала мы изложим суть применяемой нами процедуры контент-анализа текстов с помощью компьютерной программы ТАКТ<sup>70</sup>, затем представим результаты по каждой из авторских концепций, и далее сопоставим их.

### **3.1. Анализ текстов с помощью системы «ТАКТ».**

Одной из наиболее известных программ, реализующих работу с электронным текстом, является ТАКТ. Программа «ТАКТ» была разработана Джоном Бредли в Компьютерном центре гуманитарных наук при университете Торонто (Канада)<sup>71</sup>. Данная программа является электронной версией контент-анализа и предназначена для анализа текстов, давая возможность исследователю получить объективные данные для их последующей обработки с целью осмысления и получения выводов.

Работа с программой ТАКТ состоит из нескольких последовательных этапов. Первоначально исследователь должен преобразовать текстовый файл в текстовую базу данных. На стадии преобразования необходимо проделать две операции. Во-первых, задать русский алфавит. Во-вторых, если это необходимо использовать описательный язык разметки документа: перечислить символы разметки и указать ими строение документа. После создания полнотекстовой базы данных начинается управление и анализ полученного машиночитаемого источника.

Создание запросов к базе состоит из двух этапов. Во-первых, можно выбрать слова из образованного частотного словаря-индекса их встречаемостей в тексте - как вручную, так и автоматически. Во-вторых, при сформулированном исследователем запросе текст может быть представлен в

<sup>70</sup>При сохранении англоязычной транскрипции - ТАСТ.

<sup>71</sup>В основу описания методологии анализа текста с помощью системы «ТАКТ» положено описание, которое приводится в учебнике исторической информатики: Белова Е.Б., Борода Л.И., Гарскова И.М., Измestьева Т.Ф., Лазарев В.В. Историческая информатика. 1996. С.133-141.

одной из пяти доступных форм демонстрации результатов обработки: полный текст, с заданным контекстом (KWIC), INDEX, график распределений, таблица конфигураций слов. Также в состав ТАКТ входит программа Collgen, которая позволяет автоматически находить в тексте языковые клише из 2 и более слов 2 и более раз - в зависимости от выдвинутой проблемы.

Таким образом, для анализа текстов авторских концепций при помощи программы «ТАКТ» нам необходимо было создать их электронные версии. Нами были отсканированы тексты методологических глав монографий Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Д. Шадрикова и В.А. Ганзена. Далее необходимо было сформировать файлы. В нашем случае подготовленные электронные тексты являются нужными файлами.

Итак, следующий шаг — это подготовка файлов для ввода в программу "ТАКТ" с этой целью создаётся .txt файл. Во-первых, необходимо сделать все буквы прописными. Во-вторых, файлы сохраняются с расширением DOS и с разбиением на строки. Готовые .txt файлы мы размещаем в папке "ТАКТ", где находятся программные файлы системы ТАКТ. Далее переходим к созданию файлов с расширением .tdb используя с этой целью утилиту МАКВАС. Утилита МАКВАС создает файлы с расширением .tdb (textual database — текстовая база данных), с которым и работает программа ТАКТ.

В целом, общую схему работы с системой ТАКТ (или, иначе, жизненный цикл электронного текста и рамках этой системы) можно представить следующим образом: исходная точка — свободный, т.е. лишенный какой либо служебной информации, текст. В этот текст вносится структурная информация в виде маркеров определенного вида. Подготовленный таким образом (маркированный) текст подается на вход программы МАКВАС. После обработки этой программой текст продолжает свое существование уже в виде текстовой базы данных - объекта особого типа, который система ТАКТ может отразить различными способами, в том числе и виде исходного



текста. Аналитическая работа ведется исследователем средствами системы, причем в качестве объекта может выступать как сама текстовая база данных, так и производные персональные базы данных, которые включают в себя помимо исходного материала и концептуальный аппарат, введенный исследователями в форме категорий и правил. Результаты анализа могут снова принимать форму либо текста, а точнее — коллекции текстовых фрагментов, обладающих определенными содержательными характеристиками, либо в форме табличного цифрового материала, который может использоваться для дальнейшего анализа.

### **3.2. Системный подход в авторской концепции Б.Ф.Ломова.**

На примере текста монографии Б.Ф. Ломова «Методологические и теоретические проблемы психологии», в которой мы исследовали методологическую главу «О системном подходе в психологии», предлагаем подробно описать используемую нами процедуру анализа для выявления особенностей авторских концепций с помощью программы ТАКТ. Это необходимо, поскольку аналогично проводилось исследование всех авторских текстов.

Программа ТАКТ относится к такому поколению программного обеспечения, которые используют при обработке текста «топографический» принцип реорганизации слов в тексте. Они представлены в форме нелинейных гистограмм на основе их позиции в линейном тексте. ТАКТ позволяет показать распределение интересующей нас категории «системный подход» в форме графика, на котором видно наличие или отсутствие данного словосочетания в частях текста. Данные слова называют «плюсовыми» или «минусовыми», в зависимости от того, когда они, либо встречаются либо нет в различных частях текста.

Используя данную функцию, можно с достаточной точностью найти места в тексте, где так или иначе, затрагивается проблематика системного подхода. Для этого нужно указать категорию «системный подход» в качестве

запросного термина, просмотреть гистограмму и перейти по ней на тот фрагмент текста, в котором частота упоминания категории максимальна. Для того чтобы отследить динамику появления категории «системный подход» в тексте Б.Ф. Ломова, воспользуемся данной процедурой, результаты анализа представлены в таблице 3.1.

### Таблица 3.1

Динамика появления словосочетания «системный подход» в тексте Б.Ф. Ломова. Динамика отражена 10% интервалами, разбивающими весь текст на 10 равных частей.

[illegible]

«Топографический» принцип демонстрации распределения терминов говорит, что категория «системный подход» была «минусовой», то есть, не встречена только в промежутке от 60-80%. В остальных частях текста, категория является «плюсовой», т.е. проблематика системного подхода обсуждается фактически во всем исследуемом тексте. Максимальная концентрация встречаемости приходится на промежуток 20-30%, т.е. именно в этой части текста автор наиболее активно размышляет над интересующим нас вопросом.

Если обратиться к содержанию, то в этой части текста ученый доказывает, что закономерные связи между данными из разных областей психологической науки могут быть поняты и объединены только на основе системного подхода, позволяющего рассматривать психическое в том множестве внешних и внутренних отношений, в которых оно существует как целостная система. Б.Ф. Ломов заостряет внимание на том, что природа психического может быть понята только на основе системного подхода:

«...наиболее надежной стратегией изучения психики является подход, позволяющий изучать ее как систему: единую и целостную, но вместе с тем и структурированную. При этом психическое должно рассматриваться в процессе его развития, т.е. предметом психологического исследования становится системогенез психики» (Б.Ф. Ломов, С.76). Рассматривая вопросы применения системного подхода в психологии, Б.Ф. Ломов отмечал: «Системный подход должен стать инструментом синтеза данных, накапливаемых в многочисленных специальных психологических дисциплинах и дальнейшего развития общей теории психологии» (Б.Ф. Ломов, С.104).

Также, ученый выделяет наиболее важные с точки зрения психологии принципы системного подхода и общие требования системного анализа психических явлений: 1) многоплановость исследования психических явлений; 2) многомерность психических явлений; 3) многоуровневость и иерархичность психических явлений; 4) множественность отношений психических свойств; 5) системная детерминация психических явлений; 6) развитие психических явлений.

Для того чтобы в более четкой форме представить список из наиболее референтных категорий для текста Б.Ф. Ломова воспользуемся соответствующей функцией программы ТАКТ (Collocate). Результаты анализа, позволяющие говорить о силе связи и комбинации слов в тексте Б.Ф. Ломова, рассчитанные программой ТАКТ представлены в таблице 3.2.

**Таблица 3.2**

Результаты анализа совместной встречаемости слов в тексте Б.Ф. Ломова, при значениях силы связи (Z-score) > 4.0<sup>72</sup>

Совместная встречаемость (Collocates)	Частота встречаемости (Collocate Freq)	Частота типа (Type Freq)
Закон	234	253
Система	224	282
Развитие	113	156
Уровни	80	110
Связи	75	138
Целое	66	125

<sup>72</sup>При анализе исторических текстов с помощью системы ТАКТ, наибольший интерес представляют категории сила связи между которыми, определяется программой и превышает 4.0

Структура	35	40
Системный подход	31	31
Отражение	26	38
Элемент	15	30

В первой колонке указываются категории, сила связи между которыми больше четырех. Во второй колонке приводится частота употребления категории. Например, в тексте Б.Ф. Ломова категория «закон», встречена 234 раза. Третья колонка указывает общее количество словоформ представляющих данную категорию в тексте, в данном случае 253 словоформы.

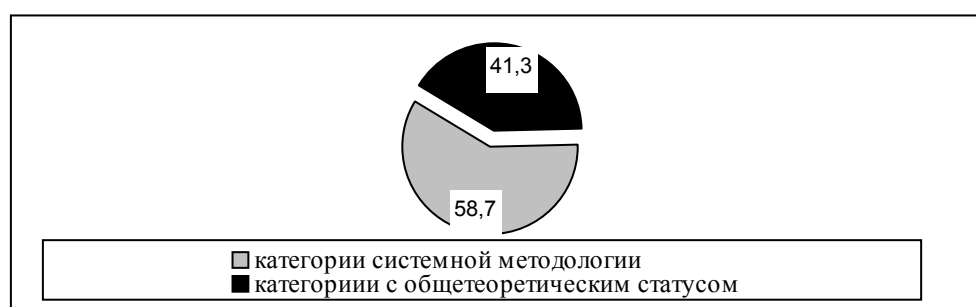
Таким образом, для текста Б.Ф. Ломова наиболее референтным является понятие «закон» и затем категория «система». В два раза реже он пишет о «развитии», в три раза реже об «уровнях», «связях» и «целом» которое нужно изучать. Ломов подробно рассматривает проблему закона в психологии. Именно для психологии, по его мнению, наиболее остро стоит задача раскрыть закон как общее и вместе с тем показать имманентное происхождение разнообразия его индивидуальных проявлений.

Анализ содержания позволяет сделать вывод о том, что в концепции Ломова, тесно переплетены онтологические и гносеологические позиции. С одной стороны, вслед за В.Г.Афанасьевым и В.П. Кузьминым, Ломов доказывает, что психическое как одна из форм материи является системой, т.е. психика – это система и только на основе системного подхода может быть понята природа психического.

С другой стороны, отмечая известную долю абстракционизма любых инструментов познания, Ломов пишет, что именно знание о психике должно быть системным, а это предполагает создание сложнейшей классификации, которая бы объединила многочисленные области психологической науки, а в будущем и все знание о человеке. Таким образом, доказательства системной природы психики (онтологические установки) тесно связаны у Ломова с

трактовкой системности знания и с разработкой понятия «закон» как ядра научного познания (гносеологические позиции).

Именно поэтому категории системной методологии в тексте тесно переплетаются с понятиями высокого уровня теоретического обобщения. Сгруппируем приведенные в таблице 3.2 понятия на специфические для системной методологии и «все остальные». Итак, группа «системной методологии» представлена такими понятиями как «целое», «система», «уровни», «связи», «системный подход», «структура» и «элемент». Соответственно оставшиеся категории – «закон», «развитие» и «отражение» составляют группу «общетеоретических» категорий. Для наглядности подсчитаем удельный вес каждой из групп и представим полученный результат на рисунке (см. рис.3.1)



**Рис.3.1** Соотношение категорий системного подхода и общетеоретических понятий в тексте Б.Ф. Ломова (%).

Данные позволяют сделать вывод о том, что для текста Б.Ф. Ломова характерно рассмотрение проблематики системного подхода в контексте общетеоретических вопросов психологии. В авторской концепции Б.Ф. Ломова системная методология является, прежде всего, средством решения теоретических задач психологии, выступает в качестве интегратора разнородного психологического знания.

### **3.3. Системный подход в авторской концепции В.С. Мерлина.**

При исследовании авторской концепции В.С. Мерлина был проведен анализ методологической главы «Теоретические принципы исследования интегральной индивидуальности» в монографии «Очерк интегрального исследования индивидуальности».

Для того чтобы отследить динамику появления категории «системный подход» в тексте В.С. Мерлина, воспользуемся предлагаемой программой ТАКТ процедурой, позволяющей графически представить распределение данной категории в исследуемом тексте, результаты анализа представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Динамика появления словосочетания «системный подход» в тексте В.С. Мерлина.  
Динамика отражена 10% интервалами, разбивающими весь текст на 10 равных частей.

ТЕКСТ	КОЛИЧЕСТВО УПОМИНАНИЙ О	ГРАФИК РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КЛЮЧЕВОГО ПОНЯТИЯ
0-10%	1	>
10-20%	1	>
20-30%	1	>
30-40%	3	>>>
40-50%	5	>>>>>
50-60%	3	>>>
60-70%	5	>>>>>
70-80%	0	
80-90%	0	
90-100%	0	
<b>Всего:</b>	19	

«Топографический» принцип демонстрации распределения терминов показывает, что категория «системный подход» была «минусовой», в промежутке от 70-100%, т.е. к данной категории автор не обращается в последней трети своего текста. В остальных же частях текста, категория является «плюсовой». Если в промежутке от 0-30% - это разовые упоминания, то в периоде 30-70%, интенсивность колеблется от трех до пяти. Максимальная концентрация встречаемости приходится на промежуток 40-50% и 60-70%.

В данной части текста В.С. Мерлин последовательно доказывает, что магистральный путь исследования такого явления как интегральная индивидуальность — это системный подход. Под системным подходом ученый понимает «общенаучный метод эмпирических исследований в самых различных теоретических и практических областях». По его мнению, общенаучный характер системного подхода вытекает из основного принципа материалистической диалектики - всемирной, всесторонне живой связи всего со всем, и полностью соответствует принципу системности К.Маркса.

Также ученый поднимает вопрос о метаязыке. В.С. Мерлин называет его методологическим требованием системного подхода исходя из того, что система в целом и взаимосвязь различных ее уровней не могут быть описаны языком одной науки. В качестве такого метаязыка автор предлагает синтетический вариант – философский язык (понятия материалистической диалектики) и математический язык (теория множеств и понятие о стохастических, вероятностных связях). Ученый выделяет ряд важных отличий математического языка системного подхода для интегрального исследования индивидуальности. К ним он относит такие особенности, как нелинейные связи внутри сложно иерархизированных систем; установление многомерных связей между большим количеством различных показателей; способ применения критерия статистической значимости. Рассматривая возможность использования особых математических приемов, он указывает на уравнения А.А.Маркова. Так, для различения разноуровневых и одноуровневых связей индивидуальных свойств Мерлин предлагает использовать математические критерии, применяемые для изучения больших систем. Заимствуя у В.С. Тюхтина (Тюхтин В.С., 1972) термин «много-многозначный», Мерлин постулирует, что явления разных уровней связаны между собой много-многозначно, т.е. каждая переменная множества  $A$  связана с несколькими переменными множества  $B$ , и наоборот.

Особую задачу научно-практического познания индивидуальности ученый видит в том, чтобы при помощи системного подхода управлять ее развитием. Для решения данной задачи он предлагает два средства – это практическая диагностика и преобразующий (*воспитывающий*.) эксперимент.

Отмечая многообразие концепций системного подхода в научных исследованиях, Мерлин подчеркивает своеобразие принципов системного подхода в интегральном изучении человека. Он противопоставляет свое исследование, в котором допускает существование двух типов детерминации

– каузальной (однозначной) и телеологической (много-многозначной), концепциям системного подхода, где учитывается только один тип детерминации – каузальный (функциональный). К последним он относит теории технической кибернетики, теорию функциональных систем П.К. Анохина, структурные концепции психики Ж.Пиаже, гештальттеорию и др. Еще одно отличие, на которое указывает Мерлин, заключается в разделении по типу математических связей, разноуровневых и одноуровневых индивидуальных свойств. В других системных концепциях разный тип математических связей соотносится с одним и тем же типом каузальной (функциональной) детерминации.

Мерлин идет дальше, формулируя и сравнивая задачи интегрального изучения индивидуальности и основные задачи, представленные в других концепциях системного подхода (см. таблицу 3.4).

Таблица 3.4

Сопоставление задач системных исследований в концепции В.С. Мерлина.

Задачи интегрального исследования индивидуальности	Задачи других концепций системного подхода
1. выяснить, какие индивидуальные свойства относятся к одной и той же подсистеме и связаны статистически жестко, однозначно, а какие относятся к разным подсистемам и связаны статистически много-многозначно	1. установить причинную (функциональную) зависимость элементов или подсистем от системы в целом
2. выяснить опосредующие переменные в много-многозначных связях и то, как они изменяются в процессе развития	2. выявить различные типы структурных и функциональных связей между ними
	3. выяснить динамику развития этих связей

Таким образом, он иллюстрирует как в психологических исследованиях вариативность задач системных исследований, предопределяет многообразие концепций системного подхода, о которых упоминает Э.Г. Юдин (1978): структурализм, структурно-функциональный подход, структурно-системный подход и др.

Для того чтобы в более четкой форме представить список из наиболее референтных категорий для текста В.С. Мерлина воспользуемся функцией программы ТАКТ (Collocate). Результаты анализа позволяющие говорить о



силе связи и комбинации слов в тексте данного автора, рассчитанные программой ТАКТ, представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5

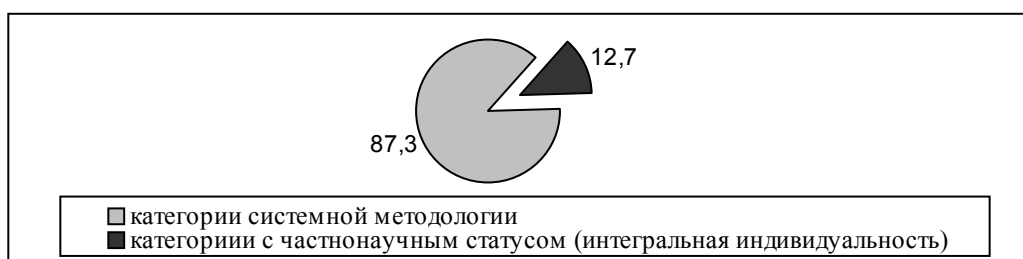
Результаты анализа совместной встречаемости слов в тексте В. С. Мерлина,  
при значениях силы связи (Z-score) >4.0

Совместная встречаемость (Collocates)	Частота встречаемости (Collocate Freq)	Частота типа (Type Freq)
Уровни	95	120
Связи	89	117
Система	62	94
Интегральная индивидуальность	51	60
Иерархия	40	43
Системный подход	19	31
Целое	18	25
Элемент	12	21
Структура	10	17
Принцип системности	7	14

В тексте В.С. Мерлина наиболее часто встречаются такие категории как - «уровни» и «связи». Затем по частоте встречаемости в тексте категории «система», «большая система», «интегральная индивидуальность» и «иерархия». В пять раз меньше по сравнению с доминирующим понятием, и практически одинаково часто в тексте используются категории «системный подход» и «целое».

Для концепции В.С. Мерлина также характерно смешение онтологических и гносеологических установок системного познания. Онтологизм проявляется при взгляде на психическое как материальную систему, доказательством выступает марксистский принцип системности. Гносеологическая ориентация Мерлина проявляется в его «желании увидеть» в исследуемом объекте - интегральной индивидуальности, совокупность разноплановых отношений - систему. Не случайно, Мерлин часто пишет об «уровнях», «связях» и «структуре» – понятиях, выражающих общие познавательные установки системной ориентации. При этом если сгруппировать категории также на понятия системной методологии и «все остальные», то становится очевидным, что в тексте доминируют категории системной методологии и только одно из понятий выпадает из общего контекста – введенное Мерлиным в язык психологической науки понятие

«интегральная индивидуальность». Для наглядности подсчитаем удельный вес каждой из групп и представим полученный результат на рисунке 3.2.



**Рис 3.2.** Соотношение категорий системного подхода и психологических понятий в тексте В.С. Мерлина (%).

Таким образом, специфика авторской концепции В.С. Мерлина заключается в том, что версия разработанного им системного подхода, ориентирована на раскрытие системной природы интегральной индивидуальности. Т.е. если в авторской концепции Б.Ф. Ломова системный подход – это средство интеграции психологического знания, и психика выступает в качестве целого или системы, то в данном случае, системный подход – это средство изучения интегральной индивидуальности, которая рассматривается как система.

### **3.4. Системный подход в авторской концепции В.А. Ганзена.**

Для исследования особенностей авторской концепции системного подхода В.А. Ганзена нами был осуществлен анализ методологической главы «Системные описания – главный результат системного подхода в психологии» в монографии «Системные описания в психологии».

Первоначально, используя топографические возможности программы ТАКТ графически представим распределение категории «системный подход» в тексте В.А. Ганзена. Результаты анализа, позволяющие отследить динамику появления данной категории, представлены в таблице 3.6

**Таблица 3.6**

Динамика появления словосочетания «системный подход» в тексте В.А. Ганзена. Динамика отражена 10% интервалами, разбивающими весь текст на 10 равных частей.

ТЕКСТ	КОЛИЧЕСТВО УПОМИНАНИЙ О	ГРАФИК РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КЛЮЧЕВОГО ПОНЯТИЯ
0-10%	12	>>>>>>>>>>>>>>
10-20%	7	>>>>>>>
20-30%	2	>>
30-40%	2	>>

40-50%	0	
50-60%	0	
60-70%	1	>
70-80%	0	
80-90%	0	
90-100%	0	
<b>Всего:</b>	24	

«Топографический» принцип демонстрации распределения терминов позволяет сделать вывод о том, что категория «системный подход» была «минусовой», в промежутке от 40-60% и от 70-100%. Фактически категория является «плюсовой» только в первую четверть текста в промежутке от 0-40%, за исключением единичного случая в промежутке от 60-70%. Таким образом, максимальная концентрация встречаемости приходится на промежуток 0-20%.

Автор начинает свое исследование с характеристики системного подхода. Отмечая тенденцию роста применения системного подхода в психологии, В.А. Ганзен связывает ее с необходимостью изучения больших и сложных систем, а также потребностью в управлении ими и необходимостью интеграции знаний.

Под термином «системный подход», Ганзен понимает группу методов, с помощью которых реальный объект описывается как совокупность взаимодействующих компонентов. Он представляет собой единство интеграции и дифференциации при доминировании тенденции объединения.

В качестве общих задач системных исследований, Ганзен называет анализ и синтез систем. По сути, он говорит о двух стратегиях (алгоритмах) системных исследований.

- **В процессе анализа:** 1) система выделяется из среды; 2) определяется ее состав, структуры, функции, интегральные характеристики (свойства); 3) системообразующие факторы; 4) взаимосвязи со средой.
- **В процессе синтеза:** 1) создается модель реальной системы; 2) повышается уровень абстрактного описания системы; 3) определяются

полнота ее состава и структур; 4) базисы описания; 5) закономерности динамики и поведения.

Системные описания – это описания объектов как систем. Ученый выделяет функции системных описаний: объяснительную, предсказательную и, главную их функцию, состоящую в интеграции информации об объекте. Доказывая продуктивность использования системного подхода в психологии в теории и на практике, в теоретическом плане, он отмечает интеграцию и систематизацию психологических знаний, устранение излишней избыточности в накопленной информации и сокращение объема описания, выявление инвариантов психологических знаний, преодоление недостатков локального подхода, уменьшение субъективизма в интерпретации психических явлений. В качестве сильных сторон, Ганзен отмечает, что системный подход позволяет выявить пробелы в знаниях о данном объекте, а также предсказывать свойства отсутствующих частей описания (дистраивать неполную картину, используя интерполяцию и экстраполяцию).

В прикладном плане системный подход - это решение задач психодиагностики, проектирования и управления автоматизированными системами, а также средство повышения эффективности обучения и совершенствования психологического образования. Именно с системными методами ученый связывает возможность представить учебную информацию в более адекватном для восприятия виде, а также дать целостное описание предмета науки и перейти в изложении психологии от индуктивного к индуктивно-дедуктивному пути. Далее Ганзен переходит к описанию вариантов системного подхода - комплексного, структурного и целостного (см. таблицу 3.7).

Таблица 3.7

Варианты системного подхода в монографии В.А.Ганзена.

<b>Комплексный</b> системный подход	<b>Структурный</b> системный подход	<b>Целостный</b> системный подход
1.Предполагает наличие совокупности компонентов объекта или применяемых методов исследования.	1.Предполагает изучение состава (подсистем) и структур объекта. 2.Нет соотнесения подсистем (частей) и системы (целого).	1.Изучаются отношения не только между частями объекта, но и между частями и целым. 2.Декомпозиция целого на части

2. Не принимаются во внимание ни отношения между компонентами, ни полнота их состава, ни отношения компонентов с целым. 3. Решаются задачи статики: количественного соотношения компонентов и подобные.	3. Декомпозиция систем на подсистемы производится не единственным образом. 4. Динамика структур, как правило, не рассматривается.	единственна: «целое – это то, от чего ничего нельзя отнять и к чему нельзя ничего добавить». 3. Предполагается изучение состава (подсистем) и структур объекта не только в статике, но и в динамике, т.е. изучение поведения и эволюции систем. 4. Применим к системам (объектам), которым свойственна высокая степень функциональной независимости.
--	--	--

В качестве особенностей применения системного подхода в психологии Ганзен называет сложность выбора объекта исследования, так как требуется выявление в сложной организации человека обособленной подсистемы, обладающей относительной функциональной и структурной самостоятельностью. В качестве примеров, он приводит сенсорную организацию человека, психомоторную организацию, интеллект и т.д. Он отмечает, что более крупные образования (сома, личность, психика) – трудны для индивидуального экспериментального исследования и могут стать объектами либо комплексного, либо теоретического исследования. Кроме того, отмечает Ганзен, для выбранного объекта нужно подыскать такой «срез» исследования, для которого можно указать и экспериментально изучить полный набор характеристик, так как если этим пренебречь, то исследование становится локальным.

Также ученый акцентирует внимание на различиях в понимании термина «системный подход», и дает два определения этой категории в так называемом «узком» и «в широком смысле». В узком смысле в качестве системного подхода он видит применение системных методов для изучения реальных физических, биологических, социальных и других систем. В широком смысле, по мнению ученого, системный подход включает применение системных методов для решения задач систематики, планирования и организации комплексного и систематического эксперимента. В качестве системных методов психологии Ганзен выделяет: генетический, лонгитюдный, аналитический (расчленение и различение),

синтетический (выделение общего и объединение), индуктивный и дедуктивный, композиционный. Данные методы, применимы и к процессу исследования и к представлению полученных результатов.

Отмечая большое разнообразие в психологической литературе в понимании и использовании целостного, системного подхода, ученый обнаруживает четыре группы исследований. Специфика первой группы в выделении двух компонентов в целом, например, низших и высших психических функций, поведенческого и гностического компонентов интеллекта, различных сторон личности и т.д. Вторую группу составляют работы, в которых как целое анализируются отдельные подсистемы или характеристики психики, число выделяемых компонентов больше двух и встречаются попытки изучения отношения между ними. Третью группу составляют работы, в которых с целостных позиций рассматриваются организм, психика, личность или человек. В отдельную группу, ученый включает работы прикладного характера, в которых используются средства кибернетики и математики. Таким образом, объектами системного подхода в широком смысле выступают множества психических процессов, состояний, свойств, актов, в отношении которых необходимо решать задачи классификации, упорядочивания и систематизации. Главная задача систематизации – это обобщение накопленных знаний, на основе которого формируются теоретические концепции и модели психологии.

Чтобы представить список из наиболее референтных категорий для содержания авторской концепции В.А. Ганзена в более четкой форме воспользуемся функцией Collocate предусмотренной программой ТАКТ. Результаты анализа, позволяющие говорить о силе связи и комбинации слов в тексте данного автора, рассчитанные программой ТАКТ, представлены в таблице 3.8.

Таблица 3.8

Результаты анализа совместной встречаемости слов в тексте В. А. Ганзена,  
при значениях силы связи (Z-score) > 4.0

Совместная встречаемость (Collocates)	Частота встречаемости (Collocate Freq)	Частота типа (Type Freq)
Система	71	149
Целое	48	61
Описание	42	52
Объект	36	81
Системный подход	24	36
Часть	12	24
Структура	9	31
Анализ	7	10
Элемент	7	12
Синтез	5	7

В тексте Ганзена наиболее часто используется категория «система», в два раза реже понятия «целое», «описание» и «объект». Для текста В.А. Ганзена наибольшее значение имеет категория «система», затем следует категория «целое», а также референтные для данного исследования понятия «системные описания», «объект» и «системный подход».

Ниже представлены результаты группировки используемых автором понятий на категории специфичные для системной методологии и «все остальные». Итак, в группу «системной методологии» вошли понятия: «система», «системный подход», «структура», «элемент», «часть» и «целое». Категории «описание», «объект», «анализ» и «синтез» были отнесены к группе «процедуры исследования». Для наглядности подсчитаем удельный вес каждой из групп (см. рис 3.3).

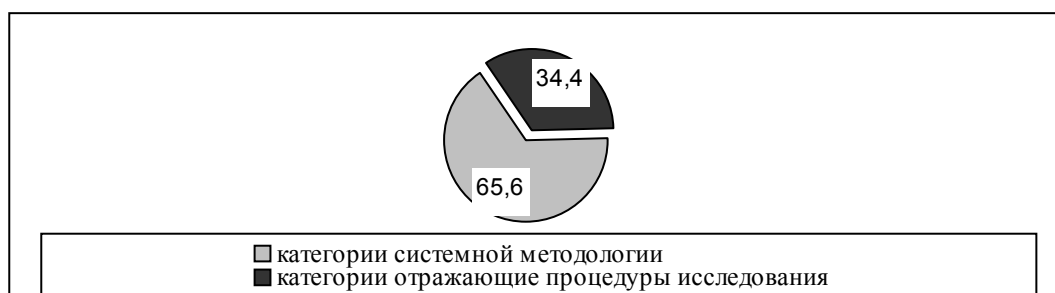


Рис. 3.3 Соотношение категорий системного подхода и остальных понятий в тексте В.А. Ганзена (%).

Таким образом, специфика авторской концепции В.А Ганзена в том, что проблема методологической и методической оснащенности психологии решалась им в контексте системного подхода. Системный подход в

концепции Ганзена – это, прежде всего проработка специальных исследовательских шагов, осуществляемых с целью получить целостное системное описание.

### 3.5. Системный подход в авторской концепции В.Д. Шадрикова.

В рамках нашей работы был осуществлен также анализ методологической главы «Системный подход к изучению деятельности», в монографии В.Д. Шадрикова «Проблемы системогенеза профессиональной деятельности».

Используя топографические возможности программы ТАКТ графически представим распределение категории «системный подход» в тексте В.Д. Шадрикова. Результаты анализа, позволяющие отследить динамику появления данной категории, представлены в таблице 3.9.

**Таблица 3.9**

Динамика появления словосочетания «системный подход» в тексте В.Д. Шадрикова.  
Динамика отражена 10% интервалами, разбивающими весь текст на 10 равных частей.

ТЕКСТ	КОЛИЧЕСТВО УПОМИНАНИЙ О	ГРАФИК РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КЛЮЧЕВОГО ПОНЯТИЯ
0-10%	7	>>>>>>>
10-20%	5	>>>>>
20-30%	9	>>>>>>>>>
30-40%	8	>>>>>>>>
40-50%	6	>>>>>>
50-60%	4	>>>>
60-70%	0	
70-80%	0	
80-90%	0	
90-100%	0	
<b>Всего:</b>	39	

«Топографический» принцип демонстрации распределения терминов позволяет сделать вывод о том, что категория «системный подход» была «минусовой», в промежутке от 60-100%. Данная категория является «плюсовой» в промежутке от 0-60%. Таким образом, наибольшая концентрация встречаемости приходится на промежуток 20-40%, при этом можно говорить о том, что проблематика системного подхода представлена в большей части текста, и колеблется от 4 до 9 упоминаний.



Методологическая глава В.Д.Шадрикова начинается с определения системного подхода. Вслед за В.П. Кузьминым, под системным подходом автор понимает конкретно-научную методологию познания сложных объектов, пришедшую на смену аналитическим исследованиям. Отмечая, что путь аналитического изучения, линейного детерминизма и редукционизма успешен для физических наук, Шадриков подчеркивает его низкую эффективность при изучении биологических, психологических, социальных объектов и явлений. Автор делает вывод о том, что формирование системного подхода в исследованиях сложных объектов связано с осознанием ограниченности традиционных методов, в частности, при разработке теоретических вопросов биологии, психологии, лингвистики.

Затем, В.Д. Шадриков переходит к вопросу о сущности системного подхода к исследованию объективной реальности, которая заключается в том, что объекты познания изучаются как системы. В научной литературе, он выделяет два направления системных исследований (см. таблицу 3.10).

Таблица 3.10

Направления системных исследований в монографии В.Д. Шадрикова

I НАПРАВЛЕНИЕ направлено на:	II НАПРАВЛЕНИЕ направлено на:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Изучение процессов формирования системы, выявление механизмов ее функционирования.</li> <li>▪ Исследуются закономерности взаимодействия отдельных компонентов системы, направленные на получение запрограммированного результата.</li> <li>▪ Изучение внутренней операциональной архитектуры систем.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Изучение механизмов порождающих новые системные качества, которые возникают в процессе взаимодействия отдельных компонентов системы и не сводятся к свойствам отдельно взятых элементов, ее образующих</li> </ul>

Оба направления, по мнению В.Д. Шадрикова, должны выступать как взаимодополняющие при изучении сложных объектов, при этом необходимо учитывать ограниченные возможности одного исследователя (исследовательского коллектива). Для этого ученый допускает возможность ограничения системного подхода в конкретных исследованиях. Таким образом, системный подход должен быть ограничен каким-либо направлением, при обязательном определении той системы, которая

изучается, так как это позволяет достигнуть единого понимания результатов исследования и определить их практическую значимость.

Отмечая, что наиболее сложным в методологии системного подхода является вопрос о системных основаниях (уровнях, которые лежат в основе функционирования системы), В.Д. Шадриков указывает на отсутствие единых критериев для определения системных оснований. Наиболее перспективным подходом к решению данного вопроса В.Д. Шадриков, называет идею Б.Ф.Ломова (1975) о рассмотрении объекта с позиций метасистем, в которые он включен и свойствами которых обладает. Показательно, что изучение компонентного состава системы, ее структуры и внутренней организации, он связывает с целевой целостностью системы. В.Д. Шадриков делает вывод о том, что методология системного подхода должна включать в себя генетический (системно-исторический) аспект. При этом конкретно-исторический анализ системы, должен проводиться на фоне общего функционального и структурного анализов.

Называя системный подход более высокой степенью научного познания, Шадриков аргументирует свою позицию наличием определенных этапов в познании объективной действительности и связью с несистемными методами исследования. Он рассматривает три ступени познания. На первой, объект представлен субъекту как простой эмпирический факт. На второй – качества объекта выражаются через сущность и закон определенной системы, к которой он принадлежит. На третьей – объект представлен с учетом всей совокупности действующих условий. Таким образом, Шадриков предлагает алгоритм системного познания, как наиболее «научного» - ступенчатого, поэтапного познания, в сравнении с менее высокой степенью - несистемным научным познанием.

На основе анализа концепций появившихся и развившихся в психологии в период конца XIX - начала XX вв., Шадриков делает вывод, что психологические исследования оказали существенное влияние на

формирование принципов системного подхода, и «психология выступила в роли одной из «повивальных бабок» системного подхода».

В качестве наиболее успешных работ выполненных в рамках инженерно-психологического направления системного подхода, Шадриков называет исследования А.А. Крылова (1972) по разработке «концепции включения», В.Ф. Рубахина (1974) по изучению процесса принятия решения, а также работы Б.В. Блинова, О.Ф. Стародубова, А.П. Чернышева, направленные на разработку системы профессионального отбора. В качестве специфической характеристики данного направления Шадриков называет четкую изначальную системную направленность исследований, сознательно опирающихся на методологию системного подхода. Это связано с тем, что благодаря Б.Ф. Ломову системный подход в работах инженерно-психологического направления был основным методологическим принципом исследования.

Следующей, важной областью, где системный подход занял лидирующие позиции, является психология личности. Шадриков, отмечает, что степень реализации принципов системного подхода в каждом исследовании различна. Так большинство работ ориентированы на рассмотрение структуры личности. В качестве примера он приводит концепции личности Г.Олпорта (1938, 1960), и мотивации А. Маслоу (1954). Данные теории привлекательны для ученого тем, что в них личность рассматривается в соотношении с деятельностью. В отечественной психологии, он отмечает структурные концепции личности К.К. Платонова, А.Г. Ковалева, В.С. Мерлина, Б.Г. Ананьева, Г.В. Шороховой. Делая краткий обзор всех концепций, автор подробно останавливается на подходе Б.Г. Ананьева, который реализовал, по мнению Шадрикова, системный подход к изучению личности.

Воспользуемся функцией Collocate предусмотренной программой ТАКТ, для того, чтобы представить список из наиболее референтных

категорий для содержания авторской концепции В.Д. Шадрикова. Результаты анализа, позволяющие говорить о силе связи и комбинации слов в тексте данного автора рассчитанные программой ТАКТ представлены в таблице 3.11.

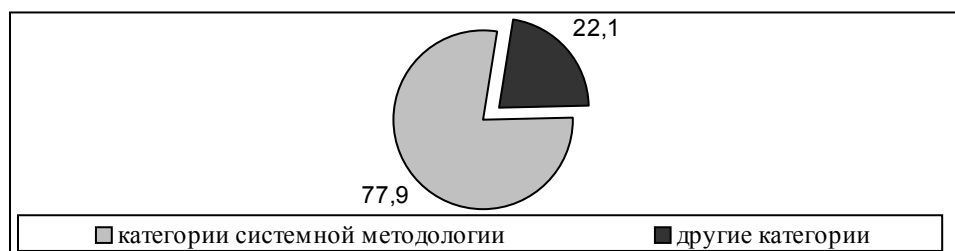
Таблица 3.11

Результаты анализа совместной встречаемости слов в тексте В.Д. Шадрикова, при значениях силы связи (Z-score) > 4.0

Совместная встречаемость (Collocates)	Частота встречаемости (Collocate Freq)	Частота типа (Type Freq)
Система	118	156
Структура	84	87
Элемент	42	73
Системный подход	39	54
Целое	28	29
Метод	26	28
Анализ	26	35
Развитие	21	31
Цель	20	29
Связь	13	27

Анализ текста монографии В.Д. Шадрикова выявил несколько референтных для авторской концепции категорий системного подхода. Прежде всего – это, категория «система», о которой ученый говорит наиболее часто. С большим отрывом (фактически в два раза реже) Шадриков использует понятие «структура». Категории «элемент» и «системный подход» встречаются в тексте практически с одинаковой частотой. Наконец, категория «целое», которая используется автором для определения всех базовых понятий. Затем категории «развитие», «цель» и «связь».

Как и в предшествующих параграфах, сгруппируем понятия на специфичные для системной методологии и «все остальные». Итак, в группу «системной методологии» вошли понятия: «система», «структура», «элемент», «системный подход», «связь», «целое». Категории «метод», «анализ», «развитие», «цель» вошли во вторую группу. Для наглядности подсчитаем удельный вес каждой из групп и представим полученный результат на рисунке 3.4.



**Рис. 3.4** Соотношение категорий системного подхода и остальных понятий в тексте В.Д. Шадрикова (%).

Таким образом, в авторской концепции В.Д. Шадрикова доминируют категории системного подхода. Данные категории обсуждаются в контексте проблемы «метода» и «анализа» в психологии, а также, когда речь идет о «развитии» и «цели» при исследовании психологического содержания феномена деятельности.

### **3.6. Сопоставление авторских концепций системного подхода.**

Компьютерный контент-анализ текстов Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Д. Шадрикова и В.А. Ганзена, осуществленный нами при помощи программы ТАКТ, позволяет нам исследовать общее и особенное в представлениях ученых о сущности данной методологии. Прежде всего, обратимся к результатам анализа ссылок на философские работы по данной проблематике (полный перечень см. в приложении 5). Источники знания о системном подходе представлены в таблице 3.12.

**Таблица 3.12**

Список наиболее цитируемых авторов философских работ по проблематике системного подхода.

Ф.И.О.	ВСТРЕЧАЕМОСТЬ В ТЕКСТАХ Б.Ф.ЛОМОВА, В.С. МЕРЛИНА, В.Д. ШАДРИКОВА, В.А. ГАНЗЕНА
Кузьмин В.П.	100 %
Тюхтин В.С.	75%
Афанасьев В.Г.	50%
Юдин Э.Г.	50%

Таким образом, в психологии 80-х гг. в качестве основного источника знания о системном подходе, выступают работы В.П. Кузьмина, затем исследования В.С. Тюхтина, а также В.Г. Афанасьева и Э.Г. Юдина.

Интерес психологов к версии системного подхода изложенного в работах В.П. Кузьмина и В.Г. Афанасьева объясняется несколькими

причинами. Фактически до середины 80-х гг., специфика социальных систем реально изучалась мало. Одним из первых специфику системного исследования социального объекта попытался раскрыть В.Г. Афанасьев, предложив схему познания социального объекта, которая предполагала рассмотрение компонентов социальной системы в контексте человеческой деятельности (см. главу 1, раздел 1.2). С другой стороны, в работах В.П. Кузьмина и В.Г. Афанасьева предлагается философское обоснование принципа системности изложенное в работах И.В. Блауберга, В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. В исследованиях В.С. Тюхтина речь шла о сложных системах любого типа, однако он предлагал противоречия, возникающие в процессе анализа сложной системы, принять как объективное условие самого процесса познания, что не могло не заинтересовать психологов. Поэтому естественно, что когда в 1975 году Б.Ф. Ломов впервые заговорил о возможностях применения системного подхода в психологии, а затем конкретизировал его положения и принципы применительно к изучению явлений психики, то он опирался на работы этих авторов.

Если соотносить представления о сущности системного подхода в текстах методологических глав, то следует учитывать, что именно рассматривалось в исследовании как целое. Очевидно, что наиболее высокая степень теоретического обобщения при рассмотрении вопроса о сущности системного подхода в психологии представлена в работе Б.Ф. Ломова. В его тексте в качестве «целого» выступает психическое и знание о нем, а системная методология рассматривается им в контексте фундаментальных проблем психологии. В концепции В.А. Ганзена, системный подход осваивается на методологическом и методическом уровне. Для него системный подход реализуется в специальных исследовательских действиях, процедурах исследования, осуществляемых с целью получить целостное системное описание.

Идеи системной методологии в исследовании интегральной характеристики индивидуальности человека были разработаны В.С. Мерлиным. Он ввел в психологию понятие интегральной индивидуальности в качестве научного объекта психологического исследования, понимая под интегральной индивидуальностью целостную характеристику индивидуальных свойств человека. Данное направление получило название «интегральное», т.е. ориентированное на изучение интегрального проявления индивидуальности человека. Версия системного подхода в изложении Афанасьева и Кузьмина, давала четкую ориентацию на рассмотрение проблемы деятельности. В наиболее общем виде методология системного подхода в исследовании деятельности была реализована в теории системогенеза деятельности В.Д. Шадрикова. В данной концепции психологическая система деятельности – это целостное образование, в котором отдельные психологические свойства человека организуются и объединяются для выполнения конкретной цели деятельности. Это направление в исследовании индивидуального в деятельности как процесса формирования психологической системы деятельности у ее субъекта было названо «системогенетическим».

Специфика понимания сущности системного подхода в психологии проявляется в смешении онтологических и гносеологических установок. Так категория «система» используется учеными как при объяснении психологической реальности «системы повсюду!», «мир – это система» (онтологические установки), и как особый инструмент познания в рамках системного подхода (гносеологические установки).

Представления о тотальной системности мира, классификации системных объектов и принцип изоморфизма представляют основной потенциал онтологического направления общенаучного системного подхода (см. главу I, §2). Действительно, философский принцип системности в трактовке В.Г. Афанасьева и В.П. Кузьмина позволял рассматривать

психическое наравне с другими уровнями материи. Идея классификации системных объектов, также привлекала психологов, так как позволяла навести порядок в фактах. В частности Б.Ф. Ломов поднимает вопрос о разработке системной многомерной классификации свойств человека.

При этом психологи не принимали идею об изоморфизме систем, так как они использовали системный подход как раз для обоснования специфики содержания предметного поля психологии, позиционируя ее от других уровней материи физического, биологического, социального. Парадокс, заключался в том, что для легитимации собственного предметного поля, психологи в силу культурно-исторических причин использовали инструмент, априори нивелирующий специфику и детерминирующий как раз типичные характеристики исследуемых объектов. Потому пытаюсь осмыслить специфику исследования психического с позиций системного подхода, психологи вынуждены были лавировать и искать компромиссы с общенаучной системной методологией. Идея системных описаний, разрабатываемая в психологии В.А. Ганzenом, с одной стороны понимается автором как «любая форма представления информации человеку о каком-либо одном психологическом феномене», а с другой стороны, в отличие от общенаучной системной методологии, не предполагает экстраполяции знаний об изученной системе на другой объект.

Осознание специфики психологической системы позволило психологам разрабатывать гносеологическое направление системной методологии. Психологи приняли идею полисистемности, т.е. множественности систем в одном объекте, которая должна была лечь в основу интеграционных процессов в психологической науке. Так следуя за И.В. Блаубергом и Б.Г. Юдиным, Б.Ф. Ломов писал: «когда мы рассматриваем психические явления в какой-либо системе координат и абстрагируемся от других измерений,...то получается как бы срез в какой-то одной плоскости». Об этом говорит и В.А. Ганзен: «для выбранного объекта



нужно подыскать такой «срез» исследования, для которого можно указать и экспериментально изучить полный набор характеристик». Понятно, что следующим шагом стало признание необходимости синтеза всех возможных «срезов». Фактически, при подобном решении проблемы системности знания о психическом, роль психологии в науке сводилась к глобальной классификации знаний о человеке. А предмет психологии виделся учеными как система знаний, т.е. как результат познавательного процесса.

Таким образом, именно работы Б.Ф. Ломова сформировали особую исследовательскую традицию проведения системных исследований в отечественной психологии, так как им были сформулированы общие принципы системного рассмотрения психических явлений: разноплановости, многомерности, многоуровневости и иерархичности, множественности отношений, системной детерминации и развития. В этом русле в основном осуществляли свои исследования В.С. Мерлин, В.А.Ганзен и В.Д. Шадриков.

\*\*\*

Обращение советской психологии к системному подходу в период его «триумфального шествия» по всем областям науки, в период становления новой системной парадигмы научного мышления было естественным и закономерным. Но характер использования и особенности развития системного подхода в психологических исследованиях и в практической сфере были сложно обусловлены целым рядом внешних и внутренних по отношению к психологии обстоятельств.

Осознаваемое противоречие между необходимостью становления психологии как теоретической науки и недостаточность средств такого оформления создали для системного подхода режим наибольшего благоприятствования в психологических исследованиях. Его уже утвердившийся в других областях знания высокий статус как нового эффективного познавательного средства, воспринимаемый психологией аксиоматически, снизил барьер критики, облегчил «проходимость» подхода в

психологическую науку. Разработка психологической методологии системного подхода начиналась с определения особенностей психологических явлений и процессов как объектов системного исследования.

Построение исследования на основе системного подхода предполагает продвижение к познанию системной сущности определенного объекта. С точки зрения современной методологии системного подхода, логика продвижения к системной сущности того или иного объекта познания должна определять следующую последовательность этапов:

1. Доказательство того, что данный объект является системой (онтологическая позиция) или может быть рассмотрен как система (гносеологическая позиция).
2. Доказательство того, что данный объект является системой определенного класса (уровень общенаучной методологии как синтез онтологических и гносеологических позиций).
3. Доказательство того, что данный объект является системой определенного вида, входящей в определенный класс систем (уровень конкретно-научной методологии).
4. Обнаружение особенностей данного объекта как уникальной системы в конкретных обстоятельствах (праксеологический уровень).

В этой связи, с современной точки зрения очевидна логика обоснования специфической системной сущности психологического, элементы которой изложены в методологических главах авторских концепций Ломова, Мерлина, Ганзена, Шадрикова опубликованных в 80-е гг. В обобщенном виде эта логика выглядит следующим образом:

- психика может быть рассмотрена как система, так как имеет признаки системы;
- психика является социальной системой, следовательно, психика - сложная, большая, открытая, динамическая, самоорганизующаяся,

вероятностная, саморазвивающаяся и т.п. система;

- психика является особой системой, поэтому в отличие от других систем имеет уникальные признаки и свойства;
- поскольку психика – это система, то она обладает рядом характеристик присущих всем системам, т.е. типичных системных качеств, что позволяет описывать, моделировать и выстраивать ее развитие на основе объективных законов общей и психологической системной теории, что возможно учитывая её уникальные характеристики как особой системы.

Таким образом, сопоставительный анализ содержания авторских концепций 80х гг., первых методологических работ, посвященных возможностям использования системного подхода в психологических исследованиях, позволяет сделать вывод о том, что они содержали, в основном, доказательства системной природы психологических явлений и процессов. Итак, результаты нашего анализа таковы - Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин, В.Д. Шадриков и В.А. Ганзен работали в рамках особой исследовательской традиции проведения системных исследований, характерной в целом для отечественной психологии. Основы данной традиции были заложены в работах Б.Ф. Ломова, который сформулировал общие принципы системного рассмотрения психических явлений: разноплановость, многомерность, многоуровневость и иерархичность, множественность отношений, а также принципы системной детерминации и развития. Ломов предложил и общие требования системного анализа психических явлений. В свою очередь В.А. Ганзен предпринял попытку выразить теоретические постулаты системного подхода в конкретных познавательных процедурах, в результате чего создал единую технологию познания и вариант представления конечного варианта – системное описание. В.С. Мерлин разработал идеи системной методологии для исследования интегральной характеристики индивидуальности человека. Наконец, методология системного подхода в исследовании деятельности

была реализована в теории системогенеза деятельности В.Д. Шадрикова. Особенности авторских концепций системного подхода Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Д. Шадрикова и В.А. Ганзена отражены в текстах методологических глав и представлены в специфическом наборе основных понятий, используемых для объяснения как психического в целом, так и его частей.

Таким образом, первые методологические работы, посвященные возможностям использования системного подхода в психологических исследованиях, содержали, в основном, доказательства того, что психологические явления и процессы имеют системную природу. В результате, правомерность применения системного подхода к психологическим феноменам отодвигала на второй план вопросы специфики объектов психологии - акцент делался на типичности психологических систем.

В заключении следует отметить, что специфика психологического, как объекта познания, очень чутко реагирующего на всевозможные методологические вмешательства, с одной стороны, подталкивала ученых к использованию системного подхода, как методологии с менее жестким формализованным аппаратом, чем, например, математика. С другой стороны, применение данного средства познания вынуждало «резать» психическое на доступные конкретному исследователю части, а затем объединять полученные «срезы» с целью получения целостной картины. Однако сложности возникали уже как на этапе выделения психологической системы, так как критерии были не ясны и тогда ученые апеллировали к методологии К. Маркса, и к наработкам системологов-философов. Еще больше сложностей возникало, при попытке собрать полученные факты в целостное представление о психике, так как на этапе «склеивания» обнаруживались противоречия не позволяющие выстраивать искомую целостность знания о человеке и его психике.

#### **4. Итоги анализа и будущее системного подхода в психологии.**

Реализация любого подхода в процессе познания, в том числе и системного, предполагает выстраивание определенных исследовательских шагов, позволяющих увидеть и исследовать предмет познания под тем или иным углом зрения. Анализ ссылок, сделанных в психологических исследованиях с целью указания источника знаний о системном подходе, позволяет обнаружить, что представления о методологии системного подхода заимствовались психологией, главным образом, из работ В.П. Кузьмина, В.Г. Афанасьева, В.С. Тюхтина, И.В.Блауберга, В.Н.Садовского, Э.Г.Юдина. Эти исследователи, раскрывая сущность системного подхода, толковали его как осознанную методологическую позицию исследователя, основанную на рассмотрении объектов в виде системы – т.е. совокупности элементов, связанных взаимодействием, и потому выступающих как единое целое по отношению к окружающей среде.

Обратимся к общей стратегии системного исследования психологических объектов. Проведенный анализ авторских концепций системного подхода позволяет утверждать, что в психологии в 80-е гг. XX в. формировалась методологическая программа психологического системного подхода, которая не являлась механической копией общенаучной системологической программы, а выстраивалась на основе формирования представлений о качественной специфике психологических объектов системного исследования.

**4.1. Схема развития идеи системного подхода в отечественной психологии.** Рассмотрение массива системных концепций с точки зрения этапов формирования предмета научного познания (идея Е.Б. Агошковой и Б.В. Ахлибинского) позволили дифференцировать их в соответствии с эпистемологическими уровнями (идея А.Г. Кузнецовой) и представить в виде целостной схемы развития идеи системного подхода в отечественной психологии. Схема, при этом, выглядит следующим образом:

1. Онтологический уровень системного исследования, на котором происходит выделение объекта познания, представление его как «органичного целого».
2. Гносеологический уровень, на котором необходимо специальное усилие, чтобы увидеть объект как систему. То есть, выделив в объекте его аспект – предмет познания, представить его как систему.
3. Методологический уровень,
  - а) *общенаучный*, связанный с построением программы исследования предмета как системы, то есть определением формальных норм и логики исследования, последовательности познавательных процедур (общее);
  - б) *конкретно-научный*, на котором происходит дисциплинарная конкретизация программы исследования предмета как системы определенного класса (особенное); как уникальной системы (единичное).
4. Праксеологический уровень, связанный с построением «методологии практики», то есть конструированием нормативных моделей исследуемого предмета с целью реализации их в практике, и разработкой соответствующих рекомендаций «пользователям» этой модели.

Таким образом, все проявления системных ориентаций, все системные концепции и теории могут быть типологизированы согласно тем эпистемологическим уровням, на реализацию которых направлены их процедуры.

С самого начала обращения отечественной психологии к системному подходу ведущие методологи психологии указывали на необходимость разработки специально психологической методологии системного подхода. Б.Ф.Ломов отмечал, что «наиболее надежной стратегией изучения психики является подход, позволяющий ее изучать как систему: единую и целостную, но вместе с тем и структурированную. При этом психическое должно рассматриваться в процессе его развития, т.е. предметом психологического

исследования становится системообразующей психики»<sup>73</sup>. Заслуга Б.Ф. Ломова заключается в том, что он сформулировал наиболее важные принципы и общие требования системного подхода к анализу психических явлений (таблица 4.1).

Таблица 4.1

Основные принципы системного подхода в психологии.

1.	Многоплановость исследования психических явлений
2.	Многомерность психических явлений.
3.	Многоуровневость и иерархичность психических явлений.
4.	Множественность отношений психических свойств.
5.	Системная детерминация психических явлений
6.	Развитие психических явлений.

Конкретную же последовательность действий при реализации методологической программы системного исследования определенного психологического объекта в соответствии с познавательными задачами каждый исследователь определял самостоятельно. Это было обусловлено, с одной стороны, относительной мягкостью формальных процедур общенаучного и психологического системного подхода, позволявшей их самостоятельную интерпретацию. С другой стороны – отсутствием методологических положений, определяющих нормы выстраивания методики системного исследования в психологии.

Современная методология, определяя понятие «методика», обнаруживает в нем два аспекта: праксеологический и гносеологический. С праксеологической точки зрения, «методика» означает нормативную упорядоченность действий в какой-то конкретной области. Методика может выступать и как вербальное отражение определенного образа и способов действий в виде описания, предписания, представления.

С гносеологической точки зрения, «методика» обозначает особую область знаний об осуществлении деятельности в той или иной сфере. Объединение праксеологического и гносеологического аспектов понятия

<sup>73</sup> Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.1984.С.76.

«методика» позволяют представить ее как «средства построения новой деятельности, как обобщенные знания о прошлом опыте и как продукт методологической деятельности, ее средств и методов мышления методолога»<sup>74</sup>.

Анализ работ, связанных с использованием системного подхода в изучении конкретных психологических объектов с точки зрения методики исследования позволяет утверждать, что методика системно-психологического исследования чаще всего существовала в виде индивидуальной нормы, индивидуальной последовательности процедур реализации системного подхода. Причем эти индивидуальные нормативные конструкции довольно часто оставались только в сознании исследователя, а в работах представлялись лишь результаты реализации данных процедур.

Системный подход в психологии выражался скорее в системной «идеологии» исследования, чем в системной методологии. В таких исследованиях системный подход присутствовал только в названии либо в части, посвященной методологическим основам исследования. В текстах работ, при этом, он мог не упоминаться вообще, используя в виде неявной «перцептивной схемы». Такой «системный подход» нам удалось обнаружить в довольно большом количестве работ. В частности, в работах А.Ш. Тхостова, Е.А. Климова, В.И. Бельтюкова, А.Г. Шмелева, В.А. Моляко и многих других. Анализ показывает, что под «системным подходом» в таких работах понималась и синкретичность, и суммативность, и системность, и действительный системный подход (по классификации М.С.Кагана<sup>75</sup>).

Результативность таких исследований, эвристичность их методики определялась, на наш взгляд, сочетанием процедур системного подхода с отбором познавательных методов под задачи исследования. Очевидно, что системный подход с его алгоритмом исследовательской программы не был

<sup>74</sup> Анисимов О.С. Методология: функции, сущность, становление. М. 1996. С.15.

<sup>75</sup> Каган М.С. Философия как мировоззрение //Вопросы философии. - 1997. №9. С.36-38.



для названных исследователей фундаментом в конструировании индивидуальных методик познания. Может быть, поэтому индивидуальные методические конструкции не оформлялись в тексте исследования, а оставались нормой познания в сознании исследователей.

Общим признаком для таких исследований было отсутствие методологической рефлексии, то есть рефлексии над методами собственной познавательной деятельности. Некоторые попытки теоретического осмысления психологического опыта системного познания предпринимались Б.Ф. Ломовым, В.С. Мерлиным, В.А. Ганзеным, В. Д. Шадриковым, В.А. Барабанщиковым, В.А. Кольцовой и др., особенно в отношении реализации собственных исследований и связанных с ними проблем. Однако большая часть опыта применения системного подхода в психологии представляет собой неотрефлексированный, а потому не структурированный и аморфный пласт знания, требующего детального анализа и проработки.

Проведенный нами анализ позволяет предложить рабочий вариант классификации опыта применения системного подхода отечественными психологами. Подобная классификация, в свою очередь, может способствовать пониманию истоков методологии и перспектив системного подхода в психологии. Мы попытались классифицировать результаты деятельности психологов, применяющих системный подход, используя идею А.Г. Кузнецовой, которая исследовала системологический опыт отечественных педагогов. Критерием классификации выступало соотношение и различие общей методологической программы системного подхода с конкретным авторским системным исследованием, которое образовалось в результате познавательной деятельности исследователей – совокупности методов и приемов, позволяющих реализовывать программу системного подхода целиком или какую-то ее часть в конкретном исследовании. На этом основании нам удалось условно выделить четыре класса системных исследований в отечественной психологии:

1. исследования, повторяющие, но не уточняющие этапы методологической программы системного исследования;
2. исследования, связанные с интерпретацией «инонаучных» методов и синтезом формальных и содержательных методов для реализации этапов методологической программы;
3. исследования, позволяющие детально реализовать отдельные этапы программы;
4. исследования, связанные с попытками синтеза всех представлений о системе в целостную картину.

Конечно, предлагаемая классификация дает достаточно условное представление о возникших в отечественной психологии вариантах системных исследований. Кроме четырех основных групп исследований, существовали различные «гибридные» варианты. Причем, нужно учитывать, что как на процесс, так и на результат научной деятельности исследователей оказывали влияние минимум четыре фактора:

1. представления о сущности системного подхода, которых придерживался исследователь;
2. «индивидуальная научная картина мира», психологическая парадигма, в которой формировались познавательные ориентации исследователя;
3. качественная полнота знаний об объекте, к изучению которого обратился исследователь;
4. задачи, которые конкретный исследователь ставил при изучении психологического объекта.

Характеристика этих условий при анализе результатов научной деятельности исследователей позволяет более детально представить каждый из выделенных типов системных исследований в отечественной психологии, о чем, собственно, пойдет речь ниже.

*Исследования, повторяющие, но не уточняющие этапы методологической программы системного исследования в психологии. В*

основном, такие исследования реализовывались учеными, убежденными в онтологической системности психологических объектов. Кроме того, эти авторы, как правило, придерживались наиболее распространенного представления о сущности системного подхода как осознанной методологической позиции, основанной на рассмотрении объектов в виде совокупности элементов, связанных взаимодействием, и потому выступающих как единое целое по отношению к окружающей среде. То есть в индивидуальной познавательной деятельности данных конкретных исследователей переплетались онтологическое и гносеологическое понимание системного подхода.

К.К. Платонов в работе «Системные качества психических явлений» рассуждает о перспективах применения двух теорий - теории системных качеств (открытых К.Марксом) и теории отражения (созданной В.И. Лениным) применительно к психологии. В качестве примера методологического синтеза ученый предлагает собственную схему «иерархии взаимодействия высших доступных уровней некоторых продуктов материи» в зависимости от уровня системного качества. Автор отмечает, что всякая схема значительно упрощает реальные взаимосвязи явлений. Однако, построенная на принципах системного подхода, (за целое в ней взят мир, в котором выделено 8 подсистем), схема «раскрывает и позволяет глубже понять связи между феноменами».

Таким образом, системные исследования с точки зрения К.К.Платонова, оказываются связанными с использованием на каждом этапе программы системного подхода только общих принципов теоретического познания, которые, собственно, использовались и до системного подхода, а не с более подробной разработкой совокупности специальных методов и приемов системно-ориентированного познания. Очевидно, что полученная таким образом «оптика» познавательного инструментария давала слишком большое «увеличение», позволяя обнаруживать только наиболее общие

аспекты рассматриваемого явления, но «разрешение» этого «крупнокалиберного» инструмента не давало возможности проникнуть вглубь явления, в его сущность.

Как правило, эти исследователи указывали, что системный подход непосредственно вытекает из диалектического материализма. Это, как мы показали в первой главе, свидетельствует об онтологизме в понимании системного подхода. Такой вариант системного исследования нам удалось обнаружить и в работах А.В. Петровского, В.И. Бельтюкова, Б.И. Додонова, Э.Л. Носенко и др.

Полученное в результате такого исследования теоретическое знание, из всех функций (описание, объяснение, предписание, прогнозирование) выполняет только одну - описание. Именно систематизация имеющихся представлений об объекте изучения является главным результатом системного исследования, выстроенного на такой методике (Р.П. Шпакова, В.А. Ганзен, В.Н. Юрченко и др.).

Таким образом, системные исследования, связанные с пунктуальным следованием системологической программе без дополнительного подбора познавательного инструментария, позволяли выходить на онтологический и гносеологический уровни. То есть представлять психологический объект в виде системы, доказывая наличие у него типичных системных свойств и описывать его как систему на уровне явления.

На методологический уровень системного исследования в психологии выходили те ученые, которые связывали системный подход с интерпретацией «инонаучных» методов и синтезом формальных и содержательных методов для реализации отдельных этапов исследовательской программы. Проблема соотношения содержательного и формального в научном познании актуализировалась в отечественной гносеологии именно в связи с разработкой системного подхода и его

экспансией в различные области знания<sup>76</sup>. Понятия «содержательное» и «формальное» в различных аспектах рассмотрения проблемы их соотношения могли наполняться разным содержанием, однако в психологии чаще всего они толковались как производные от категорий содержания и формы в их общефилософском значении. В этом случае к числу формальных понятий, правил, операций и методов относились те, которые ориентировались преимущественно на исследование формы (структуры) в отвлечении от их содержания, а все остальные приемы операции и методы классифицировались как содержательные. Согласно такому пониманию к формальным относились математические, системно-структурные и кибернетические методы. А с развитием методологии системного подхода математические и кибернетические методы стали рассматриваться как методы, позволяющие реализовывать определенные этапы системного исследования.

Некоторые философы напрямую связывали реализацию программы системного исследования с использованием математических методов (В.С.Тюхтин, А.Д.Урсул). Математические методы использовались в психологии задолго до обращения к системному подходу, выполняя, как правило, иллюстративные функции, переводя знания на язык формул и схем. По мнению философа А.Н. Аверьянова эвристические функции эти методы стали выполнять, будучи методологически интерпретированы в рамках системного подхода.

С.С. Ишин и В.Ф. Рубахин доказывают полезность применения математики в психологии на примере прикладной теории информатики, поскольку эта теория позволяет строить математические модели. Кроме того, попытку обосновать необходимость использования математических методов в психологическом системном исследовании исходя из специфики изучаемого объекта предпринимал В.С. Мерлин. В качестве одной из

---

<sup>76</sup> Кураев В.И. Диалектика содержательного и формального в научном знании. М. 1977. С.9.

значимых особенностей использования математических средств применительно к изучению психологических феноменов (в т.ч. интегральной индивидуальности) он указывал возможность установления многомерных связей между большим количеством различных показателей, что стало особенно актуально в связи с использованием системного подхода. В работе В.С. Мерлина необходимость использования математических методов обосновывалась требованиями отказа от однозначности, линейности, схематичности в описаниях психологических систем.

Таким образом, выстраивание специальной методики на каждом этапе системного исследования оказывалось в большей или меньшей степени связанным с использованием методов формализации, принципиальной основой которых, по определению, была редукция. В значительной мере этому способствовала гносеологическая природа самого системного подхода, основанного, как «инженерный» стиль мышления, на редукции.

Сочетание содержательных и формальных методов в системном исследовании, по мнению методологов, должно было компенсировать редукционную сущность системного подхода при максимальном использовании его эвристического потенциала. Но «меру» этого сочетания, его познавательные формы каждый исследователь определял сам. По этому поводу существует единственное методологическое предписание - озвученное, но не формализованное, - которое предполагает, что исследователь должен учитывать специфическую природу психологических объектов.

В каждом конкретном системном психологическом исследовании определение целесообразного сочетания формальных и содержательных методов, так или иначе, выстраивалась исследователем под задачи реализации всех этапов программы системного исследования. Но как в философии, так и в психологии, существовало такое понимание сущности системного подхода, которое сводило его к анализу одной из сторон объекта,

причем определяющей, по мнению исследователя, стороне.<sup>77</sup> Реализация такого понимания сущности системного подхода предполагала появление исследований, в которых *детально реализовывались только отдельные этапы исследовательской программы системного познания.*

В этом случае, системное исследование психологического объекта строилось с акцентом на исследование его существенной стороны, а часто и вообще сводилось только к изучению этой стороны (цели, части, структуры, функции и т.п.). Соответственно, из общей программы системного подхода либо реализовывался только один этап, предполагающий исследование данного аспекта психологической системы, либо все этапы системного исследования были связаны с рассмотрением только определенного аспекта системы. Поскольку намерение изучить одну сторону объекта связано с определением угла зрения на объект, такая преднамеренная ориентация исследования обретала статус подхода. Этот подход был вторичным по отношению к системному, поэтому его название, как правило, образовывалось путем указания на следующие моменты:

А) - на аспект системного исследования: системно-структурный (Лебединский В.В., Небылицин В.Д., Базылевич Ф.Ф., Бочарова С.П., Безнадежных Б.Н. и т.д.); системно-функциональный (Анохин П.К., Александров Ю.И., Шевченко Д.Г. и др.), системно-исторический (Будилова Е.А., Кольцова В.А., Олейник Ю.Н., Медведев А.М. и т.п.);

Б) - на ведущий метод, используемый в исследовании: системно-кибернетический (Лавров С.С., Тихомиров О.К., Пископпель А.А., Кокошин О.А. и др.); системно-целевой (Поддъяков А.И., Судаков К.В., Швырков В.Б.);

В) - на подход, с которым интегрируется программа системного подхода: системно-деятельностный (Шадриков В.Д., Суворова Г.А., Ярошевский М.Г., Мясоед П.А. и т.д.); системно-эволюционный (Фомичева

---

<sup>77</sup> Славин Б.Ф. Вопросы теории и практики целевого управления социальными процессами. М. 1985. С.55.

Л.Ф., Непомнящая Н.Н. и др.); системно-смысловой (Леонтьев Д.А., Шмелев А.Г., Чуприянова Н.И. и т.п.); системно-личностный (Косов Б.Б., Крупнов А.И., Митькин А.А.), системно-динамический (Лурия А.Р., Котик-Фридгут Б.С., Митина О.В., Поливанова Н.И. и т.д.).

Логика такого исследования складывалась из определенных этапов системной программы и методов, позволяющих исследовать намеченный аспект психологического объекта.

Специальная ориентация на исследование одной стороны объекта, даже в ее системных связях, обязательно предполагает преднамеренный отказ от рассмотрения других сторон объекта. То есть данный вид системных исследований изначально является частичным. Ряд психологов-исследователей отдавали себе отчет в ограниченности «среза» целостной системы, полученного путем применения такого подхода, обосновывая необходимость его применения требованиями гносеологической ситуации и задачами исследования и удерживая, при этом, в уме возможность и необходимость других аналитических плоскостей (Ганзен В.А., Ломов Б.Ф., Шадриков В.Д., Барабанщиков В.Д. и др.).

Однако довольно часто, особенно в прикладных и частно-теоретических работах, происходило отождествление определенного аспекта системного исследования с системным подходом в целом (З.А. Решетова, Ю.А. Самоненко, О.К. Тихомиров, Б.А. Душков и др.). В таком случае системный подход превращался в свою познавательную противоположность – элементаризм, отражая процессы деградации системного исследования к исторически предшествующему стилю мышления – фрагментализму (по периодизации М.С.Кагана).

Знакомство с системным подходом по «вторичным» источникам, по «пересказу» обеспечивало редукцию представлений о системном подходе. Поскольку системный подход изначально основан на познавательной редукции, то его «упрощенная» версия давала в руки исследователям



инструмент двойной редукции. Значительное количество психологов, опасаясь «потерять целое в одном из аспектов», обращались к аутентичному смыслу системного подхода - рассмотрению объекта целостно, со всех сторон, соединению всех различных представлений об объекте в целостную картину. Условно обозначим понимаемый в этом смысле системный подход как «целостный», - в отличие от его предыдущей версии – «частичного» системного подхода. Такое понимание сущности системного подхода предопределило появление исследований связанных с получением целостного представления о психологической системе. Причем наиболее распространенным вариантом были исследования, ориентированные на синтез целостного знания о психике или какой-либо психологической проблеме, конструирование теорий (Додонов Б.И., Ломов Б.Ф., Орлов А.Б., Ганзен В.А., Климов Е.А., Барабанщиков В.А. и др.).

Ориентация деятельности исследователей и выбор направления системно-психологического исследования, как нам удалось обнаружить, были связаны с различными представлениями о сущности системного подхода и его познавательной программы; с научно-познавательной парадигмой, в рамках которой складывались исследовательские ориентации и научные эталоны ученого; с уровнем методологической культуры исследователя, и с задачами конкретного исследования.

Таким образом, история развития идеи системного подхода в отечественной психологии позволяет убедиться в том, что общенаучный системный подход не был механически перенесен на психологическую почву и получил дальнейшую разработку в психологических исследованиях - как на уровне методологической программы, так и на уровне её реализации.

Научные поиски психологов не были теоретически осмыслены и обобщены, что затрудняет использование их результатов в современных исследованиях. Обобщающий анализ большого массива материалов периодических изданий, отражающий опыт применения системного подхода

в отечественной психологии, позволяет представить этот опыт в виде модели методологии системного подхода в психологии.

Обобщающий анализ значительного информационного массива материалов периодических изданий, отражающий опыт применения системного подхода в отечественной психологии, позволяет представить его в виде схемы, описывающей развитие идеи системного подхода в отечественной психологии (см. таблицу 4.2).

Таблица 4.2

## Схема развития идеи системного подхода в отечественной психологии

Хронологические этапы в развитии идеи системного подхода	Эпистемологический уровень системно-психологического исследования	Акт познавательной деятельности	Познавательные процедуры и методы
<b>Предварительный этап</b> в развитии идеи системного подхода [50-70 е гг.]	Онтологический	Выделение психологического объекта, представление его как органического целого, целостно взаимодействующего со средой	Определение понятия «психологическая система», ее качественной специфики, выделение класса психологических систем в ряду других систем, классификация психологических систем
<b>Этап возникновения и расцвета</b> идеи системного подхода [70-90 е гг.]	Гносеологический	Занятие специальной исследовательской позиции, позволяющей выделить в психологическом объекте психологическую систему как предмет познания	Определение принципов изучения и описания психологических систем, осмысление полисистемности, полиструктурности психологических систем, уточнение категорий системного подхода относительно области психологии, осмысление относительности и ограниченности системного описания психологического объекта, пределов применимости системного подхода к психологической действительности
<b>Этап методологической рефлексии</b> [с 90х по 2004]	Методологический	а) формирование методологической программы как инвариантного алгоритма процедур системного исследования психологического объекта	<b>I.Процедуры, связанные с получением статического «среза» системы, ее «анатомии»:</b> 1.представление системы как части метасистемы (выбор метасистемы связан с определением системообразующего фактора); 2.описание состава системы, то есть выделение относительно автономных материальных элементов, необходимых и достаточных для образования

			<p>системы, не имеющих, но потенциально способных образовывать интегративное системное качество</p> <p>3. указание на угол зрения, под которым будет рассматриваться система (связано с определением системообразующей связи)</p> <p>4. Описание под этим углом зрения подсистемной структуры системы: выделение подсистем как мельчайших компонентов системы, сохраняющих интегративное системное качество</p>
			<p><b>II. Процедуры, связанные с получением динамического описания системы, ее «физиологии»:</b></p> <p>функциональное, генетическое, управленческое, прогностическое представление системы (эти процедуры могут реализовываться только при условии применения специальных методов, то есть выстраивания методики системного исследования - см. пункт б)</p>
		<p>б) выстраивание методики системного исследования как совокупности специальных методов, приемов и средств, позволяющих исследовать психологический объект как систему:</p> <p>- Методика, повторяющая программу, без использования специальных методов</p>	
		<p>- Методика, связанная с интерпретацией инонаучных методов и синтезом содержательных и формальных методов</p>	<p>Переформулирование в системных терминах известного знания, эмпирическое описание психологического объекта как целостной совокупности элементов, эмпирическая систематизация имеющихся знаний об объекте</p>
		<p>- Методика, позволяющая детально осуществить отдельные этапы программы системного подхода</p>	<p>Использование методов математики, моделирования и т.п. как частных, вспомогательных, при условии психологической интерпретации результатов их применения с помощью содержательных методов</p>
			<p>Системно-структурный, системно-морфологический, системно-функциональный, системно-исторический, системно-кибернетический, программно-целевой, системно-целевой, системно-деятельностный, системно-мыследеятельностный, системно-личностный, системно-оптимизационный и др.</p>

		- Методика, связанная с получением целостного знания о целостном объекте	Системно-целостный подход, комплексные исследования и др.
	Праксеологический	Методика, ориентированная на построение «методологии практики» с целью целостного преобразования реального целостного психологического объекта	Процедуры «перевода» идеальных системных схем и моделей, определения условий их практического применения, позволяющих избежать наивного реализма (комплексный подход, оптимизационный подход и др.)

Схема, обобщающая развитие идеи системного подхода в отечественной психологии, разработана нами на основе анализа исследований по данной проблематике. Анализ системологических поисков отечественных психологов позволяет утверждать, что общенаучный системный подход не был механически перенесен на психологическую почву и получил дальнейшую разработку в психологических исследованиях. Важно отметить, что, рассматривая человека с позиций системного подхода, как систему, одним из уровней которой выступает психическое, исследователи наталкивались на неразрешимое противоречие. С одной стороны, идея «целостности», как изначальная установка познания и желательная форма знания о ней. А с другой стороны, реальный арсенал эмпирических средств, позволяющих констатировать наличие-отсутствие связей между частными показателями, что является косвенным подтверждением постулируемой «целостности».

#### **4.2. Современное состояние системного подхода в представлениях студентов - психологов.**

Помимо анализа текстов периодических изданий и авторских концепций, достаточно интересным является изучение представлений студентов о системном подходе в психологии, поскольку именно они выступают в роли активного Читателя, являясь особой частью научного сообщества. Кроме того, современные тенденции в разработке проблем реконструкции истории отечественной психологической науки предполагают

анализ разных уровней отражения и понимания психической реальности (Левченко Е.В. 2004, Кольцова В.А. 2002, Е.А. Климов 1993).

С этой целью нами было проведено исследование, направленное на выявление особенностей представлений студентов о системном подходе в психологии. Исследование проходило в 2003-2004 гг., в нем приняли участие 250 человек (студенты–психологи I-V курсов Пермского государственного университета и Пермского государственного педагогического университета). В пилотажном исследовании приняли участие 57 респондентов, а в основном эксперименте 193 человека. В качестве методов исследования применялись опрос, ассоциативный эксперимент и метод рисунка.

Анализ результатов опроса показал, что преобладающее большинство респондентов (96%) считают продуктивным использование системного подхода при изучении и объяснении психических явлений.

Определение понятия система дали 95% респондентов (см. приложение №7). При этом наиболее часто встречающимся типом являются определения системы через категорию «совокупность». Данный тип объединяет определения различного плана. Во-первых, это понимание системы как *«совокупности взаимосвязанных элементов»*. Например, такие: «система – это совокупность взаимосвязанных элементов, находящихся в иерархических отношениях и взаимодействующих», «система – это совокупность взаимосвязанных друг с другом психических явлений и их порядок, а также практический опыт и возможность для новых исследований», «система – это совокупность взаимосвязанных друг с другом элементов психической реальности». Частным случаем данного типа являются определения, указывающие на «целостность» какой-либо совокупности. Например, «система – это взаимосвязанная совокупность элементов образующая единое целое», «система – это взаимосвязанная целостность, состоящая из элементов» или «система – это динамичная, относительно устойчивая

высокоорганизованная целостность, состоящая из элементов, связанных друг с другом определенным образом».

Во-вторых, в рамках данного типа встречаются определения через словосочетание *«совокупность знания»*. В этом случае под системой понимают *«совокупность знаний, теорий, понятий, концептов»*; *«совокупность теоретического, эмпирического и методологического компонентов знания»*; *«совокупность знаний теоретических и практических, выстроенная в стройную логическую последовательность»*. В-третьих, к первому типу можно отнести определения, в которых использовано словосочетание *«совокупность методов»*. В этих случаях под системой понимают как *«совокупность методов исследования психологического явления»*, так и исследовательскую стратегию, *«особый порядок рассмотрения проблем с разных сторон»*, *«группу методов, с помощью которых объект изучается с разных сторон»*, *«средство изучения интеграции»*.

Следующий тип – это определения в терминах «структуры»: *«система – это многоуровневая структура различных компонентов»*, *«система – это иерархически организованная многоуровневая структура, которая включает элементы и связи между ними»*. Частным случаем данного типа являются определения, указывающие на *«целостность»* какой-либо структуры. Например, *«система – это целостная структура, компоненты которой взаимосвязаны»*, *«система – это связь частей в целом, структура целого, определенная организация»*, *«система – это целостная структура, состоящая из двух и более взаимодействующих между собой компонентов (подсистем), иерархично организованная и способная к регрессии и развитию, которая находится в постоянном взаимодействии с окружающей действительностью, целью которого является достижение внутреннего равновесия (гомеостаза)»*. Также вариантом данного типа, являются определения, в которых система выступает как *«структура научного знания»*, *«научное мировоззрение,*

наиболее яркая черта научного мышления». Особым типом можно считать определения, в которых «система» определяется как некий абстрактный «конструкт». Например, система – это «конструкт со взаимосвязанными элементами, несущими определенные функции», «конструкт взаимосвязанных компонентов» и т.д.

Таким образом, именно категория «целостность» объединяет оба типа определений, данных студентами.

Что касается существующих в научной литературе определений понятия система, то у половины респондентов возникли трудности с тем, чтобы вспомнить содержание конкретных определений. Характерным примером является в этом смысле такая формулировка: «Моя память оказалась слабее, чем я думала. Ни одно определение вспомнить не могу, а уж тем более решать, согласна я с ним или нет». Наиболее часто студенты выражали согласие с определением Б.Ф. Ломова. Например, «Система – это суть мировоззрения, наиболее яркая черта мышления – так понимал Ломов и я с ним согласна. Можно сказать, что это некое средство для изучения интегрированных объектов». Или: «Ломовский подход заключается в полагании в качестве систем не только психических явлений, но и способов их функционирования и развития». Чаще всего респонденты просто указывали фамилию ученого, соглашались, даже если не помнили содержания определения: «согласен с понятием Ломова, но я его не помню».

Следующей по количеству упоминаний стала фамилия В.С. Мерлина. Студенты называли его «наиболее авторитетным автором», однако не было ни одной попытки раскрыть содержание определения Мерлина. Встречались ответы, в которых студенты соглашались со своими собственными определениями, либо «с любым [определением], где соблюдаются, все необходимые принципы системного подхода и обосновывается, что их достаточно для описания функционирования и развития того объекта, который рассматривается как система». Были и такие респонденты, которые

не соглашались ни с одним из существующих определений: «Ни с одним полностью. Но во многих из них есть рациональные зерна. Мне кажется наиболее современными холономные определения (или пытающиеся быть таковыми). Хотя системный подход в психологии разрабатывается достаточно давно, все равно необходимого и достаточного определения системы не выработано. Причин много: например установки ученых».

Что касается критериев, которые позволяют разграничить системные и несистемные исследования, то 78% респондентов уверены в их существовании. Наиболее часто при этом упоминается критерий «целостности». Важно отметить неоднозначность представлений респондентов о том, что именно выступает как целостность. Например, критерием системного исследования респонденты называют «целостность», «целостность объекта», «целостность предмета», «целостный анализ предмета исследования», «целостное познание объекта», «целостная процедура исследования», «целостный взгляд на проблему», «целостное рассмотрение психических явлений», «преобладание принципов холизма» и т.д.

В ряде случаев, в качестве критерия указывается «объект как система, изучаемая на разных уровнях» или «объект как система, изучаемая с разных сторон и разными методами». Кроме того, критерием системного исследования называют «генетический принцип построения исследования», «генетический подход к рассматриваемой проблеме», «результат», «научность», «жесткую изначальную заданность гипотезы исследования, привязку к конкретной теории», «наличие в исследовании различных точек зрения на проблему, разных научных подходов».

Любопытны представления респондентов о том, кто именно из современных российских ученых наиболее плодотворно работает в рамках системного подхода. 77% участников опроса назвали те или иные фамилии (данные предоставлены в таблице 4.3).



Таблица 4.3

Представления студентов-психологов о том, кто именно из современных российских ученых наиболее плодотворно работает в рамках системного подхода

Фамилии ученых указанные респондентами	Количество упоминаний
1. Ломов Б.Ф.	43
2. Мерлин В.С.	29
3. Вяткин Б.А.	21
4. Дорфман Л.Я.	15
5. Ананьев Б.Г.	12
6. Кузьмин В.П.	9
7. Леонтьев А.Н.	9
8. Левченко Е.В.	8
9. Представители пермской психологической школы	8
10. Барабанщиков В.А.	5
11. Ганзен В.А.	4
12. Юдин Э.Г.	4
13. Раппопорт А.	3

Тройку лидеров возглавил Б.Ф. Ломов (29%), на втором месте основатель пермской психологической школы В.С. Мерлин (1898-1982) - (19%), а на третьем - Б.А. Вяткин - ныне возглавляющий пермскую психологическую школу (14%). Помимо классиков, студенты вспомнили и своих преподавателей - представителей пермской исследовательской школы.

Исследование ассоциаций студентов-психологов на словосочетание «системный подход» проходило в форме свободного ассоцианирования. Испытуемым предлагалось написать все ассоциации, которые возникают у них в связи с данным стимулом, без каких либо ограничений. Полученные в ходе эксперимента данные, были объединены в единый словарь ассоциаций из 300 слов (см. приложение 7). Затем, исходя из количества наиболее часто повторяющихся ассоциаций, было сформировано, так называемое ассоциативное ядро, или словарь ассоциаций студентов-психологов (см. таблицу 4.4) (полные данные представлены в приложении 8).

Таблица 4.4

Типовые ассоциации студентов-психологов на словосочетание «системный подход».

Ассоциации	Количество упоминаний
1. Система	71
2. Связь	65
3. Структура	46
4. Психология	42
5. Целое	37
6. Элемент	35
7. Метод	28

Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев системный подход ассоциируется у респондентов с системой (37%), и наличием связи (34%). Примерно с равной частотой возникают ассоциации с некой «структурой» (24%) и непосредственно с «психологией» (22%). Очень близки по частоте ассоциирования категории «целое» (19%) и «элемент» (18%). Показательно, что системный подход ассоциируется с методом только у пятнадцати процентов респондентов. Таким образом, когда студенты-психологи что-либо слышат о системном подходе, они предполагают, что речь идет о каких-либо системах (71), возможно о связях (66) и структуре (46), в психологии (43), или о методе познания (29).

Респондентам также было предложено нарисовать системный подход, с этой задачей справились все участники эксперимента (100%). В результате был сформирован единый словарь категорий используемых психологами для изображения системного подхода (см. приложение 9). Затем, исходя из количества наиболее часто повторяющихся категорий, было сформировано, так называемое ядро графических единиц, или словарь из наиболее часто применяемых для изображения системного подхода категорий (см. таблицу 4.5) (полные данные представлены в приложении 10).

**Таблица 4.5.**

**Словарь категорий используемых студентами-психологами для изображения системного подхода.**

Категории	I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс	V курс ПГПУ	всего	%
1.Связи-Стрелки	30	21	23	24	28	29	155	80
2.Круг	19	13	13	15	25	22	107	55
3.Прямоугольник	15	12	13	14	4	12	70	36
4.Уровни	8	12	8	16	6	11	61	32
5.Граница	5	3	6	9	5	4	30	16
Кол-во испытуемых на курсе	49	27	26	25	33	33	193	

Наиболее распространенным элементом при изображении системного подхода является категория «связи-стрелки» (80%). Более чем в половине рисунков встречается элемент «круг» (55%). Затем со значительным отрывом следуют категории «прямоугольник» (36%) и «уровни» (32%). Завершает пятерку лидеров категория «граница» (16%). Необходимо

отметить, что категории «круг» и «прямоугольник» используются респондентами фактически с одной целью, а именно для отображения элементов, составных частей. Также при анализе данных, нами была выявлена особенность распределения количества схематических и образных отображений системного подхода в зависимости от года обучения респондента (см. таблицу 4.6).

Таблица 4.6

Количество схематических и образных отображений системного подхода в зависимости от года обучения респондента.

Категории	I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс	V курс ПГПУ	всего	%
Схематическое отображение	21	18	20	25	25	27	136	70
Образное отображение	28	9	6	-	8	6	57	30

Так, студенты первого курса примерно одинаково часто использовали «схемы» и «образы», изображая системный подход. В рисунках студентов второго и третьего курсов количество «образов» сокращается, соответственно в 2, а затем и в 3 раза, а у студентов четвертого курса, вообще исчезает. Большая часть старшекурсников, рисовали схемы, хотя небольшое количество образных отображений появляется вновь.

Итак, типичное изображение системного подхода студентами психологами представлено на рисунке 4.1.

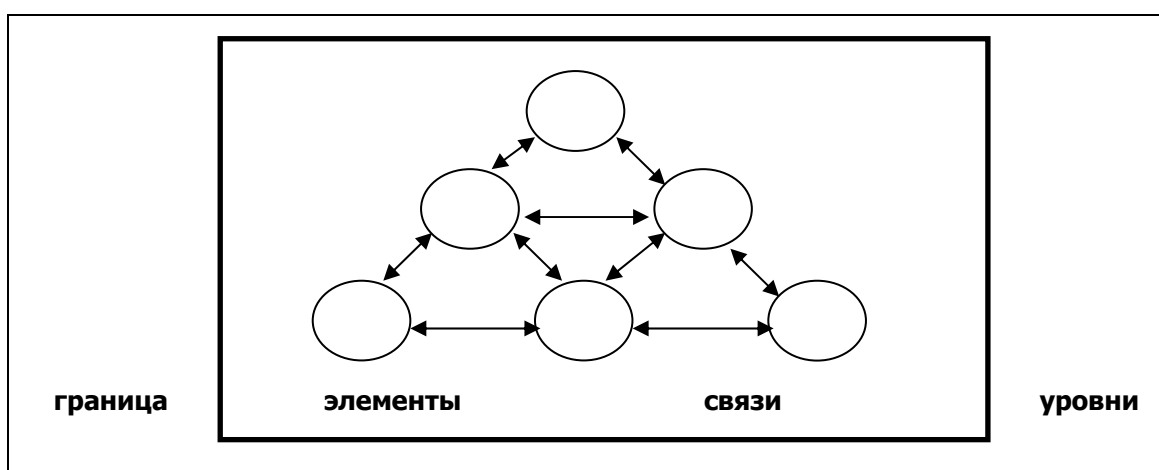


Рис. 4.1 Типовое изображение системного подхода студентами психологами.

Таким образом, студенты-психологи изображают системный подход схематично, как **взаимосвязь элементов, имеющих уровневую, иерархически организованную структуру и границу**. Фактически, речь идет о репрезентации целостности, состоящей из элементов и имеющей уровневую структуру, т.е. - о **системе**.

В заключение можно отметить разнообразие представлений респондентов о содержательной стороне системного подхода в психологии, что свидетельствует об отсутствии сложившихся стереотипов в данной сфере психологического знания. В то же время, заметно влияние на представления студентов подходов, характерных для пермской научной школы.

При всем многообразии форм и содержания представлений, можно говорить и о некоторых типичных чертах. Сконструируем целостную структуру представлений студентов о системном подходе. Итак, студенты считают продуктивным использование системного подхода при изучении и объяснении психических явлений. Под системой они чаще всего понимают совокупность взаимодействующих элементов. Критерием, позволяющим разграничить системные и несистемные исследования, в их представлениях выступает «целостность». Системный подход у студентов ассоциируется, прежде всего, с системой и наличием связи, затем структурой и наукой которую они изучают. Показательно, что ассоциации с методом познания возникли только у 15% респондентов.

Анализ графического отображения представлений о системном подходе, подтверждает как данные опроса, так и результаты, полученные методом свободных ассоциаций. Студенты-психологи изображают системный подход как отграниченную целостность, состоящую из взаимосвязанных элементов, структурированную, иерархически организованную, т.е. – систему.

Таким образом, в представлениях студентов-психологов о системном подходе доминируют онтологические установки. Если пользоваться

классификацией М.С.Кагана, типичные определения категории система даны студентами (совокупность взаимодействующих элементов, т.е. целое, состоящее из частей), то данное понимание соотносится с научными представлениями о системности в XIX веке. С другой стороны, студенты в большинстве случаев отображают системный подход как схему (70%), т.е. абстракцию, упрощение, что можно интерпретировать, в том числе и как интуитивное проявление гносеологических установок.

#### **4.3.Тенденции развития и перспективы системного подхода в отечественной психологии.**

Историки отмечают, что последние десятилетия развития отечественной психологии во многом представляют собой неизученную реальность. А в рамках науковедения 15 летний период, удаленный в прошлое от настоящего момента, вообще называют «слепым пятном» в истории науки, так как, став уже прошлым, он в таком качестве еще не воспринимается (В.А.Кольцова, 2002).

Потому к вопросу о последних тенденциях в эволюции системного подхода в психологии и перспективах, мы подойдем с различных точек зрения. Во-первых, необходимо представить позиции то, что называется «изнутри» системного подхода, а именно как сами представители системного движения видят эти тенденции и перспективы. Во-вторых, для того чтобы эксплицировать тенденции, отражающие актуальную динамику системного подхода в психологии и оценить перспективы, мы используем наукометрическую процедуру подсчета количества публикаций, в названии которых присутствует словосочетание «системный подход» и для наглядности графически отразим её. Также достаточно информативным может быть анализ персоналий, который предполагает составление списка авторов, публикующих статьи по интересующей нас проблематике и подсчет количества статей за период 2000-2004 гг.

Рассмотрим, каким образом сами системологи оценивают перспективы и тенденции развития системного подхода в психологии. Обратимся к одной из последних работ В.А. Барабанщикова «Принцип системности в современной психологии»<sup>78</sup>, в которой он представляет свое видение данной проблемы. В качестве ориентиров развития системного подхода в психологии автор называет, во-первых, построение на основе принципа системности предмета науки, и, во-вторых, разработку системного метода познания психических явлений. Впрочем, ученый не предлагает вариантов решения первой задачи, и обсуждение в основном концентрируется на проблеме метода системного познания. В качестве главных требований к системному методу исследования психики В.А. Барабанщиков называет: а) чувствительность к интегральным (системным) качествам изучаемой реальности и б) возможность внутреннего синтеза (сопряжения) выделяемого плана (измерения) с другими планами (измерениями) объекта познания.

Вероятно, путем синтеза различных интегральных срезов психического можно выстроить схему предмета науки, но даже для решения этой непростой задачи требуется разработать соответствующие системные методы, о недостаточности и ограниченности которых говорит сам автор. Как решить первую задачу, не решив по сути второй? В этом проявилась одна из особенностей системного подхода в психологии, которая в данном случае выражена «обратной» последовательностью задач.

Не случайно Барабанщиков ссылается на скромный арсенал системных технологий (методик исследования). В этом и заключается основное противоречие системного подхода к изучению психической реальности, о котором говорит Барабанщиков, - необходимость изучать психическое, не теряя (не обрубая), а учитывая его системные (интегральные) качества, связи с другими явлениями жизни и деятельности субъекта, целостный характер их

---

<sup>78</sup> Барабанщиков В.А. Принцип системности в современной психологии. Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2004. С.3-18.

развертывания во времени, разноуровневость организации и т.д. Ученый, впрочем, предлагает вариант разработки концептуальных схем, позволяющих интегрировать эмпирические данные, методы исследования и понятия, принадлежащие к разным научным парадигмам, что с точки зрения дидактики безусловно имеет неоспоримые плюсы. Однако эта идея не нова, её предложил Б.Ф. Ломов еще в 1975 году. С точки зрения современного этапа в развитии научной психологии ценность такой модели неочевидна.

Во-первых, результатом такого синтеза будет унифицированная модель метатеории знаний о психике, справедливая на момент ее создания, и теряющая свою актуальность с того самого момента, как только она будет закончена. Возможность построения «теории теорий психологии», «теоретической психологии», широко обсуждающаяся психологами от системного подхода предполагает путь создания теоретической «схемы» психологической науки. Однако современная наука не случайно отказалась от создания Общей Теории Систем, эвристический потенциал которой вызывает сомнение у большинства философов. Кроме того, в науке существует точка зрения, что при помощи системного подхода можно создавать только теории среднего уровня обобщения. При этом не совсем понятно, зачем в таком случае создавать Общую Теорию Психологии, оказываясь, тем самым, на пути, приемлемость которого вызывает множество вопросов и усложняет без того сложный процесс познания психических явлений.

Во-вторых, создание желаемой синтетической модели предмета психологии напрямую не связано с возможностями системного подхода или принципа системности к познанию и объяснению действительности. Учитывая все методологические трудности, связанные с применением системного подхода в психологии, о которых, кстати, упоминает и сам Барабанщиков, и другие представители системного движения, возможно, что создание такой модели будет более продуктивным вне системного подхода,

а, например, в рамках подхода феноменологического. Особенно если учитывать, что психология все еще находится на эмпирическом этапе своего развития.

Принципиальная разница заключается в том, что даже при смягчении ориентации системного познания и признании плюральности исследовательских процедур, системный подход, - даже учитывающий чувствительные, интегральные характеристики психического, - либо остается системным подходом по содержанию (и все-таки сохраняет все особенности познавательных процедур), либо содержание выхолащивается и остается только название «системный подход», прикрывающее всевозможные методологические начинки.

Вместе с тем, говоря о перспективах исследований в рамках системного подхода и о будущем развития науки в целом, ряд ученых видит это будущее «за системно-ориентированной мультипарадигмальной психологией» (В.А. Барабанщиков, С.15). Барабанщиков ожидает, что «логика целостности» усилит и разовьет свои позиции. С этим, кстати, невозможно не согласиться, так как будущее за теми течениями в науке, которые смогут осуществить синтез разномерного знания и преодолеть односторонность в рассмотрении своего предмета. Однако вопрос заключается в том, какой ценой достигается в науке искомая и желаемая многими целостность. В ряде случаев стремление к целостности может трансформироваться в стремление к «отбрасыванию всего лишнего». Например того содержания, которое выпадает за интерпретационные границы теоретической схемы исследования. Такой путь в достижении целостности вряд ли может быть достаточным основанием для построения предметного поля такой относительно молодой науки как психология. Если учесть, что целостность понимается различными исследователями по-разному, то и под этой маской может скрываться методологическая и



теоретическая разобщенность, и редукционизм и эклектика, и даже псевдонаучные представления о психике.

В.А. Барабанщиков видит «глубинный смысл» методологических кризисов в психологии «в неспособности науки охватить разнокачественные основания психических явлений единой системой понятий». Выход, по его мнению, заключается в использовании системного подхода, обогащенного принципами взаимовключения и дополнительности. В качестве перспективного для будущего психологии примера, Барабанщиков приводит принцип Анаксимандра «все состоит из всего». Если переложить его на язык системного подхода, то получается следующее «Системы всюду!», а это уже фактически, в лучшем случае, возврат к логике Людвиг фон Берталанфи.

В.Д. Шадриков в статье «О предмете психологии» (мир внутренней жизни человека) также отмечает, что именно системный подход позволит психологии определить свой предмет, считая, что настало время перейти от аналитического подхода к синтезу накопленных знаний и представлениям о целостной психике, к реализации системного подхода к изучению психики. Вариантом такого синтеза, нового витка в развитии системного подхода без требования жесткого детерминизма и весьма перспективного для психологии, по мысли автора является вариант И.Пригожина<sup>79</sup>. Основываясь на нем, Шадриков формулирует четыре закона функционирования внутреннего мира человека, причем исходным допущением является системность внутреннего мира человека, а также и его души. Первый закон с позиций вероятностного подхода: «внутренний мир человека эволюционирует и функционирует по вероятностным законам». Вторым закон описывает функционирование внутреннего мира: «нельзя предсказать величину воздействия на внутренний мир любых возмущений начальных условий». Третий закон: «внутренний мир человека является самоорганизующейся системой». Четвертый закон: «во внутреннем мире нет

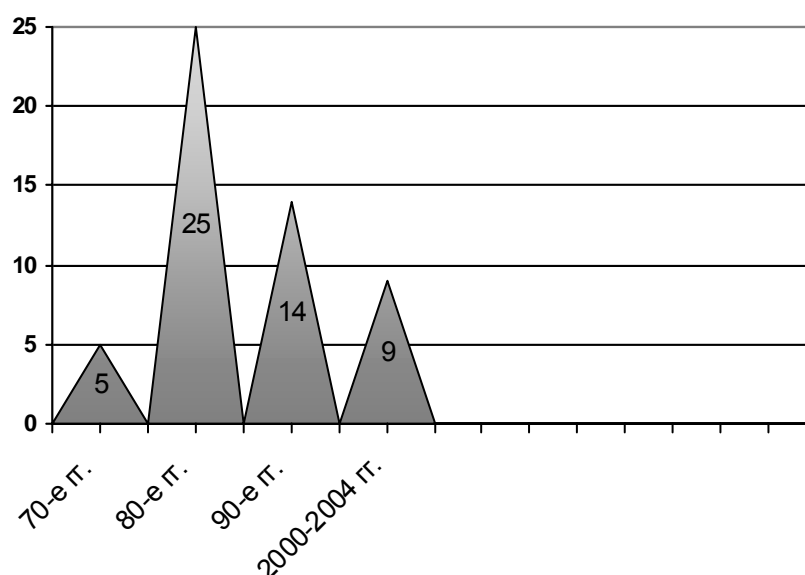
---

<sup>79</sup> Пригожин И. Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы. Москва-Ижевск, 2000.

эквивалентности между прошлым и будущим, между которыми стоит «настоящее»». В заключение, основной задачей психологии Шадриков называет раскрытие закономерностей формирования и развития внутреннего мира и его проявлений в поведении.

Таким образом, сами представители системного подхода в психологии достаточно оптимистично оценивают перспективы и будущее системного подхода в психологии, предполагая, что именно в рамках него психология обретет, наконец, свой предмет и метод, избавится от редуccionизма, эклектики и псевдонаучности.

Теперь обратимся к анализу результатов проведенного нами наукометрического исследования публикаций периодических психологических изданий. Целью анализа было эксплицировать тенденции развития системного подхода в психологии, где в качестве индикаторов выступали количество публикаций, в названии которых присутствовало словосочетание «системный подход», а также число авторов публикующих исследования в рамках данной проблематики (см. рис. 4.2).



**Рис. 4.2** Динамика обращений исследователей к проблематике системного подхода выраженная в названиях статей.

Результаты анализа показывают, что в 70-80е гг. XX века наблюдается рост числа публикаций по данной проблематике, в 80-е он достигает своего максимума. Затем, начиная с 90-х гг. наблюдается нисходящая динамика, число работ сокращается почти в два раза. Данная тенденция сохраняется, характеризуя современный этап. Анализ данных позволяет говорить также и о снижении числа авторов работающих в данном направлении. Так, если в 70-80-е гг. список авторов составляет 73 фамилии, то в 90-е гг. он сокращается до 43 фамилий. В последние пять лет (2000-2004 гг.) к методологии системного подхода обращаются в своих публикациях – В.А. Барабанщиков у которого наибольшее число работ (5), В.Д. Шадриков; В.А. Кольцова; А.И Крупнов, А.А. Митькин; Б.Б. Косов (1).

Таким образом, актуальные тенденции таковы, что большую часть немногочисленных публикаций по проблематике системного подхода составляют работы заведующего лабораторией системных исследований психики Института психологии РАН и сотрудников данной лаборатории, а также работы исследователей, которые еще в 60-е гг. либо сами стояли у истоков системного движения в психологии, либо являются учениками и последователями тех, кто разрабатывал данный подход в психологии.

\*\*\*

Оценивая поиски отечественных психологов в области методологии системного подхода, мы ориентировались на стратегии, описанные Г.П. Щедровицким<sup>80</sup>, который охарактеризовал все возможные варианты использования системного подхода в конкретно-научных исследованиях. Первая стратегия, характеризуется тем, что исследователи непосредственно приступают «к делу» и конструируют системно-структурные представления, не зная, как это делать и что должно получиться в результате. Вторая, предполагает организацию «машины деятельности», которая перерабатывает

---

<sup>80</sup>Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системных исследований и разработок. // Системные исследования. Ежегодник. М. 1981.С.193-225.

системно-структурные представления в стройное и непротиворечивое единство системных взглядов и разработок. Наконец, третий, и самый распространенный, по мнению Щедровицкого вариант, представляет новое обсуждение и переформулирование уже имеющихся представлений, созданных другими<sup>81</sup>.

Нам удалось обнаружить в отечественной психологии не так много специальных работ, предметом которых является психологическая методология системного подхода (Б.Ф. Ломов, 1975, 1984; В.С. Мерлин, 1986; В.Д.Шадриков, 1982; В.А.Ганзен, 1985). Как правило, в работе над конкретными проблемами психологи либо использовали алгоритм общенаучного системного подхода, либо разрабатывали специальную методику системного подхода для решения локальных задач своего исследования.

Определенное отражение современного состояния идеи системного подхода в отечественной психологии можно увидеть через представления о нем сегодняшних студентов-психологов. Последние, с одной стороны, признают эффективность системного подхода наряду с другими методологическими средствами познания, что свидетельствует о толерантности и отказе от монометодологических установок в обучении. Действительно, современный исследователь должен быть свободен в выборе адекватных его идеям теорий или подходов.

С другой стороны, в содержательном плане студенты мало осведомлены о сути системного подхода в психологии, их представления о системности соответствуют по классификации М.С. Кагана научным представлениям XIX века. Впрочем, в этом нет ничего удивительного, ведь в советские годы непререкаемый авторитет системного подхода не нуждался в методологической рефлексии. На современном этапе опыт применения системного подхода в отечественной психологии также отрефлексирован

---

<sup>81</sup> Указ. Соч., С.200.

слабо. В связи с этим обращение к изучению истории системного подхода психологии стало продуктивным в плане синтеза отдельных представлений, с одной стороны, наработанных учеными-исследователями, а с другой - усвоенных студентами-психологами, в целостную схему развития идеи системного подхода в отечественной психологии.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Системные идеи существовали в психологии задолго до обращения к системному подходу в рамках отечественной культурной традиции как способ видения мира и психологической реальности в нем, как стремление к полноте охвата изучаемого объекта, как форма, найденная для адекватного отражения сущности исследовательской позиции. Системность была органично присуща мышлению отечественных ученых конца XIX – начала XX веков. Н.А.Бердяев отмечал, что для русского сознания XIX в. характерен интерес к соединению теоретического и практического разума, достижение целостности в познании<sup>82</sup>.

Революционные преобразования 1917 - 1920-х годов ставили перед психологией задачи теоретического и методического обеспечения процесса создания нового человека. Послереволюционная психология, унаследовавшая от психологии рубежа веков идеи целостности, гармонии, единства, системности как интеллектуальное средство, использовала их в оформлении попыток синтеза идеологии и философии марксизма с теоретическим и практическим наследием психологии.

Идеологически нейтральные системные идеи, будучи познавательным средством мировоззренческого уровня, могли восприниматься как методологический конкурент официальному диалектическому материализму, признанному «единственно верным» научным методом. Поэтому методологическая рефлексия и фундаментальные исследования могли принимать только форму идеологически выверенного нормативного знания, обосновывающего линию партии в методологии науки. Тем не менее, самодвижение психологического сознания и внутренняя логика развития науки порождали ощущение неудовлетворенности состоянием самой психологии и результативностью ее когнитивных функций, способствовали

---

<sup>82</sup>Кольцова В.А. Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки. Психол. журнал, 2002, том 23, №2. С. 8.

актуализации проблемы поиска новых форм и средств психологического познания.

В 1960-80-е годы приоритет сциентистских ценностей в культуре и популярность общенаучного системного подхода обусловили обращение отечественной психологии к системному подходу. Этот процесс совпал с оформлением методологии отечественной психологии. Тем не менее, системный подход в психологии развивался по своим законам и в соответствии со своим «внутренним» временем, хронологически не совпадая с этапами его общенаучного генеза. Реконструкция истории системного подхода в психологии наглядно доказывает, что отечественная психологическая наука постоянно «запаздывала» (Е.В. Левченко, Курс лекций: «Методологические проблемы психологии», 2004). Первые публикации по проблематике системного подхода в СССР появляются в 50-60-е гг., а в психологии - только в 70-е гг. «Системный бум» в науке пришелся на 60-е гг., но свое отражение в отечественной психологии нашел только в восьмидесятые. Наконец, критическое осмысление системного подхода в отечественной науке началось уже с конца 70-х гг., а в психологии - только с 90-х.

Важно отметить, что к моменту обращения психологии к идее «системного подхода» (начало 70-х гг.) общенаучный системный подход представлял собой множество теорий и концепций, которые и до настоящего времени не объединены в некую целостную методологию системного подхода. Многовариантность, отсутствие теоретической жесткости, возможность относительно свободной интерпретации его основных познавательных процедур, с одной стороны, способствовало быстрому распространению системных идей в психологии, с другой, - стала причиной недостаточно глубокого и квалифицированного использования данной методологии. Противоречие между необходимостью становления психологии как теоретической науки и недостаточность средств такого оформления

создали для системного подхода режим наибольшего благоприятствования в психологических исследованиях. Его уже утвердившийся в других областях знания высокий статус как нового эффективного познавательного средства, воспринимаемый психологией аксиоматически, снизил барьер критики и облегчил проникновение в психологическую науку.

В развитии идеи системного подхода в психологии можно выделить три этапа. Первый этап носит предварительный характер и приходится на период, предшествовавший появлению системного подхода в психологии (50-70е гг. XX в.). Именно в эти годы регистрируется появление термина «система» в психологической научной периодике и анализируется опыт его применения для решения психологических задач. На «этапе систем» доминируют исследования ориентированные на раскрытие *онтологического* статуса психологических систем (100%), и речь не идет о новой методологической программе исследования. В то же время, уже в данный период были заложены некоторые предпосылки для формирования новой познавательной ориентации исследователей: понятию «система» стал придаваться гносеологический оттенок, поскольку его стали использовать в значении способа анализа, интерпретации и синтеза данных, а также для уточнения понятия «целое».

Для второго этапа (70-90е гг.) характерно появление термина «системный подход» и методологической рефлексии в основном по поводу его уникальных возможностей для исследования психики. Также в этот период происходит оформление психологических версий системного подхода, объединяет которые особый взгляд на целостную природу психической реальности. Резко увеличивается количество публикаций, появляются первые методологические работы (23%), в которых содержится рефлексия относительно того, что представляет собой системный подход и насколько он перспективен для решения собственно психологических проблем. Однако, на «этапе системного подхода», доминирует



*гносеологическое* направление системного подхода (38%), в рамках которого акцент делается на исследовательской ориентации субъекта, на том усилии, которое ему необходимо совершить, для того чтобы «увидеть» психическое, как систему. Также в качестве системы необходимо представить и знание о психике. Не случайно, в этот период в качестве систем чаще всего выступают наука, как система знания, модели (схемы) систем знаний, и их описание (19), системы инженерной психологии (11) и деятельность (7). Системный подход в большей части исследований (18) определяют через указание на особые процедуры [систематизация (5), конструирование (4), системный анализ (2), системный синтез, системное описание, укрупнение единиц (1)] либо через указание на определенный выбор объекта и формулировку задачи в особых терминах (4). Затем следуют определения системного подхода как метода теоретического и экспериментального изучения психики (15).

На 80-е гг. в психологии приходится «системный бум», именно в это десятилетие публикуется наибольшее число статей по проблематике системного подхода, также в это время выходят и монографии, в которых обобщается первичный методологический опыт системного познания в психологии. Анализ текстов методологических глав монографий Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Д. Шадрикова и В.А. Ганзена, позволяет нам исследовать представления о сущности системного подхода в психологии.

Первые методологические работы, посвященные возможностям использования системного подхода в психологических исследованиях, содержали, в основном, доказательства того, что психологические явления и процессы имеют системную природу. На этой основе выводилась возможность и необходимость применения системного подхода в психологии. В результате правомерность применения системного подхода к психологическим феноменам отодвигала на второй план вопросы специфики объектов психологии, акцент же делался на типичности психологических систем. С другой стороны, психологам необходимо было обосновывать

специфическое содержание предметного поля своей науки, и они использовали системный подход, прежде всего для этого. Трагический парадокс заключался в том, что доступный на тот момент инструмент познания определял оптику рассмотрения, детерминирующую типичные характеристики исследуемых объектов.

На третьем этапе критического переосмысления и упадка (начиная с 90-х гг. по 2004г.) - происходит ревизия опыта системного подхода в психологии, осознается необходимость обновления методологии системного познания и приведения её в соответствие с постнеклассическими эталонами научности. На данном этапе при общем снижении числа публикаций по интересующей нас проблематике, доминирует *«методологическое»* направление исследований – оно представлено в 57% работ. Изменяется пространство смыслов понятия «системный подход» теперь большее число составляют определения, в которых представлена методологическая интегрирующая сущность системного подхода (19), выражающаяся в особых процедурах (17). В данный период акцентируют внимание на толерантности системного подхода и не директивных установках его использования. Появляются работы направленные на критическое осмысление возможностей применения синергетики в психологии. В то же время предпринимаются попытки адаптации и перевода классических психологических трудов на язык синергетики, как это было в свое время с системным подходом.

Еще более очевидной специфика историогенеза системного подхода в психологии становится при анализе методики системного исследования. Понятие «методика» в современной методологии определяется с разных точек зрения: с праксеологической - как нормативная упорядоченность действий в какой-то конкретной области (а/ как некий целостный образ результативной деятельности в сознании людей, как норма, благодаря чему деятельность человека регулируется и существует как логически выстроенный процесс; б/ как вербальное отражение определенного образа и

способов действий в виде описания, предписания, представления); с гносеологической точки зрения - как особая область знаний об осуществлении деятельности в той или иной сфере.

Методика системного исследования в психологии существует в виде нормативной упорядоченности действий. Используя идею А.Г. Кузнецовой, которая разработала критерии классификации методических наработок для исследования педагогического опыта системного подхода, мы осуществили анализ методических поисков психологов. А именно: 1) методика, повторяющая, но не уточняющая «шаги» программы; 2) методика, связанная с интерпретацией «инонаучных» методов и синтезом формальных и содержательных методов для реализации этапов программы; 3) методика, позволяющая детально реализовать отдельные этапы системологической программы; 4) методика, связанная с попытками синтеза всех представлений о системе в целостную картину.

Таким образом, анализ системологических поисков отечественных психологов позволяет утверждать, что общенаучный системный подход не был механически перенесен на психологическую почву и получил дальнейшую разработку в психологических исследованиях рассматриваемого периода, как на уровне методологии, так и на уровне методики для выяснения специфики психологических объектов системного исследования.

Начиная с 90-х гг. наблюдается нисходящая динамика, и число работ по проблематике системного подхода сокращается почти в два раза. Данная тенденция характеризует и современный этап. Так большую часть немногочисленных публикаций по проблематике системного подхода составляют работы заведующего лабораторией системных исследований психики Института психологии РАН и сотрудников данной лаборатории. А также работы исследователей, которые еще в 60-е гг. либо сами стояли у истоков системного движения в психологии, либо являются учениками и последователями тех, кто разрабатывал данный подход в психологии.

Представления студентов-психологов о системном подходе в целом отражают процессы, происходящие в науке. С одной стороны студенты признают эффективность системного подхода наряду с другими методологическими средствами познания, что свидетельствует о толерантности и отказе от монометодологических установок в обучении. А с другой стороны, в содержательном плане они мало осведомлены о сути системного подхода в психологии, их представления о системности соответствуют по классификации М.С. Кагана научным представлениям XIX века.

Таким образом, рассматривая человека как систему, одним из уровней которой выступает психическое, исследователи наталкивались на неразрешимое противоречие. С одной стороны, - идея «целостности», как изначальная установка познания и желательная форма презентации знания о нем, гарантом достижения которой должен выступать системный подход. А с другой стороны - реальный арсенал эмпирических средств, в которых возможна лишь констатация наличия-отсутствия связей между частными показателями, что можно считать лишь косвенным подтверждением постулируемой «целостности».

Современные представители системного движения продолжают доказывать необходимость создания предмета психологии с позиций данной методологии, при таком подходе предмет психологии будет представлен как система знаний, т.е. как результат познавательного процесса. Однако, учитывая все методологические трудности, связанные с применением системного подхода в психологии, о которых, в последнее время пишут представители системного движения, вероятно, будущее психологии находится за пределами данного направления. Современная наука предлагает гораздо более обширный и интересный методологический ассортимент, чем это было в советские годы. На сегодняшний день очевидно, что системный

подход является лишь одним из многих путей, приближающих к познанию психического.

С позиций когнитивной истории психологии нами изучена эволюция идеи системного подхода в отечественной психологии. Специфика истории этой идеи предопределена тем, что по мере развития психологического знания она предъявляет научному сообществу различные свои стороны и грани. История развития идеи системного подхода рассматривалась нами как синтез образа, понятия и ценности. **Образ** идеи системного подхода предполагает специфический взгляд на психическую реальность, а именно представление о психике как системе. Сущность идеи системного подхода отражена в основных **понятиях** («система» и «системный подход») изменение в содержании которых иллюстрирует процесс идеогенеза. **Ценность** идеи системного подхода, ее притягательность для психологического сообщества, изменялась во времени от абсолютной веры в особые возможности идеи на этапе возникновения и расцвета в 70-90е гг., до осознания сложности реализации данной идеи на этапе методологической рефлексии, начиная с 90х гг. и до настоящего времени.

### Общие выводы.

1. В рамках направления «психология познания в области психологии» теоретически обоснована возможность рассмотрения идеогенеза системного подхода с позиций методологии «археология знания» (Е.В. Левченко, 2004), а также с точки зрения этапов формирования предмета научного познания (идея Е.Б. Агошковой и Б.В. Ахлибинского) и в соответствии с эпистемологическими уровнями (идея А.Г. Кузнецовой).

2. В развитии идеи системного подхода выделено три этапа. *Предварительный этап*, в рамках которого исследования систем осуществлялись в психологии до системного подхода [50-70е гг.]. В этот период в научной периодике появляется термин «система» и анализируется первичный опыт его применения в психологии. Второй этап – *этап возникновения и расцвета системного подхода*, исследования систем в рамках системного подхода [70-90е гг.]. В этот период появляется термин «системный подход» и методологическая рефлексия, в основном, по поводу его уникальных возможностей для психологии, также оформляется специально психологическая методология системного подхода, как особый взгляд на природу целостной психической реальности. На третьем этапе – *методологической рефлексии* [с 90х гг. до настоящего времени] происходит ревизия опыта системного подхода в психологии, осознается необходимость обновления данной методологии и приведения в соответствие с постнеклассическими эталонами научности.

3. Классификация системных исследований в соответствии с четырьмя эпистемологическими уровнями познания: онтологическим, гносеологическим, методологическим и праксеологическим, отражает специфику каждого из выделенных этапов в историогенезе системного подхода. На предварительном этапе доминируют исследования, ориентированные на раскрытие *онтологического* статуса психологических систем. На этапе возникновения и расцвета системного подхода наиболее

активно разрабатывается *гносеологическое* направление системного подхода. И наконец, на этапе методологической рефлексии большинство публикаций посвящено методологическим проблемам системного познания в психологии и, следовательно, лидирует *«методологическое»* направление.

4. Выявлено изменение содержания категорий «система» и «системный подход» в зависимости от этапа развития идеи системного подхода в психологии. На **предварительном этапе** термин «система» используется применительно к разнообразным проявлениям и формам психической реальности. Категория «система» активно примеряется на различные проявления психического (психика - система), служит средством решения организационных трудностей как по поводу институализации науки (психология – система), так и становится желательной формой организации знания о психике (психологические знания – система). При этом отсутствуют строгие научные определения категории «система», статус понятия вспомогательный, содержание интуитивно понятно для авторов и читателей. На **этапе возникновения и расцвета системного подхода** в текстах статей появляется термин «системный подход» и определения категории система, связанные с опытом применения данной методологии. В качестве систем чаще всего выступают наука как система знания, модели и их описание, системы инженерной психологии и деятельность. Системный подход определяют через указание на особые *процедуры* [систематизация, конструирование, системный анализ, системный синтез, системное описание, укрупнение единиц] либо через указание на определенный *выбор объекта и формулировку задачи* в особых терминах. Разнообразные представления о системном подходе объединяет вера в сверхвозможности данной методологии. На **этапе методологической рефлексии** регистрируется наибольшее число определений, в которых представлена методологическая интегрирующая сущность системного подхода, реализующаяся в особых процедурах.

5. Обозначена специфика идеогенеза системного подхода в психологии и, в частности, следующие положения:

- Системный подход в психологии развивался по своим законам и в соответствии со своим «внутренним» временем (Е.В. Левченко, Курс лекций «Методологические проблемы психологии», 2004). Первые публикации по проблематике системного подхода в СССР появляются в 50-60-е гг., а в психологии - только в 70-е гг. «Системный бум» в науке пришелся на 60-70-е гг., но свое отражение в отечественной психологии нашел только в восьмидесятые. Наконец, критическое переосмысление опыта системного познания в отечественной науке началось еще в конце 70-х гг., а в психологии только с 90-х.
- Общенаучный системный подход был привнесен в психологию в версии В.П. Кузьмина, В.Г. Афанасьева, В.С. Тюхтина, Э.Г. Юдина. В варианте, предложенном в общенаучных исследованиях, системный подход в психологии использовался редко. С самого начала обращения отечественной психологии к системному подходу методологи предпринимают попытки его ассимиляции и адаптации под задачи психологии. Осмысление психологами возможностей данной методологии предопределило создание специальной психологической методологии системного подхода (Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин, В.Д. Шадриков, В.А. Ганзен)
- Особенности авторских концепций системного подхода Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Д. Шадрикова, В.А. Ганзена отражены в текстах методологических глав и представлены в специфическом наборе основных понятий, используемых как для объяснения психического в целом, так и его частей. В тексте Б.Ф. Ломова группа «системной методологии» представлена такими понятиями, как: «целое», «система», «уровни», «связи», «системный подход», «структура» и «элемент». Категории: «закон», «развитие» и «отражение» - составляют «общетеоретическую»



группу понятий. В тексте В.С. Мерлина доминируют категории системной методологии («уровни», «связи», «система», «большая система», «иерархия», «системный подход» и «целое»), и только одно из понятий выпадает из общего контекста – понятие «интегральная индивидуальность». Для текста В.А. Ганзена группу «системной методологии» составили понятия: «система», «системный подход», «структура», «элемент», «часть» и «целое». Категории: «описание», «объект», «анализ» и «синтез» - были отнесены к группе «процедуры исследования». В авторской концепции В.Д. Шадрикова группу «системной методологии» образовали понятия: «система», «структура», «элемент», «системный подход», «связь», «целое». Данные категории встречаются в контексте проблемы «метода» и «анализа» в психологии, а также, когда речь идет о «развитии» и «цели» при исследовании психологического содержания феномена деятельности. Методологические работы, посвященные возможностям использования системного подхода в психологических исследованиях, содержали, в основном, доказательства того, что психологические явления и процессы имеют системную природу. На этой основе выводилась возможность и необходимость применения системного подхода в психологии.

- Анализ системологических поисков отечественных психологов позволяет сделать вывод о том, что, как правило, исследователь, использующий системный подход применительно к изучаемому объекту, разрабатывает собственную программу исследования, а в ряде случаев и собственную теорию.
6. История развития идеи системного подхода в отечественной психологии представлена в виде схемы, которая в хронологическом порядке описывает и обобщает методологические исследования психологов по данной проблеме.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л.И. Тектология А.Богданова: на пути к новой парадигме/ Л.И. Абалкин //Вопросы философии. 1995. №8. С.3-7.
2. Абрамова Н.Т. Кибернетика и проблемы теоретизации научного познания/ Н.Т. Абрамова //Вопросы философии. 1977. №5. С.79-88.
3. Абрамова Н.Т. О соотношении части и целого в строении материи/ Н.Т. Абрамова //Вопросы философии. 1962. № 2. С.46-56.
4. Аверьянов А.Н. Категория «система» в диалектическом материализме/ А.Н. Аверьянов. М.,1974.
5. Аверьянов А.Н. Система: философская категория и реальность/ А.Н. Аверьянов. М., 1976. 188с.
6. Аверьянов А.Н. Системное познание мира: методологические проблемы/ А.Н. Аверьянов. М., 1985.
7. Агошкова Е.Б. и др. Эволюция понятия системы/ Е.Б. Агошкова, Б.В.Ахлибинский// Вопросы философии. 1998. № 7. С.171-178.
8. Ананьев Б.Г. О системе возрастной психологии/ Б.Г. Ананьев // Вопросы психологии. 1957. №5. С.156-169.
9. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания/ Б.Г. Ананьев. Л., 1968. 339с.
- 10.Анисимов О.С. Методология: функции, сущность, становление/ О.С.Анисимов. М., 1996.
- 11.Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы/ П.К.Анохин. М., 1978. 300с.
- 12.Аристотель. Соч. В 4-х т. Т.1.С.174-175.
- 13.Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление/ В.Г.Афанасьев. М., 1981. 432с.
- 14.Афанасьев В.Г. Проблема целостности в философии и биологии/ В.Г.Афанасьев. М., 1964. 414с.
- 15.Афанасьев В.Г. Системность и общество/ В.Г.Афанасьев. М., 1980. 368с.
- 16.Афанасьев В.Г. Человек как система и система деятельности человека/ В.Г.Афанасьев // Социальные исследования. 1975. №4. С.24-36.
- 17.Балин В.Д. Психическое отражение: элементы теоретической психологии/ В.Д. Балин. СПб., 2001.
- 18.Барабанщиков В.А. Б.Ф. Ломов: системный подход к исследованию психики/ В.А. Барабанщиков // Психол. журн. 2002.№4.С.27-38.
- 19.Барабанщиков В.А. Принцип системности в современной психологии/ В.А. Барабанщиков // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2004. С.3-17.
- 20.Барабанщиков В.А. Системная организация и развитие психики/ В.А. Барабанщиков // Психол. журн. 2003. №1. С.29-46.
- 21.Барабанщиков В.А., Кольцова В.А.Гуманизм, системность, общение/ В.А. Барабанщиков // Психол. журн. 1992 . №3. С.6-13.

22. Барабанщиков В.А. Принцип системности в психологической концепции Б.Ф.Ломова/ В.А. Барабанщиков // Психол. журн. 1997. №1. С.3-9.
23. Бирюкова Б.В. и др. Простое и сложное в социально-культурологических концепциях/ Б.В.Бирюкова, Л.Г. Эджубов //Вопросы философии. 1996. №12. С.33-47.
24. Блауберг И.В. Из истории системных исследований в СССР: попытка ситуационного анализа/ И.В. Блауберг //Системные исследования. Ежегодник. 1989-1990. М., 1991. 300с.
25. Блауберг И.В. Некоторые методологические проблемы исследования истории системного подхода/ И.В. Блауберг. М., 1980. Вып.7. 70с.
26. Блауберг И.В. О категориях целого и части в марксистской философии/ И.В. Блауберг //Вопросы философии. 1957. № 4 . С.41-50.
27. Блауберг И.В. и др., Системный подход в современной науке/ И.В. Блауберг, В.Н.Садовский, Э.Г. Юдин //Проблемы методологии системного исследования. М., 1970. 455с.
28. Блауберг И.В. и др. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности/ Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. М., 1969. 48с.
29. Блауберг И.В.и др. Системный подход как современное общенаучное направление/ Блауберг И.В., Юдин Э.Г. //Диалектика и системный анализ. М., 1986. 300с.
30. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода/ Блауберг И.В., Юдин Э.Г. М., 1973. 69с.
31. Большой энциклопедический словарь. М.: Большая советская энциклопедия, 1998.
32. Вальт Л.О. Соотношение структуры и элементов/ Л.О. Вальт // Вопросы философии. 1963. №5. С.45-48.
33. Василюк Ф.Е. Методологический анализ в психологии/ Ф.Е.Василюк. М., 2003. 240 с.
34. Василюк Ф.Е. К проблеме единства общепсихологической теории/ Ф.Е.Василюк // Вопросы философии. 1986. №10. С.76-86.
35. Виноградова О.С. и др., Эйслер Н.А.Выявление систем словесных связей при регистрации сосудистых реакций/ О.С. Виноградова, Н.А.Эйслер // Вопросы психологии. 1959. №2. С.101-116.
36. Выготский Л.С. Мышление и речь/ Л.С. Выготский // Л.С. Выготский. Избранные психологические исследования. М., 1956. С.39-386.
37. Ганзен В. Б. Системные описания в психологии/ В. Б. Ганзен Л., 1985.
38. Гвишиани Д.М. Методологические проблемы моделирования глобального развития/ Д.М. Гвишиани //Вопросы философии. 1978. № 2. С.3-25.
39. Глушков В.М. и др. Математизация научного знания/ В.М.Глушков, А.Д. Урсул // Философия и мировоззренческие проблемы современной науки. М., 1981. С.175-200.
40. Дорфман Л.Я. Методологические основы эмпирической психологии/ Л.Я.Дорфман. М., 2005.

41. Дорфман Л.Я. Полисистемная организация метаиндивидуального мира/ Л.Я.Дорфман// Психол. журн. 1997. №2. С.3-17.
42. Дружинин В.В. и др. Системотехника/ В.В.Дружинин, Д.С.Канторов. М., 1985. 200с.
43. Емельянов С.В. и др. Системы, целенаправленность, рефлексия/ С.В.Емельянов, Э.Л. Наппельбаум // Системные исследования. Ежегодник. 1981. М., 1981. 384с. С.7-37.
44. Ждан А.Н. История психологии: от античности к современности/ А.Н. Ждан. М., 2002.
45. Зинченко В.П. и др. Проблема объективного метода в психологии/ В.П.Зинченко, М.К. Мамардашвили //Вопросы философии. 1977. С.109-125.
46. Иноземцев В.Л. Теория постиндустриального общества как методологическая парадигма российского обществоведения/ В.Л. Иноземцев //Вопросы философии. 1997. №10. С.29-41.
47. Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание/ Каган М.С. Л., 1991.
48. Каган М.С. Философия как мировоззрение/ Каган М.С.// Вопросы философии. 1997. №9. С.36-45.
49. Карташев В.А. Система систем: Очерки общей теории и методологии/ В.А.Карташев. М., 1995.
50. Кедров М.Ф. О соотношении форм движения материи в природе/ М.Ф. Кедров //Вопросы философии. 1959. № 4. С.44-48.
51. Кольцова В.А. К 100-летию лаборатории экспериментальной психологии В.М.Бехтерева в Казани/ В.А. Кольцова // Психологический журнал. 1985. Т.6. №. 2. С.9-18.
52. Кольцова В.А. Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки/ В.А. Кольцова // Психол. журн. 2002. №2. С.6-18.
53. Кольцова В.А. и др. Психолого-педагогические воззрения в России XVIII века / В.А. Кольцова, Б.Н. Тугайбаева // Психологический журнал. 1999. Т.20. № 4. С.5-17.
54. Кондаков И.М. Метафизика души в произведениях русских мыслителей XVIII – XIX веков/ И.М. Кондаков // Психологический журнал. 1999. Т.20. № 6. С.89-96.
55. Копнин П.В. Идея/ П.В. Копнин // Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С.207.
56. Крылов А. А. Инженерная психология как наука/ А. А.Крылов // Психологический журнал. 1980. Т.1. № 2. С.29-36.
57. Кузнецова А.Г. Развитие методологии системного подхода в отечественной педагогике/ А.Г. Кузнецова. Хабаровск, 2003. С.25.

58. Кузьмин В.П. Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода/ В.П. Кузьмин. Психол.журн., 1982, №3. С.3-14, №4. С.3-14.
59. Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса/ В.П. Кузьмин. М., 1976. 300с.
60. Кузьмин В.П. Различные направления разработки системного подхода и их гносеологическое обоснование/ В.П. Кузьмин //Системные исследования. Ежегодник. 1984. М., 1984. 384с.
61. Кун Т. Структура научных революций/ Т.Кун. М., 1975. 288с.
62. Левченко Е.В. История и теория психологии отношений/ Е.В.Левченко. СПб.: Алетейя, 2003.
63. Левченко Е.В. Психология познания в области психологии/ Е.В.Левченко //Актуальные проблемы психологической теории и практики. СПб., Изд-во СПбГУ. 1995. С.42-49.
64. Левченко Е.В. Уровни развития научной идеи и их отображение в тексте/ Е.В.Левченко // Стереотипность и творчество в тексте. Межвузовский сборник научных трудов. Пермь, 1999. С.6-21.
65. Леонтьев К.Л. и др. О некоторых задачах исследования системы «человек и автомат»/ К.Л.Леонтьев, А.Я.Лернер, Д.Я.Ошанин // Вопросы психологии.1961. №1. С.13-21.
66. Лившиц В.М. и др. Наукометрический анализ материалов «Психологического журнала» за 10 лет/ В.М.Лившиц, Н.В.Крылова. Психол. журнал. 1990. №6. С.118-123.
67. Лихи Т. История современной психологии/ Т.Лихи. СПб., 2003.
68. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии/ Б.Ф.Ломов. М.,1984.
69. Ломов Б.Ф. О систмном подходе в психологии/ Б.Ф.Ломов. Вопросы психол., 1975, №2. С.31-45.
70. Мамзин А.С. Системность живого и соотношение биологического и физико-химического/ А.С. Мамзин //Вопросы философии. 1964. № 6. С.118-126.
71. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности/ В.С.Мерлин. М., 1986.
72. Методологическое своеобразие гуманитарного знания. М., 1999. 120с.
73. Митькин А.А. О самоорганизации систем: критический анализ/ А.А.Митькин// Психол. журн. 1998. №4. С.117-131.
74. Огурцов А.П. Этапы интерпретации системности научного знания (античность и Новое время)/ А.П. Огурцов // Системные исследования. М., 1974.
75. Ожиганова Г.В. История психологии: концептуальные подходы и методы исследования/ Г.В.Ожиганова // Психол. журнал. 2004. Т.25, №3. С.5-16.
76. Ойзерман Т.И. Опыт критического осмысления диалектического материализма/ Т.И. Ойзерман //Вопросы философии. 2000. №2. С.3-31.

- 77.Петровский А.В. и др. История психологии/ А.В.Петровский, М.Г.Ярошевский. М., 1994. 448с.
- 78.Петровский А.В. и др. Основы теоретической психологии/ А.В.Петровский, М.Г.Ярошевский. М., 1998. 525с.
- 79.Петрушенко Л.А. Единство системности, организованности и самодвижения/ Л.А.Петрушенко. М., 1975.
- 80.Пиаже Ж.Избранные психологические труды/ Ж.Пиаже. М., 1969. 659с.
- 81.Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий/ К.К.Платонов. М., 1981.
- 82.Полани М. Личностное знание/ М. Полани. М., 1985. 344с.
- 83.Прагинашвили А.С. О понятии установки в системе советской психологии/ А.С.Прагинашвили // Вопросы психологии.1955. №3. С.25-39.
- 84.Пригожин И. Порядок из хаоса/ И.Пригожин. М., 1985.
- 85.Психология и новые идеалы научности (материалы круглого стола) //Вопросы философии. 1993. №5. С.3-43.
- 86.Ракитов А.И. Российская наука: прошлое, настоящее, будущее/ А.И. Ракитов //Вопросы философии. 1995. №3. С.13 -28
- 87.Раппопорт А. Математические аспекты абстрактного анализа систем/ А.Раппопорт //Общая теория систем. М.,1966. С.88.
- 88.Розин В.М. Философия и методология: традиция и современность/ В.М. Розин //Вопросы философии. 1996. № 11. С.57-64.
- 89.Розов Н.С. Возможность теоретической истории: ответ на вызов К.Поппера/ Н.С. Розов //Вопросы философии. 1995. №12 С.78-90
- 90.Розов Н.С. Структура социальной онтологии: по пути к синтезу макроисторических парадигм/ Н.С. Розов //Вопросы философии. 1999. №2. С.3-22
- 91.Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии/ С.Л. Рубинштейн. М., 1973.
- 92.Сагатовский В.Н. Системная деятельность и ее философское осмысление/ В.Н. Сагатовский //Системные исследования. Ежегодник. 1980. М., 1980. С.66
- 93.Садовский В. и др. Система / В.Садовский, Э.Юдин// Философская энциклопедия. М., 1970. Т.5. С.18.
- 94.Садовский В.Н. Некоторые принципиальные проблемы построения общей теории систем/ В.Н. Садовский // Системные исследования. Ежегодник 1972. М., 1972. 280 с.
- 95.Садовский В.Н. Основы общей теории систем: логико-методологический анализ/ В.Н. Садовский. М.,1974.
- 96.Садовский В.Н. Смена парадигм системного мышления/ В.Н. Садовский // Системные исследования. Ежегодник. 1992-1994. М., 1996. 400 с.
- 97.Смит Н. Современные системы психологии/ Н.Смит. СПб., 2003.

98. Современная философия: Словарь и хрестоматия. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. 511 с.
99. Степун Ф.А. Дух, лицо и стиль русской культуры/ Ф.А. Степун //Вопросы философии. 1997. №1. С.154-158.
100. Суворова Г.А. Психология деятельности/ Суворова Г.А. Учеб. Пособие. М. 2003. 176с.
101. Тишков В.А. Что есть Россия?/ В.А. Тишков //Вопросы философии. 1995. №2. С.3-14.
102. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем/ А.И.Уемов. М., 1978.
103. Урманцев Ю.А. Тектология и общая теория систем/ Ю.А. Урманцев //Вопросы философии. 1995. № 8. С.14-23.
104. Урсул А.Д. Общенаучный статус и функции системного подхода/ А.Д. Урсул //Системные исследования. Ежегодник. 1977. М., 1977. 264 с.
105. Хакен Г. Синергетика/ Г.Хакен. М., 1980.
106. Черняк В.С. А. Койре очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий/ В.С. Черняк М., 1985.
107. Шадриков В.Д. Деятельность и способности/ В.Д.Шадриков. М., 1994.
108. Шадриков В.Д. О предмете психологии (мир внутренней жизни человека) / В.Д.Шадриков // Психология. Журнал высшей школы экономики. №4. С.5-19
109. Шадриков В.Д. Психологический анализ деятельности как системы/ В.Д.Шадриков// Психол. журн. 1980, №3. С.33-46.
110. Шадриков В.Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности/ В.Д.Шадриков. М., 1982.
111. Шрейдер Ю.А. Особенности описания сложных систем/ Ю.А. Шрейдер // Системные исследования. Ежегодник. 1998. М., С.107-124.
112. Шульц Д.П. и др. История современной психологии/ Д.П.Шульц, С.Э. Шульц. СПб., 2002.
113. Щедровицкий Г.П. Модели и моделирование в проектировании систем «человек-машина» (1980)/ Г.П. Щедровицкий // Вопросы методологии. 1991. № 4. С.3-9.
114. Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системных исследований и разработок/ Г.П. Щедровицкий // Системные исследования. Ежегодник. 1981. М., 1981. С.193-225.
115. Эпштейн М. К философии возможного. Введение в посткритическую эпоху/ М. Эпштейн //Вопросы философии. 1999. №6. С.59-72.
116. Юдин Б.Г. Интеграция наук и системные исследования/ Б.Г. Юдин // Системные исследования. Ежегодник 1986. М., 1986. 445 с.
117. Юдин Б.Г. Некоторые особенности развития системного подхода/ Б.Г. Юдин // Системные исследования. Ежегодник. 1980. М., 1980. 424 с.

118. Юдин Б.Г. Предисловие и комментарии к статье И.В.Блауберга "Из истории системных исследований в СССР: попытка ситуационного анализа"/ Б.Г. Юдин //Системные исследования. Ежегодник. М., 1991. 300 с.
119. Юдин Б.Г. Становление и характер системной ориентации/ Б.Г. Юдин // Системные исследования. Ежегодник. 1971. М., 1971. 279 с.
120. Юдин Э.Г. Методологическая природа системного подхода/ Б.Г. Юдин // Системные исследования. Ежегодник 1973. М., 1973. 268 с. С.38-51.
121. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки/ Б.Г. Юдин. М., 1978.
122. Яблонский А.И. Методологические вопросы анализа сложных систем / А.И. Яблонский // Системные исследования. Ежегодник. 1984. М., 1984. 384 с.
123. Якунин В.А. История психологии/ В.А.Якунин. СПб., 1998.
124. Якунин В.А. О принципах и тенденциях изложения истории психологии/ В.А.Якунин // Психологический журнал. 1982. Т.3. № 2. С.18-26.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Результаты мониторинга психологических журналов представленные в сводной таблице библиографических данных.

Журнал «Вопросы психологии»				
журнал издается с 1955 года				
	год	№	Ф.И.О.	Название статьи
1.	1955	3	Прагинашвили А.С.	О понятии установки в системе советской психологии.
2.	1956	2	Лехтман Я.Б., Печатников Ю.С.	О взаимовлиянии сигнальных систем при сочетании мышечной работы с умственной.
3.		6	Виноградова О.С.	О некоторых особенностях ориентировочных реакций на раздражители второй сигнальной системы у нормальных и умственно отсталых школьников.
4.	1957	5	Ананьев Б.Г.	О системе возрастной психологии.
5.		1	Марушевский Мариуши.	О взаимодействии двух сигнальных систем в ориентировочных реакциях.
6.		2	Мерлин В.С.	Диагностика «переноса» условнорефлекторных связей из одной сигнальной системы в другую.
7.		5	Теплов Б.М.	Об изучении типологических свойств нервной системы и их психологических проявлений.
8.	1959	2	Виноградова О.С., Эйслер Н.А.	Выявление систем словесных связей при регистрации сосудистых реакций.
9.		6	Распопов П.П.	К вопросу о «картине поведения» и тайне нервной системы.
10.	1960	6	Васильев А.Н.	Соотношение величины времени на возникновение и прекращение сигналов как показатель силы нервной системы.
11.		2	Ермолаева-Томина Л.В.	Индивидуальные различия в концентрированности внимания и сила нервной системы.
12.	1961	1	Гуревич К.М.	К вопросу о психологических проявлениях основных свойств нервной системы в трудовой деятельности.
13.		1	Леонтьев К.Л., Лернер А.Я., Ошанин Д.Я.	О некоторых задачах исследования системы «человек и автомат».
14.	1962	4	Небылицин В.Д.	Методы и системы автоматического анализа биопотенциалов мозга.
15.		3	Ошанин Д.А., Венда В.Ф.	О некоторых путях повышения эффективности операторского труда в системах «человек и автомат».
16.		3	Гродская Н.В.	О развитии личности учащихся в процессе усвоения системы однородных понятий.
17.		1	Уманский Л.И.	О «сшибке» как приеме изучения нервной системы детей.
18.	1963	1	Быстрова Г.В.	Индивидуальные особенности в способностях при выполнении учебных заданий по литературе в связи с индивидуальными различиями во взаимодействии сигнальных систем.
19.		4	Копытова Л.А.	Проявление типологических свойств нервной системы в трудовой деятельности наладчиков в ситуациях

				простая станков.
20.		4	Небылицин В.Д.	О структуре основных свойств нервной системы.
21.		5	Теплов Б.М., Небылицин В.Д.	Изучение основных свойств нервной системы и их значения для психологии индивидуальных различий.
22.		3	Чудновский В.Э.	Изучение свойств типа нервной системы у детей-дошкольников.
23.	1964	1	Небылицин В.Д.	Кортико-ретикулярные отношения и их место в структуре свойств нервной системы.
24.	1965	4	Басырова Э.Ш.	Индивидуальные различия в формировании умственных действий в зависимости от взаимодействия сигнальных систем.
25.		4	Симонов П.В.	О роли эмоций в приспособительном поведении живых систем.
26.	1966	3	Козелецкий Ю.	Опыт интеграции психологических знаний в однородную систему.
27.	1970	1	Матюшин А.М. Михеев В.И.	К моделированию процесса мышления в самообучающейся системе.
28.		1	Кокошин О.А.	Инженерная психология и система управления.
29.		5	Анцыферова Л.И.	Психология личности как «открытая система».
30.	1972	5	Пушкин В.И. Шавырина Г.В.	О системности интеллекта.
31.		6	Завалишина Д.И. Инин С.С.	Проблемы системотехники в психологии.
32.	1973	6	Непомнящая Н.Н.	О методе системного изучения психологического развития детей
33.	1977	3	Алексеев Н.Г. Юдин Э.Г.	Проблема системного исследования в психологии.
34.		4	Стеланский В.И. Осницкий А.К.	О возможности системного подхода к изучению механизмов взаимообусловленности психики и физики.
35.	1979	2	Бардин К.В. Индлин Ю.А.	Психофизика с позиций системного подхода.
36.	1981	1	Петровский А.В.	Личность в психологии с позиций системного подхода.
37.		3	Бельтюков В.И.	Системный подход к анализу процесса усвоения звуков речи детьми.
38.	1982	3	Пископпель А.А. Щедровицкий Л.П.	От системы «человек машина» к «социотехнической» системе.
39.		5	Бабаджанова Н.Р.	Комплексная методика оценки функций кожно-кинестетической системы.
40.	1983	2	Люблинская А.А.	Система – отношений - основа нравственной воспитанности личности
41.		4	Шмелев А.Г.	Концепция систем знаний в экспериментальной психосемантике.
42.	1984	1	Ярошевский М.Г.	Предметная деятельность как основа системы психологии.
43.	1985	1	Гостев А.А., Рубахин В.Ф.	Классификация образных явлений в свете системного подхода.
44.		2	Радзиховский Л.А.	Система категорий психологической теории.
45.		3	Карпов А.В.	Системные описания в психологии.
46.		5	Додонов Б.И.	О системе «Личность».

47.	1987	1	Уллинонова У.В., Пешкова Т.Г.	Организационно-методическая система обучения С.И. Лышевой
48.		6	Ямпольский Л.Т.	Компьютерная психодиагностическая система.
49.	1988	1	Равич-Щербо И.В., Радзиховский Л.А., Розин М.В.	Системно-деятельностный подход в психологии личности.
50.		4	Базылевич Ф.Ф.	Системные исследования антиципации в структуре индивидуальности.
51.	1989	5	Орлов А.В.	Развитие теоретических схем и понятийных систем в психологии мотивации.
52.	1990	6	Васильев Ю.В.	Системная модель управления школой.
53.	1991	5	Яковлева Е. Л.	Познавательная активность в системе процесса памяти.
54.		6	Байнер К.	Теория системных систем М.Боуена.
55.	1997	6	Косов Б.Б.	Личность: актуальные проблемы системного подхода.
56.	1998	1	Мясоед П.А.	О системах психологического знания.
57.	1999	2	Оревич А.В.	Системный кризис психологии.
58.		5	Мясоед П.А.	Системно-деятельностный подход в психологии развития.
59.		5	Брушлинский А.В.	Субъектно-деятельностная концепция и теория функциональных систем.
60.	2000	5	Петровский А.В., Петровский В.А.	Категориальная система психологии.
61.		5	Моляко В.А.	Психологическая система тренинга конструктивного мышления.
62.		6	Ануфриев А.Ф., Костромич С.И.	Решение диагностических задач практической психологии в системе образования.
63.		6	Коссов Б.Б.	Системно-стилевая концепция личности: новые аспекты ее проверки.
64.	2001	3	Крупнов А.И., Митькин А.А.	Системный подход в психологии: от восприятия к личности.
65.		5	Матвеев А.В.	Проблемы разработки курса физики по системе развивающего обучения Эльконина-Давыдова.
66.		5	Чуприянова Н.И.	Строение и развитие сложной логико-семантической системы понятий, складывающейся вокруг понятия «дерево».
67.		5	Каминская М.В.	Проблема освоения педагогической деятельности в системе Эльконина-Давыдова.
68.		6	Шувалов А.В.	Проблемы развития службы психологического здоровья в системе дополнительного образования детей.
69.	2002	4	Котик-Фридгут Б.С.	Системно-динамическая концепция А.Р. Лурия и нейропсихология сегодня.
70.		5	Подольский А.И.	Психологическая система П.Я. Гальперина.
71.		5	Поддъяков А.И.	Ориентировочная и дезориентирующая основы деятельности: иерархии целей обучения в конфликтных системах.
72.		6	Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.	Группировка мотивационно-личностных свойств как регулятивные системы принятия решений.
73.		6	Барабанщиков В.А.	Системность и отражение (к 75-летию

				Б.Ф. Ломова).
74.		6	Пахальян В.Э.	Каким должен быть психолог, работающий в системе образования.
75.	2004	5	Захирина Л.А., Бережная Н.Ф.	Особенности развития старших дошкольников при перинатальной патологии ЦНС.
<b>Журнал «Вестник МГУ: Психология»</b>				
издается с 1977 года				
	год	№	Ф.И.О.	Название статьи
1.	1980	2	Буянас Т.М., Гиппенрейтер Ю.Б., Пик Г.	Сравнительная характеристика двигательной координации систем рука-рука и глаз-рука.
2.		4	Андреева Г.М.	Принцип деятельности и построения системы социально-психологического знания.
3.	1982	1	Решетова З.А., Самоненко Ю.А.	Системный тип ориентировки в предмете и эвристические возможности учащихся.
4.		1	Соколов Е.Н.	Концептуальная рефлекторная дуга как принцип организации нервной системы.
5.		2	Тихомиров О.К.	Теория психологических систем.
6.	1983	3	Логвиненко А.Д.	Нелинейный анализ зрительной системы с помощью рядов Вольтера.
7.	1984	2	Лавров С.С.	Методологические и психологические вопросы диалоговых систем.
8.	1986	2	Тихомиров О.К., Тоом А.И.	Психологическая коррекция диалога между человеком и автоматизированной системой.
9.		2	Апостолов О.П., Лучков В.В., Цой А.В.	Профориентация как организационная система.
10.	1987	3	Тихомиров О.К., Знаков В.В.	Актуальные проблемы психологии понимания и создание «понимающих систем».
11.		3	Сливицкий Ю.О., Горянков С.А.	Исследование деятельности человека в автоматической системе – новая область психологии труда.
12.	1988	1	Измайлов Ч.А., Ласточкина М.И., Полянская Г.И., Соколов Е.И.	Различение линий и углов зрительной системой.
13.		4	Сливинский Ю.О., Горяннов С.А.	Применение метода имитационного моделирования для анализа деятельности персонала автоматических систем.
14.	1989	3	Володарская И.А., Лизунова Н.М.	Система подготовки психологов в США.
15.	1990	1	Володарская И.А., Лизунова Н.М.	Система подготовки психологов США.
16.	1992	2	Ошман-Шаги Ю.	Луриевская концепция функциональных систем в исследовании грамматики.
17.	1993	2	Леонтьев Д.А.	Системно-смысловая природа и функции мотива.
18.		3	Климов Е.А.	Идеи системного подхода в народном сознании.
19.		4	Тхостов А.Ш.	Болезнь как семиотическая система.
20.	1995	1	Поляков Ю.Ф., Кузьмина О.Ю., Крупышева И.Б.	О социальной поддержке в системе межличностных взаимодействий здоровых испытуемых и больных юношеской малопрогредиентной шизофренией.
21.		2	Солнцева Г.Н.	Информационные технологии в деятельности пользователей

				информационных систем.
22.	1998	1	Сухоруков А.С.	К проблеме отношений общей психологии и методологического движения: «значение» и «смысл» как системообразующие уровни деятельности.
23.		3	Измайлов Ч.А., Исайчев С.А., Шехтер Е.Д.	Двухканальная модель различения сигналов в сенсорных системах.
24.		4	Лебединский В.В.	К проблеме формирования уровневой системы эмоциональной регуляции.
<b>«Психологический журнал»</b>				
издается с 1980 года				
	Год	№	Ф.И.О.	Название статьи
1.	1980	6	Ганзен В.А., Головей Л.А.	К системному описанию онтогенеза человека.
2.		6	Носенко Э.Л.	Попытка системного подхода к анализу речи в состоянии эмоциональной напряженности.
3.		2	Судаков К.В.	Цель поведения как объект системного анализа.
4.		5	Чернышев А.П.	К вопросу об инженерно-психологическом проектировании полуавтоматических систем управления.
5.		3	Шадриков В.Д.	Психологический анализ деятельности как системы.
6.		2	Швырков В.Б.	Системные механизмы «целевой» детерминации поведения.
7.	1981	3	Бочарова С.П.	Память как базовая функциональная система в структуре деятельности человека оператора.
8.		6	Григорьев Е.И.	Совершенствование подготовки радиооператоров на основе системы словесного выражения кода Морзе.
9.		5	Иноземцева В.Е.	Система отношений и взаимоотношений учащихся ПТУ.
10.		4	Ишин С.С., Рубахин В.Ф.	Особенности принятия решения в системах контроля и испытаний сложных объектов.
11.		1	Ломов Б.Ф.	Личность в системе общественных отношений.
12.		3	Суходольский Г.В.	Понятийная система психологической теории деятельности.
13.		6	Чуприянова Н.И.	Сознание как высшая расчлененная и системно-упорядоченная форма отражения и его мозговые механизмы.
14.	1982	1	Венда В.Ф.	Системный подход в психологическом анализе взаимодействия человека с машиной.
15.		5	Венда В.Ф., Зазыкин В.Г.	Проблемы стабильности характеристик систем «человек-машина».
16.		3,4	Кузьмин В.П.	Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода.
17.		1	Луцкий В.А., Греченко Т.Н., Лебедев В.С., Наживин Ю.С.	Вычислительные системы для управляемого психологического эксперимента.
18.		2	Луцких Н.М., Соловьева Л.М.	Речевые и слуховые функции аудиторов в системах связи.

19.		1	Мещерский Р.М.	Ретроактивные явления в зрительной системе.
20.		2	Платонов К.К.	Системные качества психических явлений.
21.	1983	2	Барабанщиков В.А.	Условия, содействующие сенсомоторной адаптации глазо-двигательной системы человека.
22.		2	Безбогов А.А.	Автоматизация процессов оценки эффективности системы «человек-машина».
23.		4	Викторов Н.А., Чугунова Э.С.	Социально-психологические проблемы диагностики инженерных кадров в автоматизированных системах управления разрабатывающих предприятий (АСУРП).
24.		4	Душков Б.А.	Некоторые психологические проблемы системного подхода при анализе деятельности человека.
25.		3	Завалишина Д.Н.	Системный анализ мышления.
26.		2	Зараковский Г.М.	Психологические проблемы взаимной адаптации человека и машины в системах управления.
27.		3	Судаков К.В.	Развитие от функциональных систем в трудах П.К. Анохина.
28.		5	Чалнова Е.Г.	Системно-коммуникативный метод обучения языку.
29.	1984	2	Анохин П.К.	Идеи и факты в разработке теории функциональных систем.
30.		2	Зазыкин В.Г.	О возможности создания инвариантных систем «человек-машина».
31.	1985	6	Забродин Ю.М., Николаев С.А., Козин И.С.	Учет человеческих факторов при создании автоматизированных систем на базе вычислительных комплексов.
32.		1	Забродин Ю.М., Николаев С.А., Хомяков В.П.	Моделирование операторской деятельности в системах человек-ЭВМ.
33.	1986	2	Александров Ю.И., Гринченко Ю.В., Швырков В.Б., Ярвилехто Т., Сойникен К.	Системная детерминация активности волокон оптического тракта в поведении с открытыми и закрытыми глазами.
34.		2	Бельтюков В.И.	Взаимодействие двоичной и триплетной речевых систем в онтогенезе.
35.		4	Ваньков А.И.	К вопросу оптимизации систем «человек-машина» при управлении состоянием динамических объектов.
36.		6	Гройсман А.Л.	Групповая психотерапия как метод коррекции системы отношений и девиаций личности курильщиков.
37.		5	Дорфман Л.Я.	Влияние эмоций, вызванных музыкой, на работоспособность в связи с силой нервной системы.
38.		5	Носуленко В.Н.	Системный подход в исследовании слухового восприятия.
39.	1987	1	Лихачев Б.Т.	Методы воспитания в системе целостного педагогического процесса и психология воздействия.
40.		1	Спиридонова Д.В.	Исследование особенностей полуавтоматической системы управления манипуляционными роботами.
41.		1	Ломов Б.Ф.	Система наук о человеке.
42.		6	Агузумян Р.В.	Инженерно-психологические проблемы

				создания автоматизированных систем обучения.
43.		6	Горожанин В.С.	Свойства нервной системы, вызванные потенциально и гормоны плазмы крови.
44.		4	Ломов Б.Ф.	Системный подход и проблема детерминации.
45.	1988	1	Швырков В.Б.	Системно-эволюционный подход к изучению мозга, психики и сознания.
46.		1	Панасюк А.Ю.	Система повышения квалификации и перестройка: социально-психологический аспект.
47.		1	Мекицкий Д.И.	Системный анализ информационных и мотивационных (семантических и прагматических) компонентов принятия решения
48.		1	Евдокимов В.И.	Социально-психологический отбор в системе профессиональной подготовке психологов.
49.		2	Григорьева Л.П.	О системе развития зрительного восприятия при нарушениях зрения.
50.		2	Логина И.А.	Характерные черты концептуальной системы Б.Г. Ананьева.
51.		4	Гура В.В., Компан Е.Ю.	К вопросу о психологических аспектах разработки и эксплуатации систем автоматизированного проектирования.
52.		6	Мышкин И.Ю.	Системный подход к проблеме основного психофизического закона.
53.		6	Кольцова В.А.	Система психолого-педагогических взглядов А.С. Макаренко.
54.		6	Журавлев А.Л.	Роль системного подхода в исследовании психологии трудового коллектива.
55.	1989	1	Яблонько Ю.П., Шмыглевский И.П., Корниенко В.В.	Влияние индивидуальной адаптации информационной системы на качество работы оператора.
56.		2	Ганзен. В.А., Гостев А.А.	Систематика мысленных образов.
57.		4	Ломов Б.Ф.	Системный подход и проблема детерминизма в психологии.
58.	1990	2	Марютина Т.М., Шехтер М.С.	Новая модель системной организации зрения.
59.		3	Щебланов В.Ю., Бобров А.Ф.	Надежность деятельности человека в автоматизированных системах и ее количественная оценка.
60.		4	Афанасьев В.Г.	О системе «человек - машина» в автоматизированном производстве.
61.		6	Денисов В.А., Чернышев А.П.	Технические, психологические и педагогические проблемы создания и использования автоматизированных систем.
62.	1991	2	Горин А.Г., Шевченко Д.Г.	Отражение структуры памяти в активности системоспецифических нейронов.
63.		4	Зинченко В.П.	Системный анализ в психологии.
64.		4	Леонтьев А.И.	О системном анализе в психологии.
65.	1992	3	Барабанщиков В.А., Кольцова В.А.	Гуманизм, системность, общение.
66.		5	Александров Ю.И.	Система грантов: ящик Пандоры или живая вода?
67.		5	Кольцова В.А.,	Изучение истории психологии в системе

			Медведев А.М.	культуры.
68.	1993	1	Скворцова А.И., Юнисов В.А., Карпов Б.А., Калипов Г.А.	Гомеостатический механизм в системе управления пространственными и временными характеристиками движений глаз при чтении.
69.		3	Швырков В.Б.	Основные этапы развития системно-эволюционного подхода в психифизиологии.
70.		4	Мажар И.Е., Селиванов В.В.	Подготовка психологов в системе негосударственного образования.
71.		6	Швырков В.Б.	Об общечеловеческих ценностях с позиций системно-эволюционного подхода.
72.	1994	3	Раппопорт А.	Системный подход в психологии.
73.	1995	1	Александров Ю.И.	Макроструктура деятельности и иерархия функциональных систем.
74.		4	Миков Ю.Я., Костин А.И.	Проблема методологических оснований анализа межсистемных взаимодействий в психологических исследованиях.
75.		6	Завалишина Д.И.	Полисистемный подход к исследованию решения мыслительных задач.
76.	1996	2	Амбрамзон М.И.	Моделирование динамики этнических систем.
77.		2	Ратанова Т.А.	Психофизическое шкалирование стимулов разной модальности и его зависимость от силы нервной системы у детей 8-10 лет.
78.	1997	1	Барабанщиков В.А.	Принцип системности в психологической концепции Б.Ф.Ломова.
79.		1	Крылов В.А.	Особенности психологических систем и методы их исследования.
80.		2	Дорфман Л.Я.	Полисистемная организация метаиндивидуального мира.
81.		3	Журавель Г.Е.	Системно-психологический подход к проблеме культуры безопасности в энергетике.
82.		3	Митькин А.А.	На пути к системной психологии развития.
83.		4	Гуревич К.М.	Вопросы организации психологической обратной связи в системе образования.
84.		5	Нартова-Бочавер С.Н.	«Coping behavior» в системе понятий психологии личности.
85.		6	Ратанова Т.А.	Психофизическое шкалирование интенсивности стимулов в зависимости от силы нервной системы у старших подростков.
86.	1998	4	Митькин А.А.	Принцип самоорганизации систем: критический анализ.
87.		6	Александров Ю.И., Дружинин В.Н.	Теория функциональных систем в психологии.
88.	1999	2	Гринченко Ю.В.	Динамика системной организации поведения в его последовательных реализациях.
89.		5	Бубнова С.С.	Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система.
90.	2000	4	Бодров В.А., Обознов А.А.	Система психологической регуляции стрессоустойчивости человека оператора.
91.	2001	2	Безденежных Б.Н., Бодунов М.В.	Межсистемные отношения в структуре деятельности: исследование эффекта



				последовательности в задаче выбора.
92.	2002	1	Щербатых Ю.В.	Связь черт личности студентов медиков с активностью вегетативной нервной системы.
93.		1	Лебедев А.И., Горюнова Н.Б.	О системе психологии.
94.		2	Судаков К.В., Умрюхин Е.А.	Индивидуальная диагностика системных механизмов психологической деятельности человека с помощью компьютерной модели «Детектор интеллекта».
95.		2	Кольцова В.А.	Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки.
96.		4	Барабанщиков В.А.	Б.Ф.Ломов: системный подход к исследованию психики.
97.		5	Высоков Н.Е.	Тематический контекст в системе организации естественных категорий.
98.	2003	1	Барабанщиков В.А.	Системная организация и развитие психики.
99.	2004	6	Александров Ю.И., Шевченко Д.Г.	Системная психофизиология.
100.		2	Гриман Л.П.	Гипноз как системообразующий фактор измененных психических состояний человека.
101.		6	Критская В.П., Меленко Т.К.	Патопсихологический синдром в системных исследованиях патологии психической деятельности.
102.		3	Умрихин Е.А.	Соотношение интуиции и сознания в интеллектуальной деятельности: системная модель.
103.		1	Фомичева Л.Ф.	Структура и актуалгенез субъекта с позиций системно-эволюционного подхода.

**«Мир психологии»**

журнал издается с 1998 года

	год	№	Ф.И.О.	Название статьи
1.	1999	4	Кладько С.С.	Ядро и периферия в социокультурном пространстве взаимодействия суперсистем.
2.		4	Алексеева Т.И.	Город и время как системообразующий фактор артприроды.
3.	2000	1	Козловская М.В.	Изучение системы питания в древних обществах.
4.		2	Шилова В.А.	Полифункциональное телевидение в системе интерактивного управления социально значимыми процессами.
5.	2003	1	Ванд Л.Э., Муратова А.С.	Обыкновенение как социальный и психологический феномен в системе человек-социум и его функциональные характеристики, свойственные ритуалы.
6.		2	Болдышева В.А., Иванов А.В.	Логико-информационный подход к интенсификации системно-деятельностного процесса формирования психики человека как психологическая проблема.
7.		4	Розенова М.И.	Образы любви в системе образа мира человека.
8.		4	Ковтунович М.Г.	Связь психоакустических и

				психоэмоциональных характеристик восприятия музыки: к проблеме системно-дифференцированного восприятия музыкального произведения.
<b>«Психологическая наука и образование».</b>				
журнал издается с 1996 года				
	год	№	Ф.И.О.	Название статьи
1.	1996	1	Поливанова Н.И., Ривина И.В.	Диагностика системного мышления.
2.		1	Гуружалов В.А.	Вопросы экспертизы учебного процесса развивающего обучения (система Эльконина-Давыдова).
3.		4	Давыдов В.В., Горбов С.Ф., Мишулина Г.Г., Савельева О.В.	Особенности курса математики в системе развивающего обучения Эльконина-Давыдова.
4.		4	Зверева М.В.	О системе начального обучения, направленной на общее развитие учащихся (система Л.В. Занкова).
5.	1997	1	Столяров В.П.	Соловецкий монастырь как образовательная система.
6.	1998	1	Цукерман Г.А., Шияновская С.Н.	Урок в системе развивающего обучения.
7.		2	Янковская Н.А.	Экспертная система проективных ожиданий развития школы.
8.		2	Поливанова Н.И., Ривина И.В.	Особенности развития системного мышления младших школьников в разных технологиях обучения.
9.	1999	1	Поливанова Н.И., Ривина И.В., Айсувакова Ю.Г., Медведева Н.К., Поклаухина Е.Д.	Типы и динамика развития системности мышления детей, пришедших в школу из разных образовательных сред.
10.		2	Рубцов В.В., Селявина Л.К., Малых С.Б.	Система психологической поддержки образования.
11.		3-4	Аминов Н.А., Янковская Н.А.	Модель работы эффективного психологического консультанта в системе психолого-медико-социальных центров Москвы.
12.	2000	1	Тагирова М.С., Хознев В.Б.	Декоративно-прикладное искусство как система опосредования развития детей обских финно-угров.
13.		2	Давыдов В.В.	Концепция гуманизации российского начального образования (необходимость и возможность создания целостной системы развивающего начального образования).
14.		3	Гуружапов В.А.	Роль образа в актуализации смыслопорождающих систем понимания искусства детьми (на материале анализа детьми содержания произведений музыки).
15.		4	Игнатова В.А., Голубцова В.И.	Анализ содержания естественнонаучного образования младшего школьника в разных системах обучения.
16.	2001	1	Ривина И.В., Левонтина Н.В.	Развитие системного мышления у младших школьников с общим недоразвитием речи.
17.		3	Рубцов В.В., Малыхин П.А., Федосова Е.Ю., Малых С.Б.	Системы психологической поддержки образования в Зеленограде.
18.		3	Гуружанов В.А.	Некоторые особенности актуализации смыслопорождающих систем понимания

				искусства детьми.
19.		3	Гаганрин А.В.	О развивающем характере современной системе дополнительного образования детей и молодежи.
20.	2002	1	Шилова О.Р.	Психологические особенности учителей начальных классов, работающих по различным дидактическим системам.
21.		1	Крупенина А.В.	О некоторых проблемах профессиографического исследования деятельности психологов в системе образования.
22.	2003	1	Дукавицкий А.К.	Психологические предпосылки построения основной школы в системе развивающего обучения.
23.		1	Шилова О.Р.	Профессионально-педагогическая мотивация учителей, работающих в разных дидактических системах.
24.	2004	3	Марютина Т.М.	Индивидуализация психического развития в контексте системного подхода.
<b>«Психология в вузе»</b>				
журнал издается с 2003 года				
	<b>год</b>	<b>№</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Название статьи</b>
1.	2003	1-2	Митина О.В.	Идеи нелинейных динамических систем и деятельностный подход.
2.	2004	4	Барабанщиков В.А.	Принцип системности в современной психологии.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**  
**Список журнальных статей содержащих в названии категории**  
**«система», «системный подход» и «системность».**

№	всего	год	Ф.И.О.	Название статьи
1.	1	1955	Прангишвили А.С.	О понятии установки в системе советской психологии.
2.	1	1957	Ананьев Б.Г.	О системе возрастной психологии.
3.	1	1959	Виноградова О.С., Эйслер Н.А.	Выявление систем словесных связей при регистрации сосудистых реакций.
4.	1	1961	Леонтьев К.Л., Лернер А.Я., Ошанин Д.Я.	О некоторых задачах исследования системы «человек и автомат».
5.	3	1962	Небылицин В.Д.	Методы и системы автоматического анализа биопотенциалов мозга.
6.			Ошанин Д.А., Венда В.Ф.	О некоторых путях повышения эффективности операторского труда в системах «человек и автомат».
7.			Гродская Н.В.	О развитии личности учащихся в процессе усвоения системы однородных понятий.
8.	1	1965	Симонов П.В.	О роли эмоций в приспособительном поведении живых систем.
9.	1	1966	Козелецкий Ю.	Опыт интеграции психологических знаний в однородную систему.
10.	3	1970	Матюшин А.М. Михеев В.И.	К моделированию процесса мышления в самообучающейся системе.
11.			Кокошин О.А.	Инженерная психология и система управления.
12.			Анцыферова Л.И.	Психология личности как «открытая система».
13.	2	1972	Пушкин В.И. Шавырина Г.В.	О системности интеллекта.
14.			Завалишина Д.И. Инин С.С.	Проблемы системотехники в психологии.
15.	2	1975	Ломов Б.Ф.	О системном подходе в психологии.
16.	2	1977	Алексеев Н.Г. Юдин Э.Г.	Проблема системного исследования в психологии.
17.			Стеланский В.И. Осницкий А.К.	О возможности системного подхода к изучению механизмов взаимообусловленности психики и физики.
18.	1	1979	Бардин К.В. Индлин Ю.А.	Психофизика с позиций системного подхода.

19.	8	1980	Буянас Т.М., Гиппенрейтер Ю.Б., Пик Г.	Сравнительная характеристика двигательной координации систем рука-рука и глаз-рука.
20.			Андреева Г.М.	Принцип деятельности и построение системы социально-психологического знания.
21.			Ганзен В.А., Головей Л.А.	К системному описанию онтогенеза человека.
22.			Носенко Э.Л.	Попытка системного подхода к анализу речи в состоянии эмоциональной напряженности.
23.			Судаков К.В.	Цель поведения как объект системного анализа.
24.			Чернышев А.П.	К вопросу об инженерно-психологическом проектировании полув автоматических систем управления.
25.			Шадриков В.Д.	Психологический анализ деятельности как системы.
26.			Швырков В.Б.	Системные механизмы «целевой» детерминации поведения.
27.	8	1981	Бочарова С.П.	Память как базовая функциональная система в структуре деятельности человека оператора.
28.			Иноземцева В.Е.	Система отношений и взаимоотношений учащихся ПТУ.
29.			Ишин С.С., Рубахин В.Ф.	Особенности принятия решения в системах контроля и испытаний сложных объектов.
30.			Ломов Б.Ф.	Личность в системе общественных отношений.
31.			Суходольский Г.В.	Понятийная система психологической теории деятельности.
32.			Чуприянова Н.И.	Сознание как высшая расчлененная и системно-упорядоченная форма отражения и его мозговые механизмы.
33.			Петровский А.В.	Личность в психологии с позиций системного подхода.
34.			Бельтюков В.И.	Системный подход к анализу процесса усвоения звуков речи детьми.
35.	8	1982	Пископел А.А. Щедровицкий Л.П.	От системы «человек машина» к «социотехнической» системе.
36.			Бабаджанова Н.Р.	Комплексная методика

				оценки функций кожно-кинестетической системы.
37.			Решетова З.А., Самоненко Ю.А.	Системный тип ориентировки в предмете и эвристические возможности учащихся.
38.			Тихомиров О.К.	Теория психологических систем.
39.			Венда В.Ф.	Системный подход в психологическом анализе взаимодействия человека с машиной.
40.			Венда В.Ф., Зазыкин В.Г.	Проблемы стабильности характеристик систем «человек-машина».
41.			Кузьмин В.П.	Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода.
42.			Платонов К.К.	Системные качества психических явлений.
43.	8	1983	Люблинская А.А.	Система – отношений - основа нравственной воспитанности личности
44.			Шмелев А.Г.	Концепция систем знаний в экспериментальной психосемантике.
45.			Безбогов А.А.	Автоматизация процессов оценки эффективности системы «человек-машина».
46.			Душков Б.А.	Некоторые психологические проблемы системного подхода при анализе деятельности человека.
47.			Завалишина Д.Н.	Системный анализ мышления.
48.			Зараковский Г.М.	Психологические проблемы взаимной адаптации человека и машины в системах управления.
49.			Судаков К.В.	Развитие от функциональных систем в трудах П.К. Анохина.
50.			Чалнова Е.Г.	Системно-коммуникативный метод обучения языку.
51.	4	1984	Ярошевский М.Г.	Предметная деятельность как основа системы психологии.
52.			Лавров С.С.	Методологические и психологические вопросы диалоговых систем.
53.			Анохин П.К.	Идеи и факты в разработке теории функциональных систем.
54.			Зазыкин В.Г.	О возможности создания инвариантных систем «человек-машина».

55.	5	1985	Гостев А.А., Рубахин В.Ф.	Классификация образных явлений в свете системного подхода.
56.			Радзиховский Л.А.	Система категорий психологической теории.
57.			Карпов А.В.	Системные описания в психологии.
58.			Додонов Б.И.	О системе «Личность».
59.			Забродин Ю.М., Николаев С.А., Хомяков В.П.	Моделирование операторской деятельности в системах человек-ЭВМ.
60.	6	1986	Тихомиров О.К., Тоом А.И.	Психологическая коррекция диалога между человеком и автоматизированной системой.
61.			Апостолов О.П., Лучков В.В., Цой А.В.	Профорентация как организационная система.
62.			Бельтюков В.И.	Взаимодействие двоичной и триплетной речевых систем в онтогенезе.
63.			Ваньков А.И.	К вопросу оптимизации систем «человек-машина» при управлении состоянием динамических объектов.
64.			Гройсман А.Л.	Групповая психотерапия как метод коррекции системы отношений и девиаций личности курильщиков.
65.			Носуленко В.Н.	Системный подход в исследовании слухового восприятия.
66.	9	1987	Уллинонова У.В., Пешкова Т.Г.	Организационно- методическая система обучения С.И. Лышевой
67.			Ямпольский Л.Т.	Компьютерная психодиагностическая система.
68.			Тихомиров О.К., Знаков В.В.	Актуальные проблемы психологии понимания и создание «понимающих систем».
69.			Сливицкий Ю.О., Горянков С.А.	Исследование деятельности человека в автоматической системе – новая область психологии труда.
70.			Лихачев Б.Т.	Методы воспитания в системе целостного педагогического процесса и психология воздействия.
71.			Спиридонова Д.В.	Исследование особенностей полуавтоматической системы управления манипуляционными роботами.
72.			Ломов Б.Ф.	Система наук о человеке.
73.			Агузумцян Р.В.	Инженерно- психологические проблемы

				создания автоматизированных систем обучения.
74.			Ломов Б.Ф.	Системный подход и проблема детерминации.
75.	15	1988	Равич-Щербо И.В., Радзиховский Л.А., Розин М.В.	Системно-деятельностный подход в психологии личности.
76.			Базылевич Ф.Ф.	Системные исследования антиципации в структуре индивидуальности.
77.			Сливинцкий Ю.О., Горяннов С.А.	Применение метода имитационного моделирования для анализа деятельности персонала автоматических систем.
78.			Гройсман А.Л.	Групповая психотерапия как метод коррекции системы отношений и девиаций личности курильщиков.
79.			Носуленко В.Н.	Системный подход в исследовании слухового восприятия.
80.			Спиридонова Д.В.	Исследование особенностей полуавтоматической системы управления манипуляционными роботами.
81.			Швырков В.Б.	Системно-эволюционный подход к изучению мозга, психики и сознания.
82.			Панасюк А.Ю.	Система повышения квалификации и перестройка: социально-психологический аспект.
83.			Мекицкий Д.И.	Системный анализ информационных и мотивационных (семантических и прагматических) компонентов принятия решения
84.			Евдокимов В.И.	Социально-психологический отбор в системе профессиональной подготовке психологов.
85.			Логинова И.А.	Характерные черты концептуальной системы Б.Г. Ананьева.
86.			Гура В.В., Компан Е.Ю.	К вопросу о психологических аспектах разработки и эксплуатации систем автоматизированного проектирования.
87.			Мышкин И.Ю.	Системный подход к проблеме основного психофизического закона.



88.			Кольцова В.А.	Система психолого-педагогических взглядов А.С. Макаренко.
89.			Журавлев А.Л.	Роль системного подхода в исследовании психологии трудового коллектива.
90.	4	1989	Орлов А.В.	Развитие теоретических схем и понятийных систем в психологии мотивации.
91.			Яблонько Ю.П., Шмыглевский И.П., Корниенко В.В.	Влияние индивидуальной адаптации информационной системы на качество работы оператора.
92.			Ганзен. В.А., Гостев А.А.	Систематика мысленных образов.
93.			Ломов Б.Ф.	Системный подход и проблема детерминизма в психологии.
94.	5	1990	Васильев Ю.В.	Системная модель управления школой.
95.			Марютина Т.М., Шехтер М.С.	Новая модель системной организации зрения.
96.			Щебланов В.Ю., Бобров А.Ф.	Надежность деятельности человека в автоматизированных системах и ее количественная оценка.
97.			Афанасьев В.Г.	О системе «человек - машина» в автоматизированном производстве.
98.			Денисов В.А., Чернышев А.П.	Технические, психологические и педагогические проблемы создания и использования автоматизированных систем.
99.	4	1991	Яковлева Е. Л.	Познавательная активность в системе процесса памяти.
100.			Байнер К.	Теория системных систем М.Боуена.
101.			Зинченко В.П.	Системный анализ в психологии.
102.			Леонтьев А.И.	О системном анализе в психологии.
103.	3	1992	Ошман-Шаги Ю.	Луриевская концепция функциональных систем в исследовании грамматики.
104.			Барабанщиков В.А., Кольцова В.А.	Гуманизм, системность, общение.
105.			Кольцова В.А., Медведев А.М.	Изучение истории психологии в системе культуры.
106.	5	1993	Леонтьев Д.А.	Системно-смысловая природа и функции мотива.
107.			Климов Е.А.	Идеи системного подхода в народном сознании.
108.			Тхостов А.Ш.	Болезнь как семиотическая система.

109.			Швырков В.Б.	Основные этапы развития системно-эволюционного подхода в психотфизиологии.
110.			Швырков В.Б.	Об общечеловеческих ценностях с позиций системно-эволюционного подхода.
111.	1	1994	Раппопорт А.	Системный подход в психологии.
112.	5	1995	Поляков Ю.Ф., Кузьмина О.Ю., Крупышева И.Б.	О социальной поддержке в системе межличностных взаимодействий здоровых испытуемых и больных юношеской малопрогредиентной шизофренией.
113.			Солнцева Г.Н.	Информационные технологии в деятельности пользователей информационных систем.
114.			Александров Ю.И.	Макроструктура деятельности и иерархия функциональных систем.
115.			Миков Ю.Я., Костин А.И.	Проблема методологических оснований анализа межсистемных взаимодействий в психологических исследованиях.
116.			Завалишина Д.И.	Полисистемный подход к исследованию решения мыслительных задач.
117.	2	1996	Амбрамзон М.И.	Моделирование динамики этнических систем.
118.			Поливанова Н.И., Ривина И.В.	Диагностика системного мышления.
119.	8	1997	Столяров В.П.	Соловецкий монастырь как образовательная система.
120.			Косов Б.Б.	Личность: актуальные проблемы системного подхода.
121.			Барабанщиков В.А.	Принцип системности в психологической концепции Б.Ф.Ломова.
122.			Крылов В.А.	Особенности психологических систем и методы их исследования.
123.			Дорфман Л.Я.	Полисистемная организация метаиндивидуального мира.
124.			Журавель Г.Е.	Системно-психологический подход к проблеме культуры безопасности в энергетике.
125.			Митькин А.А.	На пути к системной психологии развития.
126.			Нартова-Бочавер С.Н.	«Coping behavior» в системе понятий психологии

				личности.
127.	4	1998	Митькин А.А.	Принцип самоорганизации систем: критический анализ.
128.			Александров Ю.И., Дружинин В.Н.	Теория функциональных систем в психологии.
129.			Сухоруков А.С.	К проблеме отношений общей психологии и методологического движения: «значение» и «смысл» как системообразующие уровни деятельности.
130.			Лебединский В.В.	К проблеме формирования уровневой системы эмоциональной регуляции.
131.	5	1999	Поливанова Н.И., Ривина И.В., Айсувакова Ю.Г., Медведева Н.К., Поклаухина Е.Д.	Типы и динамика развития системности мышления детей, пришедших в школу из разных образовательных сред.
132.			Кладько С.С.	Ядро и периферия в социокультурном пространстве взаимодействия суперсистем.
133.			Алексеева Т.И.	Город и время как системообразующий фактор артприроды.
134.			Гринченко Ю.В.	Динамика системной организации поведения в его последовательных реализациях.
135.			Бубнова С.С.	Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система.
136.	3	2000	Бодров В.А., Обознов А.А.	Система психологической регуляции стрессоустойчивости человека оператора.
137.			Тагирова М.С., Хознев В.Б.	Декоративно-прикладное искусство как система опосредования развития детей обских финно-угров.
138.			Гуружапов В.А.	Роль образа в актуализации смыслопорождающих систем понимания искусства детьми (на материале анализа детьми содержания произведений музыки).
139.	3	2001	Безденежных Б.Н., Бодунов М.В.	Межсистемные отношения в структуре деятельности: исследование эффекта последовательности в задаче выбора.
140.			Ривина И.В., Левонтина Н.В.	Развитие системного мышления у младших школьников с общим

				недоразвитием речи.
141.			Гуружанов В.А.	Некоторые особенности актуализации смыслопорождающих систем понимания искусства детьми.
142.	5	2002	Лебедев А.И., Горюнова Н.Б.	О системе психологии.
143.			Судаков К.В., Умрюхин Е.А.	Индивидуальная диагностика системных механизмов психологической деятельности человека с помощью компьютерной модели «Детектор интеллекта».
144.			Кольцова В.А.	Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки.
145.			Барабанщиков В.А.	Б.Ф.Ломов: системный подход к исследованию психики.
146.			Высоков Н.Е.	Тематический контекст в системе организации естественных категорий.
147.	6	2003	Ванд Л.Э., Муратова А.С.	Обыкновенение как социальный и психологический феномен в системе человек-социум и его функциональные характеристики, свойственные ритуалы.
148.			Болдышева В.А., Иванов А.В.	Логико-информационный подход к интенсификации системно-деятельностного процесса формирования психики человека как психологическая проблема.
149.			Розенова М.И.	Образы любви в системе образа мира человека.
150.			Ковтунович М.Г.	Связь психоакустических и психоэмоциональных характеристик восприятия музыки: к проблеме системно-дифференцированного восприятия музыкального произведения.
151.			Барабанщиков В.А.	Системная организация и развитие психики.
152.			Митина О.В.	Идеи нелинейных динамических систем и деятельностный подход.
153.	7	2004	Марютина Т.М.	Индивидуализация психического развития в контексте системного подхода.
154.			Барабанщиков В.А.	Принцип системности в

				современной психологии.
155.			Александров Ю.И, Шевченко Д.Г.	Системная психофизиология.
156.			Гриман Л.П.	Гипноз как системообразующий фактор измененных психических состояний человека.
157.			Критская В.П., Меленко Т.К.	Патопсихологический синдром в системных исследованиях патологии психической деятельности.
158.			Умрихин Е.А.	Соотношение интуиции и сознания в интеллектуальной деятельности: системная модель.
159.			Фомичева Л.Ф.	Структура и актуалгенез субъекта с позиций системно-эволюционного подхода.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

#### Пространство смыслов категорий «система» и «системный подход» в текстах публикаций на этапе возникновения и расцвета идеи системного подхода:

№ текста	Слова и выражения, в которых отражена сущность понятия «система»:	Слова и выражения, в которых отражена сущность системного подхода:	Слова и выражения, в которых отражены сильные стороны системного подхода:
1.	1.саморегуляция	-	1.позволит снять противоречие между рассмотрением мышления как процесса и как деятельности, 2.позволит выстроить целостно-личностную концепцию мышления
2.	1.модель предмета системно-психологического исследования	1.метод системного изучения 2.целостный метод исследования	1.необходимость целостных методов исследования в психологии 2. в теории, определение предмета 3.в практике единая система педагогических воздействий
3.	1.модель «Система понятий для анализа и описания целостных гармоничных объектов восприятия» 2.система психологических понятий	-	1.наглядность 2.целостное представление о системе категорий психологии 3.облегчение запоминания.
4.	1.система оснований 2.человек 3.психическое	1.стратегия познания (метод позволяющий изучать системы) 2.системный анализ 3.теория познания 4.объяснительный принцип 5.средство построения единой психологической теории, состоящей из систематизированных «кусков» психологического знания	1.позволит объединить многочисленные области психологической науки 2. понять закономерные связи между данными 3.возможность познать субъективную форму существования психических явлений
5.		-	1.возможность применения систематизации в психологии
6.		-	1.позволяет моделировать психические явления
7.	1.объект изучения	1.вариант, объединяющий два направления исследований психики («сверху» от теоретического конструирования к	1.алгоритм построения целостного предмета исследования психики 2.соответствие между исходными теоретическими постулатами и экспериментальной работой

		практике, и «снизу» от реалий к построению целостного знания)	3.естественность соединения методологии, теории и эмпирии
8.	1.психические свойства организма как целого и физиологических свойства его составных частей, как элементы этой системы	-	1.интегративный характер 2.необходимость исследования системы, по меньшей мере, на трех уровнях ее построения 3.возможность построения познавательной системной модели исследования
9.		1.основа рассмотрения психофизических проблем и явлений 2.метод теоретического и экспериментального изучения психики	1.перспектива построения всей психофизики как единой науки 2.построение целостной психологии, обладающей естественной внутренней связностью, на основе метода имманентного ее природе.
10.		1.Это то, что реализуется в системных исследованиях, как определенный выбор объекта и формулировка задачи в определенных терминах. 2. «компонентный подход + функциональный подход +структурный подход» 3. Он отличается от целостного подхода	1.повышает значимость системных описаний 2.Системное описание – это результат системного исследования
11.		1.системный подход	1.возможность применения психогграфии, как метода синтетического изучения и описания человека 2.вариант систематизации характеристик человека
12.	1.наука как система знания 2.компонентная модель системы знаний	1.конструирование науки как системы знания в рамках методологической традиции диалектического материализма	1.на передний план выдвигается поиск общих принципов освоения определенной предметной области 2. создание «схемы предмета науки»,
13.	1.функциональная система П.К. Анохина	1.вариант изучения системных нейрофизиологических механизмов постановки цели человеком и животными	1.теория функциональных систем
14.	1.функциональная система П.К. Анохина	1.Вариант изучения механизмов целенаправленности поведения.	1.теория функциональных систем
15.	1.деятельность 2.объект познания	1.Инструмент построения психологической теории профессионального	1.определение психологической системы деятельности, как единства психических свойств субъекта деятельности и их

		обучения системы деятельности	всесторонних связей (функциональных)
16.	-	1.системный подход	1.позволяет с единых позиций анализировать внешние проявления деятельности человека и функционирование технической части системы 2.изучать механизмы формирования субъективного отражения состояний объекта управления
17.	-	1.вариант построения системного описания онтогенеза человека как индивида, личности, субъекта деятельности и индивидуальности	
18.	1.эмоциональная напряженность	1.средство познания	1.позволяет более полно раскрыть психологическое содержание понятия, вкладываемого в термин «эмоциональное напряжение».
19.	1.психические свойства и процессы 2.индивидуальность 3.личность 4.общественные отношения	-	можно изучать человека как целое
20.	1.память как базовая функциональная система 2.деятельность человека-оператора	-	1.предлагает функциональную модель памяти в структуре действия по обнаружению визуальных сигналов
21.	1.контроль и испытаний сложных объектов	-	1.применение математики 2.позволяет строить математические модели
22.	1.система отношений	-	-
23.	1 отражение	-	1.возможность очертить контуры психофизической теории сознания,
24.	-	1.Результат работы «системников» от философии, которые осуществили ту обязательную методологическую проработку, без которой нельзя решать конкретные психологические проблемы	1.построить общепсихологическую теорию личности 2.возможность интегрировать данные, накопленные психологией
25.	1.процесс усвоения звуков речи детьми	-	1.возможность проследить динамику усвоения определенных структурных



			элементов языка
26.	1.понятийная система психологической теории деятельности	1.систематическое рассмотрение тех черт понятийного аппарата психологической теории деятельности, которые были выявлены в результате текстологического исследования теоретических концепций	1.выстроить единую психологическую теорию деятельности 2. усовершенствует и обогатит понятийную систему психологической теории
27.	1.объект науки, составляющий содержание учебного предмета	-	1.продуктивность использования системного подхода для повышения эффективности обучения.
28.	1 «человек-машина» 2.«социотехническая система».	-	1.Пересматривать трактовку содержания понятий «система человек-машина» в контексте «системодетальностного» подхода
29.	-	-	1.эффективен при анализе взаимодействия человека с машиной
30.	1. «человек-машина»	1.методологическая основа сотрудничества инженерной психологии и эргономики 2.способ формирования теоретико-методологических основ	-
31.	1.Теория психологических систем 2.психика как система	1.концепция Л.С.Выготского 2.концепции Ж.Пиаже, Ч. Дарвина, И.П. Павлова и др. 3.две исследовательские ориентации «редукционистская», когда анализ системного строения психики совпадает с описанием и классифицированием психических явлений в терминах непсихологических систем. И «правильная», разработанная Выготским, когда выделяется особый класс психологических систем и изучается его своеобразие по сравнению с непсихологическими системами.	-
32.	1.схема «Иерархия	-	1.схема построенная на

	взаимодействия высших доступных уровней некоторых продуктов материи», в зависимости от уровня системного качества.		принципах системного подхода раскрывает и позволяет глубже понять связи между феноменами
33.	1.Объект	1.Оперирует системными фактами	1.особые характеристики системных фактов
34.	1.«человек-машина»	-	1.построения системной теории психологии
35.	1.биотехническая система	-	1.взаимной адаптации элементов
36.	1.объект	-	1.Возможность осуществлять анализ изменений во времени, при учете двух аспектов – актуальной динамики (функционирование) и развитие.
37.	-	1.метод обучения языку	1.высокая эффективность улучшение результатов до 97%
38.	совокупность категорий, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность, единство	-	1.позволяет выявить диалектический характер развития категорий, их самостоятельность и единство
39.	1.Система отношений 2.нравственная воспитанность	-	1.Возможность воспитать личность коммуниста
40.	Система значений	-	-
41.	схема «Функциональная структура психики человека»	-	1.двухуровневая классификация видов ощущений по множеству оснований
42.	-	1.определение системы, выделение ее из окружающей среды	1.классификация, которая позволит лучше анализировать 2 синтезировать закон о психическом образе
43.	1.Личность 2.модель системы «Личность»	-	1.программа познания личностей 2.позволяет эффективно решать задачу воспитания
44.	-	-	1.выстроить, психологическую теорию
45.	-	1.необходимость интеграции результатов, полученных при аналитических исследованиях психических объектов	1.систематизация психологических данных 2.позволяет увидеть перспективы новых исследований
46.	свойства личности	-	1.модель классификационной системы черт личности 2.систематизация объективных взаимосвязей личностных

			свойств
47.	1.Профориентация 2.организационная система	-	1.достичь значительного системного эффекта.
48.	1.автоматизированной система	-	1.усовершенствования диалога между человеком и системами класса «искусственный интеллект»
49.	1.речь 2.двоичная 3.триплетная системы	-	1.в основе онтогенеза языка лежит взаимодействие двух систем - двоичной и триплетной.
50.	1.Психика 2.подсистемы - когнитивная, коммуникативная и регулятивная	1.выявление закономерностей организации целостности психики	1.анализ свойств психического с позиций системного подхода самый продуктивный
51.	1.система отношений личности	-	1.построить систему личностно-ориентированную патогенетическую психотерапию табакокурения
52.	1.модель	-	1.позволяет описывать функциональную структуру психики человека
53.	1.психодиагностическая система 2.компьютерная система	-	1.автоматизация психологического эксперимента
54.			
55.	1.«понимающая система» 2.техническое устройство	-	1.смогут понимать тексты, предъявляемые на естественном языке
56.	1.Система наук о человеке 2. Модель «пирамида свойств»	1.это реализация принципов, материалистической диалектики применительно к конкретно-научным проблемам, к конкретно-научному знанию	1.синтез знаний о человеке, 2.зависит дальнейшее направление анализа 3.развитие специальных дисциплин 4.классификация психических свойств 5.создание «дерева проблем», или «цепочки проблем» объединяющих науки о человеке
57.	1.автоматические системы	-	1.Разработать имитационную модель подсистемы функционального контроля технических средств автоматических систем
58.	1.процесс принятия решения	-	1.осуществить анализ психофизиологических процессов принятия решения 2.определить процесс принятия решения как иерархически организованный процесс дискретно-непрерывной

			переработки
59.	1.функциональная система П.К. Анохина	-	1.поставить психологические теории на прочный естественно научный фундамент 2.сделать их более обоснованными
60.	1.личность 2.деятельность	1.это особый уровень методологии науки, это уровень общенаучных принципов и форм исследования 2.Деятельностный подход – это реализация системного подхода на уровне психологии	1.человек не противопоставляется окружающей среде 2.рассматривается как элемент особой системы, включающей и окружающую среду
61.	1. индивидуальность 2. антиципация 3. деятельность	-	1.исследовать индивидуально-типологические факторы в структуре психофизических процессов, реализующих развивающуюся деятельность
62.	1.воплощение единства цели и средств, в ней заключено средство решения проблем	1.методологическое направление, одна из основных задач которого заключается в разработке и применении методов исследования сложноорганизованных и развивающихся объектов – систем. 2.закономерная необходимость для психологии	1.накопилось множество противоречивых фактов и потому возникает необходимость обращения к методологии системного подхода 2.объяснить новые результаты и противоречия 3.раскрыть системные основания при анализе психологии трудового коллектива 4.преодолеть рамки узкопсихологического рассмотрения 5.интегрировать в единое целое различные модели созданные на различных основаниях 6.разработать системную многомерную классификацию психологических свойств 7.создать системную типологию трудовых коллективов как типов целостности.
63.	-	1.это насущная необходимость для психологии	1.существует связь между задержкой восприятия и объемом кратковременной памяти
64.	1.взаимосвязанные описания	-	1.преодоление ограниченности 2.строить «многоярусное» описание личности
65.	-	1.систематизация	1.обнаружить неполноту научных знаний о рассматриваемом явлении 2.чтобы продвинуть решение проблемы детализации 3.устранить избыточные реалии 4.позволит подняться на «экономичный» уровень

			<p>анализа</p> <p>5.наведение «порядка» в дефинициях</p> <p>6.возможность поставить актуальные задачи для дальнейшего исследования</p> <p>7.предпосылки для разработки общей теории</p> <p>8. уточнить место мыслительных образов в более широкой системе понятий</p> <p>9.позволяет представить материал схематически, наглядно, красиво</p>
66.	-	1.Метод базисов	<p>1.снизить их неопределенность</p> <p>2. приблизить к строгим</p> <p>3.позволяет единообразно структурировать нестрогие психологические понятия</p> <p>4.построить строгие развернутые структурированные определения, а точнее их редуцированные формы</p>
67.	1.понятийная система в психологии мотивации	1.«укрупнение единиц анализа материала», с целью представить психологию мотивации, как некоторое развивающееся целое	<p>1.необходимость обобщенного представления об основных направлениях развития психологии мотивации</p> <p>2.возможность преодолеть установившееся плюралистическое (эклектическое – как отмечает автор) понимание зарубежной психологии мотивации</p> <p>3.даст научное каузально-генетическое обоснование используемым в советской психологии концепциям</p> <p>4.позволить наметить перспективу теоретических исследований в психологии мотивации.</p>
68.	-	<p>1.Один из путей преодоления противоречий в науке</p> <p>2.это, конечно, еще не теория. Подход и есть подход, метод познания в философском смысле слова, реализация принципов материалистической диалектики, позволяющий, однако упорядочить существующие теории</p> <p>3. противостоит всякого рода односторонним, упрощенным, линейным схемам, открывает для творчества наиболее</p>	<p>1.интеграция психологического знания</p> <p>2.разработка новых теоретических концепций системного типа</p> <p>3.интегрирующая психология синтеза достижений различных направлений</p> <p>4.обеспечивает более широкую теоретическую базу для разработки, изменяющейся проблематики</p>

		широкие возможности, как в теории, так и в практике	
69.	1.модель описания мышления, как динамической системы	1.систематизация 2.системный анализ 3. системный синтез	1.значительный объем информации приводит к виду, удобному для использования 2.целостного представления о мышлении

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### Пространство смыслов категории «системный подход» и критические замечания в адрес системного подхода в текстах статей на этапе методологической рефлексии:

№ текста	Слова и выражения, в которых отражена сущность системного подхода:	Слова и выражения, в которых отражены критические замечания в адрес системного подхода:
1.	1.системный анализ	1.квантифицизм 2.психика остается мистифицированной 3.нет обобщенного изложения метода системного анализа
2.	1.системный анализ	1.подход к материалу с готовой схемой 2. неестественный 3.системоверие сродни суеверию 4.маскировали марксизм 5.методологический монстр 6.универсальная отмычка 7.новое идеологическое ярмо 8.не состоялся в психологии 9.болезнь ветрянки
3.	1.комплексный+системный подход	
4.	1.системное мышление 2.универсальный инструмент, позволяет легко входить в любую область знания и деятельности	1. неизбежная унификация 2. нечувствительность к специфическим проявлениям, в которых может скрываться истина
5.	1.концептуальная интеграция психологического знания 2.системный анализ пословиц и поговорок	
6.	1.полимотив деятельности	
7.	1.вернул психику в психологию 2.препятствует раздроблению знания 3.спас психологию, которая могла пасть жертвой научной респектабельности	
8.	1.новый межсистемный подход	1. старый системный подход ограниченный, так как в интерпретации В.П. Афанасьева и В.П. Кузьмина 2.стереотипы методологические 3.внутрисистемный системный подход
9.	1. полисистемный подход 2. возможность построения четырехэтажного теоретического здания психологии 3.нелинейно-компанентная модель	
10.	1. способ обобщения разнообразных представлений о личности 2.возможность построения перспективной теории личности	
11.	1.возможность очертить основные тенденции 2. путь к системной психологии развития 3. создание единой интегрированной концепции психологии развития	1.проблемы взаимодействия между системным подходом и принципом развития в психологии
12.	1. модель системы психологических дисциплин	
13.	1.плюрализм мнений 2.мировоззрение 3.синтез всего ценного 4.отражение современного состояния психологии как науки 5.генеральная тенденция развития	1. не дает полной методологической характеристики исследований психики

	6.широкий взгляд на явление 7.возможность разрабатывать логику взаимопереходов и взаимовключений 8.конструирование интегративного знания	
14.		1.дискретность в познании
15.	1. Теория функциональных систем П.К. Анохина 2. эмансипация от диамата 3.признание специфики предмета психологии и ее метода со стороны естественных наук 4. позволяет учесть сложность и уникальность предмета психологического исследования	1.психическое как целостность ускользало и редуцировалось
16.	1.избавление от эклектики 2.синтез представлений о психике 3. целостная модель психики	
17.	1.форма мировоззрения	1. вариант И.Пригожина
18.	1. система знаний о психологии развития 2. метатеоретическая схема обобщения и систематизации эмпирических данных 3. снимает противопоставление естественнонаучной и гуманитарных парадигм	
19.	1.принцип системности 2.возможность сконструировать теорию теорий психики 3.категориальная модель 4.инструмент познания для решения задачи интеграции и развития частных психологических исследований	1.декларируется в психологии, но не реализуется и теоретически не обосновывается
20.	1.обеспечивает высокую валидность системно-стилевой модели и системно-стилевой концепции личности	
21.	1.метод исследования истории психологии	
22.	1.возможность интегрировать эмпирические данные, методы и понятия из различных научных парадигм	
23.	1. особая позиция исследователя 2.арсенал средств фиксирующих изучаемый предмет как многокачественный, целостный и изменяющийся 3.	1.как изучать психические явления, не теряя, не обрубая, а учитывая его системные качества 2. недостаточное методологическое и методическое оснащение
24.	1.более четкий и согласованный, обоснованный, полный и непротиворечивый	
25.	1. Теория функциональных систем П.К. Анохина	
26.	1. условие разведения нормы и патологии 2.возможность выявления критериев для классификации эндогенных психозов	
27.	1.методологическое направление, разрабатывающие средства познания и конструирования сложноорганизованных объектов 2.предполагает другие методологические ориентации	
28.	1.метод изучения истории психологии	
29.	1. возможность изучения внутреннего мира человека	
30.	1. обеспечит работу по построению предметного содержания науки	



## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

**Анализ ссылок на философские работы по проблематике системного  
подхода в текстах методологических глав**

**Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.А.Ганзена и В.Д. Шадрикова.**

Ф.И.О.	Б.Ф. Ломов	В.С. Мерлин	В.Д. Шадриков	В.А.Ганзен
Кузьмин В.П.	+	+	+	+
Тюхтин В.С.	+	+	+	-
Юдин Э.Г.		+	+	-
Украинцев Б.С.	+	+		-
Афанасьев В.Г.	+		+	-
Раппопорт А.	-	-	+	-
Садовский В.Н.	-	-	+	-
Бергаланфи Л.	-	-	+	-
Блауберг И.В.	-	-	+	-
Урманцев Ю.А.	-	+		-
Фролов И.Т.	-	-	+	-
Эшби У.Р.	-	+	-	-
Месарович М.	-	-	-	+

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### Список определений студентов-психологов категории «система».

№	Система – это...
1.	Абстрактная субстанция, состоящая из элементов объединенных в единое целое.
2.	Абстрактное понятие, используемое для анализа категорий в методологическом контексте.
3.	В психологии как угодно исследователю.
4.	Взаимодействие каждой части друг с другом.
5.	Взаимодействие элементов, организованное определенным образом.
6.	Взаимосвязанное целое.
7.	Взаимосвязанные друг с другом психические явления и их порядок, а также практический опыт и возможность для новых исследований.
8.	Взаимосвязанные друг с другом элементы психической реальности.
9.	Взаимосвязанные между собой события, факты, явления.
10.	Взаимосвязанные элементы, расположенные в определенном порядке, выполняющие общую функцию.
11.	Взаимосвязанные элементы.
12.	Взаимосвязь всех психических процессов в одном исследовании.
13.	Взаимосвязь и взаимозависимость отдельных феноменов, явлений, категорий.
14.	Взаимосвязь и взаимообусловленность психических явлений.
15.	Взаимосвязь каких-либо вещей или предметов.
16.	Взаимосвязь каких-либо определенных свойств.
17.	Взаимосвязь компонентов целого.
18.	Взаимосвязь компонентов.
19.	Взаимосвязь объектов имеющих общие характеристики.
20.	Взаимосвязь психических явлений.
21.	Взаимосвязь элементов и попытка их всеохватного описания.
22.	Взаимосвязь элементов разного уровня, влияющих друг на друга.
23.	Взаимосвязь элементов, организация предметов.
24.	Взаимосвязь явлений.
25.	Взаимосвязь, взаимовлияние явлений, обуславливающих существование друг друга.
26.	Выстроенные знания.
27.	Гипотетический конструкт взаимосвязанных компонентов.
28.	Действия, охватывающие определенную проблему и варианты её решения.
29.	Динамичная, относительно устойчивая высокоорганизованная целостность, состоящая из элементов, связанных друг с другом определенным образом.
30.	Единая целостная организация, подчиняющаяся строгой закономерности.
31.	Единое целое.
32.	Единое целое.
33.	Единство элементов связанных друг с другом.
34.	Иерархия и последовательность взаимосвязанных частей
35.	Иерархия, закономерность изучаемых явлений.
36.	Изучение проблемы во взаимосвязи и с разных сторон.
37.	Изучение психических явлений и фактов, находящихся в определенной связи, в определенной последовательности, и с определенной целью.
38.	Изучение психического явления в зависимости от внутренне связанного целого, которое они образуют.
39.	Интеграция отдельных элементов связанных друг с другом.
40.	Исследование психического явления в зависимости от внутренне связанного целого.
41.	Категория построения и обоснования, научных взглядов на устройство психических явлений.
42.	Комплекс взаимосвязанных элементов.
43.	Комплекс знаний, структурированных определенным образом.
44.	Конкретный комплекс взаимосвязанных характеристик.
45.	Конструкт взаимосвязанных элементов, несущий определенную функцию.

46.	Крепкие, устойчивые связи между психическими явлениями.
47.	Логически выстроенная модель знания.
48.	Методология, разработанная для изучения какого-либо вопроса.
49.	Методы, с помощью которых, объект изучается с различных сторон.
50.	Механизм, совокупность взаимосвязанных частей.
51.	Некая организация (целостная), которая имеет четкую структуру.
52.	Нечто целое, состоящее из частей.
53.	Нечто целое, чем-то объединенное.
54.	Объединение частей, взаимодействующих друг с другом.
55.	Объяснительный принцип научного познания, требующий исследовать явления в их зависимости от внутренне связанного целого.
56.	Одно без другого не работает.
57.	Определенная, структурированная совокупность всех психических явлений.
58.	Определенный порядок, он определяется планомерным, правильным расположением частей в целом, определенный взаимосвязями частей в целом.
59.	Организация научного знания, взаимосвязь, единый закон.
60.	Организация чего-либо призванная обеспечить стабильность и точность работы.
61.	Организм, функционирующий в строгом порядке, по определенным правилам.
62.	Организованная совокупность взаимосвязанных между собой элементов.
63.	Организованная совокупность элементов, иерархически связанных.
64.	Организованное знание.
65.	Организованные особым путем сведения, данные.
66.	Охват всех наиболее значимых признаков у изучаемого явления.
67.	Психические явления, которые взаимосвязаны и имеют какие-то структурные уровни.
68.	Психологические понятия, фундамент психологического знания.
69.	Рамки при изучении.
70.	Рассмотрение какого-либо психологического вопроса или явления с разных позиций, сторон.
71.	Рассмотрение явления имеющего структуру.
72.	Рационально созданная ограниченность.
73.	Связь каких-либо предметов, которые дополняют друг друга.
74.	Связь частей в целом, структура целого, определенная организация.
75.	Система.
76.	Сконструированное действие.
77.	Сложная многоуровневая композиция.
78.	Сложноорганизованное явление или процесс, состоящее из уровней, которые действуют и сосуществуют, как целое.
79.	Совокупность взаимосвязанных единиц, взаимодополняющих друг друга.
80.	Совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов целого.
81.	Совокупность взаимосвязанных и взаимодополняющих элементов, несущих свою определенную функцию для изучения психических явлений.
82.	Совокупность взаимосвязанных компонентов (элементов) несущих определенную функцию для изучения психологического явления.
83.	Совокупность взаимосвязанных между собой разноуровневых элементов и структур.
84.	Совокупность взаимосвязанных объектов, связанных не столько морфологически, сколько функционально.
85.	Совокупность взаимосвязанных частей.
86.	Совокупность взаимосвязанных элементов, направленная на выполнение общей функции.
87.	Совокупность взаимосвязанных элементов, направленных на достижение общих целей.
88.	Совокупность взаимосвязанных элементов, представляющих собой целостность.
89.	Совокупность взаимосвязанных элементов, составляющих единое целое.
90.	Совокупность взаимосвязанных элементов.
91.	Совокупность взаимосвязанных элементов.
92.	Совокупность всех составляющих психологии, как науки.

93.	Совокупность знаний теоретических и практических, выстроенная в стройную логическую последовательность и охватывающая некое явление с разных точек зрения.
94.	Совокупность знаний, теорий, понятий, концептов, позволяющих изучить явление всесторонне.
95.	Совокупность и взаимосвязь всех элементов, и их влияние друг на друга.
96.	Совокупность каких-то явлений, взаимосвязанных между собой, образующих единое целое.
97.	Совокупность компонентов установленная в определенной последовательности.
98.	Совокупность методов исследования психологического феномена, его структуры, содержания, отношение с другими явлениями психической реальности.
99.	Совокупность некоторых элементов, находящихся в иерархических отношениях и взаимодействии между собой.
100.	Совокупность объектов, обладающих новым свойством или функцией.
101.	Совокупность отдельно взятых элементов, которые составляют единое целое.
102.	Совокупность отдельных частей, элементов взаимодействующих как целое.
103.	Совокупность правил чего-либо определяющих.
104.	Совокупность предметов, либо действий повторяющихся и подобных.
105.	Совокупность психических явлений, обладающих четкой структурой.
106.	Совокупность психических явлений, образующих интегративное целое.
107.	Совокупность различных концепций, теорий, подходов по определенной проблематике.
108.	Совокупность различных предметов, выполняющих одну функцию.
109.	Совокупность различных характеристик, научных подходов, позволяющих рассматривать психические явления с разных сторон.
110.	Совокупность различных элементов, находящихся в связи между собой через определенный системообразующий фактор.
111.	Совокупность разных подходов, с помощью которых рассматривается какая-либо проблема под разными углами зрения.
112.	Совокупность связанных между собой явлений, находящихся в определенной иерархии.
113.	Совокупность структурно связанных единиц.
114.	Совокупность тех знаний, которые можно применить при изучении психической реальности.
115.	Совокупность частей (элементов).
116.	Совокупность элементов взаимосвязанных друг с другом.
117.	Совокупность элементов взаимосвязанных между собой.
118.	Совокупность элементов связанных друг с другом.
119.	Совокупность элементов связанных друг с другом.
120.	Совокупность элементов целого, взаимосвязанных между собой, позволяющая рассматривать психические явления и как целое, и как состоящее из элементов.
121.	Совокупность элементов, взаимодействующих друг с другом.
122.	Совокупность элементов, выполняющих единую функцию.
123.	Совокупность элементов, выполняющих сходные функции.
124.	Совокупность элементов, иерархически выстроенная.
125.	Совокупность элементов, которое дает новое качество, отсутствующее у элементов в отдельности.
126.	Совокупность элементов, находящихся в каких-либо взаимосвязях, представляющая собой нечто целостное.
127.	Совокупность элементов, находящихся во взаимосвязи, представляющих единое целое.
128.	Совокупность элементов, обладающая новым качеством.
129.	Совокупность элементов, образующих единую структуру, выполняющих одну и ту же функцию.
130.	Совокупность элементов, представляющих единое целое.
131.	Совокупность элементов, связанных между собой определенным образом.
132.	Совокупность элементов, связанных между собой.
133.	Совокупность элементов, специально организованная на основе какого-либо

	общего принципа.
134.	Совокупность, обобщенный план.
135.	Совокупность, план.
136.	Совокупность, упорядоченность.
137.	Совокупность, целостность каких-либо понятий.
138.	Сообщество, в котором есть руководитель и подчиненные.
139.	Способ организации знаний, которые автор выстраивает в упорядоченную, возможно иерархизированную структуру, объединенную системообразующим фактором.
140.	Способность множества элементов к самоорганизации.
141.	Средство изучения интегрированных объектов.
142.	Средство позволяющее изучать сложноорганизованные объекты, интеграцию.
143.	Стиль мышления, мировоззрения, средство познания.
144.	Структура взаимосвязанных подсистем и их элементов, находящаяся в устойчивом динамическом равновесии с окружающей средой, которая тоже является системой.
145.	Структура взаимосвязанных элементов.
146.	Структура взаимосвязанных явлений.
147.	Структура многоуровневая, многофункциональная, в которой существуют связи на каждом уровне и между ними.
148.	Структура психических знаний, подчиненная логике системообразующего фактора.
149.	Структура различных упорядоченных компонентов.
150.	Структура связей.
151.	Структура явлений, объектов, сущностей иерархически организованная, подчиняющаяся общим закономерностям.
152.	Структура, все элементы которой связаны.
153.	Структура, иерархически организованная, многоуровневая, состоящая из элементов.
154.	Структура, логически выстроенная, иерархичная, позволяющая описывать психические явления.
155.	Структура, элементы которой организованы для изучения психических явлений.
156.	Структурированная целостная организация.
157.	Структурированность знаний.
158.	Структурированность научного знания в целом.
159.	Структурированные данные, объединенные по определенному принципу.
160.	Структурированные, повторяющиеся явления.
161.	Структурированный материал.
162.	Суть мировоззрения, наиболее яркая черта мышления.
163.	Теория, практика и мое отношение (интерес).
164.	Упорядочение накопленных знаний, интеграция их в некоторую общность, целостность
165.	Упорядоченная взаимосвязь элементов.
166.	Упорядоченная совокупность элементов, находящихся во взаимодействии.
167.	Упорядоченная совокупность элементов, связанных друг с другом.
168.	Упорядоченное изучение психических явлений.
169.	Упорядоченные знания.
170.	Упорядочивание и систематизация многоуровневых явлений психической реальности.
171.	Хорошо выстроенная структура, которая есть упрощенная форма понимания.
172.	Целое, состоящее из взаимодействующих частей.
173.	Целое, состоящее из определенных элементов.
174.	Целое, элементы которого взаимосвязаны.
175.	Целостная организация, имеющая четкую структуру.
176.	Целостная организация, которая имеет четкую структуру.
177.	Целостная структура, компоненты которой взаимосвязаны.
178.	Целостная структура, состоящая из двух и более взаимодействующих между собой компонентов (подсистем), иерархично организованная и способная к регрессии и развитию, которая находится в постоянном взаимодействии с окружающей действительностью, целью которого является достижение внутреннего равновесия (гомеостаза).

179.	Целостная, автономно функционирующая структура.
180.	Целостное восприятие мира.
181.	Целостное восприятие.
182.	Целостное изучение личности с использованием знаний других наук.
183.	Целостное исследование психических явлений, состоящее в изучении их структуры, функций, закономерностей развития, изучение различными методами, с точки зрения различных подходов.
184.	Целостное образование, с внутренней структурой, состоящее из элементов, объединенных общей функцией.
185.	Целостность в изучении психических явлений.
186.	Целостность взаимосвязанных элементов, способная к развитию.
187.	Целостность изучения какого-либо явления.
188.	Целостность, упорядоченная взаимосвязь знаний о мире.
189.	Целостность.
190.	Целостность.
191.	Цепь звеньев, связанных общими закономерностями.
192.	Цепь, состоящая из звеньев.
193.	Элементы связанные определенным, существенным правилом.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 7**  
**Список ассоциаций студентов-психологов на словосочетание**  
**«системный подход».**

№	Ассоциации	Количество упоминаний
1.	XX век	1
2.	Автомат	1
3.	Авторитет	1
4.	Адлер	1
5.	Алгоритм	4
6.	Анализ	10
7.	Барабанная дробь	1
8.	Барабанщиков	1
9.	Белый цвет	1
10.	Бергаланфи	4
11.	Библиотека	1
12.	Биология	3
13.	Бифуркация	1
14.	Блок	1
15.	Бред	1
16.	Вариант	1
17.	Взаимодействие	3
18.	Взаимоподчинение	1
19.	Взгляд	1
20.	Вода	2
21.	Вопросы	1
22.	Вселенная	2
23.	Всестороннее	3
24.	Выстроенность	1
25.	Ганзен	3
26.	гармония	1
27.	Геометрия	1
28.	Главное	1
29.	Глобальность	4
30.	Глубина	1
31.	Граница	1
32.	График	7
33.	Группа	1
34.	Дверь	2
35.	Дедукция	2
36.	Дело	1
37.	Дерево	4
38.	Детерминация	1
39.	Диалектика	2
40.	Динамика	1
41.	Добро	1
42.	Доказанность	1
43.	Дом	2
44.	Дополняемость	1
45.	Дорога	1
46.	Дробление	1
47.	Единство	3
48.	Жесткость	1
49.	Зависимость	1
50.	Задача	6
51.	Закономерность	3
52.	Закрытая	1

53.	Звезда	1
54.	Звено	1
55.	Знание	11
56.	Идея	1
57.	Иерархия	10
58.	Изучение	4
59.	Индукция	2
60.	Инсайт	1
61.	Интегральная индивидуальность	9
62.	Интеграция	6
63.	Интерес	1
64.	Интернет	1
65.	информатика	1
66.	Исследование	13
67.	Истина	2
68.	Карта	1
69.	Картина	1
70.	Качество	3
71.	Квадрат	1
72.	Классификация	1
73.	Клубок цветных ниток	1
74.	Когерентность	1
75.	Количество	2
76.	Комплексность	18
77.	Компьютер	10
78.	Конец	1
79.	Конспект	1
80.	Конструкт реальности	1
81.	Контакт	1
82.	Концентрация	1
83.	Концепция	4
84.	Корректность	1
85.	Космос	1
86.	Кошка	1
87.	Критерий	2
88.	Круг	5
89.	Куб	2
90.	Кубик Рубика	1
91.	Кузьмин	1
92.	Лабиринт	3
93.	Левченко	7
94.	Леонтьев	2
95.	Лестница	8
96.	Линейка	1
97.	Логика	10
98.	Ломов	11
99.	Люди	5
100.	Массовость	2
101.	Математика	5
102.	Матрица	3
103.	Машина	1
104.	Маятник	1
105.	Менделеев	1
106.	Менеджер	1
107.	Мерлин	7
108.	Метаиндивидуальный мир	3
109.	Металлический блеск	2



110.	Метод	28
111.	Механизм	4
112.	Мир	1
113.	Мироздание	1
114.	Многогранность	1
115.	Многозначительный	1
116.	Многообразие	1
117.	Многоэтажное здание	1
118.	Множество аспектов	1
119.	Модель	2
120.	Модернизация	1
121.	Монография	2
122.	Мотив	1
123.	Мужской	1
124.	Муравейник	2
125.	Мышление	2
126.	Надежда	1
127.	Направление	3
128.	Настороженность	1
129.	Настоящее и будущее	1
130.	Наука	17
131.	Находить	1
132.	Начало	1
133.	Неизвестное	3
134.	Обобщение	5
135.	Образование	1
136.	Обтекание со всех сторон	1
137.	Обучение	1
138.	Обширно	1
139.	Общее	2
140.	Общенаучный	1
141.	Общение	1
142.	Общество	2
143.	Объект	5
144.	Объективность	4
145.	Объемный	7
146.	Обязательность	1
147.	Ограниченность	1
148.	Окно	1
149.	Окружение	1
150.	Определенность	2
151.	Опыт	1
152.	Организация	6
153.	Организм	5
154.	Организованность	9
155.	Основа	3
156.	От простого к сложному	1
157.	Отбор	1
158.	Открытая	3
159.	относительно	1
160.	Отношение	2
161.	Ошибка	2
162.	Парадигма	1
163.	Паутина	2
164.	Период	1
165.	Пирамида	3
166.	План	12

167.	Планета	1
168.	Плюрализм	1
169.	Победа	1
170.	Повторение	1
171.	Подсознание	1
172.	Подход	18
173.	поезд	2
174.	Позитивизм	1
175.	Поиск	1
176.	Полифункциональный	1
177.	Полный	1
178.	Порядок	6
179.	Последовательность	7
180.	Посмотреть	1
181.	Правило	6
182.	Правильный	3
183.	Практика	2
184.	Предметность	1
185.	Преподаватель	1
186.	Принцип	2
187.	Природа	1
188.	Провода	1
189.	Программа	1
190.	Пружина	1
191.	Психология	42
192.	Работа	4
193.	Равновесие	1
194.	Развитие	2
195.	Разделение	1
196.	Разум	2
197.	Рамки	6
198.	Раппорт	1
199.	Распределение	1
200.	Расчленить	1
201.	Рациональность	1
202.	Реализация	1
203.	Реальность	1
204.	Решение	8
205.	Робот	1
206.	Рубинштейн	1
207.	Самовоспроизводство	1
208.	Самостоятельность	1
209.	Свет	1
210.	Связь	65
211.	Семинар	1
212.	Серьезность	2
213.	Сидящий	1
214.	Синергетика	2
215.	Синтез	7
216.	Синхронность	1
217.	Система	71
218.	Систематизация	1
219.	Системный подход	3
220.	Системообразующий фактор	2
221.	Скука	1
222.	Сложность	13
223.	Смирнов Д.О.	2

224.	Совокупность	10
225.	Согласованность	1
226.	Сознание	1
227.	Сопричастность	1
228.	Сотовая сеть	1
229.	Спорить	1
230.	Среда	1
231.	Статика	1
232.	Стрелки	3
233.	Строгость	1
234.	Структура	46
235.	Стул	1
236.	Ступени	1
237.	Субъект	1
238.	Схема	17
239.	Таблица	9
240.	Творчество	1
241.	Тема	2
242.	Теория	6
243.	Тест	1
244.	Тетрадь	1
245.	Технология	1
246.	Тонкий	1
247.	Тоска зрения	2
248.	точный	6
249.	Туннель	2
250.	Убеждение	1
251.	Удобно	1
252.	Удобный	1
253.	Узел	1
254.	Улей	1
255.	Умеренность	1
256.	Умный	1
257.	Универсальность	1
258.	Университет	2
259.	Упорядоченность	2
260.	Управление	4
261.	Уровни	15
262.	Успех	3
263.	Учеба	4
264.	Учебник	1
265.	Ученик	1
266.	Физика	2
267.	Философия	2
268.	Форма	1
269.	Формула	1
270.	Фундамент	4
271.	Функция	2
272.	Хаос	1
273.	Холизм	1
274.	Холодный	1
275.	Хороший	2
276.	Цветок	1
277.	Целое	37
278.	Цель	7
279.	Ценность	1
280.	Цепь	6

281.	Часть	1
282.	Человек	7
283.	Черный ящик	1
284.	Четкость	7
285.	Числа	4
286.	Шаг за шагом	1
287.	Шар	1
288.	шкаф	1
289.	Школа	1
290.	Экзамен	4
291.	Экономика	1
292.	Эксперимент	2
293.	Электричество	1
294.	Элемент	35
295.	Эмерджентные свойства	1
296.	Энциклопедия	2
297.	Этапы	1
298.	Я	1
299.	Яблоня	1
300.	Язык	1

## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

### Повторяющиеся ассоциации студентов-психологов на словосочетание «системный подход».

8. Система	71
9. Связь	65
10. Структура	46
11. Психология	42
12. Целое	37
13. Элемент	35
14. Метод	28
15. Комплексность	18
16. Подход	18
17. Наука	17
18. Схема	17
19. Уровни	15
20. Исследование	13
21. Сложность	13
22. План	12
23. Знание	11
24. Ломов	11
25. Анализ	10
26. Иерархия	10
27. Компьютер	10
28. Логика	10
29. Совокупность	10
30. Интегральная индивидуальность	9
31. Организованность	9
32. Таблица	9
33. Лестница	8
34. Решение	8
35. График	7
36. Левченко	7
37. Мерлин	7
38. Объемный	7
39. Последовательность	7
40. Синтез	7
41. Цель	7
42. Человек	7
43. Четкость	7
44. Задача	6
45. Интеграция	6
46. Организация	6
47. Порядок	6
48. Правило	6
49. Рамки	6
50. Теория	6
51. Точный	6
52. Цепь	6
53. Круг	5
54. Люди	5
55. Математика	5
56. Обобщение	5
57. Объект	5
58. Организм	5

**ПРИЛОЖЕНИЕ 9**  
**Категории графического анализа рисунков системного подхода**  
**студентов-психологов.**

	Категории	Количество повторений
1.	«+»	2
2.	«-»	2
3.	Бабочка	1
4.	Гипермаркет 7-я	1
5.	Граница	32
6.	Дверь	1
7.	Дождь	1
8.	Дорожный знак	1
9.	Дракон	1
10.	Звезды	1
11.	Каталог	1
12.	Комната	1
13.	Компьютер	3
14.	Корни	2
15.	Кривая	3
16.	Круг	107
17.	Крыша	1
18.	Куб	1
19.	Кубик Рубика	1
20.	Лабиринт	2
21.	Лейка	1
22.	Лестница	1
23.	Луковица	1
24.	Машина	2
25.	Механизм	1
26.	Многоточие	13
27.	Мясорубка	1
28.	Облако	1
29.	Окно	1
30.	Пирамида	2
31.	Поезд	1
32.	Прямоугольник	70
33.	Прямые параллельные	1
34.	Рука	1
35.	Связи	71
36.	Скобка	11
37.	Слон	1
38.	Солнечная система	1
39.	Солнце	6
40.	Спираль	2
41.	Стол	2
42.	Стрелки	84
43.	Стул	2
44.	Ступени	4
45.	Телевизор	2
46.	Треугольник	13
47.	Туча	1
48.	Уровни	61
49.	Цветок	5
50.	Цифры	10
51.	Чашка кофе	2
52.	Человек	11

## ПРИЛОЖЕНИЕ 10

### Список повторяющихся категорий графического анализа рисунков системного подхода студентов-психологов.

Категории	Количество повторений
1. Связи-Стрелки	155
2. Круг	107
3. Прямоугольник	70
4. Уровни	61
5. Граница	32
6. Многоточие	13
7. Треугольник	
8. Скобка	11
9. Человек	
10. Цифры	10
11. Солнце	6
12. Цветок	5
13. Ступени	4
14. Компьютер	3
15. Кривая	3
16. «+»	2
17. «-»	2
18. Корни	2
19. Лабиринт	2
20. Машина	2
21. Пирамида	2
22. Спираль	2
23. Стол	2
24. Стул	2
25. Телевизор	2
26. Чашка кофе	2