

Ставропольский государственный университет

На правах рукописи

Давыдова Татьяна Анатольевна

**Уголовно-правовая характеристика
нарушения правил обращения
экологически опасных веществ
и отходов**

12.00.08 - уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Пинкевич Татьяна Валентиновна

Ставрополь – 2005

Содержание

	Страницы
Введение.....	3 – 15
Глава I. Правовое регулирование общественных отношений в сфере охраны окружающей среды.....	15 - 63
§ 1. Законодательство, регулирующее охрану окружающей среды в Российской Федерации	15 - 42
§ 2. Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодатель- ства в области охраны окружающей природной среды.....	43- 63
Глава II. Юридическая природа уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов	64 - 128
§ 1. Объективные признаки нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов.....	64 - 94
§ 2. Субъективные признаки нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов	94 -119
§ 3. Квалифицирующие признаки нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов.....	119 -128
Глава III. Проблемы совершенствования правоприменительной практики и квалификация нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов	129 - 164
§ 1. Особенности квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов и совершенствование уголовного законодательства	129 - 154
§ 2. Квалификация нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов по совокупности с другими составами преступлений и отграничение от смежных составов преступлений.....	155 - 164
Заключение.....	165 - 170
Литература	171 - 187

Введение

Актуальность темы исследования. Современное общественное развитие имеет ярко выраженную индустриальную направленность по отношению к окружающей среде. Резкое повышение энергетической мощности и технической оснащенности человека коренным образом изменило его возможности и масштабы воздействия на природу. С одной стороны – экономический рост, способствующий повышению качества жизни, с другой - истощение природных ресурсов из-за чрезмерного уровня их потребления и увеличение количества экологически опасных веществ и отходов, загрязняющих окружающую среду.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что наметились негативные тенденции экологической преступности. Увеличивается бесконтрольный сброс источников ионизированного излучения в окружающую среду, растет количество мест несанкционированного хранения отходов, среди которых зачастую обнаруживаются опасные отходы, представляющие угрозу для здоровья населения. Эти и многие другие подобные факты являются в основном результатом нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов. Сложившаяся ситуация выдвигает задачу обеспечения экологической безопасности. Большую роль в решении данной задачи законодатель отводит уголовно-правовым мерам. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Вместе с тем, практика применения нормы, предусматривающей ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных отходов (ст. 247 УК РФ) не велика. Так, за пять последних лет количество зарегистрированных преступлений составило всего 236, в том числе в 2000 г. – 26, в 2001г. – 40, 2002 г. - 54, 2003 г. – 58, 2004 г. - 61. Такие показатели свидетельствуют о низкой эффективности

применения уголовно-правовой нормы за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов. Вместе с тем, результаты социологического исследования, которое было проведено на территории Южного федерального округа, свидетельствуют о значительной распространенности нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, но выявляется правоохранительными органами лишь незначительная их часть. Более того, значительная доля уголовных дел, возбужденных по ст. 247 УК РФ, в дальнейшем прекращается по различным основаниям. Причины сложившейся обстановки связаны не только с недостатками законодательной регламентации исследуемого деяния, но и проблемами сбора доказательственной базы, в том числе определения признаков состава преступления.

Изложенное указывает на то, что углубленный теоретический анализ проблем законодательного урегулирования охраны окружающей среды, практики применения уголовно-правовой нормы об ответственности за нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, выработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного закона в настоящее время исключительно актуальны.

Степень научной разработанности проблемы. В советской и российской уголовно-правовой литературе вопросы совершенствования уголовного законодательства, регулирующего экологические отношения, рассматривались в трудах многих ученых - правоведов: И. М. Боргашвили, М. М. Бринчука, Г. И. Бушуева, Г. И. Вольфмана, Е.В. Виноградовой, П. С. Дагеля, О. Л. Дубовик, Э. Н. Жевлакова, С. Г. Келиной, О. С. Колбасова, Н. Ф. Кузнецовой, В.Д. Курченко, В. Н. Литовченко, Ю. И. Ляпунова, А. В. Наумова, П. Г. Некипелова, В. В. Петрова, А. М. Плешакова, Н.Л. Романова, А. Г. Тарнавского, П. Ф. Повелицина, Б. В. Тайлашева, И. М. Тяжковой, Н.И. Трофимова, Ю.С. Шемшученко, В.А. Широкова, Б.В. Яценко, А. В. Яблокова и ряда других.

Многие их предложения и рекомендации нашли практическое воплощение. Однако остается еще достаточно много вопросов теоретического и практического характера, требующих ответа. Научные исследования, проводимые после принятия нового уголовного законодательства, в основном посвящены анализу и общей характеристике экологических преступлений без углубленного анализа норм, предусматривающих уголовную ответственность за посягательства на экологическую безопасность населения. Поэтому необходимо исследование уголовно-правовой характеристики нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, поскольку неэффективность использования ст. 247 УК РФ свидетельствует о необходимости теоретических разработок, для использования их при квалификации преступлений, что обуславливается потребностями правоприменительных органов в этой сфере деятельности. Результаты проведенных исследований позволяют сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства, его толкованию и практике применения.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в результате производства запрещённых видов опасных отходов, транспортировки, хранения, захоронения, использования или ином обращении радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования является: а) комплексный анализ уголовно-правовых проблем нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов; б) углубленный анализ наиболее важных или дискуссионных

проблем ответственности за рассматриваемые преступления; в) разработка теоретических основ квалификации данного деяния; г) и на этой основе выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию редакции ст. 247 УК РФ.

Для достижения данных целей диссертационной работы необходимо решить следующие задачи:

- определить границы правового регулирования общественных отношений в сфере защиты окружающей среды;
- провести сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства в области охраны окружающей среды;
- определить объект и предмет преступлений, предусмотренных ст. 247 УК РФ;
- проанализировать международно-правовые аспекты уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, уяснить международно-правовой механизм охраны окружающей среды;
- исследовать объективные и субъективные признаки состава преступлений, предусматривающих ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов;
- изучить судебную практику, касающуюся вопросов ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов;
- сформулировать теоретическое обоснование проблем квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов и отграничения данного преступления от однородных и смежных составов;
- разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов.

Теоретической основой исследования явились фундаментальные труды отечественных авторов в области уголовного права, уголовной политики, административного и экологического права, которые были использованы в нашей работе: Г. И. Вольфмана, П. С. Дагеля, С. Г. Келиной, О. С. Колбасова, Н. Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцев, В. Н. Литовченко, Ю. И. Ляпунова, А. В. Наумова, П. Г. Некипелова, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, Н.С. Таганцев.

Вопросы непосредственно связанные с темой диссертационного исследования, нашли отражение в опубликованных работах известных авторов Е.В. Виноградовой, О. Л. Дубовик, Э. Н. Жевлакова, В.Д. Курченко, Н.А. Лопашенко, А. М. Плешакова, Н.Л. Романова,

Методологическая база исследования. В соответствии с общенаучными подходами к проведению теоретических исследований методологическую основу диссертационной работы составили базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественные изменения преступлений, предусмотренных ст. 247 УК РФ (нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов).

В процессе исследования использовались методы: формально-логический, заключающийся в анализе признаков состава преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ; сравнительно-правовой анализ, исследование документов - при изучении уголовных дел и иных материалов; экспертной оценки, контент-анализ - при изучении правовых документов, иных материалов правового регулирования; конкретно-социологический, анализ статистических данных и первичной документации, анкетирование и интервьюирование.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное, гражданское, административное

законодательство России, ряд иных законов, в их числе Законы РФ «Об использовании атомной энергии», «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», «Об охране окружающей среды», «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», «Об отходах производства и потребления»¹, подзаконные нормативные акты Правительства РФ, а также ведомственные акты, регулирующие отношения в сфере охраны окружающей среды. Наряду с российским законодательством, в ходе исследования использовались материалы международных договоров и конвенций, участницей которых является Российская Федерация, и уголовное законодательство зарубежных стран, в том числе Голландии, Нидерландов, Индии, Польши, Испании, Греции, Сан-Марино, Франции, США, Канады, Китая, Швейцарии, Японии, стран бывшего СССР и др.

Эмпирическую базу исследования составили статистические сведения о нарушении правил обращения с экологически опасными веществами в России. В процессе написания диссертации по разработанной программе изучено 52 уголовных дела, из них возбужденных по ст. 247 УК РФ в период с 1997 по 2004 гг. – 6.

В ходе исследования проанкетированы 160 человек, в том числе 69 сотрудников правоохранительных органов, применяющих уголовное законодательство (следователей, дознавателей), городов Ставрополя, Невинномыска, Пятигорска, Ессентуков, Минеральных Вод, Изобильного Ставропольского края. В работе использовались и результаты исследований, проводимых другими авторами.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – М., 1995. – № 48. – Ст. 4552; Собрание законодательства Российской Федерации – М., 1997. – № 29. – Ст. 3510; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133; Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 30. – Ст. 3588; Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 26. – Ст. 3009.

Научная новизна диссертации состоит в том, что на основе системного подхода проведено монографическое исследование, посвящено уголовно-правовой характеристике нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов при производстве запрещённых видов опасных отходов, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов реализация уголовной ответственности за них.

Так, представлены результаты анализа уголовно-правовой характеристики нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, в том числе определен объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов); установлено содержание и соотношение признаков объективной стороны исследуемого преступления; выявлена специфика квалифицирующих признаков исследуемого деяния; сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики, направленные на охрану экологической безопасности населения.

Основные положения, выносимые на защиту, сводятся к следующему:

1. Дается теоретическое обоснование объекта преступления. Общественные отношения в сфере обеспечения экологической безопасности населения и окружающей среды рассматривать в качестве видового объекта; общественные отношения по обеспечению экологической безопасности при производстве запрещённых видов опасных отходов, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов в качестве

непосредственного объекта; дополнительным непосредственным объектом могут выступать общественные отношения по охране отдельных природных объектов и ресурсов (недра, леса, животный мир и др.), а также жизнь и здоровье человека.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов), являются запрещенные виды опасных отходов, а также радиоактивные, бактериологические и химические вещества и их отходы.

2. Результаты анализа объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов), в частности рассмотрены такие понятия как «производство... отходов»; «транспортировка опасных веществ и отходов», «хранение», «захоронение», «использование», «иное обращение».

3. Условие уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ), которое определяется созданием угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, то есть угроза, содержащая в себе реальную и действительную возможность причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде. О наличии угрозы причинения вреда свидетельствует превышение норм предельно допустимой констатации радиоактивных, бактериологических и химических веществ и отходов на определенной территории, в том числе, на самом предприятии, в жилом районе, водоеме и т.п. При этом уголовная ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) предусмотрена не при любом превышении норм предельно допустимой концентрации указанных веществ и отходов, а лишь при таком, когда

может быть причинен существенный вред здоровью человека или окружающей среде.

4. Содержание субъективных признаков нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов составляют умышленные действия, при которых лицо осознает общественно опасный характер своих действий, то есть осознает, что им нарушаются правила обращения с опасными отходами, радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами и отходами, что его действия ставят под угрозу здоровье человека и могут причинить вред окружающей среде, и желает совершать действия указанные в диспозиции статьи.

Автор полагает, что при совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.247 УК РФ (причинение по неосторожности смерти человека либо массовое заболевание людей) смерть потерпевшего является неосторожным результатом нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами.

Такая квалификация возможна только в том случае, когда на первоначальном этапе данного процесса определены не только конкретные правила, которые были нарушены при обращении экологически опасных веществ и отходов, но и причинно-следственная связь. Следовательно, подлежит выяснению, могло ли это нарушение повлечь за собой смерть человека либо массовое заболевание людей (ч.3 ст. 247 УК РФ).

5.Выявлены особенности квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов при совокупности преступлений и отграничении данного состава преступления от смежных составов преступлений. Дается характеристика конкуренции общей и специальной нормы, где ст. 247 УК РФ выступает в качестве общей, а ст. ст. 252, 220, 248, 254 УК РФ – в качестве специальных уголовно-

правовых норм и раскрываются особенности квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм,

6. Предлагается внести изменения в УК РФ:

а) Части 1 и 2 ст. 247 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, в случае превышения норм их допустимой концентрации на определенной территории, -

наказываются

2. Те же действия, повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, а равно причинение по неосторожности тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, -

наказываются».

б) ст. 247¹ УК РФ «Использование установок, причиняющих вред окружающей среде» изложить в следующей редакции:

Умышленное использование должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции, в коммерческой или иной организации, установок, выбрасывающих вещества, опасные для здоровья человека и окружающей среды,

наказываются.....

в) ст. 247² УК РФ «Выпуск и эксплуатация транспорта, не отвечающего требованиям экологической безопасности» изложить в следующей редакции:

Выпуск в эксплуатацию и эксплуатация транспортного средства, техническое состояние которого не отвечает требованиям экологической безопасности, -

наказывается.....»

7. Предложения, направленные на повышение эффективности уголовно-правовой борьбы с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Диссертационное исследование позволило сформулировать ряд теоретических положений, направленных на совершенствование уголовного законодательства.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, в частности, уголовно-правовая характеристика ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) могут быть использованы:

- в практической деятельности сотрудников правоохранительных структур;
- в законотворческом процессе;
- в разработке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о судебной практике по делам о нарушении правил обращения с экологически опасными веществами и отходами;
- в разработке научно-практических рекомендаций по проблемам квалификации;
- в учебном процессе по курсам «Уголовное право (Особенная часть)», «Теоретические основы квалификации преступлений», преподаваемых в юридических вузах и на юридических факультетах высших учебных заведений России.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации автор представил на теоретических, научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в Кисловодске (26-28 февраля 2004 г.), Ставропольском филиале Краснодарской академии МВД России

(2003 г.), Ставропольском государственном университете (28 апреля 2002 г.).

Материалы диссертационного исследования использовались в учебном процессе юридического факультета Ставропольского государственного университета, а также Ставропольского филиала Краснодарской академии МВД РФ.

Структура и объем диссертации. Диссертация построена с учетом целей и задач исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений. Объем диссертации составляет 8,4 печатных листа. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК России.

Глава I. Правовое регулирование общественных отношений в сфере охраны окружающей среды

§ 1. Законодательство, регулирующее охрану окружающей среды в Российской Федерации

Проблема защиты окружающей среды не является новой для России. Идеи её охраны известны еще со времен Русской правды. Именно в Русской правде впервые были установлены правила охраны охотничьих и бортничьих угодий. В XIV – XVII вв. на южных границах Русского государства существовали «засеченные леса» - своеобразные охраняемые территории, на которых были запрещены хозяйственные рубки. Впервые же упоминание об отдельных видах преступлений, которые можно отнести к экологическим, мы нашли в Соборном Уложении (1649 г.). Так, в гл. X Уложения «О суде » содержалась норма (ст. 223), по которой ответственности подлежало лицо, виновное в уничтожении или повреждении леса пожаром. В ст. 223 указывалось: «А будет кто по недружбе учнет в чьем лесу на станех огонь класти, и от кого в том лесу учинится пожар, или в чьем лесу пожар учинится от конских, или иные животные от пастухов небереженьем, и таким пожаром учинят поруху бортному деревью и пчелам, и зверь и птицы ис того лесу тем пожаром отгонят, и в том на них будут челобитчики, и с суда сыщется про то допряма, что такой пожар от кого учинится нарошным делом, или Пастуховым небережением, и на тех людех за такое пожарное разорение взяти пеня, что государь укажет, а исцу велети на них доправити убытки по сыску. А будет от кого такое дело учинится без хитрости, и на нем пени и исцова иску не имати»². Здесь же

² Чистякова, О.И. Отечественное законодательство XI – XX веков. Часть 1 /под ред.О.И.Чистяковой.– М.,1999. С.176.

имеется ряд статей, которые стоят на защите земельных угодий и наделов (ст.ст. 229-238), охраны рыбных запасов, леса (ст.ст. 239 – 242)³.

От Соборного Уложения 1649 г. до вступления Уголовного кодекса РФ в законную силу развитие уголовного законодательства по охране окружающей среды имело подъемы и спады. В то же время следует отметить, что подобные нормы до XIX в. больше относились к посягательствам на частную собственность.

Нормы об охране окружающей среды имели место и в Артикулах Петра Великого. Так, в соответствии с Артикулом 90 за загрязнение питьевой воды, виновный должен «не токмо то нечистое сам вычистить, но и сверх того жестоко наказан быть»⁴. История сохранила более шестидесяти природоохранных указов Петра I. При нем же началось изучение богатейших природных ресурсов России.

В 1805 г. в г. Москве было основано общество испытателей природы. В конце XIX – XX вв. возникло движение за охрану редких объектов природы. В этот период выдающимися учеными: В.В.Докучаевым, К.М. Бэрром, Г.А. Кожевниковым, И.П. Бородиным, Д.Н. Анучиным, С.В. Завадским и др. закладываются научные основы охраны природы.

Экологические интересы в России стали объектом уголовно-правовой охраны в XIX в. В Уложении о наказаниях, уголовных и исправительных 1845 г. выделены разделы, которые включают несколько статей, посвященных защите экологических отношений. В основном они относятся к уголовным проступкам и так называемым «маловажным преступлениям» и располагаются в разных разделах и главах Уложения. Специальные главы отводятся ответственности за посягательство на

³ Чистякова, О.И. Отечественное законодательство XI – XX веков. Часть 1 /под ред.О.И.Чистяковой.– М.,1999. С.176 – 180.

⁴ Российское законодательство X–XX вв. Том.4.– М.,1986.– С. 254.

природные богатства. Так, например, в гл. IX раздела VII «О нарушении уставов о казенных лесах» включены уголовно-правовые нормы, ответственность по которым наступает за самовольную рубку деревьев, укрывательство или покупку похищенного или самовольно срубленного другими лицами леса, ненадлежащее выполнение обязанностей или злоупотребление ими со стороны «лесных чинов и стражи», сопротивление такого рода лицам. Кроме того, в гл. I раздела VIII «О преступлениях и проступках против постановлений, ограждающих народное здравие», гл. II «О нарушении постановлений для обеспечения народного продовольствия», гл. IX «О нарушении правил осторожности от пожаров» и др. включены уголовно-правовые нормы, ответственность за которые наступает в случае нарушения установленных правил: а) обращения с ядовитыми и сильнодействующими веществами (ст. ст. 867 – 869¹); б) распространения заразы домашних животных (ст. ст. 861-862); в) для «хранения чистоты воздуха и безвредности воды, а также безвредности съестных припасов» (ст.ст. 863-865¹)⁵. В том случае, когда «виновный вопреки запрету построит, признанные по закону вредными для чистоты воздуха или воды, фабрику, мануфактуру или завод в городе или вне города, но выше по течению реки или протока, то сие заведение уничтожаются за счет виновного, а он подвергается наказанию от семи дней до трех месяцев или денежному взысканию до 300 рублей» (ст. 863)⁶. За сброс в воду веществ ядовитых или сильнодействующих и вредных, с

⁵Жемчужников, Государственные законы Российской империи. По судебным уставам Императора Александра II: гражданский уголовный судебник/ сост. Жемчужников, под ред. Лунина и Сергеева. – М., 1885-1886. – С. 88-89, 94-95.

⁶Саатчиан, А.Л. Свод законов уголовных (изд. 1885 по прод. 1906, 1908 и 1909). Т.15 с предметным указателем /сост. Саатчиан А.Л. – СПб. Законоведение. – 1911. С. 203-205.

намерением лишить кого-либо жизни, виновный подвергается наказанию «за предумышленное убийство» (ст. 864) и др.

Большинство из проступков и незначительных преступлений, посягающих на окружающую среду, были в дальнейшем перенесены из Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. В их числе следует назвать, например, «засаривание рек, каналов, источников или колодцев бросанием в них камней, песку и т.п. веществ, от которых не может последовать порчи воды» ст. 52 (наказание — денежное взыскание не свыше десяти рублей); «охоту, а также рыбную или иную ловлю в запрещенное время, в недозволенных местах, запрещенными способами или без соблюдения предписанных правил, разорение птичьих гнезд, продажу дичи, добытой в недозволенное время» ст. 57 (наказание — денежное взыскание не свыше двадцати пяти рублей); «нарушение правил, предписанных для судоплавания и сплава леса по рекам и каналам» ст. 77 (наказание — денежное взыскание не свыше пятидесяти рублей); «выбрасывание балласта на рейде, фарватере или в гавани, в реках или каналах» ст. 78 (наказание — денежное взыскание не свыше ста рублей, в случае повторного совершения — арест не свыше трех месяцев или денежное взыскание не свыше трехсот рублей); «засорение рыболовами рек и каналов или порчу их берегов» ст. 85 (наказание — денежное взыскание не свыше двадцати пяти рублей); «порчу воды в местах, где ее берут для внутреннего употребления, мочением льна или конопли, сваливанием или выливанием нечистот или бросанием вредных веществ без умысла на причинение вреда народному здравью» ст. 111 (наказание — арест не свыше семи дней или денежное взыскание не свыше двадцати пяти рублей); «недонесение о появлении заразы на скоте или непринятие установленных мер предосторожности против заразы скота и падежей скота» ст. 112 (наказание — арест не свыше одного

месяца или денежное взыскание не свыше ста рублей); «самовольную порубку леса» ст. 154 (наказание — в первый и второй раз денежное взыскание, равное двойной цене самовольно срубленного леса, в третий или более раз — то же взыскание и заключение в тюрьме от одного до шести месяцев); и др.⁷

Следует признать, что указанный Устав внес путаницу при применении законодательства, так как одновременно существовали два принятых уголовных законодательства. В связи с этим Законодательное собрание предлагает начать работу над составлением Уголовного Уложения, которая была закончена в конце 1902 г. Уголовное Уложение 1903 г.⁸ каких-нибудь существенных новелл в области уголовно-правовой охраны окружающей среды в документе не содержит. Названное Уложение практически полностью сохранило рассматриваемые выше нормы, внося в них незначительные изменения. Кроме того, экологические преступления и проступки были разбросаны по всем главам Уголовного Уложения, но следует заметить, что большая часть из них была включена в гл. 9-11. К ним относятся, например, следующие: порча воды, служащей для питья или для водопоя, бросанием, сваливанием, выливанием, спуском в нее или мочением в ней веществ, делающих воду непригодной для питья или водопоя (ст. 220); неисполнение такой же обязанности доносить о случаях заразных или повальных болезней на домашних животных или о появлении насекомых или животных, вредных для сельскохозяйственных растений или плодовых или древесных насаждений (ст. 243); неисполнение установленной законом или обязательным постановлением обязанности своевременно доносить о случаях заразных болезней на сель-

⁷ Российское законодательство X-XX вв. Том. 8. — М., 1991. — С. 402, 405, 409, 414.

⁸ Уголовное Уложение 1903 года. Полное Собрание Законодательства. Собрание второе. — Т. XXXVI. — Отделение первое.

скохозайственных растениях или плодовых или древесных насаждениях (ст. 244); рыбная или иная ловля в недозволенное время, в недозволенных местах, запрещенными способами или без соблюдения предписанных правил (ст. 246); охота без установленного охотничьего свидетельства, с чужим охотничьим свидетельством, не на ту породу дичи, охота на которую дозволена в это время, запрещенным способом (ст. 247); недозволенное разорение птичьих гнезд или вынимание из них яиц или птенцов (ст. 248); убой на охоте зубра или самки лоса, оленя или дикой козы или теленка этих пород (ст. 250); производство запрещенного законом морского котикового промысла или самовольное производство его на суше (ст. 254); рубка лесовладельцем или лицом, которому им предоставлено право распоряжаться лесом, растущего леса или корчевка пней или корней в случаях, когда такая рубка или корчевка воспрещены законом или обязательным постановлением, или с нарушением предписанных правил (ст. 255), и др.⁹.

На индустриальном этапе развития, начиная с конца XVIII – начала XIX вв. был запущен экономический механизм, воспроизводящий противоречия между естественными и не естественными, по отношению к природе, ритмами. Промышленная революция обеспечила гигантский рост производительности труда, что позволило человеку осуществлять по истине глобальные преобразования, как в обществе, так и в природе.

После октябрьской революции 1917 года социально-экономические и политические условия в России поменялись самым радикальным образом, что не могло не отразиться на законодательстве. Нельзя не отметить, что именно в этот сложный период для России началась природоохранительная деятельность Советского государства. Это

⁹ Цитируется по Лопашенко Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. – СПб., 2002.

первые декреты - «Декрет о земле» от 26 октября 1917 г.¹⁰, декреты: «О лесах» от 27 мая 1918 г.¹¹, «О сроках охоты и праве на охотничье ружье» от 27 мая 1919 г.¹², «О недрах земли» от 30 апреля 1919 г. и др., которые заложили основу природопользования в стране. В принимаемых нормативно-правовых актах осуществлялся курс на исключение объектов природы из системы товарных отношений, разграничение их статуса, отграничение их имущественного характера. В 20-х годах появляется тенденция к комплексному правотворчеству в сфере экологических отношений. Например, в постановлении ВЦИК от 30 октября 1922 г. «О введении в действие Земельного кодекса» указывалось, что Лесной кодекс, проект которого в это время разрабатывался, следует рассматривать как продолжение Земельного кодекса¹³. В это же время вводится в действие Уголовный кодекс РСФСР. Вместе с тем УК РСФСР 1922 г. содержал всего несколько уголовно-правовых норм, охраняющих экологические отношения (ст. ст. 99, 216 УК РСФСР). Данная группа преступлений не была выделена в отдельные разделы или главы, а была помещена в IV главу «Преступления хозяйственные». Так, за нарушение законов и обязательных постановлений, установленных в интересах охраны лесов от хищнической эксплуатации и истребления, а равно за ведение лесного хозяйства с нарушением установленного плана; за охоту и рыбную ловлю в недозволенное время, в недозволенных местах и недозволенными способами и приемами, выборку камней, песка и пр. без разрешения подлежащих властей, и разработку недр ответственность наступала по ст. 99 УК РСФСР 1922 г.

¹⁰ Декрет о земле.

¹¹ СУ РСФСР. - 1918. - № 42. - Ст. 522.

¹² СУ РСФСР. - 1919. - № 21. - Ст. 256.

¹³ Ерофеев, Б.В. Экологическое право России. /Б.В.Ерофеев - М., 2003. - С. 123-124.

Статья 216 УК РСФСР 1922 г. устанавливала ответственность за не извещение подлежащих властей со стороны лиц, к тому обязанных, о случаях заразных болезней или падежа скота. Это преступление признавалось посягательством, связанным с нарушением правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок.

В УК РСФСР 1926 г. экологические преступления располагались в гл. 2 «Преступления против порядка управления» и уголовная ответственность предусматривалась ст.ст. 85, 86, 86¹, 87. К ним относились следующие деяния: нарушение постановлений, изданных в интересах охраны лесов от хищения и истребления (ст. 85⁵; наказание — в зависимости от стоимости незаконно добытого или причиненного лесному хозяйству ущерба). Так, за нарушения постановлений, изданных в интересах охраны лесов от хищений и истребления, уголовная ответственность наступала по ч. 1 ст. 85 УК РСФСР - при ущербе свыше 50 рублей. В случае совершения этих же деяний в виде промысла ответственность ужесточалась и виновный привлекался к уголовной ответственности по ч.3 ст. 85. Если же эти деяния совершались в городских курортных парках, водо-охраных, берегозащитных, почвозащитных лесах, а также лесах, находящихся в 50-километровой зоне вокруг Москвы при ущербе свыше 100 рублей, виновный подлежал ответственности по ч. 2 ст. 85; в виде промысла — по ч. 3 ст. 85 УК РСФСР 1922 г. Однако при порубке леса в пределах запретных полос, установленных в составе водоохраной зоны, ответственность предусматривалась по ч. 4 ст. 85 УК РСФСР 1922.¹⁴

Производство водного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках, озерах, имеющих общегосударственное

¹⁴ Пионтковский, А.А. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Том 2./ Под ред. Пионтковского А.А., Меньшагина В.Д., Чхиквадзе В.М. — М., 1959. — С. 226, 368, 373 — 378.

значение, без надлежащего на то разрешения либо в запретное время, либо в недозволенных местах и недозволенными орудиями, способами и приемами (ч. 1 ст. 86¹ УК РСФСР 1922 г.) наказывалось — лишением свободы или принудительными работами на срок до одного года или штрафом до пятисот рублей с обязательной конфискацией незаконно добытого во всех случаях и с конфискацией или без таковой орудий лова и служивших для незаконного промысла судов со всеми принадлежностями их. Производство промысла морских котиков и морских бобров в открытом море, а морских котиков также в трехмильной прибрежной полосе, недозволенное производство промысла морских котиков и морских бобров на суше, а морских бобров также в трехмильной прибрежной полосе (ч. 2 ст. 86¹) влекло такое же наказание, как и преступление по ч. 1 этой же статьи, но с обязательной конфискацией судов и орудий лова.

Разработка недр земли с нарушением установленных правил (ст. 87²)¹⁵.

В послеоктябрьский период появились признаки системности в отраслевом массиве правовых норм. Руководство СССР делает серьезные шаги по защите окружающей среды на международном уровне. Ярким примером тому – Декларация СССР от 2 декабря 1927 г. о присоединении СССР к Женевскому протоколу от 17 июня 1925 г. «О запрещении применения на войне удушающих, ядовитых и других видов газов и бактериологических средств».

В период 30-40-х гг., в связи с эксплуатацией природных богатств, вызванных ростом масштабов индустриализации в стране, охрана окружающей среды стала рассматриваться как «единая система

¹⁵Пионтковский, А.А. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Том 2./ Под ред. Пионтковского А.А., Меньшагина В.Д., Чхиквадзе В.М. – М., 1959. – С. 226, 368, 373 – 378.

мероприятий, направленная на защиту, развитие, качественное обогащение и рациональное использование природных фондов страны»¹⁶.

Если до 40-х годов XX столетия преимущественно использовали натуральные продукты (пища без добавок, шёлк, мыло, каучук), то в 50-е годы в промышленно развитых странах они заменены синтетическими, которые трудно разлагаются и загрязняют среду. Это, прежде всего пища с добавками, минеральные удобрения, синтетические волокна, моющие средства (детергенты, отбеливатели).¹⁷

Идея нормирования по предельно допустимым концентрациям начала реализовываться в СССР с 1949 года, поскольку кроме транспортных средств атмосферный воздух загрязнялся с каждым годом всё большим количеством выбросов предприятий химической, металлургической и других отраслей промышленности. Исследования, проведенные в этот период учеными в области защиты окружающей среды, свидетельствуют, что опасность отходов производства и загрязнителей атмосферы (оксид углерода, оксиды азота, углеводороды, твёрдые частицы и др.), нарушающих естественный круговорот углерода, способствуют возникновению ряда негативных последствий (парниковый эффект, фотохимический смог и др.).

В связи с дальнейшим развитием производственных сил в стране, в 50 –е годы усиливается негативное влияние человека на природу, так как производственный процесс неизбежно сопровождается появлением побочных отходов производственной деятельности, масса которых зачастую в десятки, а затем и в сотни раз начинает превосходить массу планируемых продуктов. Часть из которых перерабатывается, нейтрализуется самой природой, но значительная их часть оседает в

¹⁶ Резолюция Первого Всероссийского съезда по охране природы. – 1929 г.

¹⁷ Миллер, Т. Жизнь в окружающей среде/Т.Миллер. – М., 1993. – Т.1.

биосфере, создавая искусственные звенья в ее кругооборотах и тем самым непоправимо нарушая их.

В конце 50-х – начале 60-х годов были приняты республиканские законы об охране природы во всех союзных республиках, началась разработка нового законодательства, регулирующего сферу «экологопользования».

В этот период меняется и уголовное законодательство. Однако, вступивший в действие с 1960 г. УК РСФСР не выделил экологические преступления в отдельную главу. Они были сосредоточены в основном в гл. 6 «Хозяйственные преступления» и в гл. 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». Это такие преступления как: нарушение ветеринарных правил (ст. 160 УК РСФСР); нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 161 УК РСФСР); незаконное занятие рыбным и другими водными добывающими промыслами (ст. 163 УК РСФСР); незаконный промысел котиков и бобров (ст. 164 УК РСФСР); производство лесосплава или взрывных работ с нарушением правил охраны рыбных запасов (ст. 165 УК РСФСР); незаконная охота (ст. 166 УК РСФСР); продажа, скупка, обмен шкурок пушных зверей (ст. 166¹ УК РСФСР); нарушение законодательства о континентальном шельфе СССР (ст. 167¹ УК РСФСР); умышленная потрава посевов и повреждение полевых и иных насаждений (ст. 168 УК РСФСР); незаконная порубка леса (ст. 169 УК РСФСР); нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами и токсинами (ст. 222¹ УК РСФСР); загрязнение водоемов и воздуха (ст. 223 УК РСФСР); загрязнение моря веществами, вредными для здоровья людей или для живых ресурсов моря либо другими отходами и материалами (ст. 223¹ УК РСФСР).

Позже, с введением в действие Основ земельного законодательства в 1968 г., которое в ч. 2 ст. 2 указывало на то, что горные, лесные и водные отношения регулируются специальным законодательством Союза ССР и союзных республик, в стране начинается общесоюзное законотворчество. Так, в этот период принимаются: «Основы водного законодательства»¹⁸ - 1970 г., «Основы законодательства о недрах»¹⁹ - 1975 г., «Основы лесного законодательства»²⁰ - 1977 г. В соответствии с союзным экологическим законодательством в РСФСР принимаются такие законы как: Закон «Об охране и использовании животного мира»²¹ и Закон «Об охране атмосферного воздуха»²².

Правоприменительная практика вскрывала всё новые проблемы, которые отражались в принимаемых законодательных и иных нормативно-правовых актах. В связи с этим были приняты специальные постановления Правительства СССР, которые конкретизировали ряд положений экологического законодательства²³.

¹⁸ См.: Ведомости Верховного Совета СССР. - 1970. - № 50. - Ст. 566.

¹⁹ См.: Ведомости Верховного Совета СССР. - 1975. - № 29. - Ст. 434.

²⁰ См.: Ведомости Верховного Совета СССР. - 1977. - № 25. - Ст. 388.

²¹ См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1982. - № 29. - Ст. 1029.

²² См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1982. - № 29. - Ст. 1027.

²³ См.: О рекультивировании земель, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы при разработке месторождений полезных ископаемых и торфа, проведении геологоразведочных, строительных и иных работ: Постановление Совета Министров СССР // СП СССР. - 1976. - № 11. - Ст. 53; О мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов: Постановление Верховного Совета СССР от 20 сентября 1972 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1972. - № 329. - Ст. 346; О мерах по дальнейшему улучшению охраны лесов и рациональному использованию лесных ресурсов: Постановление Совета Министров СССР // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1977. - № 25. - Ст. 387; О соблюдении требования законодательства об охране природы и рациональному

С введением в действие Конституции СССР 1977 г. охрана окружающей среды, в соответствии со ст.ст. 18, 42 обрела конституционный статус и стала конституционной обязанностью советских граждан (ст. 67 Конституции СССР).

Начавшиеся в нашей стране на рубеже 80-90х гг. социально-экономические и политические преобразования потребовали переосмыслить всю систему экологических преступлений. Этому способствовало и увеличивающееся количество экологических катастроф: Чернобыльская авария, экологическая катастрофа Ладожского озера, Аральского моря и др. В этот период принимается Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 января 1988 г. «О коренной перестройке дела охраны природы в стране».²⁴ Согласно п. 22 указанного Постановления создается Всесоюзный научно-исследовательский центр по проблемам охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Основным направлением деятельности, по мнению авторов проекта, должно стать устранение экологической опасности средств производства и других объектов. Поэтому новым в правовом регулировании экологических отношений явилось создание экологической экспертизы на соответствие их требованиям норм и правил по охране окружающей среды, которую должны были проходить, во-первых, все средства производства, во-вторых, выпускаемая продукция. Такой порядок существовал только для тех предприятий и той выпускаемой продукции, которые были включены в специальные перечни (п. 24 Постановления).

В 1990-1991 годах была закончена разработка Государственной программы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов на период до 2005 года. В 1991 г. был опубликован

использованию природных ресурсов // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1985. – № 2. – Ст. 479. и др.

²⁴ См.: СП СССР. – 1988. – № 6. – Ст. 14.

и проект Государственной экологической программы РСФСР, которая содержала предложения, реализация которых могла бы значительно улучшить экологическое положение страны²⁵.

Важным этапом в совершенствовании экологического законодательства является принятие 12 декабря 1993 г. новой Конституции РФ, которая в статьях 42 и 58 закрепила объектом своего регулирования охрану окружающей среды в целом. Следует признать, что здесь объект охраны был расширен, поскольку ранее речь шла только о природной среде.

В соответствии со ст. 71 Конституции РФ некоторые вопросы правового регулирования охраны окружающей среды отнесены к исключительной компетенции Российской Федерации, которые осуществляются путем принятия Федеральных законов, действующих на всей территории РФ. В связи с этим был принят ряд законов и подзаконных актов, направленных на защиту окружающей среды. Важнейшими законодательными актами являются: Закон РФ от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды»²⁶; Концепция национальной безопасности РФ, утвержденная Указом Президента РФ²⁷; Федеральный закон РФ от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»²⁸, Основы законодательства РФ «Об охране здоровья граждан» от 22 июля 1993 г.²⁹; Порядок определения платы и ее пре-

²⁵ См.: Зеленый мир. – 1991.м – № 25-26. – С. 6.

²⁶ Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон от 10 января 2002 г.// Собрание законодательства Российской Федерации – 2002. – № 2. – Ст. 133.

²⁷ Российская Федерация. Концепция национальной безопасности РФ, утвержденная Указом Президента РФ.// Собрание законодательства Российской Федерации – 2000. – № 2. – Ст. 170.

²⁸ Российская Федерация. Законы. Санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федер.закон от 30 марта 1999 г.// Собрание законодательства Российской Федерации – 1999. – №14. – Ст. 1650.

²⁹ Российская Федерация. Основы законодательства РФ об охране

дельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 28 августа 1992 г.³⁰; Указ Президента РФ от 16 декабря 1993 г. «О федеральных природных ресурсах»³¹; Указ Президента РФ от 4 февраля 1994 г. «О государственной стратегии РФ по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития»³² Федеральный закон от 8 февраля 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О недрах»³³; Федеральный закон от 23 февраля 1995 г. «О природных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»³⁴; Федеральный закон от 14 марта 1995 г. «Об особо охраняемых природных территориях»³⁵; Федеральный закон «О континентальном шельфе» (от 25 октября 1995 г.)³⁶; Лесной кодекс РФ³⁷, и др. Несмотря на наличие уже достаточного количества законов и

здоровья граждан от 22 июля 1993 г.// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета Российской Федерации – 1993. – № 33. – Ст. 1318.

³⁰Российская Федерация. Правительство. Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 28 августа 1992 г.//Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 10. – Ст. 726.

³¹ Там же. – 1993. – № 51. – Ст. 4932.

³² Там же. – 1994. – №6. – Ст. 436.

³³Российская Федерация. Законы. О недрах: федер.закон от 8 февраля 1995 г.// Собрание законодательства Российской Федерации – 1995. – № 10. – Ст. 823.

³⁴Российская Федерация. Законы. О природных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах: федер.закон от 23 февраля 1995 г.// Собрание законодательства Российской Федерации – 1995. – №9. – Ст. 713.

³⁵Российская Федерация. Законы. Об особо охраняемых природных территориях: федер.закон от 14 марта 1995 г.// Собрание законодательства Российской Федерации – 1995. – №12. – Ст. 10.

³⁶ Российская Федерация. Законы. О континентальном шельфе: федер.закон от 25 октября 1995 г.// Собрание законодательства Российской Федерации – 1995. – № 49. – Ст. 4694.

³⁷Российская Федерация. Законы. Лесной Кодекс РФ.// Собрание законодательства Российской Федерации – 1997. – № 5. – Ст. 610.

подзаконных актов существует необходимость в принятии еще ряда нормативных актов, стоящих на защите экологических интересов общества.

В 1999 г. принят новый Федеральный закон №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»³⁸, который устанавливает правовые основы охраны атмосферного воздуха от загрязнения и содействует реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии, закреплённых в Конституции РФ. Этим законом был заменён один из последних (действовавших с 1982 г.) природоохранных актов предыдущей эпохи.

Рассматриваемый Федеральный закон состоит из 10 глав и 34 статей. Закон регулирует отношения, связанные только с атмосферным воздухом. В нём даётся определение основных понятий, таких, как вредное (загрязняющее) вещество, загрязнение атмосферного воздуха, предельно допустимый уровень физического воздействия на атмосферный воздух, охрана атмосферного воздуха и т.д. В ст.3 формулируются основные принципы государственного управления в области охраны атмосферного воздуха. В ст.ст.5, 6, 7 Закона определяются полномочия органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в области охраны атмосферного воздуха. В ст.12 говорится о предельно допустимых нормативах вредных физических воздействий на атмосферный воздух.

Уполномоченные органы осуществляют регистрационные испытания вредных (загрязняющих) веществ и потенциально опасных веществ, которые оказывают или могут оказать вредное воздействие на

³⁸Российская Федерация. Законы. Об охране атмосферного воздуха: федер закон №96-ФЗ 1999 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – М., 1999. – № 18. – Ст.2222.

человека и окружающую природную среду, и их государственную регистрацию (ст.13 Закона).

Чрезвычайно важно то, что на уровне Закона предусмотрен порядок и обязательность выдачи разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарным источником и разрешения на вредное физическое воздействие на атмосферный воздух.

Органы власти обеспечивают мониторинг атмосферного воздуха на соответствующих территориях. Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха осуществляют специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти и его территориальные органы. Контроль за охраной атмосферного воздуха также осуществляют юридические лица, которые имеют источники вредных воздействий на атмосферный воздух (5 гл.).

В соответствии с законодательством РФ с физических и юридических лиц взимается плата за загрязнение окружающей природной среды выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (гл. 6 Закона).

Наконец, в гл.8 содержится отсылочная норма об ответственности за нарушение законодательства РФ в области охраны атмосферного воздуха.

Закон был принят в то время, когда уровень содержания загрязняющих веществ в атмосфере несколько снизился. Согласно данным Государственного доклада «О состоянии окружающей природной среды в Российской Федерации в 1998 г.», статистика такова: фоновое содержание Бенз(а)пирена в воздухе на Европейской территории России за последние 10 лет уменьшилось приблизительно в 4 раза; фоновое содержание диоксида серы в центре Европейской территории России сократилось в 3-4 раза; фоновое содержание диоксида азота

уменьшилось в 2-4 раза³⁹. Однако снижение концентрации указанных веществ связано вовсе не с тем, что на охрану атмосферного воздуха от загрязнения стало расходоваться больше средств или появились новейшие высокоэффективные технологии очистки выбросов. Продолжающийся спад в экономике, остановленные промышленные предприятия, сокращение бюджетных расходов на развитие химической, топливно-энергетической, металлургической промышленности – вот основные факторы, определившие снижение загрязнения атмосферы. В то же время специалисты говорят о сложившихся тенденциях: износ производственных фондов достигает более 60%; нехватка средств на установку и ремонт имеющихся очистных сооружений; общая безграмотность и наплевательское отношение к вопросам экологии. Кроме того, ежегодный прирост автомобильного парка России составляет более 5%. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от автотранспорта в связи с этим ежегодно увеличиваются. При этом основная масса (80%) вредных веществ выбрасывается автотранспортом на территории населённых пунктов⁴⁰.

21 ноября 1995г. принят Федеральный закон «Об использовании атомной энергии», который определяет правовую основу и принципы регулирования отношений, возникающих при использовании атомной энергии. Закон направлен на защиту собственности при использовании атомной энергии, призван способствовать развитию атомной науки и техники, содействовать укреплению международного режима безопасного использования атомной энергии.⁴¹

³⁹ Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды в Российской Федерации в 1998г.» – М., 1999.

⁴⁰ Габитов, Р.Х. Проблемы повышения эффективности законодательства об охране атмосферного воздуха/Р.Х. Габитов // Журнал российского права. – М., 2000 – №7. – С.61.

⁴¹ Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергии: Федер.закон от 21 ноября 1995г. №170-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – М., 1995. – № 48. –

Ст.3 разграничивает объекты, относящиеся к ядерным установкам. Определяет, что именно относится к радиационным источникам, пунктам хранения ядерных материалов и радиоактивных отходов и т.д. Характеризует, что является ядерными материалами, радиоактивными отходами.

Закон регламентирует, что собственность на ядерные установки, радиационные источники, пункты хранения, ядерные материалы и радиоактивные вещества находятся в федеральной собственности (ст.5).

Закон регулирует государственную безопасность при использовании атомной энергии (глава V), порядок размещения и сооружения ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения (глава VI), определяет правовое положение организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии (главаVII), физическая защита ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, а также ответственность за убытки и вред, причинённые радиационным воздействием юридическим и физическим лицам, здоровью граждан (главыXI и XII).

Законом оговариваются особые условия строительства и эксплуатации судов и иных плавсредств с ядерными установками и радиационными источниками.

Глава X посвящена обращению с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиоактивными отходами. Эта глава тесно связана со ст.247 УК РФ. Здесь определен порядок транспортирования ядерных материалов и радиоактивных веществ (ст.45), регламентируется хранение и переработка ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов, указывается на хранение или захоронение радиоактивных отходов (ст.47, 48).

В 1996 году принят Федеральный закон №3 – ФЗ «О радиационной безопасности населения»⁴², который определяет правовые основы радиационной безопасности населения в целях охраны его здоровья. В нем сформулированы принципы обеспечения радиационной безопасности, лицензирование деятельности в области обращения с источниками ионизирующего излучения, производственный контроль за обеспечением радиационной безопасности. А также закрепляет на законодательном уровне общие требования к обеспечению радиационной безопасности указаны (глава IV), права и обязанности граждан и общественных объединений в области обеспечения радиационной безопасности (глава VI), ответственность за невыполнение требований к обеспечению радиационной безопасности (глава VII).

Озоновый слой охватывает весь земной шар и впервые истощение озонового слоя привлекло внимание широкой общественности в 1985 г., когда над Антарктидой было обнаружено пространство, получившее название «озоновой дыры». С тех пор результаты измерений подтверждают повсеместное уменьшение озонового слоя практически на всей планете, так, например, в России за последние десять лет концентрация озонового слоя снизилась на 4-6% в зимнее время и на 3% - в летнее.

В настоящее время истощение озонового слоя признано всеми как серьёзная угроза глобальной экологической безопасности. Снижение концентрации озона ослабляет способность атмосферы защищать всё живое на Земле от жёсткого ультрафиолетового излучения. Живые организмы весьма уязвимы для ультрафиолетового излучения, ибо энергии одного фотона из этих лучей достаточно, чтобы разрушить химические связи в большинстве органических молекул. Так, например,

⁴²Российская Федерация. Законы. О радиационной безопасности населения: федер закон №3-ФЗ 1996 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – М., – 1996. – №3. – Ст.141.

по мнению ряда учёных – экологов, к 2030 г. в России при сохранении нынешних темпов истощения озонового слоя заболеют раком кожи до 6 млн человек. Кроме кожных заболеваний возможно развитие глазных болезней (катаракта и др.), подавление иммунной системы и т.д.⁴³

Наука ещё до конца не установила, каковы же основные процессы, нарушающие озоновый слой. По мнению учёных, более вероятно и связано антропогенное происхождение «озоновых дыр» с повышенным содержанием хлорфторуглеродов (фреонов). Фреоны широко применяются в промышленном производстве и в быту (хладоагрегаты, растворители, распылители, аэрозольные упаковки и др.) Поднимаясь в атмосферу, фреоны разлагаются с выделением оксида хлора, губительно действующего на молекулы озона.

В защиту озонного слоя была принята Международная Венская конвенция, к которой присоединилась и Россия. Венская конвенция определила, что изменение озонового слоя пагубно воздействует на здоровье человека и окружающую среду, поэтому «государства имеют суверенное право разработать свои собственные ресурсы согласно своей политике в области окружающей среды и несут ответственность за обеспечение того, чтобы деятельность в рамках их юрисдикции или контроля не наносила ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами действия национальной юрисдикции».⁴⁴

Немаловажную роль в существовании человечества играет и загрязнение почвы, так как почва – один из важнейших компонентов окружающей среды. Все основные её экологические функции замыкаются на одном обобщающем показателе – почвенном плодородии. Поверхностные слои почв легко загрязняются. Большие концентрации в

⁴³ Коробкин, В.И. Экология./ В.И.Коробкин Л.В.Передельский – Ростов-на-Дону, Феникс. 2001. – С.300-301.

⁴⁴ Международное публичное право: Сборник документов, Т.1. – М., 1996. – С.524.

почве различных химических соединений – токсикантов пагубно влияют на жизнедеятельность почвенных организмов. При этом теряется способность почвы к самоочищению от болезнетворных и других нежелательных микроорганизмов, что чревато тяжёлыми последствиями для человека, растительного и животного мира. Например, в сильно загрязнённых почвах возбудители тифа паратифа могут сохраняться до полутора лет, тогда как в незагрязнённых – лишь в течение двух – трёх суток.

Основные загрязнители почвы: 1) пестициды (ядохимикаты); 2) минеральные удобрения; 3) отходы и отбросы производства; 4) газодымовые выбросы загрязняющих веществ в атмосферу; 5) нефть и нефтепродукты.

Это в свою очередь способствовало принятию Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»⁴⁵, который установил правовые основы обеспечения безопасного обращения с пестицидами, в том числе с их действующими веществами, а также с агрохимикатами в целях охраны здоровья людей и окружающей природной среды. Благодаря его принятию на законодательном уровне закреплены основные понятия, такие как пестициды, экспертиза результатов регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов, хранение, ввоз, применение и реализация пестицидов и агрохимикатов, а также ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами (гл. V Закона).

С точки зрения глобальных запасов, на Земле имеется огромный избыток водных ресурсов, однако количество воды, не пригодной к

⁴⁵Российская Федерация. Законы. О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами: федер.закон от 19 июля 1997 г. № 109 – ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации – М., 1997. – №29. – Ст. 3510.

использованию из-за загрязнений, почти равно количеству, потребляемому всем мировым хозяйством⁴⁶.

В России многие водоёмы оцениваются как экологически неблагополучные. Их хроническое загрязнение привело к серьёзному ухудшению условий воспроизводства ценных видов рыб, сокращению их запасов и уловов.

Между тем, известно, что огромный вред окружающей среде наносят отходы производства и потребления. Сложная ситуация складывается в области образования, пользования, обезвреживания, хранения и захоронения опасных отходов. По данным статистики ежегодно в РФ образуется около 7 млрд. т отходов, из которых используется только 28%. На территории страны в отвалах и хранилищах накоплено около 80 млрд. т только твердых отходов. Особую тревогу вызывает накопление токсичных, в том числе содержащих канцерогенные вещества, отходов, общее число которых достигает 1,6 млрд. т. Кроме того, под полигоны (свалки) твердых бытовых отходов ежегодно отчуждаются огромные площади пригодных к использованию, в том числе и в сельскохозяйственном производстве, земель (не считая несанкционированные свалки)⁴⁷.

В связи со сложившейся ситуацией в 1996 г. Правительством РФ была утверждена Федеральная целевая программа «Отходы», в которой намечались мероприятия на 1996-2000 гг. На первых этапах реализации этой программы необходимо было разработать и совершенствовать технологию и систему управления в сфере обращения с отходами. Так

⁴⁶ Из-за существующих пределов и загрязнений мировых запасов воды на удовлетворение вдвое возросших потребностей в лучшем случае хватит на ближайшие 20-30 лет.

⁴⁷ Статистические данные цитируются по Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дис... канд. юрид. наук./ Курченко В.Д. – Волгоград, 2000.

же, программа включала мероприятия по строительству пилотных (опытно-промышленных, экспериментальных, демонстрационных) установок. Решение этих проблем позволило бы приблизиться к решению проблемы отходов. В дальнейшем планировалось тиражирование предприятиями технологий и техники, отработанных в рамках программы.

Основными целями указанной программы являются: создание нормативной и технологической базы для реализации единой государственной политики в сфере обращения с отходами на всех уровнях управления, обеспечение стабилизации, а в дальнейшем — сокращения и ликвидации загрязнения окружающей среды отходами, экономия природных ресурсов за счет максимального вовлечения отходов в хозяйственный оборот. Эколого- и социально-экономическими результатами проведения совокупности программных мероприятий должны явиться снижение на 20—30% негативного воздействия отходов на окружающую среду, сокращение отчуждения площадей земель, пригодных для сельскохозяйственного и иного использования, под свалки отвалы и хранилища отходов, экономия сырья, материальных и топливно-энергетических ресурсов за счет вовлечения отходов в хозяйственный цикл. При этом прибыль от реализации продукции, полученной на основе переработки отходов, составит 693,6 млн. рублей в год, и срок окупаемости капитальных вложений в производственные мощности по переработке колеблется от 2 до 6 лет. Экономическая оценка предотвращенного экологического ущерба — 2013 млн. рублей в год. Однако, из-за отсутствия финансовой поддержки данная программа до конца не была выполнена⁴⁸.

⁴⁸ Ерофеев, В.В. Экологическое право./В.В. Ерофеев — М., 2003. — С. 19.

В 1996 г. принят, а с 1 января 1997 г. вступил в действие Уголовный кодекс РФ, который содержит отдельную главу, посвященную экологическим преступлениям. Выделением этой главы законодатель показал, что экологические преступления «затрагивают не столько юридические (чье-либо право собственности) или экономические (народнохозяйственные) интересы, сколько естественные, объективно существующие условия жизнедеятельности отдельных лиц и всего общества»⁴⁹.

В эту группу преступлений включена ст. 247 УК РФ (Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов).

Однако включение указанной уголовно-правовой нормы в УК РФ не решило проблемы загрязнения окружающей среды, поскольку не была создана законодательная база, регулирующая производство и потребление отходов. В 1998 г. принят Федеральный закон «Об отходах производства и потребления»⁵⁰, который заполнил собой огромный правовой вакуум, существовавший в российском законодательстве до последнего времени, определив правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Указанный Закон впервые четко зафиксировал принципы государственной политики в сфере: а) обращения с отходами; б) охраны здоровья человека, в) поддержание и восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия; научно обоснованное сочетание экологических и

⁴⁹Козаченко, И.Я. Уголовное право. Особенная часть /Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П.Новоселов. С. 627

⁵⁰Российская Федерация.Законы. Об отходах производства и потребления: федер.закон 1998 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998.– № 26. – Ст. 3009.

экономических интересов общества в целях устойчивого развития общества; г) использования новейших научно-технических достижений в целях реализации малоотходных производств и безотходных технологий; д) комплексной переработки материально-сырьевых ресурсов в целях уменьшения количества отходов; е) использования методов экономического регулирования деятельности в области обращения с отходами в целях уменьшения количества отходов и вовлечения их в хозяйственный оборот; ж) доступа в соответствии с законодательством Российской Федерации к информации в области обращения с отходами; участие в международном сотрудничестве Российской Федерации в области обращения с отходами.

В Законе также определяются полномочия в сфере обращения с отходами между РФ и ее субъектами, а также органами местного самоуправления. Здесь же на законодательном уровне установлены общие требования к обращению с отходами (гл. III)⁵¹. Их можно разделить на следующие виды: требования, предъявляемые к обращению с любыми видами отходов и требования, предъявляемые к обращению с опасными отходами. Закон также устанавливает нормативы образования отходов, лимитов на их размещения, обязательных для предпринимателей и юридических лиц. Кроме того, установлена обязанность ведения учета образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещенных отходов и обязанность представлять отчетность в определенном порядке в установленные сроки. Предусмотрено также ведение Государственного кадастра отходов.

⁵¹ Российская Федерация. Законы. Об отходах производства и потребления: федер. закон 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 26. – Ст. 3009..

В Законе определены основы экономического регулирования в области обращения с отходами (гл. VI). Принципами этого регулирования являются: уменьшение количества отходов и вовлечение их в хозяйственный оборот; платность размещения отходов; экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами.

В общем виде экономическое регулирование предполагает: разработку федеральных и региональных целевых программ в области обращения с отходами в целях планирования мер по уменьшению количества отходов, их использованию, обезвреживанию и размещению с учетом состояния окружающей среды, а также уровня социально-экономического развития территорий; взимание платы за размещение отходов с предпринимателей и юридических лиц по дифференцированным ставкам, установленным органом исполнительной власти субъекта на основании базовых нормативов платы, определяемых Правительством; экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами посредством понижения платы за их размещение субъектам, внедряющим технологии, обеспечивающие уменьшение количества отходов, а также посредством применения ускоренной амортизации основных производственных фондов, связанных с осуществлением деятельности в области обращения с отходами.

Контроль за исполнением норм, относящихся к сфере обращения с отходами, разделен законом на три вида: государственный, осуществляемый специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ (его сферы строго обозначены в Законе); производственный, организация которого возложена на предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих деятельность в сфере обращения с отходами; общественный (гл. VI).

Вопрос об ответственности за нарушение законодательства в области обращения с отходами (гл. VII) решен традиционно: ст. 28 Закона отсылает к нормам гражданского, административного и уголовного законодательства. Исковые требования об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности субъектов-нарушителей рассматривает суд или, если субъект — юридическое лицо, суд и арбитражный суд.

Таким образом, можно констатировать, что первый шаг на пути формирования нормативной базы в области обращения с отходами сделан. Однако Закон имеет массу отсылочных норм, за которыми пока еще ничего не стоит, т.е. необходимо проделать огромную работу по созданию подзаконных актов, определяющих порядок реализации каждого отдельного положения данного Закона, не говоря о том, сколько усилий предстоит потратить на саму реализацию.

10 января 2002 г. был принят новый Федеральный закон РФ «Об охране окружающей среды»⁵², в котором закреплено: «благоприятная окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов».

Настоящий Федеральный закон регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важную составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории РФ, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Он определил правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение

⁵²Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10 января 2002 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133; 2. – Ст. 133.

благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Результаты анализа российского экологического законодательства позволяет сделать следующие выводы:

- становление и развитие экологического законодательства в России свидетельствует, во-первых, о том, что достаточно сложно шло его развитие, во-вторых, проблемы становления экологического законодательства до конца не решены и не исследованы;

- правовые основы обращения с отходами производства и потребления появились значительно позже, чем введение уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ), что повлияло, в первую очередь, на низкую эффективность применения данной уголовно-правовой нормы в судебно-следственной практике;

- анализ становления и развития экологического законодательства, регулирующего охрану окружающей среды в Российской Федерации, позволит нам определить область уголовно-правовой охраны и принципы, в соответствии с которыми она должна осуществляться; разработать и внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства и повышению его эффективности.

§ 2. Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства в области охраны окружающей природной среды

Резкое повышение энергетической мощи и технической оснащенности человека коренным образом изменило его возможности и масштабы воздействия на природу. Практически во всем мире обостряется экологическая обстановка, истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, ухудшается здоровье людей. Масштабность экологических правонарушений вызывает особую тревогу не только в России, но и во всем мире, о чем свидетельствуют принятые международные документы.

Так, 16 декабря 1966 принимается Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, в котором закрепляется необходимость «добиваться наиболее эффективного освоения и использования природных ресурсов» (п.2 ст. 11)⁵³.

Позже в Венской декларации и Программе действий, принятыми Всемирной конференцией по правам человека в 1993 г., в ст. 11 указывается на недопустимость загрязнения окружающей среды⁵⁴.

Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Декларации от 14 июня 1992 г., установила, что для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса развития и не может рассматриваться в отрыве от него (ст.ст. 1,3,7)⁵⁵.

К числу основных международных документов по охране окружающей среды относятся также Всемирная хартия природы, принятая 37-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН⁵⁶, которая возложила на все государства ответственность за сохранность планеты и ее окружающей среды и Декларация по окружающей среде и развитию, принятая Конференцией ООН в Рио-де-Жанейро 14 июня 1992 г.

⁵³ Международное публичное право: Сборник документов. – Т. 1 – М., 1996. – С. 466.

⁵⁴ Там же – С. 524.

⁵⁵ Там же. Т.2. – С. 135-136.

⁵⁶ Там же. Т.1. – С. 464-470.

В Декларации, в частности, подчеркивается, что все государства обладают правом использовать свои природные богатства, проводить собственную политику по вопросам окружающей среды, но при этом они должны нести ответственность перед другими государствами за деятельность на своей территории, наносящую ущерб окружающей среде в других странах, информировать их о потенциально возможных и совершившихся техногенных и природных катастрофах, наращивать эффективность природоохранного законодательства, содействовать недопущению на территории других государств деятельности в результате, который может быть нанесен серьезный ущерб окружающей среде или здоровью людей.

Рассматривая особенности национальных законодательств в области охраны окружающей природной среды, остановимся на характеристике посягательств на рассматриваемые отношения, за которые предусмотрена уголовная ответственность. Разные подходы к определению перечня таких деяний определяются различием традиций как в уголовном праве разных государств в целом, так и специфическими проявлениями этих традиций при выработке конкретных уголовно-правовых норм, направленных на защиту отношений в сфере охраны окружающей среды.

Различия между уголовно-правовыми нормами, охраняющими окружающую среду, обусловлены также отличиями в механизмах привлечения к уголовной ответственности в разных странах, не одинаковым уровнем развития национальной экономики, и как следствие, неодинаковым развитием законодательства, стоящего на защите окружающей среды.

При этом необходимо отметить, что начатое в середине прошлого века международное сотрудничество в этой области в значительной мере способствовало сближению на основе выработанных международно-

правовых норм, внутреннего уголовного законодательства, призванного защищать окружающую среду.

Особый интерес к изучению особенностей привлечения к уголовной ответственности за нарушения отношений в сфере охраны окружающей природной среды вызывает законодательство экономически развитых стран, таких как США, Япония, Германия, Франция, Великобритания. Одновременно ими накоплен большой опыт создания законодательства об охране окружающей среды. Это связано, прежде всего, с тем, что в этих странах высокоразвитая промышленность, сельское хозяйство, транспорт, энергетика. Именно это и является основным фактором негативного воздействия на состояние окружающей среды. Уже в 60-х гг. состояние окружающей среды в них оценивалось как кризисное.

Защита вод и атмосферного воздуха от загрязнения решалась путем принятия актов органами местного самоуправления. В некоторых государствах законы принимались на национальном уровне. Примером может служить Закон Великобритании «О щелочном и других видах производства» (1863 г.), который предусматривал регулирование охраны атмосферного воздуха от загрязнения химическими предприятиями, или Закон Франции, регулировавший размещение промышленных предприятий с учетом их экологической опасности (1917 г.). Первым актом законодательства об охране окружающей среды Нидерландов стал Закон о злобредности «Nuisance Act» (1875 г.), который и сейчас является основой природоохранной политики региональных властей. Такая форма исков, как устранение злобредности, помех (nuisance), связанных с загрязнением воздуха или вод, или нарушения владения (trespass to land), применялись судами еще в средние века⁵⁷.

⁵⁷ Матвеев, Ю.Г. Англо-американское деликтное право. / Ю.Г.Матвеев – М., 1973. – С. 136-160.

При характеристике источников права окружающей среды зарубежных стран мы пришли к выводу, что наряду с национальными законами и подзаконными актами, источниками права являются также правила, решения и директивы Европейского союза. Характерным для государств-членов Европейского Союза является законодательное, а в отдельных случаях, конституционное закрепление следующих составляющих:

- основных положений (принципов), закрепляющих приоритет экологических интересов граждан;
- права граждан на благоприятную (здоровую) окружающую (природную) среду;
- права на свободный доступ к экологической информации;
- экологических обязанностей граждан;
- возможности защиты экологических прав путем обжалования решений и действий в области охраны окружающей природной среды, так в судебном порядке.

Формирование современного законодательства об охране окружающей среды государства начинали преимущественно с принятия комплексных законов. Механизм правового регулирования включает требования к испытаниям токсических веществ, их производству, хранению, транспортированию, использованию и удалению. Масштабы производства опасных промышленных отходов, а также причинения реального и потенциального вреда окружающей среде при неправомерном обращении с ними предопределили принятие во многих государствах специальных законов о хранении, использовании и удалении отходов. Это: Закон об удалении отходов (Япония, 1971 г.), Закон о хранении ядовитых отходов (Великобритания, 1972 г.), Закон об избежании и удалении отходов (ФРГ, 1972 г.), Закон о сохранении и переработке сырьевых ресурсов (США, 1976 г.), Закон о сбросах в океан

(США, 1972 г.), Закон о национальной политике США в области охраны окружающей среды, который возложил на Президента США обязанность подготовки и предоставления ежегодного доклада о качестве окружающей среды. Аналогичные законы были приняты и в других странах.

Надо признать, что законодательное регулирование охраны окружающей среды в ряде стран достаточно детально расписано на законодательном уровне. В то же время есть и особенности правового регулирования в данной сфере. Так, например, в Нидерландах национальное законодательство традиционно носит рамочный характер. Органам исполнительной власти представлены широкие полномочия, развивать и детализировать в своих постановлениях общие положения законов⁵⁸. Однако, соблюдение практически любой экологической нормы можно обеспечить с помощью уголовных санкций. Вместе с тем в Нидерландах действует наиболее развитая в Европе нормативная структура охраны почвы и подземных вод. Ключевое значение имеет закон о защите почвы - Soil Protection Act, принятый в соответствии с директивой 80/86 «О защите подземных вод» (EU Directive 80/68 on Protection of Groundwater). На основе этого закона впервые в 1987 г. принят «Голландский список» (Dutch list), пересмотренный в 1994 г. Этот список основан на принципе многофункциональности и содержит строгие стандарты допустимости загрязнения окружающей среды.

Наиболее важным правовым документом для соблюдения экологического законодательства с помощью норм уголовного права является Закон об экологических преступлениях, который предусматривает такие санкции, как тюремное заключение, штрафы, временное закрытие предприятий или введение временного контроля

администратора, а также опубликование судебного решения. Кроме того, могут быть приняты меры по восстановлению первоначальной ситуации, устранение нанесенного окружающей среде ущерба и конфискация доходов полученных в результате уголовно наказуемого деяния. Для расследования таких преступлений в Нидерландах, в соответствии с национальным природоохранным планом, принятым в 1989 г., создана региональная правоохранительная группа. Полиция Нидерландов в структуре общей службы имеет отдел особых законов, одним из направлений, деятельности которого является контроль за соблюдением экологического законодательства⁵⁹.

Французское законодательство в сфере охраны экологических отношений схоже с элементами законодательства Российской Федерации, в области обеспечения национальной безопасности включая и экологическую безопасность, а также имеющимися проблемами в области охраны окружающей среды. За последние 25 лет во Франции был принят пакет нормативно-правовых документов в области обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. Основным из них является Закон «Об охране окружающей среды» от 19 июля 1976 г. (с последующими изменениями), который содержит основные принципы охраны окружающей среды, включая положение о значимости международных договоров для развития и формирования экологического французского законодательства.

Важным аспектом охраны окружающей среды является промышленная безопасность. Так, в соответствии с Законом Франции 1976 г. «О зарегистрированных установках» осуществляется административный контроль промышленных объектов и отдельных установок, являющихся потенциальными источниками загрязнения

⁵⁹ Князев, С.В. Муниципальная полиция зарубежных государств/ С.В. Князев // Право и жизнь. – 1994. – № 6. – С. 207 – 215.

окружающей среды. Цель Закона - обеспечение промышленной безопасности и предупреждение аварий на объектах, относящихся к категории опасных производств.

К нормативным правовым документам в области охраны окружающей среды также относится Закон «Об отходах» (1996 г.) и другие законы, устанавливающие уголовную ответственность за деятельность без необходимого разрешения, за незаявленную деятельность или за неправильное толкование соответствующих положений разрешения. Но, прежде всего, они касаются повышения допустимых уровней загрязнения или отсутствия очистных установок.

В Германии охрана окружающей среды осуществляется законодательными актами, как на общегосударственном уровне, так и на уровне земель. Все предприятия ФРГ обязаны принимать предписанные федеральными и земельными законами надлежащие меры по защите окружающей среды. Борьба с экологическими преступлениями является целью каждого, кому может быть причинен ущерб. Отлаженный внутренний контроль на предприятиях всех отраслей промышленности помогает свести до минимума действия преступников. В случае нарушения предписаний в дело вступает уголовное законодательство. В 1980 г в Уголовный кодекс ФРГ были внесены изменения, так Законом от 28 марта 1980 г. обобщены важнейшие уголовно-правовые нормы экологического права в разделе 28, при одновременном расширении уголовно-правовой защиты окружающей среды (§§ 321-330). Экологические преступления были особо выделены среди хозяйственных преступлений⁶⁰. В основном при привлечении к уголовной ответственности наказание назначается в виде денежных

⁶⁰ Hofmann R. Unterschlagungsprophylaxe und Unterschlagungsprüfung. 1990 // Хозяйственная преступность в ФРГ. Опыт правоохранительной деятельности в зарубежных странах: Сборник материалов. - М., ГИЦ МВД России. - 1994. - С. 109-124.

штрафов, а если назначается лишение свободы, то как правило, выносится условно.

Наряду с экологическими преступлениями, включенными в Уголовный кодекс ФРГ, уголовная ответственность за такие преступления имеется и в других законах. Так, например, в полицейской уголовной статистике регистрируются преступления, включенные в закон о соответствии продовольственных товаров требованиям гигиены и качества, в закон о лекарствах и в закон о производстве винных изделий, закон об охране природы животных, а также в закон о защите растений. В связи с этим обязанность за привлечение к ответственности лежит не только на полицейских органах, но и на других государственных органах. Это подтверждают и авторы ряда работ об экологической преступности. Например, Тимм Клаус Юрген пишет, что раскрываемость экологических преступлений зависит не столько от полиции, сколько от органов государственной власти, компетентных в области экологического контроля. Он утверждает, что необходим «систематический, постоянный контроль за сливом отходов в реки и моря, постоянный контроль над выбросами очистных установок и установок для сжигания отходов, включая радиоактивные отходы».⁶¹ Такого же мнения придерживается и С. Франк, который считает, что те репрессии, которые осуществляются полицией, должны находиться в рамках законодательного предотвращения опасности и уголовных преследований, «профилактические же и контрольные мероприятия входят в компетенцию соответствующих специальных органов власти».⁶²

⁶¹ Timm Klaus Jurgen Auswirkungen der Europaisierung auf Kriminalitat und Staftatenbekampfung am Beispiel von Umwelkriminalitat. 1993. P . 89-108 // Материалы ГИЦ (ОНТИ) Серия Борьба с преступностью в области охраны окружающей среды / Пер. с нем. – М.: ВНИИ МВД России. – 2000.

⁶² Франк, С. Защита окружающей среды и экологическая преступность/С. Франк // Материалы ГИЦ (ОНТИ). – М., 1993. – С. 28-32.

В США на страже охраны окружающей среды стоит 9 федеральных законов, кроме них в 50 штатах есть свои законы, а также действуют нормативные документы по охране окружающей среды на уровне города и округа. Так, Закон о консервации и восстановлении ресурсов был принят в 1976 г., известен как закон «РКРА»: обеспечивает то, что часто называют регулированием от «рождения до смерти» и касается вредных отходов, регламентирует деятельность производителей таких отходов, перевозчиков, собственников и тех, кто ответственен за хранение, должное обращение и захоронение. Производители и перевозчики должны придерживаться определенных стандартов при обращении с этими отходами и заполнять специальные формы, которые позволяют проследить за движением отходов от места их выработки до места переработки, хранения и уничтожения. Наиболее строго контролируются владельцы и операторы, связанные с этими предприятиями. Они обязаны осуществлять свою деятельность с учетом требований и разрешений, которые определяют их работы, включая меры по уничтожению отходов при несчастном случае. Приказы, предписывающие определенные действия в соответствии с нормами «РКРА», устанавливают строгий порядок мер, которые компания обязана выполнить. Такие же требования предъявляются и к предприятиям и заводам по производству ядерного оружия, принадлежащих правительству Соединенных Штатов.

Еще один закон США, на наш взгляд, является одним из основных в сфере защиты окружающей среды от загрязнения – это Закон о контроле над токсическими веществами (ТСКА), основной целью которого является предотвращение производства или импорта новых химических веществ, которые наносят вред окружающей среде. Поэтому особым средством контроля за безопасным удалением опасных отходов является документ, называемый манифестом опасных отходов. Он

заполняется производителем и обеспечивает взаимный контроль за движением опасных отходов⁶³.

Нельзя не вспомнить и такого Закона США как Закон о суперфонде (О принятии всеобъемлющих мер по охране окружающей среды, выплате компенсаций и ответственности – 1980 г.), целью которого являлось урегулирование отношений по выявлению и расчистке заброшенных и неконтролируемых свалок отходов.

Основная забота об экологии возлагается на специальное федеральное Агентство по охране окружающей среды, которое следит за неукоснительным соблюдением законов. Федеральные Агентства по охране окружающей среды устанавливают национальные стандарты для загрязнителей воздуха, дает разрешение на производство химикатов или их импорт и т.п. Именно это Агентство ежегодно возбуждает и передает в суд несколько сот уголовных дел⁶⁴.

Следует признать, что анализ иностранной литературы в области охраны окружающей среды позволил нам выявить некоторые подходы к пониманию в целом экологических преступлений в правовой системе США. Так, анализируя термин «экологическое преступление» пришли к выводу, что в литературе по-разному определяется его содержание, и единого понятия на сегодняшний день не существует. Как правило, авторы различных статей делают заключения, касающиеся данного термина, не раскрывая его суть. Например, «в последние годы усиливается судебное преследование индивидуумов и корпораций за

⁶³ К опасным отходам, производство которых в США растет наиболее быстрыми темпами, относят соли, кислоты, токсические металлы (ртуть, мышьяк), самовоспламеняющиеся вещества (растворители и др.), синтетические химикаты (ядохимикаты, фенолы и др.), взрывчатые вещества (метан и др.), инфекционные вещества (отходы медицинских учреждений и др.), а также радиоактивные отходы.

⁶⁴ Томас У.Хойа. Экологическое законодательство США: во что обходится его нарушение/ Томас У.Хойа // Закон. – М., 1993. – №; 3. – С. 71.

экологические преступления»⁶⁵. Типичными являются утверждения, что «экологические преступления - это преступления, подвергающие серьезному риску общество и окружающую среду». Однако такое широкое определение вызывает массу вопросов и тогда можно и войну назвать экологическим преступлением, поскольку она подвергает общество и окружающую среду огромному риску⁶⁶. Авторы пытались раскрыть содержание термина, базируясь на общественном мнении. Так, в ходе опроса, проведенного в 1984 году на всей территории США, было предложено назвать, преступления в порядке уменьшения их опасности. Результат оказался следующим - экологические преступления занимают седьмое место, а впереди такие преступления как контрабанда героина и армейские грабежи⁶⁷. Анкетирование показало, однако, что респонденты под экологическими преступлениями подразумевали загрязнения химическими агентами воздушной и водной среды, но не угрозу, например, растительному, животному миру и др. Таким образом можно утверждать, что общее право, на котором базируется правовая система США имеет две концепции: природный (в смысле естественный) порядок и преступления против природы.

Первая свидетельствует о том, что существуют деяния, которые очевидно и с точки зрения морали являются преступными (убийство, разбой и др.). К ним примыкают деяния, которые негативно влияют на природный порядок (использование наркотиков, проституция и др.) и которые является моральной стороной социального порядка. Этот

⁶⁵ J. R. Mayo, F. M. Zachara. In: Environmental Law Symposium, Seton Hall Law Review 21. - 1991. - P.I - 123.

⁶⁶ Mary Clifford. Environmental Crime. Enforcement, Policy, and social Responsibility. - 1998. -P. 8.

⁶⁷ S. Bernstein. Environment Criminal Law: The Use of Confinement for Criminal Violators of the Federal Clean Water Act. In: New England Journal of Criminal and Civil Confinement 17 - (1991).- P. 108.

природный порядок не имеет отношения к природной среде. Термин же «преступления против природы» означает действия, которые нарушают моральные устои общества, например, понуждение малолетних к сексу и др. Таким образом, эти действия, опять таки относятся к преступлениям против естественного порядка, и никакого отношения не имеют к преступлениям против природной среды или экосистем. Спорным является вопрос, включают ли экологические преступления только те действия, которые непосредственно направлены на ухудшение качества окружающей среды или они включают также действия, которые потенциально причиняют вред окружающей среде. В таком случае, по мнению ряда авторов, даже убийство можно рассматривать как преступление против окружающей среды. Убийство - это преступление непосредственно против персоны, однако, если говорить об этнических чистках, где существование культуры ставится в опасное положение, можно говорить о преступлении против окружающей среды ⁶⁸. Не решен вопрос и в части классификации экологического преступления по субъекту - физическое лицо или корпорация. Например, Нэнси Фрэнк и Мишель Линч предложили применять термин "зеленое преступление" к вредоносной деятельности корпораций. Они предлагают, кроме того, определять экологические преступления («преступлений против дикой природы»), как «нарушения уголовного права, предписывающего охранять дикую жизнь»⁶⁹. Как правило, прокуратуры графств используют термин «экологическое преступление» в контексте федеральных экологических законов и подзаконных актов. Согласно им экологические преступления можно подразделить на три основные категории: 1) нарушения условий лицензии, 2) нарушения предписаний нормативных

⁶⁸ Marry Clifford. *Environmental Crime. Enforcement, Policy and Social responsibility.* - 1998. - P. 15.

⁶⁹ Frank and Linch. *Corporate Crime, Corporate Violence.* - 1996.- P. 81-84.

актов и 3) действия, которые могут считаться незаконными, несмотря на имеющиеся предписания. Примером в отношении первой категории является нарушение условий разрешения на сброс или складирование отходов в большем количестве, чем это официально разрешено.

Для перевозки опасных отходов законодательство предписывает иметь декларацию, в которой фиксируются все названия перевозимых отходов. Если осуществляется перевозка опасных отходов и водитель не имеет декларации, это нарушение второй категории. Кроме того, если компания, которой был нанят на работу шофер для перевозки таких грузов, не позаботилась о том, чтобы у него была декларация на отходы, также является нарушителем и, согласно законодательству графства, несет ответственность за экологическое преступление.

К третьей категории будет относиться действие по сбрасыванию опасных отходов в неположенном месте, например, посреди шоссе или в реку и другие запрещенные законом места, а также недозволенное время.

Очень трудно дать единое определение многочисленным разновидностям экологических преступлений. Однако, в целом экологическое преступление можно охарактеризовать как деяние, совершенное с намерением причинить вред окружающей природной среде⁷⁰. Тем самым тенденция распространения уголовной репрессии на деяния, совершенные по неосторожности, но приобретающие все большую общественную опасность в силу увеличения их частоты и масштабов вреда, искусственно была пресечена законодателем. Этот момент был определяющим, например, в правовой системе США до издания федеральных законов в сфере охраны окружающей природной среды, когда местными департаментами здравоохранения, санитарными управлениями и другими административными органами были введены правила, предусматривающие

⁷⁰ Marry Clifford. The same. – P. 23.

уголовную ответственность независимо от умысла⁷¹.

Лицо, причинившее вред окружающей среде, подлежало гражданской и уголовной ответственности независимо от наличия преступного умысла, поскольку наличие преступного умысла не являлось для законов о нарушении общественного порядка элементом преступления.

В Греции помимо ст. 24 Конституции основой законодательства в области окружающей среды является Закон 1650/1986, определяющий руководящие принципы разработки экологической политики, регламентация которой осуществляется на основании указов президента и нормативных актов министерств. Анализируемый закон охватывает широкий спектр экологических вопросов, в частности охрану атмосферного воздуха, водных ресурсов, земли и особо охраняемых природных объектов, утилизацию отходов и устанавливает юридическую ответственность за экологические правонарушения. Так, уголовные наказания включают в себя тюремное заключение, лишение свободы, наложение штрафов и принятие альтернативных мер.

Обеспечение экологической безопасности и охрана окружающей природной среды в Канаде осуществляется на основе природоохранительного законодательства, которое регулирует влияние хозяйственной деятельности на объекты окружающей среды. Контроль за охраной окружающей среды осуществляется на основе Законов Канады «Об охране окружающей среды» и «О рыболовстве». Вопросы охраны естественных природных объектов регулируется нормами Закона о дикой природе Канады и Законом об охране растительного и животного мира. Следует иметь в виду, что в Канаде большое значение

⁷¹ Frank N.K. From Criminal Law to Regulation: A Historical Analysis of Health and Safety Law: Ph. D. Dis. N.Y., 1982. – P.125.

имеют акты провинций, федеральное же законодательство, регулирующее восстановление загрязненных земель, только развивается.

Борьба с экологическими правонарушениями осуществляется природоохранительным органом при отделе канадского департамента по делам окружающей среды, в составе которого имеется соответствующая силовая структура. Он контролирует соблюдение норм, установленных законодательством об охране окружающей среды в Канаде. Основной функциональной обязанностью сотрудников отдела является инспектирование с целью профилактики экологических правонарушений.

В Чили в 1994 г. принят Закон № 19300 об окружающей среде, который определил основные направления государственной политики в области окружающей среды. Вместе с тем законодательство Чили в сфере защиты окружающей среды отличается от законодательства экономически развитых стран тем, что в нем отсутствует уголовная ответственность за посягательства на окружающую среду. По мнению Гарсиа Диас Фернандо в Чили отсутствует такое понятие как жертва экологического преступления, поскольку загрязнение окружающей среды, даже наносящее ущерб конкретным лицам, не считалось преступлением, следовательно, отсутствует и понятие экологического преступления⁷². Однако следует отметить, что за ряд правонарушений в сфере экологии, законодательство Чили предусматривает уголовную ответственность. Так, например, за уничтожение леса путем поджога, а также за рыболовство в нерыболовный сезон. Ряд законопроектов сегодня находятся в стадии разработки, в том числе привлечение к уголовной ответственности за незаконный сброс отходов, незаконный

⁷² Гарсиа Диас Фернандо. Путь к виктимизации. Об экологической преступности/ Гарсиа Диас Фернандо // Виктимология. - № 9. - Аргентина. - С. 105.

ввоз в страну, а также прилегающие районы и особую экономическую зону радиоактивных материалов или отходов.

Контроль за соблюдением экологического законодательства в Чили возложен на Управление по экологической преступности, которое находится в подчинении Института криминологии.

Анализ уголовного законодательства Японии позволил прийти к следующему выводу - японское уголовное законодательство представляет собой редкое по сравнению с другими развитыми странами сочетание континентального и общественного права. УК Японии представляет собой модель Романо-германской системы права, специальные же уголовные законы являются выразителями преимущественно англосаксонского влияния⁷³.

Современное уголовное законодательство Японии образует не только УК, но и специальные уголовные законы, уголовно-правовые нормы не уголовного законодательства и нормативные акты местного значения. Специальных уголовных законов более тридцати. Такие Законы содержат наказания как административные, так и уголовные.⁷⁴ Так, Основной закон о борьбе с загрязнениями окружающей среды был принят в 1967 г., а в 1993 г. был принят Основной закон об окружающей среде. Следует признать, что для Японии характерно при охране окружающей среды ориентироваться, во-первых, на разработку, в первую очередь, стандартов здоровья, дополненных ограничениями эмиссий для отдельных отраслей промышленности и видов производства. Во-вторых - разработка региональных (наряду с общенациональными) планов социально-экономического развития,

⁷³ Еремин, В.Н. Характеристика источников уголовного права Японии/ В.Н.Еремин // Уголовное право буржуазных стран. Общая часть. - М., 1990. - С. 273-293.

⁷⁴ Уголовное законодательство зарубежных стран (Англия, США, Франция, Германия, Япония): Сборник законодательных материалов. - М., 2001. - 309.

которая проводится с учетом современных экологических императивов⁷⁵.

Масштабы производства опасных промышленных отходов, а также причинение реального и потенциального вреда окружающей среде при неправомерном обращении с ними предопределили принятие в Японии Закона об удалении отходов (1971 г.) нарушение норм которого влечет наравне с другими видами ответственности и уголовную ответственность.

В Индии на основании норм Конституции, разработан ряд Законов и подзаконных актов, регулирующих экологические отношения. Важные законодательные положения о защите окружающей среды включены в Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс и в Закон об охране окружающей среды. Для соблюдения законности в Индии созданы особые подразделения, полицейские силы специального назначения и другие правоохранительные органы.

В УК Польши преступления против окружающей среды впервые криминализированы. Отдельно в самостоятельные уголовно-правовые нормы выделены деяния, причиняющие существенный вред таким природным объектам как вода, воздух, земля, растительный и животный мир. Особое внимание уделено преступным нарушениям обращения с опасными отходами и веществами, радиоактивными материалами и иными источниками ионизирующего излучения⁷⁶.

Так, например, уголовная ответственность по ст. 183 УК Польши наступает в случае, если лица вопреки правилам складирования, удаляют, перерабатывают, обезвреживают либо перевозят отходы или вещества в таких условиях или таким способом, что это может угрожать

⁷⁵ Гурлак, Е.А. Экономика радиозэкологической безопасности / Е.А. Гурлак. – М., 1995. – С. 132–133.

⁷⁶ Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. А.И. Лукашов, Н.Ф. Кузнецова. – СПб., 2001. – С. 37.

жизни или здоровью многих людей, уничтожить растительный или животный мир в значительных размерах. Срок наказания в таком случае от 3 месяцев до пяти лет. Если же виновный действовал неумышленно, то его ждет наказание в виде ограничения свободы либо лишение свободы на срок до 2 лет.

В том случае, когда лицо перевозит, собирает, складывает, выбрасывает или оставляет без соответствующего обеспечения безопасности радиоактивные материалы либо иной источник ионизирующего излучения, если это может угрожать жизни или здоровью человека или повлечь уничтожение растительного или животного мира в значительных размерах, ответственность наступает по ст. 184 УК Польши.

В ходе исследования нами были изучены также уголовные законодательства Республики Болгария, Сан-Марино, Италии, Голландии, Швейцарии, Китайской народной республики. Результаты исследования позволили прийти к выводу, что независимо от экономического развития в этих странах уделяется внимание уголовно-правовой защите окружающей среды. Одни уголовные законы содержат разделы и главы, посвященные защите экологической безопасности, в других эти общественные отношения охраняются только отдельными уголовно-правовыми нормами. Вместе с тем, каждый из них отражает накопленный национальный опыт правотворчества, каждый из них отражает принципы международных документов регламентирующих защиту окружающей среды и принципы международного права.

Рассмотрим особенности уголовного законодательства некоторых государств, входящих ранее в состав СССР.

В уголовном законодательстве Республики Беларусь содержится ряд преступлений, предусматривающих ответственность за преступления против экологической безопасности и природной среды.

Обоснованность уголовной ответственности за экологические преступления основывается на ст. 46 Конституции Республики Беларусь, а также ряда Законов, в их числе Законы «Об охране окружающей среды» от 26 ноября 1992 г., «О гидрометеорологической деятельности» от 3 июня 1999 г., «Об охране и использовании животного мира» от 19 сентября 1996 г., «Об охране атмосферного воздуха» от 15 апреля 1997 г., Кодекс о недрах, Водный кодекс и др. Учитывая, что подавляющее большинство уголовно-правовых норм входящих в раздел IX главы 26 являются бланкетными, при квалификации преступлений, посягающих на окружающую среду необходимо применение норм указанных Законов. Особенность Уголовного кодекса заключается в том, что, во-первых, в примечании 1 к этой главе дано определение преступлений против экологической безопасности и природной среды. Во-вторых, особое внимание уделено характеристике субъективной стороны преступлений, описанию отношения виновного к общественно опасным последствиям. В ряде случаев законодатель делает специальные указания об умышленной или неосторожной форме вины.

Например, за нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами уголовная ответственность по ст. 278 УК РБ наступает в случае, если нарушение правил безопасности производства, хранения, использования, транспортировки, захоронения или иного обращения с радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами или отходами производства и потребления совершено в течении года после наложения административного взыскания либо в том случае, когда лицо нарушая правила заведомо создавало угрозу причинения вреда здоровью людей или природной среде. Как видим, уголовное законодательство Республики Беларусь использует уголовно-правовые нормы с административной преюдицией.

Уголовная ответственность отягчается, если эти же действия совершены в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо повлекли умышленно или по неосторожности причинение ущерба в крупном размере (ч.2 ст. 278 УК РБ). Если же по неосторожности в случае нарушения таких правил, причинена смерть человеку либо заболевание людей, ответственность наступает по ч. 3 ст. 278 УК РБ.

В УК Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. также уделено внимание охране окружающей среды. Так, подлежит уголовной ответственности лицо, нарушившее правила обращения экологически опасных веществ и отходов. Данный вид преступления законодатель включил в главу 28 «Экологические преступления»⁷⁷. Следует признать, что уголовно правовая норма, предусматривающая ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов в целом идентична ст. 247 УК РФ.

В ходе проведенного исследования нами изучено также уголовное законодательство Украины, Казахстана, Латвии, Литвы, Эстонии. Это позволило сделать вывод, что в принципе уголовные законодательства этих стран, в части защиты окружающей среды от опасных веществ и отходов схожи, за небольшими исключениями, которые не влияют на общий анализ.

Резюмируя анализ уголовного законодательства стран, входящих ранее в состав СССР следует отметить, что в большинстве своем в уголовных законодательствах этих стран нормы, ответственность по которым наступает за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, схожи по своим признакам.

⁷⁷ Рагимов, И.М. Предисловие к Уголовному кодексу Азербайджанской Республики. – СПб., 2001. – С. 24-25.

Исключение составляет УК Республики Беларусь, где применяются нормы с административной преюдицией.

Наряду с рассмотренными различиями в подходах к защите окружающей природной среды, заложенных в гражданско-правовых и уголовных нормах, непосредственно направленных на эти отношения в различных странах, значительные различия в этой области возникают из-за традиций и особенностей национальных уголовно-правовых систем в целом (например, различие в учении о составе преступления). Поэтому говорить о реальном сближении в результате международно-правового сотрудничества внутренних законодательств в этой сфере уголовно-правового регулирования несколько преждевременно.

Параллельно с развитием национальных законодательств в регулировании отношений по защите окружающей природной среды все более активно стали включаться международное право и различные международные институты, что было связано с необходимостью выработки единых стандартов поведения.

Изучение зарубежного уголовного законодательства даст возможность сделать аргументированные выводы и внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Глава II. Юридическая природа уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов

§1. Объективные признаки нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов

Состав преступления включает в себя типичные, существенные признаки преступлений соответствующего вида и отражает объективную реальность конкретного состава преступления⁷⁸. Конкретный состав преступления есть совокупность юридических признаков, с помощью которых, во-первых, законодатель описывает, формулирует тот или иной вид преступления; во-вторых, содержит особенные признаки, с помощью которых законодатель, конструируя конкретные составы, указывает на особенность тех или иных свойств преступления, имеющих решающее значение для правильной квалификации содеянного⁷⁹.

Одним из важнейших элементов состава преступления является объект преступления. По мнению Н.И. Загородникова, объект преступления, его содержание имеют «решающее значение для конструкции состава преступления в целом, для раскрытия ... общественной опасности преступления»⁸⁰. Это дает основание утверждать, что объект преступления больше, чем другие элементы состава преступления, определяет его содержание и имеет значение для характеристики других элементов состава преступления.

Известно, что научное определение объекта преступления сегодня является дискуссионным. Наблюдается тенденция отхода от признания в

⁷⁸ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений./В.А.Куринов. – М., 1976. – С. 37.

⁷⁹ Карпушин, М.П. Уголовная ответственность и состав преступления./М.П.Карпушин, В.И. Курляндский. – М., 1977. – С. 167-168.

⁸⁰ Загородников, Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве/ Н.И. Загородников.// Труды военно-юридической академии. Вып. 13. – 1951. – С. 22 – 23.

качестве объекта преступления общественных отношений, охраняемых уголовным законом, и предлагаются иные подходы к его определению. В связи с этим следует согласиться с мнением В.П. Емельянова, который считает, что учение об объекте преступления – это краеугольный камень отечественной уголовно-правовой науки, однако, как не парадоксально, именно в этом вопросе менее всего проявляют единство взглядов его исследователи⁸¹.

Вместе с тем, не вдаваясь в полемику об объекте преступления, мы придерживаемся мнения, согласно которого объектом преступления являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

Рассматривая объект преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ (Нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов), следует отметить, что уголовно-правовая норма включена в IX раздел "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка".

Основанием для такого решения послужил тот факт, что родовым объектом экологических преступлений является общественная безопасность. И это не случайно, поскольку при совершении преступлений против общественной безопасности вред причиняется интересам не конкретного человека, а общественно значимым интересам - безопасным условиям жизни общества в целом. Следовательно, можно с уверенностью сказать, что экологические преступления посягают также и на общественный порядок, здоровье населения, общественную нравственность и т.п. В связи с этим следует говорить об экологическом правопорядке, который включает в себя сохранение благоприятной среды для человека, животного и растительного мира, рациональное

⁸¹ Емельянов, В.П. Терроризм и преступления с признаками терроризма. / В.П.Емельянов. – СПб., 2002. – С. – 160.

использование природных ресурсов, поддержания здорового экологического равновесия⁸².

Экологический правопорядок представляет собой систему экологических правоотношений по реализации экологических требований природоохранного законодательства. Составной частью экологического правопорядка является экологическая безопасность. Относительно понятия «экологическая безопасность» сегодня в научных публикациях, посвященных данному вопросу, нет единого мнения. Одни авторы ее рассматривают с одной стороны как совокупность действий, состояний и процессов, прямо или косвенно не приводящих к жизненно важным ущербам (или угрозам таких ущербов), наносимым природной среде, отдельным людям и человечеству; другой - как комплекс состояний, явлений и действий, обеспечивающий экологический баланс, к которому физически, социально-экономически, технологически и политически готово (может без серьезных ущербов) человечество⁸³. Другие авторы считают, что экологическая безопасность представляет собой «состояние защищенности жизненно важных экологических интересов человека, прежде всего, право на чистую, здоровую, благоприятную для жизни окружающую природную среду»⁸⁴.

По мнению третьих, это «система мер, устраняющих угрозу массовой гибели людей в результате такого неблагоприятного

⁸² Любопытно, что, например, в США исторически сложилось так, что объектом в сфере экологической опасности было нарушение общественного порядка, которое определялось как «действие или состояние, влияющее на здоровье, безопасность либо благосостояние сообщества людей или его значительной части» (см. Тейман С.К. Применение уголовной ответственности в области законодательства об охране окружающей природной среды в США // Вести. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1993. № 3. С.49).

⁸³ Реймерс, Н.Ф. Природопользование. Словарь-справочник./Н.Ф. Реймерс. - М., 1990. - С. 41.

⁸⁴ Охрана окружающей природной среды. Постатейный комментарий к Закону России. Эколого-правовой словарь. /Под ред. С. М. Гончаровой - М., 1993. - С. 214.

антропологического изменения состояния природной среды на планете, при котором человек как биологический вид лишается возможности существовать, так как не сможет удовлетворять свои естественно-физиологические и социальные потребности жизнедеятельности за счет окружающего материального мира»⁸⁵.

По утверждению четвертых - экологическая безопасность – это «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства в процессе взаимодействия общества и природы от угроз со стороны природных объектов, естественные свойства которых изменены путем загрязнения, засорения в результате либо антропогенной деятельности (при возникновении аварий, катастроф, при осуществлении длительной хозяйственной, оборонной, военной и иных видов деятельности), либо преднамеренно (с целью экологических диверсий, экологической агрессии); либо в силу природных явлений и стихийных бедствий, обусловленных уничтожением, порчей или истощением природных объектов»⁸⁶.

Вместе с тем, следует признать, что каждое из представленных понятий «экологической безопасности» не выходит за рамки традиционно сложившихся правоотношений, закрепленных в Законе об охране окружающей среды. Такая концепция предусматривает, скорее, охрану окружающей среды в широком смысле этого слова путем осуществления различных организационных, правовых, экономических, технических, воспитательных и иных мер⁸⁷.

⁸⁵ Колбасов, О.С. Концепция экологической безопасности (Юридический аспект)/О.С.Колбасов.// Сов. Государство и право.- 1998.-№12.-С. 48.

⁸⁶ Серов, Г.П. Правовое обеспечение экологической безопасности в Российской Федерации./Г.П.Серов. // Государство и право. -1998. - №6. - С. 106-107.

⁸⁷ Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дис... канд. юрид. наук. /В.Д.Курченко. - Волгоград, 2000. - С. 99.

Следует согласиться с мнением Курченко В.Д., что экологическая безопасность это общественные отношения, обеспечивающие основанное на законе состояние защищенности граждан от общественно опасных посягательств на их жизненно важные права и интересы в процессе их взаимодействия с окружающей средой по поводу осуществления производственно-хозяйственной или иной общественно-полезной деятельности в сфере экологии⁸⁸.

Из представленного понятия следует, что обеспечение экологической безопасности - это совокупность уголовно-правовых норм, направленных на защиту граждан от общественно опасных посягательств на их жизненно важные права и интересы в процессе их взаимодействия с окружающей средой. Это дает основание, как нам представляется, придерживаясь мнения Э.Н. Жевлакова считать родовым объектом «охраняемые уголовным законом комплексные общественные отношения по рациональному использованию природных ресурсов, сохранению качественно благоприятной природной среды для человека и иных живых существ и обеспечению экологической безопасности населения»⁸⁹.

Видовой объект существует внутри родового объекта. Как правило, последний образован несколькими видовыми объектами. Они служат классификации посягательств на однородные общественные отношения, и имеют преимущественно научное значение. В данном случае в основу выделения глав положен видовой объект, который соотносится с

⁸⁸ Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дис... канд. юрид. наук./В.Д.Курченко. – Волгоград, 2000. – С. 98.

⁸⁹ Жевлаков, Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность./Э.Н.Жевлаков. – М., 1996. – С. 17 – 21; он же Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями (теоретический и прикладной аспекты): Автореферат. Дис... док-ра юрид. наук. Э.Н.Жевлаков. – М., 1994. – С. 15-17.

родовым объектом как часть с целым или, иначе говоря, как вид с родом⁹⁰.

Рассматривая видовой объект нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) следует отметить, что в его определении в юридической литературе нет единого мнения. Так, ряд авторов рассматривает это преступление в группе экологических преступлений общего характера⁹¹.

В.А. Нерсисян, считает, что при нарушении правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) преступление посягает на основы целостности природы⁹².

По мнению О.Л. Дубовик - это преступление против порядка экологически значимой деятельности⁹³. Такого же мнения придерживается С.В. Полубинская⁹⁴.

В.Д. Курченко утверждает, что нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) – это преступление, посягающие на экологическую безопасность населения⁹⁵.

Существует мнение, что ст. 247 УК РФ (Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) должна быть отнесена к группе преступлений, нарушающих правила

⁹⁰ См. Российское уголовное право. Особенная часть. М.: Юристъ. – 1997. – С. 13.

⁹¹ Баландюк, В.Н. Экологические преступления (понятие, виды, квалификация./В.Н.Баландюк. – Омск, Юридический институт МВД России – М., 1998. – С. 43.

⁹²Здравомыслов, Б.Д. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б.Д. Здравомыслова. – М., 1996. – С. 301.

⁹³Игнатов, А.Н. Уголовное право России: учебник для вузов. Том. 2. Особенная часть./ Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. – М., 1998. – С. 486.

⁹⁴Кудрявцев, В.Н. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 1997. – С. 305.

⁹⁵ Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дисс... канд. юрид. наук./В.Д.Курченко. – Волгоград, 2000. – С. 100.

природопользования и причинения вреда окружающей среде. Такого мнения придерживаются М.М. Бринчук, Н.А. Селиванов, В.Н. Баландюк⁹⁶.

По нашему мнению, видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 247 (Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) следует считать охраняемые уголовным законом общественные отношения по поводу сохранения благоприятной для человека и иных живых существ, окружающей среды и обеспечению экологической безопасности населения.

Немалую роль в процессе квалификации преступлений играет определение непосредственного объекта.

В теории российского уголовного права под непосредственным объектом преступления понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые прямо и непосредственно направленно определенное деяние. В литературе выделяют основной, дополнительный и факультативный непосредственные объекты⁹⁷.

Имеющиеся в научной юридической литературе определения основного непосредственного объекта исследуемого деяния свидетельствуют, что одни авторы в качестве непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ, рассматривают общественные отношения по охране окружающей природной среды от вредного воздействия опасных веществ и отходов и отношения

⁹⁶ Бринчук, М.М. Экологическое право (Право окружающей среды): Учебник для вузов./М.М. Бринчук. – М., Юристъ, 1998. – С. 488–493; Селиванов, Н.А. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений/Н.А.Селиванов. // Экологическое право. – 1998. – № 1. – С.44; Баландюк, В.Н. Экологические преступления (понятие, виды, квалификация.)/В.Н.Баландюк. – Омск, Юридический институт МВД России – М., 1998.

⁹⁷ Кудрявцев, В.Н. Российское уголовное право. Общая часть /под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 1996. – С.87; Истомин А.Ф. Общая часть уголовного права. Альбом схем. – М., 1997. – С.60.

экологической безопасности⁹⁸. Другие считают, что непосредственным объектом этого преступления являются общественные отношения в сфере обращения экологически опасных веществ и отходов⁹⁹. Третьи рассматривают непосредственный объект ст. 247 УК РФ как общественные отношения, связанные с охраной окружающей среды как условие жизни и здоровья людей (экологической безопасности)¹⁰⁰. По мнению четвертых в качестве непосредственного объекта следует считать общественные отношения в сфере охраны окружающей природной среды в целом и по поводу экологической безопасности населения¹⁰¹.

В материалах постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» непосредственный объект экологических преступлений определяется как стабильность окружающей среды, природно-ресурсный потенциал, а также гарантированное ст. 42 Конституции РФ, право каждого на благоприятную окружающую среду¹⁰².

Проведенный анализ точек зрения ряда авторов и изучение законодательства РФ направленных на защиту экологических отношений позволил согласиться с мнением Д.В. Курченко, который под основным

⁹⁸ Баландюк, В.Н. Экологические преступления (понятие, виды, квалификация.) / В.Н. Баландюк – Омск, Юридический институт МВД России – М., 1998. – С. 13.

⁹⁹ Кудрявцев, В.Н. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 1997. – С. 307.

¹⁰⁰ Здравомыслов, Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б.В. Здравомыслова. – М., 1996. – С. 303.

¹⁰¹ См.: Жевлаков, Э.Н. Уголовно-правовая охрана природной среды в Российской Федерации. / Э.Н. Жевлаков. // Внешнеэкономический бюллетень. 1997. № 11. С. 98.

¹⁰² О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 ноября 1998 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – № 1.

непосредственным объектом такого преступления, как нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, понимает общественные отношения по обеспечению экологической безопасности при производстве запрещённых видов опасных отходов, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов¹⁰³.

Дополнительный непосредственный объект представляет собой, по мнению Е.А. Фролова, такие «общественные отношения, которые, в принципе, заслуживая самостоятельной уголовно-правовой защиты, применительно к целям и задачам издания данной нормы защищаются уголовным правом лишь попутно, поскольку эти отношения неизбежно ставятся в опасность причинения вреда при совершении посягательства на основной объект»¹⁰⁴

В качестве дополнительных объектов исследуемого деяния являются общественные отношения по охране отдельных природных объектов и ресурсов (недра, леса, животный мир и др.), а также жизнь и здоровье человека.

Одним из важнейших признаков преступлений является предмет преступного посягательства, т. е. материальная вещь объективно существующего внешнего мира, в связи или по поводу которой совершается общественно опасное деяние¹⁰⁵. "В экологических преступлениях - отмечает Э. Н. Жевлаков, - предмет посягательства

¹⁰³ Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дисс... канд. юрид. наук./В.Д.Курченко. - Волгоград, 2000. - С. 100.

¹⁰⁴ Фролов, Е.А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: Автореф. дисс ...доктора юридических наук./Е.А.Фролов. - Свердловск, 1971. - С.25.

¹⁰⁵ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М.: Издательство ЮристЪ, 1996. - С. 122.

всегда следует рассматривать в связи с объектом и наряду с ним. Изолированный анализ предмета не позволяет уяснить то отношение, которому наносят ущерб, порождает ошибки, путаницу в квалификации преступления"⁴⁷.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ (Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и его отходов) являются запрещенные виды опасных отходов, а также радиоактивные, бактериологические и химические вещества и их отходы.

Следует признать, что относительно предмета исследуемого преступления имеется и иная точка зрения. Так, например, Н.А. Лопашенко считает, что предметом являются правила обращения экологически опасных веществ и отходов. Эти правила, по мнению автора, составляют часть общих правил охраны окружающей природной среды, имеют то же целевое назначение и сформулированы в правоохранном и ином законодательстве¹⁰⁶. А дальше автор предлагает рассматривать предметы правил, которыми выступают экологически опасные вещества и отходы¹⁰⁷.

Представляется правильным, рассматривать в качестве предмета преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 247 УК РФ, запрещенные виды опасных отходов, а также радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы, обращение которых осуществляется с соблюдением установленных правил¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Лопашенко Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ./Н.А.Лопашенко. – СПб., 2002. – С. 62.

¹⁰⁷ Лопашенко Н.А. Там же. – С. 62.

¹⁰⁸ Российская Федерация. Правительство. Установление правил обращения экологически опасных веществ и отходов предусмотрено Федеральной целевой программой "Обращение с радиоактивными отходами и отработавшими ядерными материалами, их утилизация и захоронение на 1996–2005 годы", утверждённой постановлением Правительства РФ от 23 октября 1995 г. №1030//

Под опасными отходами, в соответствии со ст. 1 Закона РФ «Об отходах производства и потребления»¹⁰⁹, следует понимать отходы, содержащие вредные вещества, обладающие опасными свойствами (токсичностью, взрывоопасностью, пожароопасностью, высокой реакционной способностью) или содержащие возбудителей инфекционных болезней, или отходы, которые могут представлять непосредственную или потенциальную опасность для окружающей природной среды и здоровья человека самостоятельно или при вступлении в контакт с другими веществами.

Опасные отходы подразделяют на токсические (ядовитые), радиоактивные и иные. Токсические отходы – это не подвергающиеся утилизации в процессе производства продукты, изделия, виды сырья, содержащие токсические (ядовитые) вещества, которыми являются органические и неорганические вещества (их соединения, продукты, их содержащие), которые при поглощении или контакте с организмом либо при внесении их в окружающую среду могут посредством химических или физико-химических процессов причинить вред жизни и здоровью человека, окружающей среде. Токсические отходы подразделяют на четыре вида : чрезвычайно опасные, высоко опасные, умеренно опасные, малоопасные.

Класс токсичности отходов определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации и подразделяется на 5 классов¹¹⁰ в зависимости от степени их вредного воздействия на

Собрание законодательства Российской Федерации. -1995. - № 44. - Ст. 5010.

¹⁰⁹Российская Федерация. Законы. Об отходах производства и потребления: федер.закон от 24 июня 1998 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998.- № 26. - Ст. 3009.

¹¹⁰ См.: Временный классификатор токсичных промышленных отходов и Методические рекомендации по определению класса

окружающую природную среду и при непосредственном или опосредованном воздействии их на среду.

К запрещенным видам опасных отходов следует относить те, возникновение которых запрещено вообще, либо производимых без надлежащего на то разрешения. Это такие как непригодные для производства продукции либо утратившие свои потребительские свойства виды сырья, его употребляемые остатки, изделия, продукты или возникающие в ходе технологических процессов твердые, жидкие, пасто-, газо-, и парообразные вещества и энергия, способные вызвать отравление или иное поражение живых существ, включая человека, и среды их обитания. К запрещенным следует относить и отходы, произведенные с превышением лимитов на их размещение, т.е. предельно допустимого количества конкретного вида, которые разрешается размещать определенным способом на установленный срок в объектах размещения отходов с учетом экологической обстановки на данной территории¹¹¹.

Радиоактивными отходами признаются ядерные материалы и радиоактивные вещества, дальнейшее использование которых не предусматривается. При этом под ядерными понимаются материалы, содержащие или способные воспроизвести делящиеся (расщепляющиеся) ядерные вещества, а под радиоактивными - не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение¹¹².

токсичности промышленных отходов, утвержденные Минздравом СССР и ГКНТ СССР в 1987 г.

¹¹¹Российская Федерация. Законы. Об отходах производства и потребления: федер.закон от 24 июня 1998 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998.- № 26. - Ст. 3009.

¹¹²Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергии: федер.закон от 21 ноября 1995 г.//Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 48. - Ст.

Радиоактивные отходы, в соответствии со ст. 22 Закона РФ «Об использовании атомной энергии» подлежат государственному учету и контролю на федеральном, региональном и ведомственном уровнях для определения наличного количества в местах их нахождения и предотвращения потерь, несанкционированного использования и хищений, предоставления уполномоченным государственным органам информации об их наличии, перемещении, экспорте и импорте.

Бактериологическими отходами являются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товары (продукция) утратившая свои потребительские свойства, содержащие бактерии, риккетсии и др., т.е. группа микроскопических, преимущественно одноклеточных организмов, в том числе патогенные бактерии – возбудители болезней растений, животных и человека. К бактериологическим веществам относятся вещества, содержащие патогенные бактерии.

Экологически опасными химическими веществами и отходами следует считать токсичные и высокотоксичные вещества и содержащие их отходы, способные при воздействии на живые организмы приводить их к гибели, а также вещества и отходы, представляющие опасность для окружающей природной среды¹¹³.

К таким отходам мы относим образовавшиеся в процессе добычи и переработки минеральных руд неиспользуемые отвалы вскрышных и вмещающих пород (около 90% всех отходов), забалансовых руд,

4552. Вместе с тем следует иметь в виду, что в Положении о государственном учете и контроле радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в РФ дается иное понятие радиоактивных веществ и отходов, однако, это как нам представляется, не влияет на квалификацию преступления.

¹¹³Российская Федерация. Законы. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: федер.закон от 21 июля 1997 г. //Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 30. – Ст. 3588.

золошлаковые отходы ГЭС, шлаки черной и цветной металлургии, отходы от химической и нефтехимической промышленности. Например, при добыче и переработке твердых горючих ископаемых (угля, сланцев, торфа) на 1 т топлива образуется от 3 до 16 т твердых отходов. Всего в ТЭК образуется около 600 млн. т отходов в год. К настоящему времени в отвалах ТЭС накоплено около 1 млрд. т твердых отходов, которые занимают более 20 тыс. га земли. В целях исправления сложившейся ситуации в конце 1993 г. Правительство РФ утвердило проект целевой программы «Топливо и энергия», однако сама программа так принята и не была. Наибольшую экологическую опасность представляют органоминеральные отходы, которые могут самовозгораться. К ним относятся, в основном, вскрышные и шахтные породы. Использование этих отходов возможно в производстве строительных материалов (кирпича, цемента и т.д.). В отвалах предприятий цветной промышленности накоплено более 10 млрд. т твердых (отходов: шлаки медного, никелевого и свинцово-цинкового производств. Очень вредным для экологии является производство алюминия: в результате в отвалах и хранилищах скапливаются многотонные залежи шламов глиноземного цикла, бокситовых и нефелиновых шламов.

Другая группа—крупнотоннажные отходы производственного и бытового потребления: макулатура, изношенные шины, полимерные отходы, ртутьсодержащие приборы, элементы питания, твердые бытовые отходы и пр. В особую группу экологически опасных крупнотоннажных отходов следует отнести мышьякосодержащие отходы (около 2 млн. т).

К ртутьсодержащим отходам относятся отработанные люминесцентные лампы, некоторые приборы и т.д. Отходы гальванического производства—тяжелые и цветные металлы (цинк, никель, хром, кадмий, олово и пр.). Отходы заготовки древесины составляют около 60 млн. кубометров в год.

Проблема твердых бытовых отходов (ТБО), образующихся в городах, является одной из наиболее важных и сложных. Дело в том, что ТБО все более сильно и многообразно влияют на жизнь населения городов, на санитарно-гигиеническое, эстетическое, экологическое и социально-экономическое состояние населенных пунктов. Ежегодно в России образуются и требуют утилизации и переработки около 140 млн. кубометров ТБО, из которых подвергаются переработке только 5 млн. кубометров силами 8 существующих в РФ специализированных заводов (в Санкт-Петербурге, Москве, Нижнем Новгороде, Владимире, Сочи, Пятигорске, Мурманске, Владивостоке). Это приводит к тому, что более 10 тысяч га дорогостоящих земель предоставлено для размещения полигонов ТБО, не считая бесчисленных «диких» свалок.

Итак, к предмету преступления, ответственность за которое наступает по ст. 247 УК РФ, относятся: во-первых, отходы, производство которых запрещено, во вторых, - радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы, обращение которых не запрещено, однако осуществляется с не соблюдением специально установленных правил.

Объективная сторона преступления - это тот элемент, который непосредственно обнаруживается при анализе диспозиции уголовно-правовой нормы Особенной части УК РФ.

Анализируя объективную сторону нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, следует сразу отметить, что диспозиция ст. 247 УК РФ состоит из двух составов преступлений.

Первый основной состав преступления состоит в производстве запрещённых видов опасных отходов, второй - в их обращении, т. е. транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении экологически опасных веществ и отходов с нарушением установленных правил (ч. 1 ст. 247 УК).

Производство запрещенных видов опасных отходов представляет собой процесс, в результате которого возникают отходы как побочный продукт. По мнению О.Л. Дубовик такое понимание «производство ... отходов» основывается «на правовой и материальной природе отходов как продукта нежелательного, побочного, ненужного, хотя и неизбежного. В случае если какое-либо производство осуществляется с целью получения запрещенных видов опасных веществ, обычно признаваемых отходами, такое деяние может квалифицироваться в зависимости от умысла как иное преступление, например, экоцид, либо покушение на экоцид (ст. 358 УК РФ), или как преступление против общественной безопасности, против здоровья населения»¹¹⁴.

Н.А. Лопашенко под производством запрещенных видов опасных отходов понимает такую эксплуатацию промышленных и иных предприятий, в процессе которой проявляются (образуются) неразрешенные чрезвычайные или высоко токсичные опасные отходы. Последние выступают побочным результатом деятельности указанных предприятий¹¹⁵.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что с мнением Курченко В.Д. более близко к истине. Он под производством запрещённых видов опасных отходов рассматривает определённый производственно-технологический процесс, в результате которого образуются опасные отходы радиоактивной, химической, биологической и иной продукции. Необходимо отметить, что не является производством запрещённых видов отходов их появление в результате проведения каких-то производственных процессов. В данном случае речь идёт о появлении этих отходов в результате осуществления процессов,

¹¹⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 1998. – С. 142.

¹¹⁵ Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ./Н.А.Лопашенко. – СПб., 2002. – С. 66.

направленных на достижение других общественно полезных целей. Именно отходы законного производства как его основной или побочный продукт представляют сами по себе опасность для окружающей среды и для общества по причине, например, их выпуска в количестве или объёме, превышающем установленные нормы, либо без соответствующего разрешения (лицензии)¹¹⁶.

А вот причиной появления запрещенных отходов служит «умышленные отступления или нарушения в технологических и иных процессов основного производства, которые, в свою очередь, допускаются виновным для убыстрения, например, производственных циклов, или для удешевления или, наоборот, удорожания выпускаемой основной продукции и т.д.»¹¹⁷.

В судебной-следственной практике, в большинстве случаев, производство определяется через систематическое изготовление. Систематичность в уголовном праве принято определять с помощью количественных характеристик – три и более раз¹¹⁸. Соответственно окончанным производство следует признавать после систематического, не менее трех раз, совершения действий по производству запрещенных опасных отходов

Не является производством запрещенных видов опасных отходов проведение отдельных опытов, в результате которых появляются запрещенные виды опасных побочных веществ, представляющие собой отходы для данного опыта (опытов)¹¹⁹.

¹¹⁶ Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дисс... канд. юрид. наук./В.Д.Курченко. – Волгоград, 2000. – С. 121.

¹¹⁷ Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ./Н.А.Лопашенко. – СПб., 2002. – С.

¹¹⁸ Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть./Н.И.Ветров. – М., 2000. – С.56.

¹¹⁹ См.: Лапина, М.А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: Постатейный комментарий к

Еще одним аспектом, требующим, на наш взгляд, дополнительного рассмотрения, является изучение возможности совершения данной формы объективной стороны путем бездействия.

Объективная сторона исследуемого деяния включает нарушение установленных нормативно-правовыми актами, правил производства запрещенных видов опасных отходов, транспортировки, хранения, захоронения, использования или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов, выражающееся как в действиях, прямо запрещено законом, либо в действиях, совершённых с нарушением установленных правилами оснований, порядка, объёмов, качественного состава и других условий, так и в бездействии, то есть в невыполнении лицом обязанностей, возложенных на него соответствующими инструкциями и иными правилами.

Преступное бездействие представляет в данном случае форму поведения человека, способную так же, как и действие, объективно оказывать негативные изменения в окружающей среде. В современных условиях, когда в трудовых или иных социальных процессах участвует множество людей, использующих сложнейшие механизмы и мощные источники энергии, невыполнение отдельными участниками этих процессов возложенных на них обязанностей может причинить подчас очень серьёзный, порой непоправимый вред охраняемым уголовным законом объектам.

Бездействие может выражаться в единичном акте невыполнения определённых действий, но может представлять собой систематическое их невыполнение. Основанием для уголовной ответственности лица за бездействие является несовершение им в данный момент, в данных конкретных условиях таких действий, которые оно должно было и могло совершить.

Нами была предпринята попытка анализа условий, при которых возможно привлечение к уголовной ответственности за бездействие¹²⁰ применительно к производству запрещенных видов опасных отходов. В итоге оказалось, что изготовить или произвести запрещенные виды опасных отходов путем бездействия невозможно. Вместе с тем, деяния лиц, знавших о нарушении технологического процесса производства в химической атомной и иной промышленности, которое позволяет увеличение запрещенных видов опасных отходов и не принявших меры к его устранению, при наличии предварительного сговора, следует рассматривать как пособничество в производстве запрещенных видов опасных отходов. Соисполнительством такие деяния можно признать лишь при участии лица в самом процессе создания запрещенных видов опасных отходов, а это уже действие. Подобный вывод подтверждается и результатами анализа, который был проведен в ходе диссертационного исследования.

Второй состав преступления, входящий в ч.1 ст. 247 УК РФ – транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение предметов указанных в диспозиции с нарушением установленных правил.

Транспортировка - это перемещение с места производства, сбора, складирования, хранения к месту переработки, хранения или захоронения. Уголовная ответственность наступает в том, случае, когда нарушены правила транспортировки, обеспечивающие защиту населения и окружающей среды от вредного воздействия опасных веществ и отходов. При транспортировке могут быть нарушены такие правила как:

¹²⁰ 1) наличие специальной правовой обязанности действовать; 2) наличие социальной необходимости действовать; 3) наличие возможности действовать и предотвратить вред; 4) невыполнение необходимых действий. См.: Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. – Ростов на Дону, 1977. – С.197

а) транспортирование отходов производства, которые должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ;

б) транспортирование опасных отходов, которые должны осуществляться при наличии паспорта опасных отходов, наличии специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств, соблюдении требований безопасности к транспортированию опасных отходов на транспортных средствах, наличие документации с указанием количества транспортируемых опасных отходов, цели и места назначения их транспортирования¹²¹;

в) транспортирование отходов, содержащих ядерные материалы, и радиоактивные вещества, которые должны осуществляться в соответствии со специальными правилами, правилами транспортирования особо опасных грузов, с нормами и правилами в области использования атомной энергии, законодательством РФ в области охраны окружающей среды; при транспортировке указанных отходов должна соблюдаться система согласованных мер по недопущению транспортных происшествий и аварий, а также требования к упаковке, маркировке и транспортировке¹²².

Хранение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов заключается в содержании названных веществ и отходов в объектах размещения отходов в целях последующего захоронения, обезвреживания или использования. Порядок хранения

¹²¹ См. ст. 26 Закона РФ «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998 г. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 26. – Ст. 3009.

¹²² Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергетики: федер. закон ст.45 от 21 ноября 1995г. //Собрание законодательства Российской Федерации.- М., 1995. -№4.-Ст. 4552.

веществ и отходов осуществляется на основании Закона РФ «Об отходах производства и потребления»¹²³. В том случае, если:

- а) отходы содержатся вне объектов их размещения;
- б) радиоактивные отходы хранятся без надлежащей изоляции от окружающей среды, без обеспечения защиты настоящего и будущих поколений, биологических ресурсов от рационального воздействия сверх установленных норм и правил в области использования атомной энергии, пределов;
- в) токсические отходы, в том числе и отходы атомной промышленности, хранятся на территории вблизи городов и других населенных пунктов, в лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зонах, речь идет о нарушении правил хранения.

Транспортировка радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов, т. е. перемещение с мест их производства, сбора, складирования, хранения к месту переработки или захоронения, или иное их обращение, должна осуществляться в специальных ёмкостях и контейнерах только на основе специального разрешения, порядок выдачи которого предусмотрен Положением о лицензировании отдельных видов деятельности в области охраны окружающей среды, утверждённым постановлением Правительства РФ от 26 февраля 1996 г. № 168¹²⁴.

Захоронение опасных отходов производится на специально оборудованных полигонах и в накопителях. Выбор земельного участка под захоронение опасных отходов должен соответствовать требованиям

¹²³ Российская Федерация. Законы. Об отходах производства и потребления: федер.закон от 24 июня 1998 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998.– № 26. – Ст. 3009.

¹²⁴ Российская Федерация. Правительство. Положение о лицензировании отдельных видов деятельности в области охраны окружающей среды: постановление Правительства РФ от 26 февраля 1996 г. № 168// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. № 10. – Ст. 937.

ст. 76 Земельного Кодекса РСФСР. Контроль за использованием и охраной земель производится соответствующими органами на основании Инструкции по организации и осуществлению государственного контроля за использованием и охраной земель органами Минприроды России, утверждённой приказом Минприроды РФ от 25 мая 1994 г.¹²⁵

Использование предприятиями, учреждениями, организациями радиоактивных, химических и бактериологических веществ и отходов, т. е. извлечение и эксплуатация их полезных свойств, должно соответствовать экологическим требованиям, предусмотренным действующим законодательством и нормативно-правовыми документами в сфере охраны окружающей среды. Экологические требования при использовании химических веществ в народном хозяйстве закреплены, например, в ст. 51 Закона "Об охране окружающей среды", где, в частности, отмечается, что предприятия, учреждения, организации, их должностные лица и граждане обязаны соблюдать правила применения химических веществ, используемых в сельском хозяйстве в качестве средств защиты. Более детально этот вопрос регламентирован Правилами охраны окружающей природной среды от вредного воздействия пестицидов и минеральных удобрений при их применении, хранении и транспортировке, утверждёнными приказом Минприроды РФ от 20 декабря 1995 г. № 521¹²⁶.

Если отходы, образующиеся в процессе изготовления радиоактивной, химической и биологической продукции, не могут быть утилизированы или помещены на хранение, т. е. в соответствующие

¹²⁵ Резниченко, В.Ю. Экологическое право. Хрестоматия/ В.Ю. Резниченко. – М., 1995. – С. 116–117.

¹²⁶ Российская Федерация. Правила охраны окружающей природной среды от вредного воздействия пестицидов и минеральных удобрений при их применении, хранении и транспортировке: Утверждены приказом Минприроды РФ от 20 декабря 1995 г. № 521.

накопители с целью последующего их использования, то они подлежат захоронению в специально отведённых местах, в соответствии с установленными правилами. Складирование и захоронение отходов производится в местах, определяемых решением органов местного самоуправления по согласованию со специально уполномоченными государственными органами в области охраны окружающей природной среды, санитарно-эпидемиологического надзора¹²⁷. Основными требованиями при уничтожении, захоронении отходов является исключение возможности их негативного воздействия на окружающую среду.

Использование радиоактивных, химических и бактериологических веществ и отходов это эксплуатация их свойств предприятиями, учреждениями, организациями независимо от форм собственности и подчинения, а также отдельными гражданами. В данном случае речь идет о том, что названные вещества и отходы применяются для производства товаров (продукции), выполнения работ или оказания услуг или для получения энергии. В том случае, когда использование радиоактивных, химических и бактериологических веществ и отходов осуществляется с несоблюдением экологических, санитарных и иных требований, в отказе от проведения мониторинга состояния окружающей среды, в допуске к работе с указанными веществами и отходами лиц, не прошедших специальную подготовку; в не приостановлении эксплуатации опасного производственного объекта в случае аварии или инцидента на нем или при обнаружении вновь открывшихся обстоятельств, влияющих на промышленную безопасность¹²⁸.

¹²⁷ Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон РФ от 10 января 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

¹²⁸ Российская Федерация. Законы. О промышленной

Примером может служить уголовное дело возбужденное Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратурой по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ в отношении руководителей и сотрудников фирм ООО «Энергия», ТОО «Импульс» и ООО «Ариэм» (Казань), которые в период с января 1995 г. по весну 1998 г., нарушая правила обращения экологически опасных веществ и отходов, поставили без гигиенического сертификата САО «Нижнекамскнефтехим» Республики Татарстан в Нижегородскую область около 15000 тонн отходов химпроизводства, которые использовались в качестве печного топлива котельных городов и поселков области. Это, в свою очередь, повлекло загрязнение окружающей среды, причинение вреда здоровью 6 рабочих АБЗ Навашинского ДРСП, получивших отравление, возникновение пожара в котельной пос. Пильна, появились жалобы на ухудшение здоровья от жителей близлежащих населенных пунктов.

В ходе следствия было установлено, что вещества, являющиеся отходами нефтехимического производства, не предназначены для использования в виде топлива, поскольку не аттестованы и по показаниям качества и характеризующим свойствам не соответствуют ГОСТу нефтяных жидких топлив. Они содержали токсичные вещества, способные вызвать острые отравления человека. Таким образом, заключение сделки, перевозка, хранение и использование таких экологически опасных отходов (т.е. их обращение) происходило с грубыми нарушениями экологического законодательства.

По данному делу 24 января 2000 г. Канавинским судом Нижнего Новгорода вынесен приговор в отношении 7 человек, руководителей фирм -поставщиков, предприятий потребителей и лиц, ответственных за

обеспечение топливом городов и районов области, признавшего их виновными в данном преступлении. По факту отравления шести рабочих АБЗ Навашинского ДРСП 6 сентября 1996 г. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 293 УК был привлечен и осужден Б.

Причиной совершения преступления явилась личная заинтересованность руководителей в приобретении по низкой цене «топлива» из-за отсутствия денежных средств на приобретение не хватающего топлива.

Иное обращение с опасными веществами и отходами представляет собой сложную, многоэтапную деятельность: обезвреживание – освобождение от вредных примесей; утилизацию – извлечение полезных продуктов; складирование – временное перемещение отходов; сбор – накопление в месте образования.

Особенность рассматриваемого деяния заключается в том, что ответственность наступает в случае, когда последствия ещё не наступили, но деянием была создана реальная угроза причинения вреда. Такие составы в юридической литературе именуются составами поставления в опасность (или угрозы) и свидетельствуют об особой важности охраняемых уголовным законом общественных отношений в рассматриваемой области.

В теории уголовного права вопрос о конструкции таких составов носит дискуссионный характер. Н.Ф. Кузнецова относит их к материальным составам, т. е. определяя как общественно опасные последствия, возможность наступления конкретных последствий¹²⁹. Позже под ее редакцией выходит другая работа, в которой авторы считают преступление такой категории оконченным с момента возникновения в результате нарушения экологического права, угрозы

¹²⁹ Кузнецова, Н. Ф. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. /Н.Ф. Кузнецова. – М, 1987. – С. 9-10.

причинения существенного вреда здоровью людей или природной среде¹³⁰.

По мнению Т.В. Тимейко возможность наступления последствий не может быть ни свойством деяния, ни преступным результатом, и определяют такие составы как деликты создания опасности¹³¹. Точка зрения автора здесь ясна. Авторы учебника «Уголовное право» считают, что в таких преступлениях состав формальный и преступление считается оконченным с момента совершения любого из альтернативных действий, указанных в диспозиции статьи, если они по своему характеру представляли угрозу, т.е. содержали в себе реальную возможность причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде¹³².

По нашему мнению, рассмотренные составы преступлений, предусмотренные ч.1 ст. 247 УК РФ являются формальными, т. е. преступление будет считаться оконченным с момента производства запрещённых видов опасных отходов либо с момента транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения опасных веществ и отходов с нарушением установленных правил безопасности, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде.

Следовательно, основанием уголовной ответственности за рассматриваемые нарушения является создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, то есть угроза должна содержать в себе реальную и действительную возможность причинения существенного вреда здоровью человека или

¹³⁰ Кузнецова, Н. Ф. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М., Зеркало, 1998. – С. 582.

¹³¹ Тимейко Т. В. Общее учение об объективной стороне преступления. /Т.В.Тимейко. – Ростов н/Д., 1997. – С. 9-10.

¹³² Уголовное право. Особенная часть. – М., 1999. – С. 379.

окружающей среде. В том случае, когда невозможно установить эти признаки, изменяется юридическая оценка содеянного. Оно может быть отнесено к нормам иной отрасли права, например, административного, гражданского и т. д.

О наличии угрозы причинения вреда свидетельствует констатация превышения норм предельно допустимой концентрации радиоактивных, бактериологических и химических веществ и отходов на определенной территории, в том числе на самом предприятии, в жилом районе, водоеме и т.п. Вместе с тем, при квалификации деяния следует иметь в виду, что уголовная ответственность по ст. 247 УК РФ предусмотрена не при любом превышении норм предельно допустимой концентрации указанных веществ и отходов, а лишь при таком, когда может причинить существенный вред здоровью людей или окружающей среде.

В этой связи Пленум Верховного Суда РФ в п. 6 постановления № 14 от 5 ноября 1998 г. указал, что «создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (ч. 1 ст. 247 УК РФ) подразумевает возникновение такой ситуации либо таких обстоятельств, которые повлекли бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы не были прерваны вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли причинителя вреда. Угроза при этом предполагает наличие конкретной опасности реального причинения вреда здоровью человека или окружающей среде»¹³³.

Под угрозой причинения существенного вреда здоровью человека понимается угроза расстройством здоровья, временной или постоянной утраты трудоспособности, причинения тяжкого, средней тяжести или лёгкого вреда здоровью.

¹³³ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – №1.

Угроза причинения существенного вреда окружающей среде может быть выражена в виде ухудшения качества окружающей среды или отдельных её объектов, связанных, например, с их загрязнением, массовой гибелью животных, уничтожением больших площадей лесных массивов и т. п.

Существенный экологический вред, согласно п. 5 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ, характеризуется возникновением заболеваний и гибелью водных животных и растений, иных животных и растительности на берегах водных объектов, уничтожением рыбных запасов, мест нереста и нагула; массовой гибелью птиц и животных, в том числе водных на определённой территории, при котором уровень смертности превышает среднестатистический в три и более раза; экологической ценностью повреждённой территории или утраченного природного объекта, уничтожением животных и древесно-кустарниковой растительности; изменением радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья и жизни человека, генетического фонда животных и растений; уровнем деградации земель и т.п.¹³⁴.

При квалификации рассматриваемых деяний важное значение имеет вопрос о критериях оценки воздействия на окружающую среду опасных веществ. Например, говоря о загрязнении воздуха, необходимо установить, какое из превышений предельно допустимой концентрации опасных веществ в воздухе влечёт уголовную ответственность, а какое следует оценивать как административный проступок. Таких чётких критериев законодательство, к сожалению, не выработало. Экологические нормативы размещения отходов разрабатываются с учётом положений Закона "Об охране окружающей среды", требований

¹³⁴ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – №1.

других законодательных и иных нормативных актов, показателей государственных и региональных экологических программ, экологической обстановки в регионах и др.

Порядок разработки и утверждения экологических нормативов выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, лимитов использования природных ресурсов, размещения отходов утверждены постановлением Правительства РФ от 3 августа 1992 г. № 545, где в частности указывается, что лимиты размещения отходов устанавливают место их размещения, предельные размеры выделяемой площади (объёмов) для складирования, способы и условия хранения отходов и другие показатели, связанные с предотвращением или ограничением отрицательного влияния на состояние окружающей природной среды и условия жизни населения (ст. 6).

Контроль за образованием и обращением токсичных промышленных отходов осуществляется также в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 12 июня 1989 г. № 250 "Об утилизации, обезвреживании и захоронении токсичных промышленных отходов" и других нормативно-правовых актов.

Результаты проведенного исследования объективных признаков позволили сделать следующие выводы:

- экологическая безопасность это общественные отношения, обеспечивающие основанное на законе состояние защищенности граждан от общественно опасных посягательств на их жизненно важные права и интересы в процессе их взаимодействия с окружающей средой по поводу осуществления производственно-хозяйственной или иной общественно-полезной деятельности в сфере экологии;
- обеспечение экологической безопасности - это совокупность уголовно-правовых норм, направленных на защиту граждан от

общественно опасных посягательств на их жизненно важные права и интересы в процессе их взаимодействия с окружающей средой;

- родовым объектом являются охраняемые уголовным законом комплексные общественные отношения по рациональному использованию природных ресурсов, сохранению качественно благоприятной природной среды для человека и иных живых существ и обеспечению экологической безопасности населения;

- видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 247 (Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) следует считать охраняемые уголовным законом общественные отношения по поводу сохранения благоприятной для человека и иных живых существ, природной среды, рациональному использованию природы и обеспечению экологической безопасности населения;.

- основным непосредственным объектом такого преступления, как нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, является общественные отношения по обеспечению экологической безопасности при производстве запрещённых видов опасных отходов, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов;

Дополнительным непосредственным объектом исследуемого деяния являются общественные отношения по охране отдельных природных объектов и ресурсов (недра, леса, животный мир и др.), а также жизнь и здоровье человека.

- предметом преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ являются запрещенные виды опасных отходов, а также радиоактивные, бактериологические и химические вещества и их отходы;

- часть 1 ст. 247 УК РФ состоит из двух составов преступлений. Первый основной состав преступления состоит в производстве

запрещённых видов опасных отходов, второй - в их обращении, т. е. транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении экологически опасных веществ и отходов с нарушением установленных правил (ч. 1 ст. 247 УК РФ). По законодательной конструкции преступления являются формальными, т. е. преступления будет считаться оконченными с момента производства запрещённых видов опасных отходов либо с момента транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения опасных веществ и отходов с нарушением установленных правил безопасности, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде.

Следовательно, основанием уголовной ответственности за рассматриваемые нарушения является создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, то есть угроза должна содержать в себе реальную и действительную возможность причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

- о наличии угрозы причинения вреда свидетельствует превышение норм предельно допустимой констатации радиоактивных, бактериологических и химических веществ и отходов на определенной территории, в том числе, на самом предприятии, в жилом районе, водоеме и т.п. Вместе с тем, при квалификации деяния следует иметь в виду, что уголовная ответственность по ст. 247 УК РФ предусмотрена не при любом превышении норм предельно допустимой концентрации указанных веществ и отходов, а лишь при таком, когда может причинить существенный вред здоровью людей или природной среде.

- при квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов проблемы возникают при определении

критерия оценки воздействия на окружающую среду опасных веществ и отходов.

§2. Субъективные признаки нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами

В соответствии со ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законодательством. Из этого определения субъекта преступления видно, что его юридическую характеристику составляют три признака:

а) в качестве субъекта может выступать только физическое лицо. Физическими лицами признаются граждане Российской Федерации, лица без гражданства и иностранные граждане.

б) субъектом преступления может быть лицо, обладающее способностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими, то есть вменяемые лица.

Следовательно, уголовной ответственности может подвергнуться только вменяемое лицо, совершившее какое-либо преступление. В соответствии со ст. 8 УК РФ основание уголовной ответственности возникает с момента совершения лицом деяния, которое содержит все признаки (элементы) состава преступления (объект преступления, объективная сторона, субъективная сторона и субъект преступления), предусмотренные уголовным законом. Само же преступление — это юридический факт, при наличии которого вменяемое и виновное лицо становится обязанным подвергнуться принудительному воздействию со стороны государства.

в) достижение субъектом возраста уголовной ответственности. Способность осознавать свои действия и руководить ими возникает даже у психически здоровых людей не с момента рождения, а по достижении определенного возраста. В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет. Сам же уголовный закон не содержит специальной нормы, предусматривающей понятие возраста, он только указывает на возрастные границы наступления уголовной ответственности, если лицо совершило какое-либо преступление.

Лица, которым до совершения преступления исполнилось 14 лет, подлежат уголовной ответственности в случаях, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

Следует отметить, уголовная ответственность физического лица, а не юридического лица решена на законодательном уровне традиционно для отечественного уголовного права. Однако в доктрине уголовного права проблема ответственности юридических лиц остается дискуссионной¹³⁵.

Как было отмечено, классическим принципом уголовного права является принцип личной ответственности виновного, т.е. ответственности лишь вменяемого, достигшего определенного возраста физического лица, совершившего запрещенное уголовным законом преступное деяние.

¹³⁵ Наумов, А. В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике/А.В.Наумов. // СГП.- 1991. - № 2. - С. 35; Наумов, А. В. Предприятие на скамье подсудимых/А.В.Наумов. // Сов. Юстиция. - 1992. - № 17/18. - С. 3; Келина, С. Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации // Уголовное право: новые идеи (под ред. С. Г. Келиной и А. В. Наумова). - М., 1994. - С. 50 - 60; Никифоров, А. С. Об уголовной ответственности юридических лиц/А.С.Никифоров. // Уголовное право: новые идеи. - С. 43 - 49.

В теории уголовного права предложения о возможности признания юридического лица субъектом преступления стали всерьез обсуждаться с 1991 г., эти предложения были включены в оба предварительных проекта УК, которые были положены в основу нового УК РФ.

Однако, несмотря на различные подходы относительно этого вопроса, УК РФ в этом отношении остался без изменений, так как признание уголовной ответственности юридических лиц самым тесным образом связано в уголовном праве с принципом личной ответственности виновного, являющейся своеобразным камнем преткновения в решении этой довольно непростой проблемы в нашем уголовном законодательстве, наряду с другими не менее сложными вопросами, которые необходимо будет решить как науке уголовного права, так и практике о признании юридического лица субъектом преступления.

Статьи 11, 12 УК РФ, определяя пределы деяний, совершенных на территории РФ, указывают, что субъектом преступления могут быть: граждане Российской Федерации и постоянно проживающих на территории Российской Федерации лица без гражданства (апатриды), иностранные граждане, лица с двойным гражданством (бипатриды).

Эти ссылки на положения, еще раз убедительно свидетельствуют о том, что только человек - лицо физическое может быть субъектом преступления. Но в этой связи неизбежно возникает вопрос: а как же быть тогда, когда преступление совершается от имени юридического лица? Кого в этом случае следует привлекать к уголовной ответственности? Ответ на него довольно прост. Он заключен в самом вопросе. Ответственности подлежит лицо, действующее от имени лица юридического.

Однако в теории отечественного уголовного права всерьез обсуждается вопрос о признании субъектом преступления также юридических лиц, в частности за экологические и экономические

преступления¹³⁶. Сторонники этой точки зрения (С. Г. Келина, А. В. Наумов, А. С. Никифоров, В. С. Устинов, С. И. Никулин и др.), подчеркивают огромный ущерб, причиняемый нарушениями законодательства об охране природы, экономическими и иными правонарушениями (например, уклонением от уплаты налогов, продажей недоброкачественных товаров, банковским мошенничеством и др.), когда применяемые к организациям штрафные санкции в рамках гражданского и административного законодательства не адекватны размеру причиненного вреда. При этом вред, причиняемый деятельностью юридического лица, значительно превышает вред, который может быть нанесен отдельным физическим лицом. С. Г. Келина отмечала, что привлечение к уголовной ответственности руководителей или иных физических лиц, представляющих соответствующее юридическое лицо, как правило, связано, по существу, с объективным вменением, так как такое лицо, хотя и знало о незаконной деятельности предприятия, производящего, например, выбросы загрязненной воды, но своими силами изменить ничего не могло. В ряде случаев вообще трудно установить, кто конкретно виновен в загрязнении воды или воздуха. Подобная преступная практика обычно длится годами, а привлекают к ответственности то лицо, при котором произошла катастрофа¹³⁷. По мнению А.В. Наумова, привлечение к уголовной ответственности юридических лиц должно сделать невыгодным даже с экономической

¹³⁶ Наумов, А.В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике/А.В.Наумов.// Сов. Гос-во и право . – 1991. № 2. – С. 35; Наумов, А.В. Предприятие на скамье подсудимых? /А.В.Наумов // Сов. Юстиция. – 1992. – № 17/18. – С.3; Келина, С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации/С.Г.Келина // Уголовное право: новые идеи. – М., 1994. – С. 50–60; Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц./Б.В.Волженкин. – СПб., 1998. – С. 11–19.

¹³⁷ Келина, С. Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации/С.Г.Келина. // Уголовное право: новые идеи: Сборник статей. – М 1994. – С. 52.

точки зрения занятие экологически вредной производственной или иной деятельностью, а также совершение преступлений в сфере экономической деятельности для всех работников соответствующего предприятия, а не только для его хозяина и управленческого персонала¹³⁸.

А. С. Никифоров подчеркивал, что принципиальными основаниями признания за организацией статуса субъекта преступления и уголовной ответственности за него являются специфичные в таких случаях причинная связь и вина. Поскольку организация делегирует своему управляющему органу принятие и исполнение стратегических и оперативных решений, такие решения и основанное на них поведение по своей юридической сути являются решениями и поведением организации, поэтому она и должна нести ответственность. Отсюда делается вывод: "Преступление признается совершенным юридическим лицом, если оно совершено (непосредственно или при посредничестве других лиц) лицом или лицами, которые контролируют осуществление юридическим лицом его прав и действуют в осуществление этих прав, т. е. являются *alter ego* юридического лица — его "другим я"¹³⁹.

Противники уголовной ответственности юридических лиц, прежде всего, подчеркивают, что установление уголовной ответственности юридических лиц не соответствует принципам уголовного права — принципам личной и виновной ответственности (Н. Ф. Кузнецова, М. И. Бажанов, Л. Д. Ермакова, Т. В. Кондрашова, Л. К. Савюк и др.)¹⁴⁰.

¹³⁸ Наумов, А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций./А.В. Наумов. – М., 1996. – С. 179 – 183.

¹³⁹ См.: Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно-правовой теории // Государство и право. – 1994. – № 6. – С. 65.

¹⁴⁰ Кузнецова, Н. Ф. Цели и механизмы реформы Уголовного кодекса/Н.Ф.Кузнецова. // Государство и право. – 1992. – № 6. – С. 82; Бажанов, М.И. Уголовное право Украины. Общая часть./М.И.Бажанов.- Днепропетровск, 1992. – С. 42; Уголовное

Уголовный закон связывает ответственность со способностью лица, совершившего преступление, отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, каковой обладают лишь люди. "Сочетать принципы вины и личной ответственности с невиновной и коллективной ответственностью юридических лиц невозможно, — считает профессор Н. Ф. Кузнецова. — Вина всегда не что иное, как психическое отношение лица к своему деянию. Этой вины у юридических лиц нет. Основанием уголовной ответственности, согласно принципу законности, выступает совершение преступления (или наличие его состава). Подобного преступления, как причиняющего ущерб действия или бездействия, юридическое лицо тоже совершить не может. Значит, потребуется раздвоение Уголовного кодекса на две системы принципов и оснований уголовной ответственности с наказанием.

Примером может служить законодательство зарубежных стран. Во многих европейских странах и США юридические лица уже давно признаны субъектами уголовной ответственности¹⁴¹.

Так, в Уголовном кодексе Нидерландов данному вопросу посвящена ст. 51, в которой сказано, что уголовно наказуемые деяния совершаются как физическими, так и юридическими лицами. Еще в 1978 г. Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал законодателям европейских государств встать на путь признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. Тем не менее, этот вопрос остается наиболее сложным и спорным даже в европейских странах: не во всех из

право Российской Федерации. Общая часть: учебник /Отв. ред. Б. В. Здравомыслов. — М., 1996. — С. 204; Уголовное право. Общая часть: учебник /Отв. ред. И.Я. Козаченко, З. А. Незнамова. — М., 1997. — С. 167—168; Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая часть./Отв. ред. Н.И. Ветров, Ю.И.Ляпунов.— М., 1997. — С. 267—268, и др.

¹⁴¹ Павлов, В.Г. Субъект преступления в зарубежном уголовном праве./В.Г.Павлов.// Правоведение. — 1996.— № 3. — С. 169 — 170.

них уголовная ответственность юридических лиц признается даже в теории уголовного права. Так, правовая система ФРГ до сих пор отрицает уголовную ответственность юридических лиц. Правовая система Франции при общем отрицании такой ответственности допускает ее за некоторые экономические преступления. В новом УК Франции 1992 г., который пришел на смену УК 1810 г., принятому в период правления Наполеона Бонапарта, в ст. 121 – 2 сказано, что, за исключением государства, юридические лица несут уголовную ответственность. При этом уголовная ответственность юридических лиц не исключает уголовную ответственность физических лиц, которые совершили те же действия.¹⁴²

Таким образом, как отмечает Н. Е. Крылова, согласно французскому законодательству уголовная ответственность юридических лиц является дополнительной (только наряду с физическими лицами, а не вместо них), обусловленной (преступное деяние должно быть совершено в пользу юридического лица, его руководителем или представителем) и специальной (только в случаях, специально предусмотренных законом или постановлением)¹⁴³.

Система уголовных наказаний, применяемых к юридическим лицам, достаточно разработана. Чаще всего к юридическим лицам в качестве меры уголовного наказания, как правило, применяются штраф, запрещение заниматься какой-либо деятельностью, их закрытие полностью или на определенный судом срок. Данные виды наказаний, применяемых к юридическим лицам, характерны не только для уголовного законодательства англо-саксонских стран, но они имеются и в государствах европейского континента, так же других стран.

¹⁴² Новый уголовный кодекс Франции. – М., 1993. – С. 9.

¹⁴³ Крылова, Н. Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции. /Н.Е.Крылова. – М., 1996. – С. 53.

Полностью признают уголовную ответственность юридических лиц правовые системы США и Англии. Так, уголовное право в США формировалось, и долгое время развивалось на основе системы английского общего права. В современном уголовном праве США вопросы привлечения к уголовной ответственности юридических лиц регламентированы как в федеральном законодательстве, так и в уголовных законах штатов. Статья 2.07. Примерного уголовного кодекса США (1962 г.) предусматривает ответственность корпораций, некорпорированных объединений и лиц, действующих или обязанных действовать в их интересах. В ч. 1 данной статьи говорится, что корпорация может быть осуждена за совершение посягательства, которое является нарушением и состоит в неисполнении возложенной законом на корпорацию специальной обязанности совершать положительные действия.¹⁴⁴

В США теоретическим основанием ответственности организаций (корпораций) была признана доктрина "respondeat superior" (пусть ответит старший), имевшаяся в гражданском деликтном праве, согласно которой индивидуум нес гражданскую ответственность за действия своих агентов (представителей). В соответствии с этой доктриной для возложения уголовной ответственности на корпорацию необходимо: во-первых, чтобы агент корпорации совершил незаконное действие (*actus reus*) в здравом состоянии рассудка (виновная воля, *mens rea*); во-вторых, он должен действовать не выходя за рамки своих полномочий; в третьих, агент должен намереваться принести пользу корпорации.

Уголовное законодательство некоторых штатов, в частности УК штата Огайо, УК штата Нью-Йорк¹⁴⁵ и др., предусматривает уголовную

¹⁴⁴ Примерный уголовный кодекс (США). – М., 1969. – С. 56 – 57.

¹⁴⁵ Уголовное право буржуазных стран. Общая часть. Сборник законодательных актов. – М., 1990. – С. 159 –160: 94 – 95.

ответственность организаций, корпораций и т.п. юридических лиц. Следовательно, по уголовному законодательству США наказуемыми считаются не только физические, но и юридические лица, ответственность которых зачастую используется в интересах государства.

Следует признать, что и в настоящее время вопрос о признании субъектом юридического лица рассматривается и исследуется. Свидетельством тому ряд диссертационных исследований, которые иногда содержат противоположные взгляды на эту проблему¹⁴⁶.

Итак, российское законодательство не предусматривает пока уголовную ответственность юридических лиц. Не содержится рекомендация о введении такой ответственности и в Модельном уголовном кодексе для государств — участников СНГ, принятом Межпарламентской Ассамблеей СНГ 17 февраля 1996 г.

Мы же рассматриваем субъект преступления как физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, виновное в совершении общественно опасного деяния.

В диспозиции, действующей ст. 247 УК РФ, как было отмечено, прямое указание на то, что субъект этого преступления должен быть специальным, отсутствует. Такой вывод можно сделать только на основе толкования уголовно-правовой нормы, а оно, на наш взгляд, в данном случае не может быть однозначным.

Результаты проведенного нами исследования свидетельствуют, что подавляющее большинство авторов, комментирующих ст. 247 УК РФ (Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) склоняются к тому, что субъектом этого преступления

¹⁴⁶ Антонов, Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: Дис... канд. юрид. наук./Е.Ю.Антонов.— Владивосток, 1998; Иванцов, П.П. Проблема ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: Дис... канд. юрид. наук./П.П.Иванцов.— СПб., 2001 и др.

признают специального субъекта¹⁴⁷, другие считают, что субъект в исследуемом преступлении общий. Третьи авторы утверждают, что субъектом преступления может быть как общий, так и специальный субъект.

Таким образом, следует отметить, что в уголовно-правовой теории сложились два подхода, где согласно одного, субъект изучаемого преступления должен быть специальный, а другого общий. Этот вопрос следует отнести к концептуальным, поскольку от его решения будет зависеть криминализация или декриминализация значительного круга деяний.

В теории уголовного права специальным субъектом преступления признается лицо, которое кроме необходимых признаков субъекта (вменяемость, достижение определенного возраста) должно обладать еще особыми дополнительными признаками, ограничивающими возможность его привлечения к уголовной ответственности за совершение данного преступления¹⁴⁸.

Так, субъектом производства запрещенных видов опасных отходов может быть лицо, на которые в силу нормативно-правовых предписаний возложены обязанности по руководству промышленным производством или технологическими процессами на предприятии, поскольку именно эти лица обязаны не допустить при эксплуатации предприятия образования запрещенных видов опасных отходов.

Субъектом при нарушении правил обращения экологически опасных веществ и отходов являются лица, ответственные за

¹⁴⁷Уголовное право. Особенная часть: Учебник/под ред. Профессора В.Н. Петрашева – М., 1999. – С. 360; Курс российского уголовного права. Особенная часть: учебник/под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 2002. – С.653;Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть /Н.И.Ветров. – М., 2000. – С. 305.

¹⁴⁸ Орымбаев, Р.Специальный субъект преступления./Р.Орымбаев. – Алма-Ата, 1977. – С. 46.

конкретные этапы обращения - транспортировку, хранение, захоронение, использование, сбор, обезвреживание, трансграничное перемещение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов. Для вменения в вину рассматриваемого деяния в обязательном порядке должно быть установлено, что лицу было известно о возложенных на него обязанностях. В противном случае ответственность может наступить только за фактически причинённый вред.

Субъектами анализируемого преступления могут быть руководители предприятий, организаций, учреждений, выполняющие производственно-хозяйственную деятельность в рассматриваемой сфере, лица, осуществляющие управленческие и контрольные функции в негосударственном предприятии.

В тех случаях, когда производство запрещенных видов опасных отходов либо нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами осуществляется частным лицом, вменяемым, достигшим шестнадцатилетнего возраста, которое по собственной инициативе осуществляет действия, образующие процесс производства, ответственность данного лица наступает также по ст. 247 УК РФ.

Если преступление совершается должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и при этом такие лица злоупотребляют своими должностными полномочиями или служебными обязанностями, их действия в зависимости от обстоятельств дела требуют дополнительной квалификации по ст. 285 или 201 УК РФ ¹⁴⁹.

Вместе с тем для признания лица виновным в совершении преступления необходимо доказать вину в установленном законом

¹⁴⁹ Лопашенко Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ./Н.А.Лопашенко. – СПб., 2002. – С. 74.

порядке (ст. 49 Конституции РФ). Малейшее отступление от принципа виновной ответственности может повлечь нарушение законности, обусловить неправильное решение вопроса о виде ответственности и ее объеме. Вина является не единственным (она включает также мотив, цель, эмоциональное состояние), но обязательным признаком субъективной стороны преступления.

Вина - это предусмотренное уголовным законом психическое отношение субъекта преступления к совершаемому им деянию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Вина лица всегда выражается в совершении определенных общественно опасных действий (бездействия). Объективные признаки преступления при этом выступают в единстве с его субъективными признаками. Установление субъективной стороны преступления есть завершающий этап установления в действиях лица состава преступления. Этим вместе с тем решается вопрос о виновности лица. В ней находят свое выражение антиобщественные цели деятельности виновного, направленность его воли, отношение к правам других лиц, государственным и иным интересам,

Роль субъективной стороны преступления в уголовно-правовой оценке содеянного трудно переоценить. Объясняется это тем, что форма вины, мотивы и цели преступления являются носителями степени общественной опасности совершенного деяния и влияют как на его квалификацию, так и на индивидуализацию назначаемого за его совершение наказания.¹⁵⁰

Так, в соответствии со ст. 25 УК РФ преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

¹⁵⁰ Злобин, Г.А., Умысел и его формы. / Г.А. Злобин, Б.С. Никифоров. - М.: Юрид. лит. 1972. - С. 8.

Признаками прямого умысла являются: осознание лицом общественной опасности совершаемого им действия (бездействия), предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий совершаемого действия (бездействия) и желание их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Нетрудно заметить, что понятие умысла дано применительно к материальным составам преступлений, т.е. таким, объективная сторона которых в качестве обязательного признака предусматривает наступление общественно опасных последствий совершенного деяния. Действительно, психическое отношение виновного по отношению к деянию характеризуется лишь одним признаком - сознанием общественной опасности такого деяния, а по отношению к последствиям деяния - тремя признаками: предвидением их наступления, а также желанием или сознательным допущением. В связи с этим закономерно встает вопрос о том, каково содержание умысла в формальных составах, т.е. таких, в которых преступные последствия не предусматриваются иначе говоря, находятся за границами состава. Вопрос этот возникает в связи с тем, что проследить психическое отношение к отсутствующему признаку просто невозможно.

Теория уголовного права дает ответ на этот вопрос. Суть его заключается в том, что умысел в формальных составах имеет особенности, вытекающие из конструкции этого вида состава преступления - он не может подразделяться на прямой и косвенный, а

всегда является прямым. Причем волевой момент такого умысла переносится с последствия на деяние¹⁵¹.

Анализ имеющихся мнений относительно формы вины, применительно к ч. 1 ст. 247 УК РФ, позволил сделать вывод, что существует несколько подходов:

- данные преступления предполагают умышленную форму вины (прямой и косвенный умысел)¹⁵².
- указанные преступления совершаются с косвенным умыслом¹⁵³.
- деяние характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом, но в отдельных случаях, может совершаться по неосторожности, в виде небрежности¹⁵⁴.

Некоторые авторы, рассматривая формы вины, считают, что данное преступление совершается не только с прямым умыслом, при котором виновный осознает, что нарушает установленные правила обращения с указанными в законе предметами, и желает этого, в отдельных случаях не исключается и неосторожная вина в виде небрежности¹⁵⁵. Сложно согласиться с такой точкой зрения. По нашему мнению, преступления, предусмотренные ст. 247 УК РФ являются умышленными. Это вытекает как из характера описанных в ее диспозиции действий, так и положений ст. 24 УК РФ, устанавливающей, что деяние, совершенное по

¹⁵¹ Шевцов, А.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Дис... канд. юрид. Наук./А.А.Шевцов. – Ростов-на-Дону, 2002. – С. 62.

¹⁵² Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. – М., 1998. – С. 302; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. редактор А.И. Рарог. – М., 2004. – С. 437; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М., 1998. – С. 584.

¹⁵³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2004. – С. 437.

¹⁵⁴ Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть/Н.И.Ветров – 2000. – С. 324.; Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Петрашева. – М., 1999. – С. 375.

¹⁵⁵ Уголовное право. Особенная часть. – М., 1999. – С. 379.

неосторожности, признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. В связи с тем, что в диспозиции указанной статьи такого указания нет, неосторожная вина не может иметь места, поскольку иное противоречит уголовному законодательству, так как законодатель закрепил в ч. 2 ст. 24 УК положение, согласно которому деяние, совершенное по неосторожности, признавалось преступлением, если это специально было предусмотрено соответствующей статьей Особенной части.

Встречаются мнения, что в ст. 247 УК РФ, вина субъекта преступления проявляется, как правило, в виде косвенного умысла, что состав «нарушения правил» характеризуются именно таким видом умысла, поскольку субъект, нарушает правила осознано, предвидит наступление последствий, сознательно их допускает или относится к ним безразлично. Однако, такие утверждения представляются спорными. Поскольку деяния, предусмотренные ст. 247 УК РФ по законодательной конструкции являются формальными, что было доказано нами ранее (см. § 1 главы II) .

В связи с тем, что состав преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ является формальным применение к нему положений ст. 25 УК будет означать, что лицо осознает общественно опасный характер своих действий, то есть виновный осознает, что им нарушаются правила обращения с опасными отходами, радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами и отходами и это может вызвать угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, и желает этого.

Умысел должен охватывать все элементы состава преступления, характеризующие объект, субъект и объективную сторону.

Закон не требует для наличия умысла, чтобы лицо точно знало, в какой момент и каким способом будет причинен преступный результат. Для наличия умысла вполне достаточно, чтобы виновный в основных чертах сознавал существо, ход и связь фактов и действий, приводящих к преступному результату.¹⁵⁶

Не случайно мы обращаем внимание на осознание виновным общественной опасности деяния, поскольку «осуждение поведения лица немислимо, если в психике этого лица не было осознания общественной опасности своего поведения, это осознание является одним из моментов понятия вины»¹⁵⁷. Но не только осознание общественной опасности играет роль при квалификации деяний, предусмотренных ст. 247 УК РФ. Следует рассматривать так же осознание противоправности, поскольку противоправность является одним из моментов понятия вины¹⁵⁸. В свою очередь А.И. Рарог приходит к выводу, что «предметом сознания как элемента умысла является:

1) общественная опасность деяния, то есть характеристика (хотя бы в общих чертах) объекта преступления, фактическое содержание и социальные свойства всех составных элементов действия или бездействия;

2) противоправность совершенного деяния, т.е. его «противоречие советскому социалистическому правопорядку»¹⁵⁹.

Такой же позиции придерживается и А.И. Марцев¹⁶⁰.

¹⁵⁶ Трайнин, А.Н. Общее учение о составе преступления. / А.Н.Трайнин – М., 1957. – С. 199

¹⁵⁷ Трайнин, А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. / А.Н.Трайнин – М., 1951. – С. 126.

¹⁵⁸ Маньковский, Б.С. Проблема ответственности в уголовном праве. – С. 111.

¹⁵⁹ Рарог, А.И. Общая теория вины в уголовном праве. – С. 31-32.

¹⁶⁰ Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении. – С. 39.

Учитывая, что осознание общественной опасности своего деяния предполагает осознание его противоправности нами проведено социологическое исследование в ходе которого, были получены следующие данные. При производстве запрещенных видов опасных отходов 42, 4 % виновных не осознавали общественной опасности; при транспортировке, хранении, захоронении, использовании или обезвреживании, утилизации, складировании или сборе радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами 63,8 % виновных не осознавали общественной опасности; 39, 2% виновные считали, что они наоборот совершали общественно полезные действия.

В.В. Намнясева, исследуя уголовно-правовые гарантии от объективного вменения, получила при анкетировании следователей такие данные: 72,8 % указали, что при расследовании умышленных преступлений они не устанавливают, осознавало ли лицо общественную опасность содеянного; 19,5 % респондентов ответили, что устанавливают осознание лицом общественной опасности содеянного; 8,16 % считают, что иногда надо устанавливать осознание общественной опасности, иногда – нет (это может зависеть, например, от личности подозреваемого или обвиняемого)¹⁶¹.

Следовательно, можно говорить о предметном содержании умысла при совершении уголовно-наказуемого нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами. В это содержание входит осознание субъектом всех юридически значимых признаков объективной стороны состава данного преступления.

¹⁶¹ Намнясева, В.В. Уголовно-правовые гарантии от объективного вменения: Автореф. дис... канд. юрид. Наук/В.В.Намнясева. – Волгоград, 1996. – С. 19.

Итак, при совершении преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ применительно к каждому действию, указанному в законе, с учётом данных нами в настоящем исследовании определений, раскроем вину.

1. Производство запрещенных видов отходов. Лицо осознает, что нарушает правила обращения с запрещенными видами опасных отходов и производит такие отходы (непригодные для производства продукции либо утратившие свои потребительские свойства виды сырья, его употребляемые остатки, изделия, продукты или возникающие в ходе технологических процессов твердые, жидкие, пасто -, газо -, и парообразные вещества и энергия, способные вызвать отравление или иное поражение живых существ, включая человека, и среды их обитания), и желает нарушать правила производства опасных отходов.

2. Транспортировка радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов. Лицо осознает, что осуществляет транспортировку радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, которые по своим свойствам способствуют возникновению угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, и желает совершать эти действия.

3. Хранение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов. Лицо осознает, что хранит радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, которые по своим свойствам способствуют возникновению угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, и желают нарушать эти правила.

4. Захоронение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов. Лицо осознает, что осуществляет захоронение

радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, которые по своим свойствам способствуют возникновению угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, и желают нарушать эти правила.

5. Использование радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов. Лицо осознает, что применяет для производства товаров (продукции), выполнения работ или оказания услуг или для получения энергии радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, которые по своим свойствам способствуют возникновению угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, и, несмотря на запрет, желает их использовать.

6. Иное обращение с опасными веществами и отходами. Лицо осознает, что производит обезвреживание, утилизацию, складирование или сбор радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, которые по своим свойствам способствуют возникновению угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, и желает совершать эти действия.

Но определение только осознания субъектом всех юридически значимых признаков объективной стороны состава данного преступления не решит проблем содержания вины, если не будет выяснено его социальное содержание, поскольку таким содержанием является отрицательное отношение к интересам общества, выраженное лицом в умышленном или неосторожном совершении общественно опасного деяния. Следует сразу оговориться, что отрицательной правовой оценке подлежит не само психическое отношение, а все общественно опасное

деяние в целом. Поэтому сущность вины заключается в отрицательном психическом отношении субъекта к окружающей его социальной действительности, к общественным отношениям, к правовым требованиям, к другим членам общества.

Исследуя субъективную сторону ч. 3 ст. 247 УК РФ нельзя не обратить внимание на ее особенность, поскольку здесь речь идет о двойной форме вины, юридическая природа которой не находит единообразного понимания среди криминалистов. Сочетание умысла и неосторожности при совершении одного преступления дало повод к выводу, о наличии в уголовном законодательстве наряду с умыслом и неосторожностью самостоятельной «смешанной формы» вины. Концепция «смешанной формы» вины породила дискуссию в науке уголовного права¹⁶². Отдельные авторы, отрицая наличие «смешанной формы» вины, выдвигали понятие «двойной» или «сложной» вины применительно к субъективной стороне тех составов преступлений, которые характеризуются усложненной объективной стороной. Другие считают, что двойная (сложная) вина это третья форма и существует она наряду с умыслом и неосторожностью.¹⁶³ Третьи авторы предлагают рассматривать сложную (двойную) форму вины как соприкосновение умысла и неосторожности, которое приводит к образованию новой формы вины.¹⁶⁴

Четвертые вообще отрицают ее наличие, указывая при этом, что по субъективной стороне преступления подразделяется лишь на два вида -

¹⁶² Донцов, А.В. Похищение человека: уголовно-правовой аспект: Дис... канд. юрид наук/А.В.Донцов. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 87; Пинкевич, Т.В. Субъективная сторона преступления: Учеб. Пособие./Т.В.Пинкевич. – Ставрополь, 1999. – С. 39.

¹⁶³ Дагель, П. Дискуссия не закончена/П.Дагель. //Советская юстиция.- 1962. – № 22. – С.29.

¹⁶⁴ Кригер, Г. Определение формы вины/Г.Кригер. //Советская юстиция. – 1979. – № 6. – С.4.

умышленные и неосторожные. Третьей «смешанной» формы вины законодатель не знает.¹⁶⁵

Как представляется, речь идет о тех составах, которые сконструированы таким образом, что психическое отношение виновного к деянию и его последствиям выражены в различных формах вины. Такая конструкция психического отношения лица к совершенному им преступлению имеет место в ч. 3 ст. 247 УК РФ. Здесь вина представляет собой не однородное психическое отношение к содеянному, а сочетание умысла и неосторожности. Так, например, при совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.247 УК РФ (причинение по неосторожности смерти человека либо массовое заболевание людей) смерть потерпевшего является неосторожным результатом нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами.

По законодательной конструкции данный состав считается формальным, и производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил является непосредственным результатом деяния, на который был направлен умысел виновного. Психическое же отношение субъекта к смерти потерпевшего должно быть выражено либо в форме преступной самонадеянности, либо в форме преступной небрежности. В случае же умышленного отношения лица к смерти потерпевшего, все содеянное следует квалифицировать как убийство.

Таким образом, субъективное отношение виновного образует сочетание двух форм вины - умысла по отношению к первому последствию своего деяния и неосторожности по отношению ко второму

¹⁶⁵Кравцов, С.Ф. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступления по неосторожности. /С.Ф.Кравцов, К.В.Мазняк. - М., 1978. - С.16.

последствию этого же деяния (смерти потерпевшего). Это дает основание считать, что к уголовной ответственности могут быть привлечены лица, на которых возложена обязанность соблюдения правил обращения экологически опасных веществ и отходов и указанному лицу было известно о такой его обязанности. Иначе лицо виновное в нарушении правил обращения экологически опасных веществ и отходов, должно нести уголовную ответственность за фактически причиненный вред¹⁶⁶. Так, при установлении умысла на причинение смерти или массовое заражение людей, содеянное следует квалифицировать по ст.ст. 105, 205 УК РФ.

В этом случае убийство человека квалифицируется по совокупности преступлений предусмотренных п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 247 УК РФ. Если же смерть потерпевшего наступила в результате причинения тяжкого вреда здоровью, действия виновного должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 247 УК РФ и ч.4. ст. 111 УК РФ¹⁶⁷. Такой точки зрения придерживаются авторы ряда работ по уголовному праву. Вместе с тем следует признать, что в материалах постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве»¹⁶⁸ отсутствует указание на совокупность этих деяний. Вместе с тем, как указывают результаты проведенного нами исследования, возникает практическая необходимость для дополнения в той части упомянутого постановления.

¹⁶⁶ Тяжкова, И.М. Экологические преступления в новом УК РФ/И.М.Тяжкова // Вестник Моск. Ун-та Серия 11. Право. – 1998. – № 3. – С. 54.

¹⁶⁷ Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник./Н.И.Ветров. – М., 2000. – С. 75; Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник. – М., 1998. – С. 82.

¹⁶⁸ О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Сб. постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. – М., 1999. – С.534.

Следует признать, что вопрос о двойной форме вины имеет большое практическое значение. Прежде всего, это выражается в том, что без правильного понимания двойной (сложной) формы вины невозможно определить конкретную форму вины в тех составах преступлений, объективная сторона которых включает общественно опасные последствия, как признак основного состава, так и квалифицированного. Кроме того, невозможно отграничение единого сложного преступления от совокупности нескольких самостоятельных преступлений. Вместе с тем она способствует определению характера и степени общественной опасности, как преступления, так и личности виновного. Учитывая большое практическое значение двойной формы вины ее определение включено в Уголовный кодекс России.

Так в ст. 27 УК говорится "Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватываются умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления таких последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно."¹⁶⁹

Закон не содержит никаких указаний на мотивы и цели преступных действия. Из этого можно сделать вывод, что названные признаки не входят в качестве обязательных признаков в субъективную сторону преступлений, предусмотренных ст. 247 УК РФ.

¹⁶⁹Новое уголовное право России. Общая часть: Учебное пособие. - М., 1996. - С.30.

Вместе с тем, понятие "мотив" раскрывает различные стороны человеческой активности: отдельный волевой акт (поступок), и ряд волевых актов (поведение) как отдельного индивида, так и любой социальной общности. С помощью мотива определяется содержание всех видов человеческой деятельности, нравственные, моральные, правовые и мировоззренческие взгляды и социальная роль конкретной личности. Мотив – это, прежде всего, одно из наиболее существенных психологических понятий с помощью которого раскрывается внутренняя природа человеческих поступков, их сущность. Он выступает важнейшим компонентом психологической структуры любой человеческой деятельности, ее двигательной силой, обозначает внутреннюю причину проступков конкретной личности.

При выяснении содержания мотива преступления и определении его соотношения с другими признаками общественно опасного деяния необходимо исходить из специфики и особенностей человеческого поведения. Человеческое поведение по своему социально - психологическому содержанию - явление весьма сложное, многоплановое. Однако главное, что отличает его от других явлений это то, что оно носит целенаправленный, избирательный характер. Человек обычно стремится избрать такое поведение, которое бы больше соответствовало страстям и влечениям занимающим важное место в структуре личности.¹⁷⁰

Мотив всегда обусловлен потребностями и интересами человека. Поэтому определение мотива как побуждения, которым руководствовалось лицо, совершая то или иное действие, достаточно

¹⁷⁰ Шевцов, А.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Дис... канд. юрид. наук./А.А.Шевцов. – Ростов-на-Дону, 2002. – С. 81.

полно отражает специфику этого понятия и его роль в механизме преступного поведения.¹⁷¹

Цель преступления - это представление о желаемом результате к достижению которого стремится лицо, совершая общественно опасное деяние. Мотив и цель преступления тесно связаны между собой. Цель преступления часто соответствует мотиву, но иногда имеет и самостоятельное значение. Некоторые авторы приходят к выводу о тождественности мотива и цели преступления.¹⁷²

Так же как и мотив, цель преступления характеризует субъективные процессы, протекающие в сознании лица в связи с совершением им общественно опасного деяния. Следовательно, цель вместе с другими обстоятельствами указывает на степень общественной опасности виновного в совершении преступления, что следует учитывать при определении вида и размера наказания.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы. Субъектом производства запрещенных видов опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) может быть лицо, на которое в силу нормативно-правовых предписаний возложены обязанности по руководству промышленным производством или технологическими процессами на предприятии, поскольку именно эти лица обязаны не допустить при эксплуатации предприятия образования запрещенных видов опасных отходов.

Субъектом при нарушении правил обращения экологически опасных веществ и отходов являются лица, ответственные за конкретные этапы обращения - транспортировку, хранение, захоронение, использование, сбор, обезвреживание, трансграничное

¹⁷¹Механизм преступного поведения. - М., 1981. - С.29.

¹⁷²Катов, Д.П. Цель и целоположение в неосторожных преступлениях/Д.П.Катов. // Проблемы борьбы с преступной неосторожностью. - Владивосток, 1976. - С.42.

перемещение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов.

Субъектами анализируемого преступления могут быть руководители предприятий, организаций, учреждений, выполняющие производственно-хозяйственную деятельность в рассматриваемой сфере, лица, осуществляющие управленческие и контрольные функции в негосударственном предприятии.

В тех случаях, когда производство запрещенных видов опасных отходов либо нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами осуществляется частным лицом, вменяемым, достигшим шестнадцатилетнего возраста, которое по собственной инициативе осуществляет действия, образующие процесс производства, ответственность данного лица наступает по ст. 247 УК РФ.

Если преступление совершается должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и при этом такие лица злоупотребляют своими должностными полномочиями или служебными обязанностями, их действия требуют дополнительной квалификации по ст. 285 или 201 УК РФ в зависимости от обстоятельств дела и характера деятельности субъекта преступления. Такого же мнения придерживается и Н.А. Лопашенко¹⁷³.

Преступления, предусмотренные ст. 247 УК РФ являются умышленными, лицо осознает общественно опасный характер своих действий, то есть осознает, что им нарушаются правила обращения с опасными отходами, радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами и отходами и это может вызвать угрозу

¹⁷³ Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ./Н.А.Лопашенко. – СПб., 2002. – С. 72.

причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, и желает этого

При совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.247 УК РФ (причинение по неосторожности смерти человека либо массовое заболевание людей) смерть потерпевшего является неосторожным результатом нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами.

По законодательной конструкции данный состав считается формальным, и производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил является непосредственным результатом деяния, на который был направлен умысел виновного. Психическое же отношение субъекта к смерти потерпевшего должно быть выражено либо в форме преступной самонадеянности, либо в форме преступной небрежности. В случае же умышленного отношения лица к смерти потерпевшего, все содеянное следует квалифицировать как убийство.

§3. Квалифицирующие признаки нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов

Раскрывая особенности квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 247 УК РФ следует отметить, что уголовная ответственность наступает в тех случаях, когда нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами повлекло за собой:

- а) загрязнение, отравление или заражение окружающей среды;
- б) причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных;

а так же если нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами совершено:

- а) в зоне экологического бедствия;
- б) в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Загрязнение окружающей среды - это привнесение в окружающую среду (атмосферный воздух, вода, почва и пр.) или возникновение в ней новых, обычно не характерных физико-химических, радиоактивных, биологических и иных изменений, оказывающих вредные воздействия на природную среду в результате хозяйственной и иной деятельности человека. Оно вызвано превышением предусмотренных и установленных нормативов воздействия на окружающую среду. Нормативы качества окружающей среды содержатся в многочисленных нормативных актах. Так, например, в ст. 25 Закона РФ «Об охране окружающей среды» определяется, что нормирование качества окружающей среды производится с целью установления предельно допустимых норм воздействия на окружающую природную среду, гарантирующих экологическую безопасность населения и сохранение генетического фонда, обеспечивающих рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов в зоне экологического бедствия¹⁷⁴.

Загрязнение бывает естественное (вследствие извержения вулканов, лесных.) и антропогенное, являющееся результатом хозяйственной деятельности человека.

Закон (ст.ст. 26-34) называет в числе действующих нормативы предельно допустимых выбросов и сбросов вредных веществ, нормативы предельно допустимых уровней шума, вибрации, магнитных полей и иных вредных физических воздействий, нормативы предельно допустимого уровня радиационного воздействия, предельно допустимые

¹⁷⁴ Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон от 10 января 2002 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 2. - Ст. 133;

нормы применения агрохимикатов в сельском хозяйстве, нормативы предельно допустимых остаточных количеств химических веществ в продуктах питания, предельно допустимые нормы нагрузки на окружающую природную среду, нормативы санитарных и защитных зон.

К основным загрязнителям атмосферы пожаров и пр, например, относятся углекислый газ, окись углерода, диоксиды серы и азота, малые газовые составляющие, способные оказывать влияние на температурный режим тропосферы. В результате аварии на Чернобыльской АЭС загрязнёнными радионуклидами оказались значительные территории России. По оценке экспертов Гринпис, площадь загрязнения составила около 160 тыс. км², от радиации пострадало около 9 млн. человек. Наиболее загрязнены цезием-137 (15 % от общего количества выброшенных радионуклидов) Брянская, Калужская, Тульская и Орловская области¹⁵⁶.

Наиболее распространенными веществами, загрязняющими поверхностные воды России являются нефтепродукты, фенолы, легко окисляемые органические вещества, соединения металлов и пр.

Отравление и заражение окружающей среды представляют собой разновидности загрязнения, заключающегося во внесении в окружающую среду токсических веществ, которые вызывают болезни, мутацию растений, животных и гибель её компонентов. Это, в свою очередь, обуславливает негативные изменения показателей здоровья населения.

Следует согласиться с мнением И.М. Тяжковой, что одним из опасных последствий воздействия загрязнений окружающей среды на организм человека следует считать генетические повреждения. Изучение частоты генетических нарушений у жителей крупных городов с различными уровнями загрязнения воздуха, питьевой воды и почвы позволяет утверждать, что степень этих повреждений связана с

суммарным загрязнением среды мутагенными и канцерогенными веществами¹⁷⁵.

При квалификации по ч. 2 ст. 247 УК РФ (загрязнение, отравление или заражение окружающей среды или причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных) необходимо определить:

а) какое правило было нарушено при обращении с экологически опасными веществами и отходами;

б) могло ли это нарушение повлечь за собой загрязнение, отравление или заражение окружающей среды или причинить вред здоровью человека либо массовую гибель животных;

в) имелась ли возможность для предотвращения загрязнения, отравления или заражения окружающей среды.

С особой тщательностью при квалификации преступлений должна быть исследована причинная связь, которая позволит без ошибочно дать ответ, нарушение ли правил обращения экологически опасных веществ стало причиной загрязнения, отравления или заражения окружающей среды.

При квалификации деяния по признаку причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных (ч. 2 ст. 247 УК РФ) следует исходить из особенностей причинения вреда здоровью человека, которое может выражаться в расстройстве здоровья, временной или постоянной утрате трудоспособности, причинении тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью хотя бы одному человеку¹⁷⁶.

¹⁷⁵ Тяжкова, И.М. Экологические преступления в новом УК РФ/И.М.Тяжкова. // Вестник Моск. Ун-та Серия 11. Право. – 1998. – № 3. – С. 53.

¹⁷⁶ О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК) это причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека, или повлекшее за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа, либо утрату органом его функций или выразившееся в неизгладимом обезображивании лица, а также в причинении иного вреда здоровью, опасного для жизни или вызвавшего расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности, либо повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Для привлечения к уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью по рассматриваемому признаку необходимо установить, что данное последствие явилось результатом нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, а не следствием иных причин.

Причинение вреда здоровью средней тяжести представляет собой преступное воздействие на организм человека, которое по своей тяжести с точки зрения вреда здоровью, занимают промежуточную позицию между причинением тяжкого и легкого вреда здоровью.

Признаками причинения вреда здоровью средней тяжести являются отсутствие опасности для жизни, отсутствие последствий указанных в ст. 111 УК РФ, длительное расстройство здоровья, значительная и стойкая утрата общей трудоспособности менее, чем на одну треть.

Признаками причинения легкого вреда здоровью являются кратковременное расстройство здоровья, незначительная стойкая утрата общей трудоспособности.

Под кратковременным расстройством здоровья следует понимать временную утрату трудоспособности продолжительностью не свыше

трех недель, а под незначительной стойкой утратой трудоспособности - стойкую утрату, равную 5 %. Продолжительность расстройства здоровья определяется исходя из общего расстройства здоровья, а не времени, в течении которого потерпевший не мог выполнять профессиональные обязанности. Так, ослабление зрения, не связанное с незначительной стойкой утратой общей трудоспособности у ювелира, в результате полученного им удара в область глаза, может длиться и более трех недель, однако такой вред здоровью должен быть отнесен к легкому, поскольку ослабление зрения оказало влияние на способность ювелиром выполнять лишь профессиональные функции, требующие повышенной остроты зрения.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» под массовой гибелью животных следует понимать их одновременную гибель на определенной территории (акватории), при которой уровень их смертности превышает среднестатистический в три и более раза. В законе не определено законодателем о каких животных идет речь и в материалах указанного постановления, также не дано никаких разъяснений. Вместе с тем, анализ специальной литературы позволил прийти к выводу, что к животным относятся как одноклеточные, так и многоклеточные организмы, в том числе насекомые и птицы, как дикие животные, так и домашние¹⁷⁷. Вопрос о признании гибели животных массовой решается правоприменительными органами в каждом конкретном случае с учётом всех обстоятельств дела.

Уголовная ответственность отягчается, если нарушение правил обращения с радиоактивными, бактериологическими, химическими

¹⁷⁷ Советский энциклопедический словарь. – М., 1979. – С. 437, 1076.

веществами и отходами совершены в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Статус зон чрезвычайной экологической ситуации и экологического бедствия, правовой режим, порядок объявления, разрешенные и запрещенные виды деятельности, ограничения различного рода, показатели и другие вопросы регулируются Законом РФ "Об охране окружаю-

щей среды"¹⁷⁸, Федеральными законами «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21 декабря 1994 г.¹⁷⁹, «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации в следствии катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции от 18 июля 1992 г.¹⁸⁰, ст. 116 Водного кодекса РФ и др.

Так, в соответствии со ст. 58 зонами чрезвычайной экологической ситуации объявляются участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной и иной деятельности происходят устойчивые отрицательные изменения в окружающей природной среде, угрожающие здоровью населения, состоянию естественных экологических систем, генетических фондов растений и животных¹⁸¹.

¹⁷⁸ Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон от 10 января 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 2. – Ст. 133.

¹⁷⁹ Российская Федерация. Законы. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: федер.закон от 21 декабря 1994г.// г.//Собрание Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 35. – Ст. 3648.

¹⁸⁰ Российская Федерация. Законы. О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС: федер.закон от 18 июля 1992г.// Ведомости РФ. – 1992. – № 32. – Ст. 1861.

¹⁸¹ Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон от 10 января 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 2. – Ст. 133.

К таковым зонам в России отнесены г. Братск, Каменск-Уральский Свердловской области, Кемеровская область, г. Магнитогорск Челябинской области, Н.Тагил, Новочеркасск Ростовской области и др.

Так, например, высокий уровень индустриализации обусловил объявление Братска Иркутской области зоной чрезвычайной экологической ситуации, в связи с чем постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1993 г. № 376 "О федеральной целевой программе неотложных мер по улучшению состояния окружающей среды, санитарно-эпидемиологической обстановки и здоровья населения г. Братска Иркутской области"¹⁸³ были определены конкретные мероприятия по решению комплекса проблем экологического характера; введены определённые ограничения, касающиеся производственно-хозяйственной деятельности.

В подобных случаях производство запрещённых видов опасных отходов и обращение экологически опасных веществ и отходов с нарушением установленных правил квалифицируются по ч. 2 ст. 247 УК. При этом в обязательном порядке устанавливается причинная связь между конкретным деянием и наступившими вредными последствиями.

Зонами экологического бедствия (ст. 59 Закона) объявляются участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной либо иной деятельности произошли глубокие необратимые изменения окружающей природной среды, повлекшие за

¹⁸² Боголюбов, С.А. Экология. Юридический энциклопедический словарь / Под ред. С.А. Боголюбова. – М., 2001. – С. 137.

¹⁸³ Российская Федерация. Правительство. О федеральной целевой программе неотложных мер по улучшению состояния окружающей среды, санитарно-эпидемиологической обстановки и здоровья населения г. Братска Иркутской области: постановление Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1993 г. //Собрание законодательства Российской Федерации. –1994. – № 3. – Ст. 212.

собой существенное ухудшение здоровья населения, нарушение природного равновесия, разрушения естественных экологических систем, деградацию флоры и фауны¹⁸⁴.

К зонам экологического бедствия в России отнесены такие регионы как г. Карабаш Челябинской области, некоторые районы Южного Урала, Черные земли Калмыкии¹⁸⁵.

В случае, когда нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, повлекло по неосторожности смерть человека либо массовые заболевания людей, действия виновных квалифицируются по ч. 3 ст. 247 УК РФ.

Нарушение правил производства запрещённых видов опасных отходов и обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов, повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 247 УК РФ) имеет место в случаях, когда виновный предвидел, что в результате его действий может наступить смерть потерпевшего, но без достаточных к тому оснований рассчитывал, что этого не произойдет, либо не предвидел возможность наступления смерти потерпевшего, хотя мог и должен был это предвидеть.

Массовое заболевание людей предполагает одновременное заболевание значительного числа людей в результате совершения одних и тех же действий, связанных с нарушением правил обращения с радиоактивными, химическими, бактериологическими веществами и отходами или производством запрещённых видов опасных отходов.

Вместе с тем, следует отметить, что для нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов характерно, как

¹⁸⁴Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон от 10 января 2002 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

¹⁸⁵Вронский, В.А. Экология: Словарь-справочник./В.А.Вронский. – Ростов-на-Дону, 1997. – С. 218-219.

свидетельствует судебная практика заболевание не одного человека, а неопределенного количества лиц, оказавшихся в сфере действия неблагоприятных экологических факторов.

Примером может служить уголовное дело возбужденное Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратурой в отношении руководителей ООО «Энергия», ТОО «Импульс» и ООО «Ариэм» (Казань) за нарушение правил обращение экологически опасных веществ. Их вина заключалась в том, что они реализовали и использовали отходы нефтехимического производства, не предназначенные для использования в виде топлива и не имеющие аттестации, поскольку по показаниям качества и характеризующим свойствам не соответствуют ГОСТу нефтяных жидких топлив в качестве печного топлива котельных городов и поселков области. В результате таких действий, произошло загрязнение окружающей среды, которое ухудшило здоровье жителей населенных пунктов и при возникновении пожара в одной из котельных, повлекло причинение вреда здоровью 6 рабочих. Действия виновных были квалифицированы по ч. 2 ст. 247 УК РФ¹⁸⁶.

Таким образом, проведенные исследования показывают, что при квалификации деяния, предусматривающего ответственность за нарушение правил производства запрещённых видов опасных отходов и обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов, которые повлекли за собой загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, а также, если указанные нарушения были совершены в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации уголовная ответственность

¹⁸⁶ Архив Ярославской межрайонной природоохранной прокуратуры. 1998. Уголовное дело № 33467.

наступает по ч. 2 ст. 247 УК РФ. Если же указанные действия повлекли за собой по неосторожности смерть человека либо массовые заболевания людей, то следует квалифицировать по ч. 3 ст. 247 УК РФ. Такая квалификация возможна только в том случае, когда на первоначальном этапе данного процесса определены не только конкретные правила, которые были нарушены при обращении экологически опасных веществ и отходов, но и причинно-следственная связь, то есть подлежит выяснению, могло ли это нарушение повлечь за собой те последствия, которые наступили.

Глава III. Проблемы совершенствования правоприменительной практики и квалификация нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов

§ 1. Особенности квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов и совершенствование уголовного законодательства

Квалификация преступления представляет собой основополагающую, фундаментальную, центральную, стержневую часть, ядро применения уголовного закона в следственной и судебной практике¹⁸⁷.

Она имеет огромное практическое значение, так как от правильного применения уголовно-правовых норм во многом зависят

¹⁸⁷ Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика./Л.Д. Гаухман. – М., 2003 . – С. 6–7.

как укрепление законности, повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, так и обоснованное привлечение граждан к уголовной ответственности, назначение им справедливого наказания. Квалификация деяния основывается на положениях, сформулированных в законе и разработанных теорией уголовного права.

Необходимо признать, что в доктрине уголовного права еще недостаточно разработаны концептуальные положения, связанные с теорией и практикой квалификации экологических преступлений. И, несмотря на то, что в работах В.Н. Кудрявцева,¹⁸⁸ Б.А. Куринова,¹⁸⁹ Г. А. Левицкого¹⁹⁰, А.В. Наумова¹⁹¹ и других авторов¹⁹² сформулированы правила квалификации преступлений, содержится их подробная и разносторонняя аргументация, по ряду оснований проводится их классификация. Вместе с тем, теоретических и практических предложений по квалификации экологических преступлений, пока не выработано. Более того, не разработаны такие правила в силу того, что отсутствует судебно-следственная практика, так как данная уголовно-правовая норма является относительно новой в уголовном законодательстве России.

Как показывают результаты проведенного нами исследования, при практическом применении ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения

¹⁸⁸ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е издание перераб. и дополн./В.Н.Кудрявцев. – М.: Юристъ, 1999.

¹⁸⁹ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений./Б.А.Куринов. – М., 1976.

¹⁹⁰ Левицкий, Г. А. Квалификация преступлений./Г.А.Левицкий. – М., 1981.

¹⁹¹ Наумов, А.В. Применение уголовно-правовых норм (по материалам следственной и прокурорско-судебной практики): Учебное пособие/А.В.Наумов. – Волгоград, 1973.

¹⁹² Бурчак, Ф.Г. Квалификация преступлений./Ф.Г.Бурчак. – Киев, 1985; Свирлов, Н.М. Специальные нормы и квалификация преступлений следователем: Лекции./Н.М.Свирлов. – Волгоград, 1981; Миренский, Б.А. Вопросы квалификации преступлений органами внутренних дел./Б.А.Миренский. – Ташкент, 1980.

экологически опасных веществ и отходов) следственными и судебными органами при квалификации и разграничении преступлений допускается много ошибок.

Следствием таких ошибок является низкая эффективность уголовно-правовой нормы, которая объясняется не только наличием в самом ее тексте пробелов и противоречий принципиального характера, но и отсутствием опыта применения законодательных новелл. Эти два обстоятельства при отсутствии официальных разъяснений уголовного законодательства со стороны уполномоченных на то органов способствовали появлению рассогласованности в деятельности органов предварительного следствия и суда.

Вместе с тем имеется и ряд проблем, которые связаны с отсутствием официального толкования некоторых признаков, входящих в диспозицию рассматриваемой уголовно-правовой нормы, отсутствием единого мнения относительно понятийного аппарата и др.

Сопоставив мнения ученых и практиков, а, также изучив ряд законов и подзаконных актов РФ, международный опыт, предлагаем рассмотреть основные проблемы, встречающиеся при квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов.

Одной из центральных задач уголовной политики в условиях крайне неблагоприятных изменений количественных и качественных показателей преступности сегодня является повышение эффективности уголовно-правовых мер борьбы с нарушением правил обращения экологически опасных веществ и отходов, что предполагает необходимость научно обоснованного представления о механизме такой борьбы. Известно, что достижимость целей уголовно-правовых норм – критерий их эффективности¹⁹³. При этом на успешную их реализацию

¹⁹³Кудрявцев, В. Н. Эффективность правовых норм/В. Н. Кудрявцев, В. И. Никитинский, И. С. Самошенко, В. В. Глазырин.

влияет множество социальных, экономических, политических и других факторов. Существенная роль здесь отводится уголовно-правовому регулированию и иерархии целей уголовно-правового регулирования, каждой из которых соответствует "свой" критерий эффективности¹⁹⁴. Выделяются цели непосредственные, опосредованные и конечные.

Непосредственной целью уголовного закона согласно ст.2 УК РФ, является охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человека, а также предупреждение преступлений. Опосредованная цель уголовного закона - устранение причин и условий уголовных деяний. Конечная цель – сдерживание преступности.

Внутри непосредственной цели уголовно-правового регулирования различаются общие и специальные цели, в зависимости от их направленности и особенностей адресата. Общая непосредственная цель уголовного закона (называемая также общепревентивной) заключается в удержании неопределенно большого круга неустойчивых граждан от совершения преступлений угрозой наказания. Специальная непосредственная цель (так называемая специальная превенция) адресована к ограниченному числу граждан, уже совершивших преступление. Она выражается в неотвратимости реализации угрозы наказания¹⁹⁵.

- М., 1980. - С.30.

¹⁹⁴ Кузнецова, Н.Ф. Проблемы изучения эффективности уголовно-правовых мер и институтов // Эффективность применения уголовного закона./Н.Ф.Кузнецова. - М., 1973. - С.40.

¹⁹⁵ Шляпочников, А.С. Общие меры предупреждения преступности./А.С.Шляпочников.- М., 1972. С.6-18; Устинов, В.С. Система предупредительного воздействия на преступность и уголовно - правовая профилактика./В.С.Устинов.- М., Акад. МВД СССР. 1983. С.7-13; Максимов, С.В. Эффективность общего

Основным критерием общей непосредственной (общепревентивной) цели выступает степень воздержания граждан от преступных посягательств. Основным критерием достижения специальной непосредственной (специально превентивной) цели служит степень реализации угрозы за уже совершенные преступления (не считая латентной преступности). В качестве дополнительных критериев здесь можно назвать: стабильность и характер изменений норм уголовного законодательства; характер, объем и динамику судебных ошибок в квалификации и карательной практике; сравнительную результативность уголовно-правовых норм.

Критерием определения эффективности закона в достижении опосредованной цели выступает результативность всех норм УК в целом, а также специально направленных на ликвидацию причин и условий преступлений. Наконец, критерием достижения конечной цели уголовно-правового регулирования служит степень снижения преступности. В достижении этой цели уголовный закон выступает хотя и не главным, но необходимым средством¹⁹⁶.

Применительно к нормам уголовного права представляется правильным различать оптимальность нормы и эффективность деятельности по ее применению. Первые же опыты по выяснению условий эффективности уголовного закона показывают, что малая результативность норм объясняется неупорядоченностью терминологии закона. Причиной последнего оказывается не разработанность

предупреждения преступления./С.В.Максимов.- М: Акад. МВД РФ. 1992. С.6-15: Он же. Эффективность общего предупреждения преступления. Автореф. Дис... док-ра юрид. наук/С.В.Максимов.- М. 1993. С.4-8.

¹⁹⁶ Сафонов, В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис... канд. юрид. наук./В.Н.Сафонов. - СПб., 1997. - С. 174.

понятийного аппарата теории уголовного права. На эффективность закона влияет и наличие пробелов в праве.

Выявление эффективности уголовного закона предполагает как бы вычленение его из совокупности связей и целей, в которую входят эффективность правоприменительной деятельности, а также другие средства контроля за преступностью: экономические, организационно - управленческие и т.п.¹⁹⁷. Изучение степени эффективности уголовного закона, в силу изложенного, предполагает не только доктринальный анализ его оптимальности, но и наблюдение за реализацией в действительности, что представляется весьма важным. Такое мнение ранее высказывалось Н.Ф. Кузнецовой¹⁹⁸.

Проблема создания эффективно работающего механизма, обеспечения реализации закона в современных условиях приобретает огромное значение, что требует активизировать реализацию уголовно-правового воздействия на исследуемый вид преступления. Но возможность реализации указанных целей зависит в первую очередь от того, насколько правильно сформулирована уголовно-правовая норма.

Многие исследователи указывают на проблемы правотворчества, особо выделяя нарушение законодательной техники и это не случайно, поскольку правила законодательной техники позволяют наиболее рационально сформулировать и изложить правовой материал, обеспечить оптимальность и логичность правовой конструкции¹⁹⁹. Упущения в

¹⁹⁷ Кудрявцев, В.Н. называет эти факторы условиями эффективности нормы, которые относятся, во-первых, к самой норме, во-вторых. К деятельности правоприменительных органов; в-третьих, к особенностям поведения правосознания граждан, соблюдающих или нарушающих требования правовой нормы (См.: Кудрявцев В.Н. и др. Указ. Раб. С.80-83).

¹⁹⁸ Кузнецова, Н.Ф. Указ. Раб. С.50. См. также: Проблемы социологии права. Вып.1. Вильнюс. 1970. С.223-229.

¹⁹⁹ Жуков, Е.В. Уголовная ответственность за монополистические действия и ограничение конкуренции: Дис... канд. юрид. наук./Е.В.Жуков. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 49.

данной сфере ведут к пробельности закона, недостаткам в законодательных конструкциях и стиле изложения уголовно-правовых предписаний. В связи с нарушениями законодательной техники некоторые формулировки уголовно-правовых норм не раскрывают истинной сущности деяния, что вызывает ряд проблем при квалификации преступлений и, самое главное, не в полной мере отвечают задачам УК РФ в части охраны экологических отношений. Об этом свидетельствует, в частности, неэффективная практическая деятельность по возбуждению уголовных дел и привлечению виновных к уголовной ответственности. Так, ст. 247 УК РФ сложна в применении и фактически бездействует.

Известно, что основной задачей правотворчества является точное определение границ между правомерным и противоправным поведением. Этот процесс весьма не простой. Кроме того, возникают проблемы при отграничении административного проступка от преступления.

В уголовно-правовой доктрине преобладает мнение, согласно которой проступок от преступления разграничиваются по степени общественной опасности. Причем одни авторы считают, что преступление в отличие от проступка обладает общественной опасностью, а проступок не обладает признаком «общественная опасность»²⁰⁰. Другие же признают общественно опасными как

²⁰⁰ Шимов, О. Ф. О разграничении преступлений и административных проступков в Советском праве. // О.Ф.Шимов. // Сов. государство и право. – М., 1962. – С. 15-20; Кузнецова, Н. Ф. Преступление и преступность. // Н.Ф.Кузнецова. – М., 1969. – С. 119-129; Ляпунов, Ю. И. Преступление и проступок по делам о нарушениях законов об охране природы // Ю.И.Ляпунов. // Соц. законность. – 1974. – №4. – С. 42-45; Хашимов А. Соотношение уголовной и административной ответственности за браконьерство. // А.Хашимов. // Советская юстиция. – 1979. №12. – С. 25; Дагелъ, П. С., Бушева, Т. А. Административная и уголовная ответственность при занятии незаконными рыбными промыслами /Методология и методика прикладных исследований. – Иркутск, 1982.– С. 74-80; Плешаков, А. М. Экологические

преступления, так и проступки и считают, что разграничения между ними следует проводить только по степени вредного (опасного) воздействия.²⁰¹

Исходя из смысла определений преступления (ст. 14 УК РФ) и проступка (ст. 2.1 КоАП РФ) можно сказать, что оба они являются посягательством на общественные отношения, в том числе и в сфере охраны окружающей среды, и представляют в той или иной степени опасность этим отношениям. Степень же опасности определяется как объективными, так и субъективными признаками совершаемого деяния.

Сущность посягательства на охраняемые уголовным и административным законами общественные отношения (объект правонарушения) заключается в их нарушении, т. е. в причинении им определенного ущерба. И преступное деяние, и административный деликт вызывают различные изменения в материальном мире, четко различимые и подлежащие качественной и количественной оценке, будь то вред, причиненный окружающей среде или здоровью человека, или же вред нематериального характера. Значение последствий преступления и проступка определяется тем, что их характер непосредственно влияет на степень их общественной опасности. Преступление и аналогичный административный проступок, посягая на окружающую среду, в то же время отличаются друг от друга степенью общественной опасности, поскольку причиняемый вред существенно отличается размером, что находит свое отражение в соответствующей мере ответственности.

преступления (понятие и квалификация). /А.М.Плешаков. – М., 1994. – С. 84; Жевлаков, Э. Н. Экологические преступления и экологическая преступность. /Э.Н.Жевлаков. – М., 1996. – С. 32-36 и др.

²⁰¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник для юридических вузов /Под редакцией Б. В. Здравомыслова. – М., 1996. – С. 63; Жевлаков, Э. Н. Экологические правонарушения и ответственность. /Э.Н.Жевлаков. – М., 1997. – С. 16-18 и др.

Глубина поражения общественных отношений, охраняемых уголовным и административным законами, различна. Однако она реально существует и представляет различную по степени опасность обществу в целом и отдельным его интересам.

В практическом отношении такая позиция, по нашему мнению, облегчает решение проблемы разграничения преступления и проступка ввиду ясного понимания того, что степень общественной опасности преступного поведения и административного деликта различна в силу разнообразия объективных и субъективных признаков, на нее влияющих. Эти признаки конкретны, поскольку отражены в соответствующих составах правонарушений, что позволяет практическим работникам путем их анализа и оценки решать задачи разграничения уголовных и административных норм.

Я. М. Браинин обоснованно отмечал, что "только через конкретные элементы и признаки состава преступления обнаруживается общественная опасность деяния, а свое конечное и полное выражение она получает в единстве всех элементов и признаков состава преступления"²⁰². Что же касается самого признака «общественная опасность», то, по мнению А.М. Плешакова, «при отграничении преступных и неприступных действий необходимо принимать во внимание не просто общественную опасность как таковую, а ее содержание»²⁰³. В этой связи В. С. Прохоров обосновано утверждает, что "общественная опасность преступления - это свойство совокупности всех его объективных и субъективных признаков: объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Все составные части преступления влияют на его общественную опасность либо непосредственно, либо опосредованно,

²⁰² Браинин, Я. М. Уголовная ответственность и ее основания в Советском уголовном праве./Я.М.Браинин. – М., 1963. –С.158.

²⁰³ Плешаков, А.М. Экологические преступления (понятие и квалификация) ./А.М.Плешаков. – М., 1994. – С. 85.

оказывая воздействие на неразрывно связанные с ним другие элементы преступления"²⁰⁴.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 13 постановления от 5 ноября 1998 г. "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические преступления" разъяснил, что "в случае возникновения трудностей в разграничении уголовно наказуемого деяния и административного проступка особое внимание следует уделить выяснению всех обстоятельств, характеризующих состав экологического правонарушения, последствий противоправного деяния, размера нанесенного вреда и причиненного ущерба"²⁰⁵.

Трудность здесь состоит в том, что состав преступления, предусмотренный ст. 247 УК РФ и административный проступок, предусмотренный ст. 8.2, 8.3 и 8.19 КоАП РФ схожи между собой по ряду признаков, что затрудняет процесс их разграничения. Схожесть норм обусловлена схожестью многих признаков их составов, однако между ними существуют принципиальные отличия, в основе которых лежит степень общественной опасности правонарушений. Итак, целью ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) является обеспечение уголовно-правовыми средствами установленного нормативно-правового порядка обращения веществ и отходов, могущих причинить неконтролируемый и притом существенный вред окружающей среде. Таким образом, с помощью уголовно-правовых средств, государство пытается минимизировать негативные последствия в результате нарушений правил обращения экологически опасных веществ и отходов производства. Статьи КоАП РФ 8.2 (несоблюдение

²⁰⁴ Прохоров, В.С. Преступление и ответственность. / В.С. Прохоров – М., 1984. – С. 61.

²⁰⁵ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – М., 1999. . – № 1.

экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами), 8.3. (нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами), 8.19 (нарушение правил захоронения отходов и других материалов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации) в административном законодательстве имеют аналогичные цели. В связи с этим при квалификации деяния, предусмотренного ст. 247 УК РФ требуется проводить анализ рассматриваемых составов с целью установления конкретных разграничивающих признаков. Анализ ст. 247 УК свидетельствует о том, что она, во-первых, охраняет более широкий спектр общественных отношений, чем нормы административного законодательства.

Во-вторых, нормы административного законодательства не содержат указания на такие последствия как наступление последствий в виде ее загрязнения, отравления или заражения, причинения вреда здоровью человека либо массовой гибели животных, его совершения в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (ч. 2 ст. 247 УК РФ), причинения по неосторожности смерти человека (ч. 3 ст. 247 УК РФ).

При отсутствии угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, а также указанных в квалифицированных составах последствий виновные лица могут быть привлечены к административной ответственности, например, по ст. 8.19 КоАП при условии захоронения названных отходов и веществ на континентальном шельфе Российской Федерации.

Как видим, и у преступления, и у проступка один и тот же предмет - отходы, вещества и материалы. Отличие заключается лишь в том, что при

их оценке как «опасных», они являются предметом преступления. Если такой признак отсутствует, они могут выступать в роли предмета административного проступка. То или иное состояние отходов не является произвольным, а установлено конкретными законодательными и другими нормативно-правовыми актами. Например, общие требования по охране ресурсов континентального шельфа содержатся в Федеральном законе "О континентальном шельфе Российской Федерации от 30 ноября 1995 г.²⁰⁶, в Законе "Об охране окружающей среды", 2002г.²⁰⁷, Федеральном законе "Об использовании атомной энергии" от 21 ноября 1995 г.²⁰⁸, постановлении Правительства РФ, утвердившем Порядок инвентаризации мест и объектов добычи, транспортировки, переработки, использования, сбора, хранения и захоронения радиоактивных веществ и источников ионизирующего излучения на территории Российской Федерации от 22 июля 1992 г. №505²⁰⁹ и ряде других общих и специальных законодательных и других нормативно-правовых актах экологического, санитарно-эпидемиологического и иного содержания.

Согласно ст. 34 Федерального закона "О континентальном шельфе РФ" в "Извещениях мореплавателя" публикуется перечень отходов,

²⁰⁶Российская Федерация. Законы. О континентальном шельфе Российской Федерации: федер. закон от 30 ноября 1995 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – М, 1995. – № 49. – С. 4694.

²⁰⁷Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон от 10 января 2002 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

²⁰⁸Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергии: федер.закон от 21 ноября 1995// Собрание законодательства Российской Федерации. – М., 1995. – № 48. – Ст. 4552.

²⁰⁹ Российская Федерация. Правительство. Порядок инвентаризации мест и объектов добычи, транспортировки, переработки, использования, сбора, хранения и захоронения радиоактивных веществ и источников ионизирующего излучения на территории Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 22 июля 1992 г.№505.// Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 4. – Ст. 185.

подразделяющихся на следующие виды: запрещенные к захоронению на континентальном шельфе, радиоактивные, токсичные, биологические; отходы производства и потребления; чрезвычайно опасные, высокоопасные, умеренно опасные, малоопасные; природного и искусственного происхождения и т. д.

Отходы и материалы, о которых идет речь в административном правонарушении, не включены в перечень отходов, захоронение которых на континентальном шельфе запрещено, однако в силу их специфичности и в известной степени опасности их захоронение осуществляется с соблюдением специально установленных правил. Из этого следует, что предметом данного правонарушения могут быть отходы и материалы при условии, что, во-первых, они не включены в перечень отходов, захоронение которых запрещено, во-вторых, что их захоронение осуществляется с соблюдением специально установленных правил. Таким образом, можно сделать вывод, что именно предмет лежит в основе разграничения рассматриваемых норм, и, прежде всего, его качественные характеристики.

В случае возникновения у правоприменителя проблемы отнесения совершенного деяния к преступлению или проступку необходимо произвести анализ предмета и нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок обращения отходов, веществ и материалов. Так, например, будет установлено, что предметом являются радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы, захоронение которых, в силу их опасности, на континентальном шельфе запрещено, и нарушение правил их обращения создает реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, то деяние следует отнести к преступлению и квалифицировать по ст. 247 УК РФ.

Помимо предмета посягательства важную разграничительную функцию между экологическими правонарушениями выполняют и другие признаки. К одному из них следует отнести последствия совершенного экологического деяния. Именно они играют решающую роль в подавляющем большинстве случаев при возникновении у правоприменителя необходимости разграничить преступления, посягающие на экологическую безопасность населения и корреспондирующие административные деликты.

Учитывая, что квалифицированные составы ст. 247 УК РФ (чч. 2, 3) являются материальными, для принятия такого решения необходимо наступление предусмотренных в данных составах последствий, либо наличие квалифицированного признака - места совершения преступления (ч. 2), или наступление смерти человека по неосторожности, либо массового заболевания людей (ч. 3).

Российским законодательством установлена презумпция потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной или иной деятельности (ст. 3 Федерального закона "Об экологической экспертизе"), которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду и требует обязательного проведения их государственной экологической экспертизы с получением оценки воздействия на окружающую среду.

Нельзя забывать, что при квалификации правоприменители сталкиваются еще с одной проблемой – это бланкетность диспозиции ст. 247 УК РФ. Бланкетными называются нормы права, диспозиции норм права или признаки, конкретное содержание которых раскрывается в законе, относящемся к другой отрасли права, и (или) иным нормативным правовым актам²¹⁰.

²¹⁰ Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений. /Л.Д.Гаухман. – М., 2003. – С. 235.

Суть бланкетности признаков заключается в том, что «конкретное их содержание зависит от другой, в большинстве случаев подзаконной нормы, относящейся к иной отрасли права»²¹¹. Эти акты, как правило, содержат специальную терминологию, используемую и в уголовном законодательстве. Однако грамматическое толкование этих понятий рядом криминалистов, основанное главным образом на семантическом анализе, нередко во многом не соответствует смыслу, в котором они используются в законодательстве гражданском, экологическом, административном и т.д.

Бланкетная диспозиция не только отсылает для уточнения признаков состава преступления к иным нормативным правовым актам, но и свидетельствует о нарушении предписаний этих нормативных актов. В некоторых случаях об этом прямо говорится в статье УК, в других же признак нарушения специальных правил приходится устанавливать путем толкования²¹².

Как свидетельствуют результаты проведенного нами исследования, объем нормативного материала, конкретизирующий бланкетную диспозицию, порой бывает очень значителен. Причем по одному и тому же вопросу может быть принято несколько нормативных актов, регулирующих одну группу правоотношений и обладающих одной юридической силой.

Наличие большого количества нормативных актов в различных отраслях права имеет свои объективные причины, связанные с многообразием общественных отношений. Отсюда может быть сделан вывод о том, что бланкетная диспозиция может быть конкретизирована не только с помощью предписаний основных нормативных актов -

²¹¹ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений. /В.Н.Кудрявцев. - М., 2001. - С. 111.

²¹² Пикуров, Н.И. Применение следователем уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией. /Н.И.Пикуров. - Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1985. - С.2.

федеральных законов, но и с помощью разработанных на их основе нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. Причем без обращения к подзаконным актам трудно, а в некоторых случаях невозможно установить признак противоправности. Примеров тому множество²¹³.

В теории уголовного права признаки преступления, описанные в диспозиции статьи путем ссылки на другие нормативные правовые акты, получили название переменных признаков состава преступления. Особенность этих признаков при бланкетных диспозициях двоякая: законодатель заранее и конкретно предопределяет тот нормативный источник, который является обязательным для лица, применяющего диспозицию уголовного закона; содержание переменных признаков нередко неоднократно и существенно изменяется в период действия уголовного закона, т. е. «динамичность» этих признаков чрезвычайно велика²¹⁴.

Итак, проблемы квалификации связаны, во-первых, с наличием бланкетной диспозиции, что существенно осложняет раскрытие содержания состава, преступления, предусмотрено ст. 247 УК РФ, так как требует глубокого и всестороннего анализа многочисленных норм гражданского законодательства и других нормативных актов и вызывает значительные трудности при применении соответствующих норм в следственной и судебной практике, а во-вторых, применение бланкетных признаков в конструкции состава преступления позволяет сделать

²¹³ Шевцов, А.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Дис... канд. юрид. наук./А.А.Шевцов. – Ростов-на-Дону, 2002. – С. 57; Мельников, И.М. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере антимонопольного законодательства: Дис... канд. юрид. наук./И.М.Мельников. – Ростов-на-Дону, 2002. – С.81.

²¹⁴ Беляева, Н.В. Некоторые вопросы применения бланкетных диспозиций УК и их квалификация./Н.В.Беляева.– М.: Юридическая литература, 1979. – С.74.

уголовный закон, с одной стороны, более гибким, а с другой – повысить его стабильность. Так, при разумном использовании в конструкции состава преступления бланкетных признаков можно избежать необходимости изменять уголовный закон всегда, когда изменяются те нормативно-правовые акты, в которых эти признаки раскрываются.²¹⁵

Такая позиция не случайна, так как она обусловлена тем фактом, что при изменении нормативно-правового акта автоматически будет меняться уголовно-правовая норма, вернее, ее диспозиция будет наполнена новым смыслом. Вместе с тем результаты анализа признаков диспозиции исследуемого состава преступления и нормативной базы показывают, что отказ от бланкетной диспозиции привел бы к большим сложностям при привлечении к уголовной ответственности.

Вместе с тем правоприменитель не всегда правильно использует для квалификации нормативную базу, да и сам законодатель при принятии уголовно-правовой нормы не всегда верно учитывает условия применения бланкетных диспозиций.

Итак, бланкетные диспозиции для уголовного права имеют самостоятельное значение, поскольку они возведены законом в ранг признаков уголовной противоправности, уточняют сферу ее действия. Более того, бланкетные диспозиции имеют определенные достоинства, которые заключаются в том, что нет необходимости всякий раз вносить изменения в уголовный закон в случае изменения специальных правил. Иными словами, речь идет о рационализме нормотворчества²¹⁶.

²¹⁵ Такой точки зрения придерживается и Складчук, С.А. См.: Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака: Дисс... канд. юрид. наук./С.А.Складчук. – М., 1999. – С. 154.

²¹⁶ Федосов, С. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты защиты авторских прав создателей и пользователей программ для ЭВМ и баз данных: Дис... канд. юрид. наук./С.А.Федосов.– М., 1999. – С. 47.

При квалификации преступления уголовно-правовое значение имеет момент окончания преступления, который зависит от законодательной конструкции состава преступления.

Известно, что в материальном составе преступление считается оконченным с момента наступления последствий, в формальном – с момента совершения деяния, указанного в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Деяние, предусмотренное ст. 247 УК РФ по нашему убеждению считается оконченным с момента создания угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, то есть для привлечения лица к уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов преступление достаточно выполнить одно из действий указанных в диспозиции статьи, если они создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде. Наши выводы подтверждаются мнением А.С. Михлина, который считает, что «уголовная ответственность за такие преступления наступает потому, что законодатель хочет предотвратить причинение вреда. Поэтому возможность причинения вреда, поставление объекта в опасность его причинения не могут рассматриваться как самостоятельные последствия преступления».

Статья 247 УК РФ не содержит каких-либо ограничений по нарушению правил охраны окружающей среды. Основание уголовной ответственности является создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде. Считается, что на практике эту позицию будет достаточно сложно выдержать, и она может привести к объективному вменению²¹⁷. Кроме того, в процессе квалификации деяния по ч. 1 ст. 247 УК на практике возникают

²¹⁷ Дубовик, О.Л. Указ. Соч. С.98.

трудности в определении реальности угрозы. Результаты, полученные Н.Л. Романовой в ходе диссертационного исследования свидетельствуют, что 90% респондентов считают ч. 1 ст. 247 УК «не рабочей»²¹⁸.

При квалификации содеянного сложно определить наличие такой угрозы, поскольку понятие угрозы причинения вреда является спорным относительно возможности обозначить возникшую ситуацию как угрозу. Ее можно охарактеризовать как повышенную вероятность наступления последствий ввиду возникновения конкретной ситуации. По этому вопросу Пленум Верховного Суда РФ разъяснил в п. 6, что «угроза предполагает наличие конкретной опасности реального причинения вреда здоровью человека или окружающей среде. Это подразумевает возникновение такой ситуации либо таких обстоятельств, которые повлекли бы предусмотренные законом последствия, если бы не были прерваны вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли причинителя вреда». Однако О.Л. Дубовик, анализируя объективную сторону данного состава, пишет, что она включает наличие запрета на производство опасных веществ и отходов, действия, образующие их производство, наступление последствий в виде возникновения угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде и наличие причинной связи между производством опасных отходов и возникновением угрозы. Создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде выражается в возникновении такой ситуации либо таких обстоятельств, которые могут повлечь вредные последствия, если

²¹⁸ Романова, Н.Л. Понятие и система экологических преступлений: Дис... канд. юрид. наук./Н.Л.Романова. – Иркутск, 2001.

не будут прерваны случайными событиями по отношению к ситуации угрозы²¹⁹.

Известно, что причинная связь устанавливается в преступлениях с так называемыми материальными составами. Однако причинную связь необходимо выявлять и в так называемых составах – поставления в опасность, то есть объективная сторона содержит указание на создание лицом реальной возможности наступления определенных последствий в преступлениях с формальным составом. Так, в ч. 1 ст. 247 УК РФ описаны деяния, которые «создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде». Ввиду отсутствия в реальной действительности конкретных последствий необходимо исследование реальной возможности развития причинной связи, которая, по мнению Н.Л. Романовой, является не только субъективным предположением о ходе развития событий, но и носит объективный характер. Следует признать, что здесь причинная связь между нарушением правил обращения экологически опасных веществ и отходов и наступившим вредом в ряде случаев может принимать более общие формы. Например, при взыскании за нанесение вреда здоровью граждан при отсутствии точно установленного причинителя вреда, компенсация ущерба по решению суда производится за счет экологических фондов, куда перечисляются платежи предприятий за нормативные и сверхнормативные выбросы вредных веществ (Закон РФ «Об охране окружающей среде»). В отношениях, регулируемых уголовным законодательством, причинная связь должна быть более конкретной. В заключение экологической, санитарно-экологической экспертизы указывается конкретный источник причинения вреда. Подобное требование обусловлено принципами уголовного права - виновной, личной ответственности.

²¹⁹ Дубовик О.Л. Указ. Соч. С. 83.

Результаты проведенного анализ проблем квалификации деяния при создании угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, а также проведенный опрос сотрудников следственных аппаратов, позволили прийти к выводу о необходимости внесения изменений в диспозицию ст. 247 УК РФ, отказаться от признака «угроза» и, учитывая высокую общественную опасность нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, изложить ч. 1 ст. 247 УК РФ в следующей редакции:

«1. Производство, запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, в случае превышения норм их допустимой концентрации на определенной территории, -

наказывается»

При квалификации исследуемого деяния следует учитывать наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих преступность деяния. К таковым можно отнести крайнюю необходимость (ст. 39 УК РФ), обоснованный риск (ст. 41 УК РФ), исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

Причинение вреда окружающей среде в ситуации, когда это было единственным выходом для устранения опасности, при условии, что существовала реальная опасность личности и правам данного лица или иных лиц, и при этом причиненный вред был меньше предотвращенного вреда нельзя рассматривать как преступление. В такой ситуации речь должна идти об условиях крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) при которых следует доказать наличие крайней необходимости.

Крайняя необходимость может возникнуть при производстве, когда эти вещества являются побочным продуктом производства, в силу неисправности оборудования, но прекращение производственного

процесса на определенной стадии может привести к выходу из строя дорогостоящего оборудования на длительный период времени, возникновению пожаров, взрывов и по этой причине производство запрещенных видов отходов является единственным способом предотвращения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам личности и ли иных лиц, законным интересам общества или государства. По этому при квалификации, деяний, предусмотренных ст. 247 УК РФ необходимо выяснить в первую очередь, могла ли опасность быть устранена иными средствами, что возникшая угроза не является явно не соответствующей характеру и степени угрожающей опасности.

Нельзя рассматривать как преступное создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде в случаях проведения экспериментов или проведения испытаний на новых производствах, то есть в ходе проведения научной и иной профессиональной деятельности, которая сопряжена с ситуацией риска. Однако, для признания действий правомерными необходимо обоснование тех процессов, которые могут осуществлять производство экологически опасных веществ и отходов. Вместе с тем, следует иметь в виду, что обоснованный риск (ст. 41 УК РФ) отсутствует, если лицо заведомо осознавало, что его рискованные действия создают опасность для жизни других людей. Кроме того, никакая цель не оправдывает риск, если он заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы. В этой ситуации такой риск не может быть обоснованным.

Еще одним обстоятельством, исключающим преступность деяния при нарушении правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, является исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ). Не является преступным причинение вреда окружающей среде лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения, которые отданы соответствующим лицом и в надлежащей

форме. Известно, что устраняет ответственность исполнение обязательного приказа, незаконность которого не осознавалась исполнителем. В связи с этим, лицо, осуществляющее определенные действия, предусмотренные технологическими процессами, формально законными, но противоречащими нормативно-правовым актам высшей юридической силы, должно быть освобождено от уголовной ответственности. По мнению ряда авторов, этот тезис дополнительно обосновывается тем соображением, что «действия (бездействия), образующие производство запрещенных видов опасных отходов, являются сложными с профессиональной точки зрения.

Совершенно необязательно, чтобы исполнители вообще понимали смысл и необходимость каждой отдельной технологической операции»²²⁰.

Если нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов повлекло за собой загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, ответственность наступает по ч. 2 ст. 247 УК РФ. При квалификации деяния по данной статье возникают проблемы следующего порядка: для квалификации содеянного учитывать и определять все природные компоненты входящие в понятие «окружающая среда» или достаточно наличия какого-нибудь одного из них, которое в момент нарушения правил обращения экологически опасных веществ или отходов было загрязнено, отравлено или заражено? Анализ нормативных актов²²¹ показал, что окружающая среда

²²⁰ Уголовное право. Особенная часть / Под ред

²²¹ Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер.закон от 10 января 2002 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

Российская Федерация. Правительство. Порядок инвентаризации мест и объектов добычи, транспортировки, переработки, использования, сбора, хранения и захоронения радиоактивных веществ и источников ионизирующего излучения на территории Российской Федерации: постановление Правительства

не обладает такой ярко выраженной избирательностью, и при загрязнении, например, атмосферного воздуха происходит загрязнение и иных природных компонентов. Таким образом, для квалификации по ч. 2 ст. 247 УК РФ достаточно определить загрязнение одного лишь из компонентов природной среды и это следует квалифицировать как загрязнение окружающей среды.

Часть 2 ст. 247 УК РФ предусматривает наступление последствий в виде причинения вреда здоровью человека. Это соотносится с закреплённым в ст. 2 Конституции РФ принципом о признании человека высшей ценностью.²²² Вместе с тем отсутствие в законе разграничительных критериев между вредом и существенным вредом, который причиняется здоровью человека, создаёт проблемы как теоретического, так и практического характера.

Например, при характеристике вреда, причинённого здоровью человека преступлением, предусмотренным ч. 2 ст. 247 УК РФ, некоторые авторы²²³ поясняют, что он может рассматриваться как расстройство здоровья, вызвавшее временную нетрудоспособность, хронические заболевания, функциональные расстройства и иные более тяжкие нарушения, приведшие к стойкой утрате трудоспособности. Из сказанного можно сделать вывод о том, что вред, причиняемый здоровью человека, может быть тяжким, средней тяжести или лёгким. Это мнение

РФ от 22 июля 1992 г. №505.// Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 4. – Ст. 185.

Российская Федерация. Правительство. Положение о государственной регистрации потенциально опасных химических и биологических веществ: постановление Правительства РФ от 12 ноября 1992 г. № 869.// Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 4.

²²²Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации. – М, 1993.

²²³Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть /Под ред. Ю. И.Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 1996. – С. 341.

разделяется авторы учебника Уголовного права РФ²²⁴. С такой оценкой можно было бы согласиться, если бы отсутствовало понятие в виде причинения существенного вреда здоровью человека в ч. 1 ст. 247 УК РФ.

Под угрозой причинения существенного вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 247 УК РФ) авторы указанного комментария понимают, как минимум, возможность причинения вреда, опасного для жизни или могущего вызвать иные последствия, предусмотренные ч. 1 ст. 111 УК РФ. Причинение вреда здоровью человека, предусмотренное ч. 2 ст. 247 УК РФ, по мнению И. М. Тяжковой, предполагает наличие тяжкого или средней тяжести вреда здоровью хотя бы одного человека²²⁵. Авторы вышеназванного учебника при анализе рассматриваемой части ст. 247 УК РФ вообще не дают характеристику существенного вреда²²⁶.

Противоречие мнений относительно определения тяжести указанных последствий вызывают сложности при квалификации исследуемого преступления. Поэтому, учитывая опыт зарубежного законодательства и результаты мониторинга, проведенного на территории Российской Федерации в целях эффективности действия уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, предусмотренные ст. 247 УК РФ, предлагается внести изменения в Уголовный кодекс РФ и изложить ч. 2 ст. 247 УК РФ в следующей редакции:

«Те же действия повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение существенного вреда

²²⁴ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник /Под ред. Б.В. Здравомыслова. – М., 1996. – С.103.

²²⁵ Тяжкова, И. М. Экологические преступления в новом УК РФ/И.М.Тяжкова. // Вести. Моск. ун-та. Серия 11. Право. –1998.– №3.–С. 54.

²²⁶ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б В. Здравомыслова. – М., 1996. – С.303–312.

здоровью человека либо массовую гибель животных, а равно совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказывается».

Завершая анализ проблемных вопросов квалификации деяния, предусмотренных ст. 247 УК РФ, необходимо отметить, что данная уголовно-правовая норма нуждается в совершенствовании в целях повышения эффективности ее практического применения.

Опять же законодательство предусмотрело не всё. Из анализа экологических преступлений, предусмотренных ст. 246-262 УК РФ можно сделать вывод о том, что законодатель в ряде статей не предусмотрел возможность охвата уголовным наказанием более широкого круга правонарушений в области экологии. Практически невозможно, применить данное уголовное законодательство к руководителям тепловых электростанций, работающих на угле, предприятия которые выбрасывают в атмосферу миллионы тонн сернистого ангидрида, других вредных для здоровья людей веществ.

В этой связи предлагается дополнить УК РФ ст. 247¹ «Использование установок, причиняющих вред окружающей среде» и изложить ее в следующей редакции:

Умышленное использование должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции, в коммерческой или иной организации, установок, выбрасывающих вещества, опасные для здоровья человека и окружающей среды,

наказывается.....

Невозможно применить ту или иную статью закона к водителям автотранспорта, выхлопные трубы которого, также «снабжают» атмосферу тысячами тонн болезнетворных веществ.

Поэтому мы предлагаем дополнить УК РФ ст. 264¹ «Эксплуатация транспорта, не отвечающего требованиям экологической безопасности» и изложить в следующей редакции:

Выпуск в эксплуатацию и эксплуатация транспортного средства, техническое состояние которого не отвечает требованиям экологической безопасности, -

наказывается.....»

Таким образом, анализ особенностей квалификации деяния, предусмотренного ст. 247 УК РФ (нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов) позволил внести ряд предложений по совершенствованию уголовного законодательства, направленных на эффективную защиту окружающей среды, которые заключаются в следующем:

а) Части 1 и 2 ст. 247 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Производство, запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, в случае превышения норм их допустимой концентрации на определенной территории, -

наказывается

2. Те же действия повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение существенного вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, а равно совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказывается».

б) ст. 247¹ УК РФ «Использование установок, причиняющих вред окружающей среде» и изложить в следующей редакции:

Умышленное использование должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции, в коммерческой или иной организации, установок, выбрасывающих вещества, опасные для здоровья человека и окружающей среды,

наказывается.....

в) ст. 264¹ УК РФ «Эксплуатация транспорта, не отвечающего требованиям экологической безопасности» и изложить в следующей редакции:

Выпуск в эксплуатацию и эксплуатация транспортного средства, техническое состояние которого не отвечает требованиям экологической безопасности, -

наказывается.....»

§ 2. Квалификация нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов по совокупности с другими составами преступлений и отграничение от смежных составов преступлений

Изучение практики применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, позволило сделать вывод о том, что судебная практика рассмотрения уголовных дел в целом по России не стабильна и не однозначна. Сложности конкретных вопросов уголовно-правовой оценки возникают при квалификации деяний по совокупности составов преступлений и отграничении исследуемого деяния (ст. 247 УК РФ) от смежных составов преступлений.

Квалификация преступлений обязательно включает последовательное отграничение «признаков совершенного деяния от элементов других, смежных составов преступлений. Это разграничение

есть обратная сторона квалификации»²²⁷. Так, отличие уголовно-наказуемого нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, выражающегося в производстве запрещенных видов опасных отходов, в транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении радиоактивных, бактериологических, химических и отходов с нарушением установленных правил, следует проводить по ряду объективных и субъективных признаков. Например, разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ (Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ) и ст. 247 УК РФ, осуществляется в первую очередь по объективной стороне преступлений. Это обусловлено тем, что при нарушении правил обращения с экологически опасными веществами и отходами и отходами в процессе эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов, которые являются составной частью правил охраны окружающей среды, отграничение осуществляется по предмету обращения - радиоактивные, химические, биологические вещества и отходы.

Известно, что квалификация преступлений это процесс, который должен проходить с учетом правил квалификации преступлений. Следует признать, что в теории квалификации преступлений существует значительное количество правил квалификации, имеющих свою классификацию.

Учитывая их множество, мы рассмотрим только некоторые из них, которые позволяют, по нашему мнению, в достаточной степени раскрыть особенности квалификации деяния, предусмотренного ст. 247 УК РФ.

²²⁷ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп./В.Н.Кудрявцев. - М.: Юрист, 1999. С. 112.

Из всех проблем, которые связаны с квалификацией экологических преступлений, самой сложной является конкуренция уголовно-правовых норм²²⁸. В теории уголовного права выделяют такие виды конкуренции, как конкуренция общей и специальной нормы, конкуренция части и целого и конкуренция специальных норм.

Раскрывая особенности квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм следует признать, что ст. 247 УК РФ может при определенных условиях конкурировать с рядом уголовно-правовых норм. Так, например прослеживается конкуренция общей и специальной нормы, где ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) выступает в качестве общей, а ст. 252 УК РФ (Загрязнение морской среды) - специальной уголовно-правовой нормы. Так, например, если произошло загрязнение морской среды из расположенных на суше источников опасными веществами (радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами и отходами), квалифицировать следует по ст. 252 УК РФ, поскольку в ее диспозиции конкретизируется какому из природных объектов наносится вред – загрязнение морской среды.

Конкуренция между данными составами возможна в процессе осуществления общественно опасных действий, указываемых в диспозициях рассматриваемых статей, т. е. когда вредные последствия ещё не наступили, однако угроза загрязнения морской среде является реальной и требует определенной правовой оценки. В этом случае важным фактором, лежащим в основе разграничения данных составов,

²²⁸ В целом под конкуренцией уголовно-правовых норм в уголовном праве следует понимать регулирование одного уголовно-правового отношения одновременно двумя и более нормами, приоритетной из которых всегда является одна норма или совокупность норм. (Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учебное пособие. /Л.В.Иногамова-Хегай.- М., 2002. - С.10)

может стать наряду с другими признаками состава преступления и способ его совершения.

Надо признать, что в ст. 252 УК РФ законодатель устанавливает специальные условия совершения деяния, которые ограничивают ответственность за совершение данного преступления. Таким условием, включенным в объективную сторону деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК РФ, является сброс веществ и материалов из источников на суше, либо с транспортных средств, либо с возведенных в море искусственных сооружений. В случае, если правоприменитель, исследуя фактические обстоятельства совершаемого загрязнения морской среды, установит, что оно осуществлялось одним из вышеназванных способов, например с транспортных средств, преступление при совпадении иных признаков состава преступления следует квалифицировать по ст. 252 УК РФ со ссылкой на ст. 30 УК.

Важную роль в разграничении рассматриваемых составов играет и установление факта наличия или отсутствия в результате противоправных действий вредных последствий. Их наличие в виде загрязнений морской среды привнесенными в неё веществами и материалами, ухудшающими её качество, ограничивающими её использование, приводящими к уничтожению, сокращению, истощению или заболеванию живых ресурсов моря, т. е. изменению природных свойств морской среды, может свидетельствовать о наличии в деянии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК РФ, при условии, что будет установлена причинная связь между общественно опасным деянием и наступившими вредными последствиями.

В случае же конкуренции с ч. 2 ст. 247 УК РФ, которая также предусматривает наступление вреда в виде загрязнения окружающей среды (в том числе и морской), в основу разграничения рассматриваемых

деяний может быть положен приведенный выше способ произведенного загрязнения.

В этой связи необходимо отметить, что одним из исходных пунктов уголовно-правовой оценки деяния является установление факта и способа причинения вреда окружающей среде на любом этапе обращения с опасными веществами и отходами.

Вместе с тем, анализ санкций ст.ст. 247 и 252 УК РФ свидетельствует о том, что в общей уголовно-правовой норме, санкции выше, чем в специальной. Так, при сравнении санкций, однако, получаем, что если из наземных источников морская среда загрязнялась экологически опасными отходами, что привело к загрязнению, причинившему существенный вред животному и растительному миру (ч. 2 ст. 252 УК РФ), а данное деяние подпадает и под квалификацию по ч. 2 ст. 247 УК РФ, то будет применима санкция в виде лишения свободы на срок до трех лет в первом случае или на срок до пяти лет - во втором, что вряд ли можно считать справедливым.

Подобные ситуации не единичны и вызывают трудности у правоприменительных органов при квалификации деяний, подпадающих под признаки смежных составов. Например, существует конкуренция между ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) и ст. 220 УК РФ (незаконное обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами), которая возникает в случаях, когда, например, предметом посягательства выступают ядерные материалы или радиоактивные вещества. Ядерные материалы и радиоактивные вещества представляют серьезную опасность для общества и требуют особого обращения с ними. Поэтому законодатель поместил ст. 220 УК РФ в главу 24 «Преступления против общественной безопасности». Предметом данного преступления являются ядерные материалы или радиоактивные вещества. Предмет

деяний, ответственность за которые наступает по ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов), шире, чем в ст. 220 УК РФ и включает помимо названных предметов преступления еще бактериологические и химические вещества и отходы. Принимая во внимание, правило квалификации преступлений при конкуренции общей и специальной норм, предпочтение должно быть отдано ст. 220 УК РФ.

Как видим, в этих составах преступлений при квалификации преступлений, следует учитывать предмет преступления, а в некоторых случаях, по мнению Курченко В.Д. важно учитывать качественные особенности предмета преступления, его социально-экономическую и правовую природу²²⁹. Далее автор рассуждает, что это отходы (применительно к ст. 247 УК РФ), которые содержат вредные вещества, обладающие опасными свойствами и производство которых запрещено.

Действующие нормативно-правовые акты и практика их применения определяют, какие экологически опасные вещества и отходы или возбудители инфекционных болезней могут представлять непосредственную потенциальную опасность для человека и для окружающей природной среды самостоятельно или при контакте с другими веществами. Следовательно, к опасным отходам относятся непригодные для производства продукции либо утратившие свои потребительские свойства виды сырья, его неупотребимые остатки, изделия, продукты или возникающие в ходе технологических процессов твердые, жидкие, пасто-, газо- и парообразные вещества и энергия, способные вызвать отравление или иное поражение живых существ, включая человека, и среду их обитания. Опасные отходы разделяются на токсичные (ядовитые), радиоактивные и иные.

²²⁹ Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дис... канд. юрид. наук./В.Д.Курченко. – Волгоград, 2000. – С . 165.

Из этого следует, что предмет данного преступления обладает специфическими, только ему присущими свойствами. Во-первых, он является продуктом человеческой деятельности, во-вторых, это определенные виды отходов, производство которых запрещено, в-третьих, он опасен для человека и окружающей среды. Таким образом, установив физические свойства предмета, в посягательствах, совершаемых в сфере экологии, необходимо определить характер нарушенного отношения и, в зависимости от этих свойств, наличие конкретного состава преступления.

Рассматривая роль предмета в разграничении экологических преступлений, необходимо согласиться с мнением, высказанным в юридической литературе, о том, что "всякий предмет (вещь) представляет интерес в области права лишь в связи с его социальными свойствами, и только лишь в составе конкретных отношений, так как одна и та же вещь может быть элементом различных отношений ... Только в структуре конкретного отношения или группы сходных отношений предмет "проявляет" свою функцию и накладывает "отпечаток" на их содержание"²³⁰. В этой связи концепция предмета как элемента, посредством которого посягательство воздействует на общественное отношение, свидетельствует о взаимной зависимости и обусловленности данных понятий. Воздействуя на предмет, правонарушитель воздействует и на те правоотношения, которые обеспечивают его состояние в рамках конкретного правового поля.

Таким образом, исследуя предмет посягательства как элемент определенных отношений при квалификации нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, правоприменитель выявляет внутреннюю структуру этих отношений,

²³⁰ Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений) ./В.К.Глистин. - М., 1979. - С. 45.

устанавливает четкие границы явления, охраняемого нормой права, определяет его видовое содержание и, следовательно, ограничивает сферу действия уголовно-правовой нормы конкретными рамками, устраняя тем самым произвольное расширение сферы её действия, и, в конечном счете, определяет границы, отделяющие данный состав от сходных составов преступлений по признакам предмета и объекта преступления.

Следует обращать внимание при квалификации деяний, предусмотренных ст. 247 УК РФ и на анализ ст. 248 УК РФ (Нарушение правил безопасности при обращении с микро биологическими либо другими биологическими агентами или токсинами), так как определенные правила безопасности при обращении существуют и в отношении микробиологических либо других биологических агентов или токсинов. Кроме того, указанные микроорганизмы могут представлять собой экологически опасные вещества и отходы, что дает основание их рассматривать и в контексте ст. 247 УК РФ. Но в ст. 248 УК РФ говорится о специальном, более узком круге веществ, который законодатель выделяет в отдельный состав преступлений, учитывая его повышенную общественную опасность. В этом смысле ст. 248 УК РФ выступает в качестве специальной нормы по отношению к ст. 247 УК РФ, являющейся общей. Особенность диспозиции ст. 248 УК РФ здесь заключается в том, что термин «обращение» в контексте данной статьи предполагает процессы создания, выращивания, хранения, транспортировки, использования, уничтожения (обезвреживания) микробиологических агентов либо других биологических агентов и токсинов, а также осуществления иных действий, направленных на профессиональную работу с ними, предусматривающими особые правила безопасности. Более того, уголовная ответственность по ч. 1 ст. 248 УК РФ наступает в случае, когда нарушение правил при обращении с

микробиологическими веществами либо другими биологическими агентами или токсинами, повлекло за собой причинение вреда здоровью человека, распространение эпидемий или эпизоодий либо иные тяжкие последствия. Уголовная ответственность по ч. 1 ст. 247 УК РФ наступает в случае, если нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов создало угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

Способы обращения данной группы веществ, регулируемые многочисленными нормативными актами, подпадают по своему характеру под предписание уголовного закона. Практически все нормативно-правовые акты регулируют такое обращение с данной группой веществ и отходов, которое осуществляется на профессиональной основе. Так, возникает вопрос, а может ли с точки зрения уголовного закона транспортировка указанных веществ и отходов лицом, не несущим каких-либо профессиональных обязанностей, считаться обращением в смысле ст. 247 УК РФ. Как показывают результаты проведенного нами исследования, такие правила как сбор, хранение, транспортировка, переработка, обезвреживание, захоронение и др., могут быть нарушены только специальным субъектом, поскольку в ст. 247 УК РФ говорится не о незаконном обращении, а об обращении с нарушением установленных правил. В том случае, когда обращение экологически опасных веществ и отходов совпадает с деяниями, описываемыми статьями УК РФ, касающимися нарушения правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий (ст. 218 УК РФ) и т.п., то тогда мы рассматриваем ответственность общего субъекта преступления.

Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, как показывает практика, нередко совершается наряду с таким

преступлением, как порча земли (ст. 254 УК РФ). Примером может служить уголовное дело проректора Самарской сельскохозяйственной академии С., который был привлечен Самарской природоохранной межрайонной прокуратурой по ч. 2 ст. 247, ч.1 ст. 254 УК РФ. Его вина заключалась в том, что он систематически в нарушение действующих правил, осуществлял транспортировку и захоронение в непосредственной близости от населенного пункта (поселка Усть-Кинельский) более семи тонн различных видов ядохимикатов, в том числе и особо токсичных веществ, содержащих ртуть, что привело к загрязнению и порче земель, отравлению окружающей природной среды.

Сознавая опасность для окружающих совершаемых им действий, С. привлек к работам, связанным непосредственным контактом с указанными веществами лиц, от которых умышленно скрыл характер транспортируемого груза, не приняв мер по обеспечению безопасности, заведомо ставя их перед угрозой причинения вреда здоровью²³¹.

Возникают проблемы при квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) совершенного путем неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе (ст. 293 УК РФ «Халатность»). Например, руководитель предприятия, отдавший распоряжение подчиненному, лицу, который несет ответственность за транспортировку и захоронение опасных отходов, нарушить правила и произвести «захоронение» отходов недалеко от населенного пункта в целях экономии горюче-смазочных материалов²³².

²³¹ Виноградов, В.П. Обеспечение средствами прокурорского надзора экологической безопасности на территории Волжского бассейна. / В.П. Виноградов. – М., 2000. – С. 47.

²³² «захоронение» – сброс баллонов с ядовитым газом фторбромидом в Иконицкую пещеру под

В таком случае, действия руководителя - лица, обладающего административно-хозяйственными функциями, следует квалифицировать по ст. 293 УК РФ и ст. 247 УК РФ, поскольку из-за недобросовестного или небрежного отношения к службе его действия способствовали нарушению правил обращения с экологически опасными веществами и отходами. Следует иметь в виду, что привлечение к уголовной ответственности руководителя возможно только в том случае, когда такие распоряжения отдавались письменно или в присутствии свидетелей.

Здесь следует говорить о совокупности составов преступлений. Указанные лица своими действиями параллельно совершали несколько преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ.

Подводя итоги данной части диссертационной работы, следует отметить, что при квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов по совокупности с другими составами преступлений и при конкуренции уголовно-правовых норм необходимо проводить по ряду объективных и субъективных признаков. Так, например, отграничение ст. 247 УК РФ от ст.ст. 220, 246, 248, 252 УК РФ, следует проводить по предмету обращения, ст. 246 по признакам объективной стороны и т.д.

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило сделать определенные выводы и сформулировать ряд предложений, суть которых состоит в следующем.

1. Становление и развитие экологического законодательства в России свидетельствует, во-первых, о том, что достаточно сложно шло его развитие, во-вторых, проблемы становления экологического законодательства до конца не решены и не исследованы. Вместе с тем, результаты исследования позволили нам правильно определить область уголовно-правовой охраны и принципы, в соответствии с которыми она должна осуществляться, а полученные знания дают возможность разработать и внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства и повышению его эффективности.

2. Наряду с рассмотренными различиями в подходах к защите окружающей среды, заложенных в гражданско-правовых и уголовных нормах, непосредственно направленных на охрану экологических отношений в зарубежных странах, значительные различия в этой области возникают из-за традиций и особенностей национальных уголовно-правовых систем в целом (например, различие в учении о составе преступления). Поэтому говорить о реальном сближении в результате международно-правового сотрудничества внутренних законодательств в этой сфере уголовно-правового регулирования несколько преждевременно.

Параллельно с развитием национальных законодательств в регулировании отношений по защите окружающей природной среды все более активно стали включаться международное право и различные международные институты, что было связано с необходимостью выработки единых стандартов поведения.

3. Экологическая безопасность это общественные отношения, обеспечивающие основанное на законе состояние защищенности граждан

от общественно опасных посягательств на их жизненно важные права и интересы в процессе их взаимодействия с окружающей средой по поводу осуществления производственно-хозяйственной или иной общественно-полезной деятельности в сфере экологии.

4. Обеспечение экологической безопасности - это совокупность уголовно-правовых норм, направленных на защиту граждан от общественно опасных посягательств на их жизненно важные права и интересы в процессе их взаимодействия с окружающей средой;

5. Родовым объектом являются охраняемые уголовным законом комплексные общественные отношения по рациональному использованию природных ресурсов, сохранению качественно благоприятной природной среды для человека и иных живых существ и обеспечению экологической безопасности населения;

- видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 247 (Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) следует считать охраняемые уголовным законом общественные отношения по поводу сохранения благоприятной для человека и иных живых существ, природной среды, рациональному использованию природы и обеспечению экологической безопасности населения;.

- основным непосредственным объектом такого преступления, как нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, является общественные отношения по обеспечению экологической безопасности при производстве запрещённых видов опасных отходов, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов;

Дополнительным непосредственным объектом исследуемого деяния являются общественные отношения по охране отдельных природных

объектов и ресурсов (недра, леса, животный мир и др.), а также жизнь и здоровье человека.

- предметом преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ являются запрещенные виды опасных отходов, а также радиоактивные, бактериологические и химические вещества и их отходы;

5. Часть 1 ст. 247 УК РФ состоит из двух составов преступлений. Первый основной состав преступления состоит в производстве запрещённых видов опасных отходов, второй - в их обращении, т. е. транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении экологически опасных веществ и отходов с нарушением установленных правил (ч. 1 ст. 247 УК РФ).

По законодательной конструкции преступления являются формальными, т. е. преступления будет считаться оконченными с момента производства запрещённых видов опасных отходов либо с момента транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения опасных веществ и отходов с нарушением установленных правил безопасности, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде.

6. Основанием уголовной ответственности за рассматриваемые нарушения является создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, то есть угроза должна содержать в себе реальную и действительную возможность причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

7. О наличии угрозы причинения вреда свидетельствует превышение норм предельно допустимой констатации радиоактивных, бактериологических и химических веществ и отходов на определенной территории, в том числе, на самом предприятии, в жилом районе, водоеме и т.п. Вместе с тем, при квалификации деяния следует иметь в

виду, что уголовная ответственность по ст. 247 УК РФ предусмотрена не при любом превышении норм предельно допустимой концентрации указанных веществ и отходов, а лишь при таком, когда может причинить существенный вред здоровью людей или природной среде.

При квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов проблемы возникают при определении критерия оценки воздействия на окружающую среду опасных веществ и отходов.

8. Преступления, предусмотренные ст. 247 УК РФ является умышленными, лицо осознает общественно опасный характер своих действий, то есть осознает, что им нарушаются правила обращения с опасными отходами, радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами и отходами и это может вызвать угрозу причинения вреда, и желает этого

При совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.247 УК РФ (причинение по неосторожности смерти человека либо массовое заболевание людей) смерть потерпевшего является неосторожным результатом нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами. Такая квалификация возможна только в том случае, когда на первоначальном этапе данного процесса определены не только конкретные правила, которые были нарушены при обращении экологически опасных веществ и отходов, но и причинно-следственная связь, то есть подлежит выяснению, могло ли это нарушение повлечь за собой те последствия, которые наступили.

9. При квалификации деяния, предусматривающего ответственность за нарушение правил производства запрещённых видов опасных отходов и обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов, которые повлекли за собой загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека

либо массовую гибель животных, а также, если указанные нарушения были совершены в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации уголовная ответственность наступает по ч. 2 ст. 247 УК РФ.

10. Анализ проблемных вопросов квалификации деяния, предусмотренных ст. 247 УК РФ, позволил прийти к выводу о совершенствовании данной уголовно-правовой нормы в целях повышения эффективности ее практического применения. Предлагается внести изменения в Уголовный кодекс РФ

А) изложить ч.ч. 1 и 2 ст. 247 УК РФ в следующей редакции:

«1. Производство, запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, в случае превышения норм их допустимой концентрации на определенной территории, -

наказывается

2. Те же действия повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение существенного вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, а равно совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказывается».

б) ст. 247¹ УК РФ «Использование установок, причиняющих вред окружающей среде» и изложить в следующей редакции:

Умышленное использование должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции, в коммерческой или иной организации, установок, выбрасывающих вещества, опасные для здоровья человека и окружающей среды,

наказывается.....

в) ст. 264¹ УК РФ «Эксплуатация транспорта, не отвечающего требованиям экологической безопасности» и изложить в следующей редакции:

Выпуск в эксплуатацию и эксплуатация транспортного средства, техническое состояние которого не отвечает требованиям экологической безопасности, -

наказывается.....»

11. При квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов по совокупности с другими составами преступлений и при конкуренции уголовно-правовых норм необходимо проводить по ряду объективных и субъективных признаков. Так, например, отграничение ст. 247 УК РФ от ст.ст. 220, 246, 248, 252 УК РФ, следует проводить по предмету обращения, ст. 246 по признакам объективной стороны и т.д.

Список используемых нормативных актов и литературы

Законы и подзаконные акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации. – М., 1993.
2. Российская Федерация. Законы. Об отходах производства и потребления: федер. закон от 24 июня 1998 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998.- № 26. - Ст. 3009.
3. Временный классификатор токсичных промышленных отходов и Методические рекомендации по определению класса токсичности промышленных отходов, утвержденные Минздравом СССР и ГКНТ СССР в 1987 г.
4. Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергии: федер. закон от 21 ноября 1995г. №170-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – М.,1995. - № 48. - Ст.4552.
5. Российская Федерация. Законы. Об отходах производства и потребления: федер.закон от 24 июня 1998 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998.- № 26. - Ст. 3009.
6. Российская Федерация. Законы. О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами: федер. закон от 19 июля 1997 г. № 109 – ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации – М., 1997. - №29. – Ст. 3510.
7. Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10 января 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
8. Российская Федерация. Законы. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: федер. закон от 21 июля 1997

- г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 30. – Ст. 3588.
9. СУ РСФСР. – 1918. - № 42. – Ст. 522.
 10. СУ РСФСР. – 1919. - № 21. – Ст. 256.
 11. Резолюция Первого Всероссийского съезда по охране природы. – 1929.
 12. Ведомости Верховного Совета СССР. - 1970. - № 50. – Ст. 566.
 13. Ведомости РФ. – 1992. - № 32. – Ст. 1861.
 14. Ведомости Верховного Совета СССР. - 1975. - № 29. – Ст. 434.
 15. Ведомости Верховного Совета СССР. - 1977. - № 25. – Ст. 388.
 16. Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1982. - № 29. – Ст. 1029.
 17. Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1982. - № 29. – Ст. 1027.
 18. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - М., 1992. - № 10. - Ст. 457.
 19. СП СССР. – 1988. - № 6. – Ст. 14.
 20. Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 2. - Ст. 133.
 21. Собрание законодательства Российской Федерации. - 2000. - № 2. - Ст. 170.
 22. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - №14. - Ст. 1650.
 23. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 10. - Ст. 823.
 24. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - №9. - Ст. 713.
 25. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - №12. - Ст. 10.

26. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 49. - Ст. 4694.
27. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 5. - Ст. 610.
28. Собрание законодательства Российской Федерации. – М., 1999. - № 18. - Ст.2222.
29. Собрание законодательства Российской Федерации. – М., - 1996. - №3. - Ст.141.
30. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998.- № 26. - Ст. 3009.
31. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. № 10. - Ст. 937.
32. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 35. – Ст. 3648.
33. Собрание законодательства Российской Федерации. -1995. - № 44. - Ст. 5010.
34. Собрание законодательства Российской Федерации. - М, 1995. - № 49. - С. 4694.
35. Собрание законодательства Российской Федерации. -1994. - № 3. - Ст. 212.
36. Собрание законодательства Российской Федерации. - М., 1995. - № 48. - Ст. 4552.
37. Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. - 1992. - № 4. - Ст. 185.
38. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1993. - № 33. - Ст. 1318.
39. Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. - 1992. - № 10. - Ст. 726.

40. Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. - № 51. - Ст. 4932.
41. Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. - 1994. - №6. - Ст. 436.
42. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1999. - №1.
43. Российская Федерация. Правительство. Правила охраны окружающей природной среды от вредного воздействия пестицидов и минеральных удобрений при их применении, хранении и транспортировке: приказ Минприроды РФ от 20 декабря 1995 г. № 521.
44. О рекультивировании земель, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы при разработке месторождений полезных ископаемых и торфа, проведении геологоразведочных, строительных и иных работ: Постановление Совета Министров СССР // СП СССР . – 1976. - № 11. – Ст. 53;
45. О мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов: Постановление Верховного Совета СССР от 20 сентября 1972 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. -1972. - №329. – Ст. 346;
46. О мерах по дальнейшему улучшению охраны лесов и рациональному использованию лесных ресурсов: Постановление Совета Министров СССР // Ведомости Верховного Совета СССР . – 1977. - № 25. – Ст. 387;
47. О соблюдении требования законодательства об охране природы и рациональному использованию природных ресурсов // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1985. - № 2. – Ст. 479.
48. делам. – М., 1999.

Диссертации и авторефераты

49. Антонов, Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: Дис... канд. юрид. наук./Е.Ю.Антонов.- Владивосток, 1998;
50. Донцов, А.В. Похищение человека: уголовно-правовой аспект: Дис... канд. юрид наук./А.В.Донцов. – Ростов-на-Дону, 2003.
51. Жуков, Е. В. Уголовная ответственность за монополистические действия и ограничение конкуренции: Дис... канд. юрид. наук./Е.В.Жуков. – Ростов-на-Дону, 2003.
52. Жевлаков, Э.Н. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями (теоретический и прикладной аспекты): Автореферат. Э.Н.Жевлаков. Дис... док-ра юрид. нау. – М., 1994.
53. Иванцов, П.П. Проблема ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: Дис... канд. юрид. наук.-/П.П.Иванцов. СПб., 2001.
54. Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: Дис... канд. юрид. наук./В.Д.Курченко. - Волгоград, 2000.
55. Максимов, С.В. . Эффективность общего предупреждения преступления./С.В.Максимов. Автореф. дис ... док-ра юрид. наук М., 1993.
56. Мельников, И.М. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере антимонопольного законодательства: Дисс... канд. юрид. наук./И.М.Мельников. – Ростов-на-Дону, 2002.
57. Мунтян, В.Л. Правовые проблемы рационального природопользования: Автореферат дис... док-ра юрид. наук./В.Л.Мунтян. - Харьков, 1975.

58. Намнясева, В.В. Уголовно-правовые гарантии от объективного вменения: Автореф. дис... канд. юрид. наук В.В. Намнясева. – Волгоград, 1996.
59. Романова, Н.Л. Понятие и система экологических преступлений: Дис... канд. юрид. наук./Н.Л. Романова. – Иркутск, 2001.
60. Сафонов, В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дисс...канд. юрид. наук. /В.Н. Сафонов. – СПб., 1997.
61. Складрук, С.А. См.: Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака Дис... канд. юрид. наук./ С.А. Складрук. – М., 1999.
62. Фролов, Е.А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: Автореф. Дис... док-ра юридических наук./ Е.А. Фролов. - Свердловск, 1971.
63. Федосов, С. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты защиты авторских прав создателей и пользователей программ для ЭВМ и баз данных: Дис... канд. юрид. наук./ С.А. Федосов.- М., 1999.
64. Шевцов, А.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Дис... канд. юрид. наук./А.А. Шевцов. – Ростов-на-Дону, 2002.

Учебники

65. Бринчук, М.М. Экологическое право (Право окружающей среды): Учебник для вузов./М.М. Бринчук. – М., Юрист, 1998.
66. Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть./Н.И. Ветров. – М., 2000.
67. Ерофеев, Б.В. Экологическое право России./Б.В. Ерофеев. - М., 2003.

68. Курс советского уголовного права. Особенная часть: учебник. Том 2./ Под ред. Пионтковского А.А., Меньшагина В.Д., Чхиквадзе В.М. – М., 1959.
69. Курс российского уголовного права. Особенная часть: учебник. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 2002.
70. Наумов, А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. /А.В.Наумов. – М., 1996.
71. Новое уголовное право России. Общая часть: Учебное пособие. - М., 1996.
72. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник. / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 1997.
73. Российское уголовное право. Особенная часть. М.: Юристъ. - 1997.
74. Российское уголовное право. Общая часть. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. - М., 1996.
75. Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник. / Под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. – М., 1998.
76. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. /Под ред. Б.Д. Здравомыслова. – М., 1996.
77. Уголовное право России: Учебник для вузов. Том. 2. Особенная часть./ Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. – М., 1998.
78. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М.: Издательство ЮристЪ, 1996.
79. Уголовное право. Особенная часть. / Отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов.
80. Уголовное право. Общая часть. / Отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. - М., 1997.
81. Уголовное право. Особенная часть. – М., 1999.
82. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. / Под ред. профессора В.Н. Петрашева – М., 1999.

83. Уголовное право. Особенная часть. – М., 1999.
84. Уголовное право. Общая часть. / Отв. ред. Н И Ветров, Ю. И. Ляпунов.- М., 1997.

Монографии, пособия, научные издания

85. Бажанов, М. И. Уголовное право Украины. Общая часть./М.И.Бажанов. - Днепропетровск, 1992.
86. Баландюк, В.Н. Экологические преступления (понятие, виды, квалификация.) /В.Н.Баландюк. – Омск, Юридический институт МВД России – М., 1998.
87. Бурлак Е.А. Экономика радиоэкологической безопасности./Е.А.Бурлак. – М., 1995.
88. Бурчак, Ф.Г. Квалификация преступлений./Ф.Г.Бурчак. – Киев, 1985.
89. Беляева, Н.В. Некоторые вопросы применения бланкетных диспозиций УК и их квалификация./Н.В.Беляева.- М.: Юридическая литература, 1979.
90. Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и ее основания в Советском уголовном праве./Я.М.Брайнин. - М., 1963.
91. Волженкин, Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц./Б.В.Волженкин. – СПб., 1998.
92. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика./Л.Д.Гаухман. - М., 2003 .
93. Государственные законы Российской империи. По судебным уставам Императора Александра II. Гражданский уголовный судебник. / Сост. Жемчужников, Под ред. Лунина и Сергеева. – М., 1885-1886.
94. Емельянов, В.П. Терроризм и преступления с признаками терроризма./В.П. Емельянов. – СПб., 2002.
95. Жевлаков, Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность./Э.Н.Жевлаков. – М., 1996.

96. Злобин, Г.А. Умысел и его формы./Г.А.Злобин, Б.С.Никифоров. - М.: Юрид. лит. 1972.
97. Казанник, А.И. Административно-правовая охрана природы бассейна озера Байкал. Ч. 1./А.И.Казанник. - Иркутск, 1997.
98. Коробкин, В.И. Экология./ В.И. Коробкин, Л.В. Передельский - Ростов-на-Дону, Феникс. 2001.
99. Кравцов, С.Ф. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступления по неосторожности./ С.Ф.Кравцов, К.В.Мказняк. - М.,1978.
100. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е издание перераб. и дополн./В.Н.Кудрявцев. - М.: Юристъ, 1999.
101. Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений./Б.А.Куринов. – М., 1976.
102. Карпушин, М.П. Уголовная ответственность и состав преступления./М.П.Карпушин, В.И.Курляндский. – М., 1977.
103. Кузнецова, Н. Ф. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования./Н.Ф.Кузнецова. - М, 1987.
104. Крылова, Н. Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции./Н.Е.Крылова. - М., 1996.
105. Кузнецова, Н.Ф. Преступление и преступность./Н.Ф.Кузнецова. - М., 1969.
Кудрявцев, В.Н. Эффективность правовых норм./ В.И.. Никитинский, И.С Самошенко , В.В. Глазырин. - М., 1980.
106. Левицкий, Г. А. Квалификация преступлений. – М., 1981.
107. Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ./ Н.А.Лопашенко – СПб., 2002.
108. Лапина, М.А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: Постатейный комментарий к российскому законодательству./М.А. Лапина. – М., 2003.

109. Макаревич, Н.С. Социалистическое государство и охрана окружающей среды./Н.С.Макаревич. - Саратов, 1982.
110. Механизм преступного поведения. – М., 1981
111. Матвеев, Ю.Г. Англо-американское деликтное право./Ю.Г.Матвеев. – М., 1973.
112. Миллер, Т. Жизнь в окружающей среде./Т.Миллер. - М., 1993. - Т.1.
113. Максимов, С.В. Эффективность общего предупреждения преступления/ С.В.Максимов.- М: Акад. МВД РФ. 1992.:
114. Миренский, Б.А. Вопросы квалификации преступлений органами внутренних дел./Б.А.Миренский. – Ташкент, 1980.
115. Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении.
116. Маньковский, Б.С. Проблема ответственности в уголовном праве./Б.С.Маньковский. – С. 111.
117. Наумов, А.В. Применение уголовно-правовых норм (по материалам следственной и прокурорско-судебной практики): Учебное пособие./А.В.Наумов – Волгоград, 1973.
118. Отечественное законодательство XI – XX веков. Часть 1. / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1999.
119. Орымбаев, Р. Специальный субъект преступления./Р.Орымбаев. – Алма-Ата, 1977.
120. Пинкевич, Т.В. Субъективная сторона преступления: Учебное пособие./Т.В.Пинкевич. – Ставрополь,1999. – С. 39.
121. Пикуров, Н.И. Применение следователем уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией./Н.И.Пикуров. - Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1985.
122. Плешаков, А. М. Экологические преступления (понятие и квалификация)/А.М.Плешаков. - М., 1994.
123. Прохоров, В. С. Преступление и ответственность./В.С.Прохоров. - Л., 1984.

124. Российское законодательство X-XX вв. Том. 4. – М., 1986.
125. Рарог, А.И. Общая теория вины в уголовном праве.
126. Российское законодательство X-XX вв. Том. 8. – М., 1991.
127. Рагимов, И.М. Предисловие к Уголовному кодексу Азербайджанской Республики./ – СПб., 2001.
128. Свирлов, Н.М. Специальные нормы и квалификация преступлений следователем: Лекции./Н.М.Свирлов. – Волгоград, 1981;
129. Свод законов уголовных (изд. 1885 по прод. 1906, 1908 и 1909.) Т.15 с предметным указателем /Сост. Саатчиан А.Л. – 1911, СПб. «Законоведение».
130. Тимейко, Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления./Г.В.Тимейко. – Ростов на Дону, 1977.
131. Трайнин, А.Н. Общее учение о составе преступления./А.Н.Трайнин. - М., 1957.
132. Трайнин, А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву./А.Н.Трайнин. – М., 1951.
133. Уголовное Уложение 1903 года. Полное Собрание Законодательства. Собрание второе. - Т. XXXVI. - Отделение первое.
134. Устинов, В.С. Система предупредительного воздействия на преступность и уголовно - правовая профилактика./В.С.Устинов. М., Акад. МВД СССР. 1983.
135. Шестерюк, А.С. Вопросы кодификации законодательства об охране окружающей среды./А.С.Шестерюк. - Л., 1984.
136. Шляпочников, А.С. Общие меры предупреждения преступности./А.С.Шляпочников. М. 1972.
137. Экологическое право. Хрестоматия / Сост.: В.Ю. Резниченко. - М., 1995.

Статьи

138. Габитов, Р.Х. Проблемы повышения эффективности законодательства об охране атмосферного воздуха/Р.Х. Габитов. // Журнал российского права. – М., 2000 - №7.
139. Гарсиа Диас Фернандо. Путь к виктимизации. Об экологической преступности/ Гарсиа Диас Фернандо. // Виктимология. - № 9. - Аргентина.
140. Гимов, О. Ф. О разграничении преступлений и административных проступков в Советском праве./О.Ф.Гимов. // Сов. Государство и право. - М., 1962.
141. Дагель, П. Дискуссия не закончена./П.Дагель. //Советская юстиция.- 1962. - № 22.
142. Дагель, П. С. Административная и уголовная ответственность при занятии незаконными рыбными промыслами. /П.С. Дагель, Т.А.Бушева//Методология и методика прикладных исследований. - Иркутск, 1982.
143. Еремин, В.Н. Характеристика источников уголовного права Японии/В.Н.Еремин. // Уголовное право буржуазных стран. Общая часть. – М., 1990.
144. Жевлаков, Э.Н. Уголовно-правовая охрана природной среды в Российской Федерации./Э.Н.Жевлаков. //Внешнеэкономический бюллетень. 1997. № 11.
145. Загородников, Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве./Н.И.Загородников. // Труды военно-юридической академии. Вып. 13. – 1951.
146. Иконицкая, И.А. Земельное право и охрана природы./И.А. Иконицкая, Н.И. Краснов. // Сов. Государство и право. - 1979. - № 12. Право природопользования в СССР/ Под ред. И.А. Иконицкой. - М., 1990.

147. Келина, С. Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации/ С.Г.Келина. // Уголовное право: новые идеи (под ред. С. Г. Келиной и А. В. Наумова). - М., 1994.
148. Кригер, Г.Определение формы вины./Г.Кригер. //Советская юстиция. - 1979. - № 6.
149. Никифоров, А. С. Об уголовной ответственности юридических лиц./А.С.Никифоров. // Уголовное право: новые идеи.
150. Колбасов, О. С. Концепция экологической безопасности (Юридический аспект)/ О.С.Колбасов. // Сов. Государство и право.- 1998.-№12.
151. Князев, С.В. Муниципальная полиция зарубежных государств/С.В.Князев. // Право и жизнь. – 1994. - № 6.
152. Кузнецова, Н.Ф. Проблемы изучения эффективности уголовно-правовых мер и институтов/Н.Ф.Кузнецова. // Эффективность применения уголовного закона. - М., 1973.
153. Кузнецова, Н. Ф. Цели и механизмы реформы Уголовного кодекса/ Н.Ф.Кузнецова. // Государство и право. - 1992. - № 6.
154. Катов, Д.П. Цель и целоположение в неосторожных преступлениях/Д.П. Катов. // Проблемы борьбы с преступной неосторожностью. – Владивосток, 1976.
155. Ляпунов, Ю. И. Преступление и проступок по делам о нарушениях законов об охране природы/Ю.И.Ляпунов. // Соц. законность. - 1974. - №4.
156. Наумов, А. В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике/ А.В. Наумов. // СГП.- 1991. - .№ 2.
157. Наумов, А.В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике / А.В. Наумов. // Сов. Гос-во и право . – 1991. № 2.
158. Наумов, А. В. Предприятие на скамье подсудимых/ А.В. Наумов. // Сов. Юстиция. - 1992. - № 17/18.

159. Павлов, В.Г. Субъект преступления в зарубежном уголовном праве./В.Г. Павлов.// Правоведение. - 1996. - № 3.
160. Пинкевич, Т.В. Ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности / Т.В. Пинкевич. // Сб. науч. тр. Краснодарский институт МВД РФ. - Краснодар, 1998.
161. Селиванов, Н.А. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений/ Н.А. Селиванов. // Экологическое право. – 1998. - № 1.
162. Серов, Г. П. Правовое обеспечение экологической безопасности в Российской Федерации/ Г.П. Серов. // Государство и право. -1998. - №6.
163. Серов, Г. П. Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно-правовой теории/ Г.П. Серов. // Государство и право. - 1994. - № 6.
164. Тяжкова, И.М. Экологические преступления в новом УК РФ/И.М. Тяжкова. // Вестник Моск. Ун-та Серия 11. Право. – 1998. - № 3.
165. Тейман, С.К. Применение уголовной ответственности в области законодательства об охране окружающей природной среды в США/С.К. Тейман. // Вести. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. - 1993. - № 3.
166. Хашимов, А. Соотношение уголовной и административной ответственности за браконьерство/ А.Хашимов. // Советская юстиция. - 1979.
167. Уголовное законодательство зарубежных стран
168. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. А.И. Лукашов, Н.Ф.Кузнецова. – СПб., 2001.
169. Новый уголовный кодекс Франции. - М., 1993.
170. Примерный уголовный кодекс (США). - М., 1969.

171. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англия, США, Франция, Германия, Япония): Сборник законодательных материалов. – М., 2001.
172. Уголовное право буржуазных стран. Общая часть. Сборник законодательных актов. - М., 1990.
173. Уголовный кодекс Италии - СПб., 2003.
174. Уголовный кодекс Канады - СПб., 2003.
175. Уголовный кодекс Греции - СПб., 2003.
176. Уголовный кодекс Сан-Марино - СПб., 2003.
177. Уголовный кодекс Индии - СПб., 2003.
178. Уголовный кодекс Японии - СПб., 2003.
179. Уголовный кодекс Польши - СПб., 2003.
180. Уголовный кодекс Швейцарии - СПб., 2003.
181. Уголовный кодекс Республики Казахстан - СПб., 2003.
182. Уголовный кодекс Республики Украина - СПб., 2003.
183. Уголовный кодекс Болгарии - СПб., 2003.
184. Уголовный кодекс Китайской народной республики - СПб., 2003.

Судебная практика

185. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановления Пленума Верховного суда РФ от 5 ноября 1998 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. - № 1.
186. О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Сб. постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. – М., 1999.

Справочная литература

187. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды в Российской Федерации в 1998г.» – М., 1999.
188. Истомин, А.Ф. Общая часть уголовного права. Альбом схем./А.Ф.Истомин. - М., 1997.
189. Вронский, В.А. Экология: Словарь-справочник./В.А.Вронский. – Ростов-на-Дону, 1997.
190. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М., Зеркало, 1998.
191. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. редактор А.И. Рарог. - М., 2004.
192. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М., 1998.
193. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Ю. И.Скуратова, В.М. Лебедева. - М., 1996.
194. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 1998.
195. Международное публичное право: Сборник документов. – Т. 1 – М., 1996.
196. Охрана окружающей природной среды. Постатейный комментарий к Закону России.
197. Эколого-правовой словарь / Под ред. С. М. Гончаровой - М., 1993.
198. Реймерс, Н. Ф. Природопользование. Словарь-справочник.Н.Ф.Реймерс. - М., 1990.
199. Советский энциклопедический словарь. – М., 1979.
200. С.А., Боголюбова. Экология. Юридический энциклопедический словарь / Под ред. С.А. Боголюбова. – М., 2001.

Иностранная литература

201. Hofmann R. Unterschlagungsprophylaxe und Unterschlagungsprufung. 1990 // Хозяйственная преступность в ФРГ. Опыт

правоохранительной деятельности в зарубежных странах: Сборник материалов. – М., ГИЦ МВД России. – 1994.

202. Timm Klaus Jurgen Auswirkungen der Europaisierung auf Kriminalitat und Staftatenbekampfung am Beispiel von Umwelkriminalitat. 1993. P . 89-108 // Материалы ГИЦ (ОНТИ) Серия Борьба с преступностью в области охраны окружающей среды / Пер. с нем. – М.: ВНИИ МВД России. – 2000.
203. Франк С. Защита окружающей среды и экологическая преступность // Материалы ГИЦ (ОНТИ). – М., 1993.
204. Томас У. Хойа. Экологическое законодательство США: во что обходится его нарушение // Закон. – М., 1993. - №; 3.
205. J. R. Mayo, F. M. Zachara. In: Environmental Law Symposium, Seton Hall Law Review 21. - 1991. - P.I
206. Mary Clifford. Environmental Crime. Enforcement, Policy, and social Responsibility. - 1998. -P. 8.
207. S. Bernstein. Environment Criminal Law: The Use of Confinement for Criminal Violators of the Federal Clean Water Act. In: New England Journal of Criminal and Civil Confinement 17 - (1991). - P. 108.
208. Marry Clifford. Environmental Crime. Enforcement, Policy and Social responsibility. - 1998. - P. 15.
209. rank and Linch. Corporate Crime, Corporate Violence. -1996.- P. 81—84.
210. Marry Clifford. The same. - P. 23.
211. Frank N.K. From Criminal Law to Regulation: A Historical Analysis of Health and Safety Law: Ph. D. Dis. N.Y., 1982. - P.125.