

ИЗ ФОНДОВ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Беляев, Евгений Алексеевич

1. Повышение эффективности функционирования  
подсобных производств и промыслов

1.1. Российская государственная библиотека

Беляев, Евгений Алексеевич

Повышение эффективности функционирования  
подсобных производств и промыслов  
[Электронный ресурс]: Дис. ... канд. экон.  
наук : 08.00.05 .-М.: РГБ, 2003 (Из фондов  
Российской Государственной библиотеки)

Экономика и управление народным хозяйством  
(по отраслям и сферам деятельности в т. ч. :  
теория управления экономическими системами;  
макрэкономика; экономика, организация и  
управление предприятиями, отраслями,  
комплексами; управление инновациями;  
региональная экономика; логистика; экономика  
труда; экономика народонаселения и  
демография; экономика природопользования;  
землеустройство и др. )

Полный текст:

<http://diss.rsl.ru/diss/03/0558/030558030.pdf>

Текст воспроизводится по экземпляру,  
находящемуся в фонде РГБ:

Беляев, Евгений Алексеевич

Повышение эффективности функционирования  
подсобных производств и промыслов

Йошкар-Ола 2002

Российская государственная библиотека, 2003  
год (электронный текст).

61:03 - 8/1803 - 1

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ

БЕЛЯЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

**Повышение эффективности функционирования  
подсобных производств и промыслов**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.  
(15. Экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями и комплексами: АПК и сельское хозяйство.)

ДИССЕРТАЦИЯ

На соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

научный руководитель  
к.э.н. профессор Тузин Г.Я.

Йошкар-Ола 2002

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ПОДСОБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ И ПРОМЫСЛОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	9
1.1. Предпосылки и объективная необходимость развития подсобных промыслов и производств	10
1.2. Условия и этапы развития подсобного производства	31
1.3. Методика исследования эффективности подсобной деятельности	50
2. ДИНАМИКА АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И РАЗВИТИЕ ПОДСОБНЫХ ПРОМЫСЛОВ	58
2.1. Сельское хозяйство России и Нижегородской области в постприватизационный период	58
2.2. Современное состояние подсобных производств и промыслов в условиях Заволжья Нижегородской области	73
3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ПОДСОБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ И ПРОМЫСЛОВ	92
3.1. Преодоление сезонности использования рабочей силы с применением подсобных производств и промыслов	92
3.2. Повышение эффективности основного сельскохозяйственного производства на основе развития подсобных производств и промыслов	103
3.3. Обеспечение финансовой стабилизации предприятия	116
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	136
Список использованной литературы	142

## **Введение**

**Актуальность темы исследования** обусловливается необходимостью, увеличения темпов производства сельскохозяйственной продукции, в аграрных предприятиях, в новых экономических условиях, а также поиском устойчивых источников финансирования основных отраслей сельского хозяйства.

В ситуации, когда основные сельскохозяйственные отрасли являются низко рентабельными, чрезвычайно важно наличие собственных вспомогательных источников финансирования, способных существенно стабилизировать экономическое положение предприятия. Таковыми могут быть подсобные промыслы и производства.

Как показывает практика, подсобные производства и промыслы являются важным источником дохода, за счёт которого пополняется фонд накопления для расширенного воспроизводства, а также служат средством финансовой стабильности аграрных предприятий в целом.

Подсобные производства и промыслы оказывают существенное влияние, в первую очередь, на увеличение объёма и ассортимента продукции предприятия, повышение его доходности, что приводит к увеличению уровня рентабельности аграрного предприятия. Кроме того, подсобные промыслы и производства оказывают существенное влияние на улучшение использования трудовых ресурсов в хозяйствах.

Развитие подсобных производств и промыслов приводит к дальнейшему укреплению экономических отношений и совершенствованию всей совокупности экономических связей, которая включает отношения сельскохозяйственных предприятий

друг с другом, с промышленными предприятиями и торговыми организациями.

Поднятые в диссертации вопросы, обусловлены проблемой обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий, при решении которой, существенно возрастает значение подсобных производств и промыслов с позиции их позитивного влияния на финансовую стабильность и повышение экономической эффективности предприятий в целом, на основе рационального использования их производственного потенциала.

**Состояние изученности проблемы.** Проблеме развития подсобных производств и промыслов уделено внимание ряда отечественных авторов, среди которых необходимо выделить В.И.Батрасова, В.Р.Боева, В.К.Буга, В.С.Винтопьяк, В.А.Дергунова, А.М.Ефименко, П.А.Кальм, В.М.Колтунова, И.А.Кухарева, Е.Д.Кухлева, Л.М.Рабиновича, Г.В.Савицкую, В.Н.Шляхтина, опубликовавших ряд работ, в которых были рассмотрены вопросы разработки направлений развития подсобных производств и промыслов и методов оценки их деятельности, а также вопросы эффективности подсобных отраслей и влияния подсобной деятельности на сглаживание сезонности использования живого труда. Однако ряд вопросов о влиянии подсобных производств и промыслов на эффективность основного производства и финансовую стабильность аграрного предприятия, в современных рыночных условиях хозяйствования, не нашли отражения в этих трудах, что и определило потребность в углублённом исследовании.

**Цель и задачи исследования.** Целью данного исследования, явилась разработка основных положений и рекомендаций по повышению эффективности деятельности подсобных производств и промыслов.

Исходя из поставленной цели исследования были определены следующие задачи:

- выявить предпосылки и объективную необходимость создания подсобных производств и промыслов;
- обосновать этапы планирования развития подсобных производств и промыслов;
- установить зависимость между подсобными производствами и промыслами и экономическим состоянием аграрных предприятий;
- обосновать основные направления повышения эффективности аграрных предприятий на основе развития подсобных производств и промыслов, а также оценить их влияния на экономическую стабильность и финансовую устойчивость хозяйств.

**Объект исследования.** Объектом исследования явились аграрные предприятия Левобережья Нижегородской области, а также их подсобные производства и промыслы.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения между подсобным и основным производством, а также оценка влияния эффективности подсобного производства на экономику аграрных предприятий.

**Методика исследования.** Теоретической и методической основой исследования послужили выработанные на сегодняшний день аграрной экономической наукой положения по рассматриваемой проблеме, а также научные труды отечественных учёных в области развития подсобных производств и промыслов.

Нормативно-правовой базой исследования послужили Указы Президента РФ, Федеральные Законы РФ, постановления Правительства РФ, а также правовые акты Законодательного собрания Нижегородской области по вопросам развития АПК.



Информационной основой послужили материалы Госкомстата РФ, а также данные департамента сельского хозяйства пищевой и перерабатывающей промышленности Нижегородской области, данные годовых отчётов и первичного учёта хозяйств о деятельности подсобных производств и промыслов в Нижегородской области за 1991-2001 годы.

В работе использованы монографический, расчетно-конструктивный, балансовый, экономико-статистические методы исследования.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в выработке рекомендаций по обеспечению финансовой стабильности сельскохозяйственных предприятий на основе эффективного функционирования подсобных производств и промыслов и приоритетному использованию прибыли от подсобной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Конечные результаты, определяющие новизну проведённого исследования, состоят в следующем:

– уточнено в соответствии с современными условиями определение подсобных производств и промыслов с учётом специфики аграрного производства и возможностей получения дополнительной прибыли для повышения эффективности основного производства сельскохозяйственных предприятий;

– обоснована целесообразность создания подсобных производств и промыслов в условиях Левобережья Нижегородской области для обеспечения экономической стабильности предприятий за счёт своевременного и целенаправленного использования дополнительных доходов;

– сформулированы условия и обоснованы этапы планирования развития подсобных производств и промыслов, предусматривающие

выявление необходимых экономических ресурсов, в том числе трудовых, размеров производства, наличие потребителей и доходность подсобных отраслей;

– выявленно положительное влияние развития подсобной деятельности на улучшение финансового состояния сельскохозяйственных предприятий с использованием показателей оценки имущественного положения, ликвидности и платёжеспособности, финансовой устойчивости, а также деловой активности хозяйств;

– обоснованы приоритеты использования дополнительных денежных поступлений от реализации продукции подсобных отраслей с целью повышения эффективности основного аграрного производства, учитывающие особенности формирования фондов потребления и накопления в современных условиях.

**Практическая значимость результатов исследования.** Основные подходы и методические предложения диссертационного исследования доведены до уровня конкретных рекомендации, имеют комплексный характер и могут быть использованы при формировании стратегии развития сельскохозяйственных предприятий с учётом развития подсобных производств. Реализация предлагаемых мероприятий позволит в значительной мере преодолеть сезонность использования рабочей силы в течение календарного года, целенаправленно использовать дополнительные денежные поступления для обеспечения повышения эффективности использования производственного потенциала в сельскохозяйственных предприятиях.

**Апробация результатов научного исследования.** Основные положения диссертации докладывались в Санкт-Петербурге на 3-ей международной научно-практической

конференции Независимого научного аграрно-экономического общества России (1999 г.), на научно-практической конференции Волго-Вятской академии государственной службы “Ресурсы региона Нижегородской области” (1999 г.), на научной конференции экономического факультета Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии “Экономические аспекты АПК в постприватизационный период” (1999 г.), на кафедре организации сельскохозяйственного производства НГСХА (2000 г.), на научно-практической конференции молодых учёных экономического факультета Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии (2001 г.).

## 1. Теоретические основы эффективного развития подсобных производств и промыслов в сельском хозяйстве

Развитие подсобных производств и промыслов может способствовать созданию взаимодействующих и взаимоспособствующих систем повышения эффективности региональной экономики, когда сельская промышленность финансирует аграрное производство, а последнее предоставляет ей пространственную базу для размещения, сырьё и рабочую силу. Такая система взаимодействия обеспечивает экономически эффективное использование имеющихся ресурсов, способствует осуществлению расширенного воспроизводства и в значительной мере повышает потенциальные возможности развития региона и степень использования общей совокупности природно-ресурсных факторов местного характера.

В этих условиях появляются и становятся реальными возможности для развития агропромышленной интеграции, так как в настоящее время недостаточно развиты производства по переработке, консервированию и хранению сельскохозяйственных продуктов (зерна, картофеля, овощей, ягод, грибов, молока, шерсти, кожи и т.д.), а также увеличения производства местных строительных материалов (кирпича, лесоматериалов, щебня и т.д.), бондарных и швейных изделий. Выгодность подобного сотрудничества проявляется в увеличении объёмов и ассортимента выпускаемой продукции, повышении доходов производства, что позволяет успешно решать социальные и кадровые проблемы административных регионов и предприятий промышленного и аграрного направления.

В конечном итоге развиваются конкретные предприятия, то есть те первоисточники и основа благополучия которыми являются материальное производство, развивается экономика региона, ибо решение областных проблем определяется прежде всего эффективностью работы конкретных предприятий. С точки зрения экономической теории сельские промышленные предприятия

это по существу новая категория, сопровождающаяся не только развитием сельского хозяйства, но и созданием в деревне промышленных и обслуживающих предприятий, способствующих укреплению региональной экономики.

### ***1.1. Предпосылки и объективная необходимость развития подсобных производств и промыслов***

Подсобные промыслы всегда играли большую роль в жизни села. Еще в 19 веке в России было немало районов, где люди занимались различными промыслами. К примеру, в Московской, Тверской и Владимирской губерниях производили хлопчатобумажные, шёлковые, полотняные ткани, в Нижегородской губернии – металлические изделия, в Оренбургской, - пуховые платки и шали, на Севере России—деревянные изделия (бочки, ведра, телеги,, дуги, сани и т.д.), на Юге России—ковры, металлическую посуду, керамику (26).

Сельские подсобные промыслы и после революции имели большое значение в хозяйственной жизни страны, поскольку во многих районах служили основным источником дохода крестьянства, использовали излишки рабочей силы в деревне, производили промышленные товары, необходимые в основном сельскому населению (27).

Важное значение сельских кустарных промыслов в народном хозяйстве нередко отмечалось в правительственных решениях. Переустройство села, его коллективизация послужили дальнейшим толчком в развитии и кооперировании кустарных промыслов. Создавались промысловые кооперативы и промколхозы, в которых кустарное производство сочеталось с земледелием. Промысловая кооперация, сложившись в разветвленную производственно-кооперативную систему, стала играть значительную роль в выпуске

мебели, верхнего трикотажа, валенок, изделий домашнего обихода, строительных материалов, художественных изделий. В 1935 году промысловых колхозов насчитывалось около трех тысяч. Они продолжали создаваться вплоть до 1955 года (16).

Примерным уставом сельскохозяйственной артели (1935 год) предусматривалось, что колхоз должен активно развивать кустарные промыслы, производить промышленные и кустарные изделия, опираясь на имеющиеся ресурсы. Конкретные виды деятельности при этом не указывались, что привело к организации в колхозах промышленных производств, не связанных с сельскохозяйственным производством. В ряде хозяйств организованные промышленные производства работали на привозном сырье. Все это дискредитировало подсобные производства и промыслы, кроме того, снижался уровень сельскохозяйственного производства. В этой связи постепенно промышленные предприятия, не связанные с сельскохозяйственным производством, были ликвидированы и переданы в распоряжение государства и кооперативным организациям (18). Наступил некоторый спад также в развитии подсобных промыслов и производств в сельскохозяйственных предприятиях.

В послевоенные годы был принят ряд директивных решений о развитии в колхозах подсобных производств, приветствовались организация подсобных и кустарных промыслов, поощрялась создание подсобных промыслов и производств, использующих местное сырье и материалы. Рекомендовалось использование собственных трудовых ресурсов, поощрялось кооперирование. К подсобным промыслам и производствам по переработке сельскохозяйственного и другого сырья были отнесены плодосушильные цеха, первичная переработка льна, конопля,

хлопка, выработка животного и растительного масла, сыроварение, производство строительных материалов и гончарных изделий, лесопильное и деревообрабатывающее производство и другие.

В дальнейшем было организовано квашение капусты, соление и маринование овощей и грибов, фруктов, переработка и сушка овощей, плодов и ягод, развивалось производство крахмала, переработка дикорастущих плодов и ягод, а также производство консервов и виноградных вин. Для этих целей предполагалось строить пункты хранения и переработки с установкой холодильного оборудования. Было разрешено выдавать кредиты на строительство объектов подсобных промыслов и производств (12).

Однако впоследствии внимание к подсобным промыслам и производствам вновь ослаблено. В отдельных районах страны даже стали ограничивать развитие подсобных промыслов и производств. В итоге за 1960-1964 годы на 28% сократилось число производств по выработке и переработке муки и крупы; на 40% изготовление строительных материалов, кирпича, черепицы; на 25% деревообработка; на 79% производство пенькоджутовых материалов. Всё это привело к сокращению объемов производства товаров народного потребления, продуктов и услуг (111).

За 1960-1964 годы в стране почти прекратилось бондарное, мебельное, ковровое, керамическое производство, вязание пуховых платков и выпуск других изделий, пользующихся спросом. Многие промыслы были свёрнуты (74).

Следующий этап восстановления и развития подсобных производств и промыслов приходится на середину 60<sup>х</sup> годов, и уже в 1974 году таких производств насчитывалось более 240 тысяч, из них 72 тысячи занимались переработкой сельскохозяйственной продукции. В 1970 году подсобными производствами и промыслами

колхозов и совхозов было произведено продукции на сумму в 7 миллиардов рублей, отработано свыше 230 миллиардов человеко-дней, что равносильно занятости 1 миллиона среднегодовых работников (111) (84).

Такой подход позволял шире практиковать создание мощностей по хранению и переработке плодоовощной продукции непосредственно в колхозах и совхозах, чтобы вся продукция, произведённая в хозяйствах, была сохранена, переработана и реализована, и способствовал обеспечению круглогодичной занятости колхозников и работников хозяйств. Очевидно, что отношение к развитию подсобных промыслов и производств менялось многократно. Не однажды его признавали вредным для основного сельскохозяйственного производства, а затем вновь отмечалась достаточно высокая степень влияния его на основное производство.

Нижегородская область также пережила спады интереса к подсобным промыслам и возрождение этого производства, хотя на её территории находятся районы, традиционно занимающиеся подсобными промыслами, где население издавна производит разнообразную продукцию подсобных промыслов в сельскохозяйственных предприятиях(27).

Что же означает понятие подсобные производства и промыслы? В разных литературных источниках даётся различное определение. Ефименко А.М.(35) считает, что под понятием подсобные производства и промыслы следует понимать любое производство или переработку продукции, отличное от основных отраслей сельскохозяйственного производства, принимающее непосредственное участие в хозяйственной деятельности предприятия и территориально находящееся в пределах хозяйства,



использующее в своей хозяйственной деятельности трудовые, материальные и финансовые ресурсы сельскохозяйственного предприятия, носящее при этом подсобный, то есть не основной характер производства для данного хозяйства. В то же время Буга В.К. (13) даёт определение подсобным сельскохозяйственным промыслам как виду сельскохозяйственного производства, которое находится у основных отраслей на вспомогательном положении и создано для их обслуживания, при этом индивидуальной особенностью промыслов является способность сглаживать сезонность использования живого труда в целом по хозяйству в течение года, так как график использования рабочей силы в промыслах обратен графику использования её в основных отраслях когда пик занятости приходится на зимние месяцы. Более узко определяют роль подсобных отраслей в сельскохозяйственном производстве Шляхтин В.Н. (12), представляя промыслы как род занятий сельскохозяйственных рабочих в межсезонный период, связанный с перерывом в полевых работах, приводя, в качестве примера народные промыслы. Винтопляк В.С. (19) в своей работе определяют подсобные промыслы как вид промышленной деятельности сельскохозяйственного предприятия, на прямую не связанный с основными отраслями.

Основной недостатком большинства вышесказанных определений сводится к тому, что авторы в качестве ведущего фактора подсобной деятельности предприятия, считают выравнивание использования рабочей силы в течении календарного года. Исключение составляет определения Ефименко А.М. и Винтопляк В.С., которые достаточно полно трактуют подсобное производство по форме, однако не отражают сущность и функциональных особенностей развития подсобных производств и

промыслов. Подобный подход был в в некоторой мере приемлем для условий социалистического хозяйствования.

В современных условиях рыночной экономики указанные определения недостаточно точно определяют специфику подсобной деятельности сельскохозяйственных предприятий, в этой связи, нам представляется более приемлемым определение, наиболее соответствующее особенностям рыночных реалий, суть которого заключается в том, что: подсобные производства и промыслы это самостоятельная отрасль аграрных предприятий, использующая специфику его производственно-ресурсного потенциала предприятия для получения дополнительной прибыли и повышения эффективности основного производства.

Такой подход позволяет акцентировать внимание на назначении подсобных отраслей в использовании факторов производства включая земельные ресурсы, труд и капитал и, что чрезвычайно важно четвертого фактора производства — предпринимательства, соединяющего в процессе производства все остальные факторы в единую систему, заставляющую приносить доход. Поэтому подсобная деятельность, как вид предпринимательства, позволяет использовать ресурсы основного производства, приносить прибыль и улучшать финансово-экономическое положение предприятия. Выравнивая сезонность использования рабочей силы подсобные производства и промыслы позволяют дважды использовать одно и тоже количество занятых в процессе сельскохозяйственного производства рабочих, используя в межсезонный период совокупность их знаний, умений, навыков, физических и интеллектуальных способностей, то есть рабочую силу которую они пускают в ход при производстве продукции, как основного и как и подсобного направления.

Использование совместно с основным производством такого важного фактора, как капитала или инвестиционных ресурсов, а также способствование процессу их производства и накоплению — инвестирование, является основной заслугой подсобных промыслов и производств как вида предпринимательства. Дополнительный доход от предпринимательской деятельности позволяет улучшить использование земли, как природного ресурса, путём внесения удобрений, новых аграрных технологий, техники — купленные на дополнительный доход.

Предпринимательская деятельность позволяет получать доход от права собственности на факторы производства, именно от их деятельности во многих аграрных предприятиях собственность реализуется экономически, то-есть начинает приносить доход. Подсобные производства и промыслы зачастую существуют в качестве обособленных подразделений аграрных предприятий, ведущих деятельность в производстве продукции ни технологически, ни организационно не связанную с основным производством. Целью данного процесса является получение прибыли в чистом виде. Подсобные производства и промыслы выступают в роли подразделений предприятий — самостоятельно хозяйствующего субъекта, выполнения работ и услуг в целях получения прибыли. Руководители и специалисты подсобных промыслов и производств имеют возможность совершать различные операции, заключение договоров, но поскольку финансовые потоки находятся в руках руководителей хозяйства, они имеют только оперативно-хозяйственную самостоятельность, хотя сами промыслы принося дополнительный доход, позволяют аграрному предприятию, особенно в межсезонный период, не зависеть от внешних инвесторов, тем самым получая экономическую самостоятельность.

Для подсобных предприятий и промыслов Заволжья Нижегородской области предпринимательская деятельность выражается в процессе превращения потребности покупателя, существующую на рынке продукции деревопереработки и иных производств, в доход предприятия. Используя сложившуюся конъюнктуру рынка, экономическую ситуацию, включающую в себя соотношение между спросом и предложением, движением цен и товарных запасов, заказов и иных показателей, предпринимательская деятельность позволяет аграрному предприятию выпускать на рынок требуемую в данный момент продукцию, что невозможно в пределах консервативного сельскохозяйственного производства. Адекватные действия на рынке позволяют предприятию занять рыночную нишу — ограниченную по масштабам, с определённым числом потребителей сферу деятельности, которая позволяет предприятию проявить свои лучшие качества и преимущества перед конкурентами.

Необходимо учитывать, что открытая предпринимательской деятельностью подсобных промыслов и производств рыночная ниша со временем может трансформироваться в новые рынки для массового производства.

Совокупное использование комплекса основных факторов производства оказывает положительное влияние от развития подсобных промыслов и производств, к которым отнесут: влияние подсобных промыслов и производств на преодоление сезонности в использовании труда в сельскохозяйственных предприятиях, использование подсобных промыслов и производств для утилизации отходов производства и переработки продукции сельского хозяйства, расширение ассортимента выпускаемой продукции, получение дополнительной денежной выручки и прибыли для

финансирования хозяйственной деятельности, положительное влияние на развитие основных отраслей сельскохозяйственных предприятий.

Сезонность производства продукции земледелия в сельскохозяйственных предприятиях порождает сезонность в использовании труда. Последствия этого явления неизбежно оказывают влияние на уровень производительности общественного труда, на социальные стороны жизни тружеников села и на взаимоотношения между городом и деревней. Ведущее место в ряде причин, обуславливающих необходимость развития в сельскохозяйственных предприятиях подсобной деятельности, по праву занимает вопрос рационального использования рабочей силы.

По итогам статистических исследований и данным 1996 года установлено, что в обследованных сельскохозяйственных предприятиях России 24% всех трудоспособных работающих были заняты в сельскохозяйственных предприятиях, где в среднем одним трудоспособным отработано 167 дней в году (92). Причины организационного порядка (простои, неподготовленность объекта работы и д.р.) устраняются относительно просто. Другое дело — сезонность производства, как это имеет место в земледелии, где рабочий период не совпадает с периодом производства (54) (61). Для снижения влияния её нужны более чем серьёзные меры. В тесной связи с сезонностью находится так называемый фактор времени в сельском хозяйстве, от которого зависит успех производства. Имеется в виду длительность сроков проведения тех или иных работ в полеводстве: посева (посадки), ухода и уборки. В эти периоды требуется на короткий срок большая масса труда. Отсюда противоречия между излишком и недостатком рабочей силы в земледелии в различные периоды года. И хотя эти колебания в

известной мере смягчаются некоторыми организационными мероприятиями, все же они доставляют немало хлопот работникам сельскохозяйственных предприятий. Перед ними стоит задача выбора: или увеличить количество рабочих до числа необходимой в пиковые моменты потребности и решать проблему занятости их в нерабочие сельскохозяйственные периоды, или сохранять минимальную численность работающих, нанимая со стороны людей во время наивысшей потребности.

Неравномерное на протяжении года сезонное использование труда в земледелии порождает в свою очередь другие особенности сельскохозяйственного производства, в частности, особенности его организационной структуры. Примером может служить специализация сельскохозяйственного производства, которая в отличие от других отраслей хозяйства страны имеет характерные черты. Главной особенностью сельскохозяйственного производства является то, что основным средством производства является земля. И чем больше то или иное производство зависит от земли, тем менее равномерно рабочая сила используется в течение года (61).

Сравнивая потребность в труде по месяцам на протяжении года между двумя основными отраслями сельского хозяйства — земледелием и животноводством, можно легко убедиться в правильности этого тезиса. Так, если в животноводстве разница между максимальными и минимальными среднемесячными затратами труда редко превышает 1-1,5 пункта, то в земледелии она достигает 15-20 и более пунктов (в зависимости от географического расположения хозяйства, экономических и внутрихозяйственных особенностей) (95) (73).

Земледелие является наиболее сложной и противоречивой не столько с технологической, сколько с организационно-

экономической точки зрения. Во многом именно от земледелия зависит направление развития сельскохозяйственной отрасли, так как оно является ведущим производством в хозяйстве. Поэтому любой вопрос, относящийся к сельскому хозяйству, можно правильно решить лишь после тщательного изучения всех факторов, влияющих на производство, и полного их анализа, произведённого с учётом научных данных и практической деятельности сельскохозяйственных предприятий. Понятно, что ценность полученных выводов и составленных по ним рекомендаций будет зависеть от того, насколько полно были учтены все особенности конкретного хозяйства на фоне общей картины производства.

Для всестороннего и полного изучения неравномерного, сезонного труда в сельском хозяйстве нельзя ограничиваться каким-либо одним показателем, а необходимо исследовать их в системе. Если сезонный характер сельскохозяйственного производства устранить невозможно, то сезонность использования затрат труда может быть смягчена (28).

Проблема преодоления сезонности в использовании сельскохозяйственного труда решается несколькими путями. Первый путь заключается во всемерном развитии самого сельскохозяйственного производства на основе наиболее рационального сочетания отраслей и повышения уровня его интенсификации. Однако в границах предприятия полностью ликвидировать сезонность труда в растениеводстве невозможно. Повышение уровня специализации в растениеводстве ещё более обостряет сезонность труда. Второй путь — в повышении уровня механизации. При внедрении машин и их систем в хозяйствах уменьшается общая потребность в рабочей силе, что нивелирует затраты труда по периодам года. Однако при повышении уровня

механизации обнаруживается и противоположное её влияние на занятость рабочей силы. Применение машин, сокращая время выполнения работ, увеличивает разрыв между временем производства и рабочим периодом (29).

Указанные направления преодоления сезонности в использовании рабочей силы в сельском хозяйстве не позволяют решить эту проблему полностью. Наиболее эффективным вариантом её решения является развитие подсобных промыслов и производств, что даёт возможность полнее и равномернее использовать трудовые ресурсы в течение года, обеспечивая их занятость в свободное от сельскохозяйственных работ время. На этом мнении сходятся многие исследователи (28) (108) (110) (115).

При любом напряжении баланса трудовых ресурсов существует сезонность в использовании труда, а значит, имеются резервы для развития сезонных подсобных производств даже в тех регионах, где отмечается недостаток рабочей силы, причём возможности для развития подсобных промыслов расширяются по мере внедрения комплексной механизации во все отрасли сельского хозяйства, особенно при внедрении передовой агротехники, химизации и других достижений передовых предприятий (60) (71).

Подсобные предприятия и промыслы обеспечивают комбинирование сельскохозяйственного и несельскохозяйственного производства. При определённом уровне развития производительных сил одни и те же люди могут заниматься земледелием и промышленным производством, вместо того чтобы предоставлять эти занятия двум различным группам (29).

По своим размерам подсобное производство способно приспособливаться практически к любому наличному количеству незанятой рабочей силы. Подсобное производство может



приостанавливать производственный процесс на время проведения сельскохозяйственных работ, высвобождая рабочую силу для сезонных работ. Поэтому в сельскохозяйственных предприятиях с более развитыми подсобными промыслами использование рабочей силы происходит полнее и равномернее в течение года. Это положительно сказывается и на самом сельскохозяйственном производстве. По расчётам Кухлева, снижение коэффициента сезонности труда с 11% до 7% в связи с развитием в хозяйствах подсобных промыслов и производств позволяет улучшить использование годового фонда рабочего времени на 12% и за счёт этого повысить годовую оплату труда на 12%; рост среднего уровня квалификации работников обеспечивает повышение производительности труда на 11-13%. Более сильное смещение соотношения затрат труда в сторону животноводства и подсобного производства способствует смягчению сезонности в использовании трудовых ресурсов в целом по хозяйству (51) (52) (53).

Подсобные производства и промыслы решают также проблему обеспечения предприятия новыми кадрами, проблему закрепления молодёжи на селе. Привлечение новых трудовых ресурсов, особенно молодёжи, в сельскохозяйственное производство на базе развития подсобных промыслов и производств возможно и даже необходимо и в трудонедостаточных регионах, поскольку именно таким путём можно создать резервные запасы рабочей силы на селе для выполнения сезонных полевых работ. Наиболее эффективное решение этой проблемы достигается при создании подсобных промыслов и производств, работающих на условии прямого контакта с промышленными предприятиями (52).

Практика показывает, что изменения в профессиональной структуре работающего сельского населения носят массовый

характер и осуществляются на основе перемены труда. Всё это настоятельно требует совершенствования системы подготовки квалифицированных кадров массовых профессий для села, расширения перечня профессий работников за счёт включения в него важнейших профессиональных групп работников для развития подсобных промыслов и производств (73).

Часть подсобных предприятий и промыслов—это современные промышленные предприятия с поточной технологией производства и комплексной механизацией, которые обслуживают высококвалифицированные специалисты и рабочие. Труд на этих предприятиях несёт в себе большую долю творческих начал, делая работу весьма привлекательной для сельской молодёжи (79).

Рассмотрим подсобные производства и промыслы как фактор утилизации отходов производства и переработки продукции сельского хозяйства и местного сырья. Эффективное развитие подсобных промыслов невозможно без наличия сырьевой базы, при этом сырьё должно находиться в непосредственной близости от предприятия. Этому условию как нельзя лучше отвечает создание подсобных предприятий и промыслов по переработке отходов сельскохозяйственного производства и по переработке местного сырья. В эту группу входят такие предприятия, как, например, по выращиванию и переработке картофеля в крахмал, спирт, кормовые дрожжи и патоку и им подобные. Организационные основы этих предприятий таковы: ведущее положение занимает сельскохозяйственная отрасль, а цех является производственным подразделением сельскохозяйственного предприятия. Предприятие имеет единый бухгалтерский баланс, единый производственно-финансовый план и орган управления; непосредственное руководство цехом осуществляет технический руководитель; есть

общие для всего хозяйства ремонтные мастерские, подсобные и обслуживающие предприятия (49).

Предприятия по добыче и переработке природных материалов (нерудных строительных материалов, торфа, леса) способствуют развитию строительства на основе использования местного строительного материала, а также повышению плодородия почвы путём использования запасов торфа. Строительные материалы, полученные из такого сырья, имеют сравнительно низкую себестоимость. К этой группе производств относятся кирпичные, черепичные и известковые заводы, карьеры по добыче щебня, строительного и бутового камня, глины, лесопильные, столярно-плотницкие и деревоперерабатывающие мастерские, а также торфоразработки (14) (70) (78).

Подсобные производства и промыслы по добыче и переработке нерудных строительных материалов удовлетворяют возрастающую потребность в строительных материалах (70).

В настоящее время все процессы производства местных строительных материалов могут быть механизированы посредством применения несложных приспособлений, которые может изготовить любая сельская мастерская.

Важнейшую роль играют подсобные производства и промыслы в деле переработки и сохранения продукции сельскохозяйственного производства. Среди большого разнообразия видов сельскохозяйственной продукции, производством которой заняты сельскохозяйственные предприятия, значительный объем составляет скоропортящаяся продукция (плоды, ягоды, овощи, молоко), а также некоторые виды не пищевой продукции (соломка и треста льна, конопли и других лубяных и волокнистых культур). Все они являются сырьём для пищевой и лёгкой промышленности (76) (78).

Предприятия этих отраслей промышленности, как правило, крупные, высокомеханизированные, способные перерабатывать большое количество сырья и выпускать продукцию отличного качества. Для предприятий автомобильной, станкостроительной или другой промышленности, которая имеет дело с материалом, практически не изменяющим своих качеств даже при длительных перевозках и хранении, – металлом, деревом, пластмассой, крупное производство всегда экономически целесообразно. Но когда речь идёт о плодоовощном сырье, то мощность предприятия имеет преимущество только до определённого размера. Основным препятствием для увеличения мощности этих предприятий является территориальная растянутость сырьевой базы, что резко снижает поступление сырья стандартной кондиции и увеличивает транспортные расходы. Данные Госкомстата России за 2000 год позволяют утверждать, что независимо от того, насколько развито плодоводство и овощеводство в хозяйствах, валовой сбор плодов и овощей не используется полностью. В среднем 12% произведённых овощей, 10% продовольственных бахчевых и около 2% плодов и ягод было скормлено скоту. Подсобные предприятия способны переработать эту продукцию на местах, избежать потерь и существенно снизить транспортные расходы (21) (60) (68).

Обеспечение населения мясом и мясопродуктами возможно за счёт создания подсобных мясоперерабатывающих предприятий. Эти предприятия должны иметь мощность производства от 0,5 до 1,5 тонн мяса в смену. Подсобные предприятия и промыслы, организованные в районных центрах, могут осуществлять колбасно-перерабатывающее производство, иметь у себя холодильное оборудование. В животноводческих хозяйствах следует создавать пункты охлаждения и сепарирования молока мощностью по 3,0-4,0

тонн в смену, что позволит полностью готовить его для отправки на молокоперерабатывающие предприятия, а также обеспечить потребность местного населения в этом продукте. Для сохранения овощной продукции используются промыслы по переработке до 20% плодов и 40% ягод (перезрелых, нестандартных) на фруктовое пюре, соки, сухофрукты, а также для выработки мочёных плодов (35) (42) (51).

Производства по переработке сельскохозяйственной продукции создают благоприятные условия для рационального использования даров природы—дикорастущих ягод (клювы, морошки, брусники черники), плодов, орехов, грибов, медоносных и лекарственных трав, ивового прута и мхов. К сожалению, эти ресурсы используются неудовлетворительно, хотя сбор и переработка их достаточно выгодное дело (27) (40).

Велика роль подсобных производств и промыслов в расширении ассортимента товаров широкого потребления. От величины предлагаемого ассортимента зависит привлекательность предприятия как поставщика продукции на потребительский рынок. Расширенный ассортимент всегда был и будет хорошим стимулом потребительского спроса, а, следовательно, и для торговых посредников это немаловажный фактор. Так, подсобные предприятия, специализирующиеся на переработке продукции животноводства, предлагают колбасные изделия, копчёности, мясные и молочные консервы, кисломолочную продукцию (кефир, сметана, ряженка и т.д.), сыры. Продукция, произведённая ими, имеет более длительный срок реализации, чем первоначальное сырьё. Перерабатывающие предприятия земледельческих хозяйств предлагают переработанные продукты земледелия (муку, хлебобулочные изделия и т.д.). Предприятия лесной зоны

предлагают ассортимент изделий из древесины: тёса, горбыля, бруса, фальцованной доски, еуровагонки, грузовых поддонов (европоддон), тарной дощечки, паркета, оконных рам и дверных косяков, виноградного кола, сувениров и т.д. Предприятия, перерабатывающие местные полезные ископаемые, предлагают кирпич, черепицу, керамику, щебень, гравий и другие строительные материалы, которые используются как в собственном строительстве так и на продажу. Предприятия, работающие на давальческом сырье, производят рукавицы, спальные принадлежности, рабочую одежду, продукцию ширпотреба (26) (59) (65).

К примеру, ЗАО им Емельянова Городецкого района Нижегородской области до 1997 года производило молоко, мясо и фуражное зерно. В 1998 году с развитием в хозяйстве подсобных производств ассортимент производимой продукции значительно расширился, и в него вошли продукция колбасного цеха (варёные, копчёные колбасы до 400 килограмм в смену), масло и молокопродукты (творог, сметана, кефир до 450 килограмм в смену), пиломатериал собственного производства (обрезной тёс, брус, фальцовка, еуровагонка до 20 кубометров в смену), оконные и дверные блоки, паркет (на заказ).

Важнейшим положительным фактором влияния подсобных производств и промыслов на основное производство сельскохозяйственной продукции, безусловно, являются дополнительные финансовые вложения. Поступления от реализации продукции подсобных промыслов и производств направляются на нужды основного производства. Для развития таких отраслей сельского хозяйства, как животноводство и растениеводство, требуются постоянные денежные затраты, их может дать им подсобное производство (82) (88).

В настоящее время в стране, и в Нижегородской области в частности создано положение, когда реализация продукции сельскохозяйственного производства крайне затруднена, хотя спрос на продукцию её переработки остаётся неизменно высоким. Перерабатывающие предприятия нуждаются в сырье и готовы перерабатывать его гораздо больше, чем перерабатывают сейчас. К примеру, Воскресенский маслосырзавод способен перерабатывать в месяц 90 тонн молока, а перерабатывает 30 тонн. Сельскохозяйственные предприятия не заинтересованы сдавать свою продукцию на перерабатывающие предприятия.

Причина — в форме оплаты за предоставленную продукцию. Перерабатывающие предприятия не оплачивают сырьё сразу после получения его от сельскохозяйственного предприятия, а работать в условиях инфляции с отсрочкой платежа очень невыгодно. Переработчики предлагают сельским производителям бартерную оплату за поставленное сырьё, и сельскохозяйственное предприятие получает товары, необходимые для производства, по завышенным ценам в лучшем случае это зачет долга за электроэнергию (как правило, бартерная цена в среднем выше цены за «живые» деньги на 30-40%). Эту проблему можно решить, если предприятие само станет реализовывать свою продукцию и получать за неё «живые» деньги.

Анализ влияния подсобных перерабатывающих предприятий на повышение экономической эффективности сырьевых отраслей показывает, что в хозяйствах, где удельный вес переработанной продукции в валовом производстве занимает 40% и более, где удельный вес выручки от реализации продукции промышленной переработки в общем объеме денежных поступлений от реализации продукции в свежем и переработанном виде занимает первое место, наблюдается рост рентабельности отраслей, продукция которых

используется для переработки (это объясняется тем, что продукция этих отраслей начинает пользоваться повышенным спросом по более высоким ценам). В зависимости от этого находится рост дополнительного дохода, получаемого в результате промышленной переработки сырья, по сравнению с реализацией его в не переработанном виде; повышение урожайности и снижение себестоимости возделывания культур, которые используются в качестве сырья для промышленной переработки, что является косвенным фактором влияния подсобных промыслов и производств на основные сельскохозяйственные отрасли. Кроме того, подсобные производства приносят значительные средства за счёт уменьшения определённого процента потерь при хранении продукции в не переработанном виде, повышения степени использования продукции за счёт переработки нестандартной сырья (97) (103) (108).

Таковы факторы влияния подсобных производств и промыслов на эффективность производства в сельскохозяйственных предприятиях. Они свидетельствуют о том, что чем лучше развита промышленная переработка сырья на месте, тем выше темпы и уровень развития производства в сельскохозяйственных предприятиях. То есть подсобная промышленная деятельность является важным источником повышения доходности для предприятия.

Наличие у сельскохозяйственного предприятия свободных финансовых ресурсов позволяет вести капитальное строительство, совершенствование технологии основных производств. Наличие средств (а в сегодняшней экономической обстановке работа по безналичному расчёту невыгодна) можно дополнительно получить от подсобных производств, реализуя самостоятельно переработанную продукцию.



Подсобные производства и промыслы обеспечивают сельскохозяйственным предприятиям стабильный дополнительный источник финансовых поступлений. Используя те же материальные и трудовые ресурсы, промыслы позволяют производить продукцию и получать прибыль, столь необходимую для развития производства.

Получаемые от подсобного производства денежные средства распределяются среди других отраслей. Так, например, прибыль подсобного производства при животноводческом производстве, получаемая от переработки молока и мяса, направляется на закупку кормов и нового поголовья скота. Наличие денежных средств позволяет приобретать комбикорма, которые способствуют увеличению суточного привеса в живом весе мясного скота, и подъёму надоев. Покупка более продуктивного скота также может производиться на средства подсобных предприятий. Прибыль от переработки подсобными производствами зерновых направляется на совершенствование системы возделывания этих культур на покупку сельскохозяйственной техники, на покупку нового, более продуктивного посевного материала. Всё это ведёт к повышению финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия, повышению его конкурентоспособности. Наряду с прямыми вложениями в хозяйственную деятельность предприятия, подсобные производства и промыслы вносят свой вклад в капитальные вложения.

### ***1.2. Условия и этапы развития подсобного производства***

В 2000 году подсобными предприятиями Нижегородской области было произведено муки 15,5 тонн, масла сливочного 180,5, колбасных изделий 1500,5 тысяч килограммов, древесины деловой 44,6 тысяч кубометров, кирпича 17,8 миллионов штук (92).

В Воскресенском районе наибольших успехов в развитии подсобных промыслов добилось ТНВ "Егоровское — Быков и К". В 1999 году в подсобных производствах хозяйства было произведено муки 675 тонн, масла сливочного 22,5 тонн, колбасных изделий 63,7 тонн, древесины деловой 3160 кубометров, кисломолочных продуктов 7000 килограммов. В ООО "Нестиярское" за аналогичный период было произведено древесины деловой 4500 кубометров, муки 420 тонн, мясных полуфабрикатов и колбасных изделий 50 тонн.

Столь существенные успехи в развитии сельскохозяйственного производства в отдельных предприятиях оказались возможными потому, что в этих хозяйствах сложились условия способствующие развитию подсобных промыслов. Во-первых, это наличие доступной обширной сырьевой базы, близость сырьевых источников существенно снижает транспортные затраты. Во-вторых, наличие свободных трудовых ресурсов в период, не занятый основным сельскохозяйственным производством.

Возможность использования местных природных ископаемых позволяет производить дешёвые строительные материалы и использовать их при строительстве, в том числе и подсобных производств, уменьшая тем самым сумму необходимых средств на создание подсобного производства. Так, за счёт местных ресурсов, возможно, существенно облегчить создание подсобных промыслов и производств (82) (113) (117).

И ещё одно обстоятельство, способствовало развитию подсобных производств и промыслов. В условиях экономического кризиса многие крупные перерабатывающие предприятия сократили объёмы выпускаемой продукции, часть оборудования осталась не используемой, и её можно было достаточно дешево приобрести, часто даже по бартеру, к примеру, за продукты питания.

Однако, несмотря на определённые успехи в развитии подсобных промыслов, переход к рыночной экономике создаёт множество трудностей на этом пути. Во-первых, это недостаток собственных средств сельскохозяйственных предприятий для создания и развития подсобных производств и промыслов, во-вторых, высокие ставки по банковским кредитам, в-третьих, высокая цена на оборудование, необходимое для производства, в-четвертых, острая конкуренция со стороны зарубежных производителей.

Любое производство, сельскохозяйственное или промышленное, для развития должно иметь финансовые возможности, желательно обеспеченные "живыми деньгами", а не бартерными или зачётными средствами. В самих сельскохозяйственных предприятиях таких средств нет. Таким источником средств может стать банковский кредит, полученный на долгосрочных условиях. Но ставки по кредитам в настоящее время высоки и нестабильны, зачастую невозможно даже примерно просчитать их изменение. При таких условиях трудно планировать развитие производства и прогнозировать экономический эффект от создаваемого предприятия. Современные ставки по кредитованию рассчитаны на посреднические операции со сроком не более чем один-два месяца. Ни один из видов подсобного производства и промыслов не в состоянии принести прибыль за столь короткий срок, чтобы оправдать получение банковского кредита.

Но, даже обеспечив предприятия денежными средствами, организаторы подсобного производства оказываются перед проблемой обеспечения производства необходимым оборудованием. Рынок промышленного оборудования у нас в стране достаточно насыщен, найти же необходимое по приемлемой цене всегда проблематично. Высокая цена на оборудование предполагает

высокие амортизационные отчисления и повышение себестоимости продукции и продажной цены. Это, в свою очередь, уменьшает спрос на продукцию, вырабатываемую на подсобном предприятии.

Следующим фактором, тормозящим развитие подсобных производств, является малое число потребителей продукции подсобных промыслов и производств. Острая конкуренция на рынке продовольствия с импортными продуктами питания привела к тому, что, по данным Государственного комитета статистики России за 1997 год, в стране доля потребляемого импортного продовольствия составляет от 40 до 50% общего потребления продуктов питания. Рынок оказался занят иностранными производителями, которые находятся в более выгодном положении, они представители страны со стабильной экономикой, где поддержание производителя возведено в ранг государственных программ. Настоящее положение сохранялось до августа 1998 года, после падения курса российского рубля относительно мировых валют ситуация выровнялась в пользу отечественного товаропроизводителя. В настоящее время, когда курс национальной валюты остаётся стабильным, а цены на энергоносители растут, положение дел постепенно возвращается к состоянию 1997 года.

При таком положении отечественный производитель продовольствия, в том числе и занимающий подсобными промыслами, переработкой продукции сельского хозяйства, теряет большое количество потребителей своей продукции.

Таковы причины того, что подсобные производства и промыслы не находят распространения в сельском хозяйстве России в целом, и Нижегородской области в частности. Устранение их будет способствовать развитию подсобных промыслов и производств, что,

в свою очередь, благоприятно отразится на состоянии сельского хозяйства в целом.

Разработка научных основ организации подсобных производств и промыслов предполагает изучение принципов их работы. Прежде всего, необходимо определить целесообразность создания и развития тех или иных видов подсобных промыслов в данном хозяйстве. Рассмотрим основные принципы организации подсобных производств и промыслов в сельскохозяйственных предприятиях.

Подсобные производства следует развивать не в ущерб основной деятельности сельскохозяйственных предприятий, а для её подспорья (26) (33) (111).

Подсобные предприятия и промыслы следует располагать территориально в пределах хозяйств, хотя они могут обслуживать потребности в переработке продукции другие предприятия.

Характер и объем подсобных производств определяется наличием внутренних потребностей хозяйства или наличием спроса на определённую продукцию на рынке. Предприятиям нужно иметь способность гибко изменять характер выпускаемой продукции.

Объем производимой подсобными производствами продукции ограничивается имеющимся наличием рабочей силы, наличием неиспользуемых трудовых ресурсов в течение различных периодов года. Во время напряженных полевых работ работники подсобных предприятий следует использовать на основных сельскохозяйственных работах, поэтому деятельность этих предприятий в основном носить сезонный характер. Подсобные производства и промыслы нужно базировать на труде работников своего хозяйства. Как исключение можно использовать специалистов со стороны в качестве руководителей, мастеров и т. д., особенно в период пуска производства.

Изучая современное состояние и развитие подсобных производств и промыслов, нами замечено, что в течение последних лет — с 1991 по 2001 г.г. подсобные производства и промыслы получили значительное распространение. Увеличилось число занятых в промыслах работников, увеличилась доля в общей выручке хозяйства. Что же способствовало развитию подсобных промыслов и производств в исследуемый период например в Заволжье?

В первую очередь, это изменение экономической ситуации в стране в целом, и в сельском хозяйстве в частности. Когда на смену плановой экономике стала приходиться рыночная, когда была нарушена система выделения дотаций в сельское хозяйство, основные отрасли стали испытывать недостаток свободных денежных средств.

В Заволжской части Нижегородской области наибольшее распространение получили промыслы, связанные с лесозаготовками. Их развитию способствовали обширные сырьевые запасы (в Заволжье сосредоточено до 70% всех лесных массивов области) древесины. Подсобные производства и промыслы, направленные на заготовку и переработку леса, на выпуск пиломатериалов, деловой древесины не требовали существенных финансовых затрат, стоимость основных средств не превышает 100 тысяч рублей в среднем на одно хозяйство.

С ухудшением общей экономической ситуации районные лесхозы не смогли выжить, и их место стали занимать сельскохозяйственные предприятия, т.к. технику, используемую в основном производстве, можно было использовать и в лесозаготовительном производстве. В то же время возрос спрос на деловую древесину и изделий из нее. В подсобные производства и

промыслы стали уходить лучшие специалисты сельскохозяйственных предприятий так как там заработная плата была выше и стабильней.

Итак условиями, способствующими развитию подсобных промыслов и производств, являются следующие:

1. Объективная необходимость в свободных денежных средствах, заставившая сельскохозяйственные предприятия искать новые направления деятельности и иные источники финансирования основных отраслей.

2. Наличие свободной рабочей силы, достаточно квалифицированной и сравнительно дешевой.

3. Наличие обширных запасов сырья.

4. Низкая стоимость средств, необходимых для подсобного производства.

5. Наличие спроса на продукцию подсобных промыслов и производств.

6. Освободившаяся ниша на рынке производства товаров широкого потребления (ширпотреба).

7. Объективная необходимость в переработке сельскохозяйственного сырья и реализации его в переработанном виде.

Рассмотрим их подробнее и определим их влияние на развитие подсобных производств и промыслов. Раньше финансирование затрат на закупку нового оборудования, совершенствование технологий, закупку семенного фонда, племенного скота, обновление основных фондов отчасти брало на себя государство, а в современной экономической ситуации это становится невозможным. Государство пытается косвенно дотировать сельскохозяйственное производство путем выделения банковских кредитов на льготных условиях, это частично облегчает проблему, но все-таки полностью

не решает ее. Сельскохозяйственным предприятиям был необходим собственный, внутренний устойчивый источник дополнительной прибыли, не подверженный сезонным колебаниям. Таким источником могли стать подсобные производства и промыслы. Так сама экономическая ситуация заставляет хозяйства развивать подсобные производства и промыслы в виде источника дополнительных денежных вливаний. Ранее промыслы создавались преимущественно для сглаживания сезонных колебаний в использовании рабочей силы. Стимул к получению новых средств с дополнительной деятельности заставил хозяйства развивать и создавать промыслы и подсобные производства и оценивать перспективы их развития с точки зрения не занятости, а получения дополнительных денежных средств, направляемых на развитие основных отраслей сельскохозяйственного производства.

Вопрос занятости перестал быть ведущим в оценке подсобной деятельности хозяйства. Так например в сельскохозяйственных предприятиях Заволжской части Нижегородской области вследствие падения объемов производства сельскохозяйственной продукции, уменьшения площадей сельскохозяйственных угодий, наметилась тенденция на высвобождение рабочей силы, причем не связанное с сезонными колебаниями занятости в основных отраслях. Эта рабочая сила нашла свое применение в подсобных промыслах и производствах. Традиционно крепкая подготовка кадров среднего звена технических работников положительно влияет на развитие подсобных промыслов и производств, предприятия получают технически грамотную, с опытом работы, сравнительно недорогую (в сравнении с промышленным производством в городах области) рабочую силу.



Большие запасы древесины, нерудных полезных ископаемых, сельскохозяйственного сырья, используемого в переработке, способствуют увеличению выпуска дополнительной продукции. Лесные массивы Заволжья по запасам древесины хвойных пород являются крупнейшими из ближайших к Московской промышленной зоне. Этому способствовала работа по выращиванию леса, проведенная в 50-х годах Заволжским лесничеством. Заволжье располагает обширными запасами не только соснового пиловочного баланса (с диаметром ствола более 150 мм), но и «подтоварника», широко используемого на юге области в частном тепличном и прочем строительстве. На территории Заволжье имеются запасы дорогого и дефицитного елового баланса, используемого в мебельном производстве (92) (114).

Среди запасов нерудных полезных ископаемых несомненное лидерство принадлежит торфу. Промышленной добычей его долгое время на Камском месторождении занималось Камское торфопредприятие, теперь добычу этого удобрения (и топлива ТЭЦ) ведут подсобные производства сельскохозяйственных предприятий Левобережной зоны. Имеются в наличии большие площади, подвергшиеся осушению с проложенными мелиоративными коммуникациями и подъездными путями.

Вырабатываемая сельскохозяйственными предприятиями продукция нуждается в переработке для увеличения срока хранения, снижения потерь при транспортировке, улучшения потребительских свойств товаров. Объемы производимой мясо-молочной продукции позволяют создавать небольшие (до 2500 килограммов молока или мяса в сутки) цеха по их переработке. Это же стимулируется повышенным спросом на продукцию переработки.

Следующим немаловажным стимулом развития является то, что размер затрат на налаживание подсобного производства значительно ниже, чем в остальных отраслях. Технологии, используемые в промыслах, просты и не требуют значительных материальных затрат. Затраты на лесозаготовительное производство несравнимо ниже, чем, например, на животноводство или на растениеводство. Подсобный промысел можно всегда быстро перестроить на выпуск другой продукции.

Для развития подсобных промыслов в Заволжье в сфере переработки лесного сырья важным звеном стало освобождение на рынке лесозаготовки свободной ниши, образовавшейся вследствие распада районных лесхозов.

С 1991 года образовался и продолжает расти спрос на продукцию лесопереработки. Заволжье находится в выгодном географическом положении (близость к центру страны) и имеет огромные запасы лесосырья. Причём количество сырья не уменьшается, т.к., например, в 1997 году было посажено на 30% деревьев хвойных пород, больше чем срублено. Таковы положительные факторы, послужившие основой развития подсобных промыслов и производств в Заволжской части Нижегородской области.

Когда крупные перерабатывающие комбинаты и заводы стали испытывать дефицит в денежных средствах и попытались прокредитоваться за счет сельхозпроизводителей, это стало невыгодно самим хозяйствам. Чтобы получить свои деньги за сельхозпродукцию, производителям надо, было ждать пока деньги совершат сложный оборот: хозяйство, затем перерабатывающие комбинаты, розничная сеть, только потом средства возвращались производителю сырья. Создав производства, занимающиеся

переработкой сельскохозяйственного сырья, хозяйства уменьшили поставку сырья на крупные перерабатывающие предприятия.

Но самым важным, на наш взгляд, фактором стало наличие спроса на продукцию, производимую подсобными производствами и промыслами. На рынке сельскохозяйственной продукции образовалась потребность именно в переработанной продукции.

В результате разрушения централизованных поставок продовольствия в центральные регионы (Москва, С Петербург и т.д.) представители оптово-розничной торговли из центра направились в регионы: Владимирскую, Нижегородскую области. Хозяйства получили возможность реализовывать продукцию сельскохозяйственного производства в переработанном виде за наличный расчет.

Но наряду с положительными условиями, способствующими развитию подсобных производств и промыслов, имеются условия, затрудняющие создание и развитие подсобных промыслов и производств. Они тормозили, тормозят и будут тормозить, если их не устранить, развитие подсобной деятельности.

На наш взгляд, самым крупным и трудно преодолемым препятствием является недостаток денежных средств. Хозяйства направляют на содержание основных отраслей: животноводства и растениеводства 90% средств, полученных от подсобной деятельности и менее 3% этих средств на развитие самих подсобных промыслов и производств, и то лишь в 35% хозяйств Заволжья.

Если подсобные промыслы кредитуют основные отрасли, отдавая значительную часть своей прибыли на развитие растениеводства и животноводства, то кто будет кредитовать их развитие? Неоднократно в хозяйствах делались попытки использовать для развития промыслов и подсобных производств

средства, полученные путём банковского кредитования, и несмотря на то, подсобные производства более доходны, чем остальные, но даже для них ставка банковского кредита является слишком высокой.

Недостаток финансирования порождает другие проблемы, а именно недостаток оборудования, его моральное и физическое старение, потому что многие хозяйства работают на практически изношенном оборудовании. В настоящее время предлагается ряд решений по обеспечению хозяйств транспортом через систему лизингового кредитования.

Но если проблема обеспечения автотранспортом решается через лизинг, то проблемы с приобретением оборудования остаётся трудноразрешимой. Для приобретения в лизинг автомобиля достаточно внести 40% его стоимости, а залогом является сам автомобиль, то для покупки оборудования, зачастую очень специфического, необходим залог, обладающий высокой степенью ликвидности.

Препятствием на пути развития подсобных промыслов, занимающихся выпуском продукции в кооперации с промышленными предприятиями, стало то, что теперь подсобные производства и промыслы сельскохозяйственных предприятий стали конкурентами промышленных предприятий, выпускающих аналогичную продукцию. И, как следствие этого промышленные предприятия прекращают поставку сырья и комплектующих.

Таким образом, сформулируем условия, тормозящие создание и развитие подсобных промыслов и производств.

Это, прежде всего:

- 1) высокие ставки банковского кредита;

2) износ оборудования вследствие отсутствия достаточного финансирования;

3) несовершенство лизинговой системы;

4) диспаритет цен.

Из перечисленных условий пристального внимания заслуживает последний. Если за 1999 год стоимость горюче-смазочных материалов выросла в 2,6 раза, то рост цен на продукцию подсобных производств не превысил 50% (пример — продукция лесопереработки) (92).

Организация подсобного производства в конкретном хозяйстве следует осуществлять в несколько этапов.

Первый этап определяет потребность продукции подсобного производства на рынке, в зависимости от спроса на конкретные товары или услуги и определяет вид подсобной деятельности. Затем формируется система реализации продукции собственного производства. Именно отсутствие таковой приводит к проблемам со сбытом. Но даже при достаточно высоких ценах на производимую продукцию и наличии жёсткой конкуренции возможна успешная реализация продуктов подсобного производства. Это наглядно видно на примере подсобного хозяйства колхоза "Путь к Новой жизни" Воскресенского района Нижегородской области. Хозяйство, специализирующееся на переработке молока, в 1996 году столкнулось с проблемой сбыта.

На рынке присутствовала продукция из смежных регионов, Чувашии и Мордовии с низкой отпускной ценой, и оптово-торговые организации не закупали продукцию в указанном хозяйстве. Проблема была решена с созданием собственной торговой сети.

При организации подсобного производства необходимо сначала спланировать систему сбыта: открытие собственных магазинов,

заключение договоров на поставку продукции с оптовыми организациями, аренда торговых площадей на рынках районных и областных и т.д.

Второй этап включает в себя выявление возможных источников сырья для организации производства. Экономические результаты деятельности подсобных производств в значительной мере зависят от уровня затрат на сырьё, которые составляют большую часть издержек производства, до 80% (80). Возможность использования сырьевых ресурсов зависит от ряда причин, в первую очередь, экономического характера: экономической освоенности территории; развития транспортной сети. В районах, прилегающих к крупным промышленным центрам, на первое место выдвигается утилизация промышленных отходов, переработка давальческого сырья при кооперации с промышленностью. В глубинных лесных районах – использование лесного сырья. Таким образом, от уровня освоенности территории данного района, уровня развития его производительных сил выбирается вид используемого сырья для подсобных промыслов и производств.

В подсобных производствах и промыслах Нижегородской области используется сельскохозяйственное местное сырьё, природные местные сырьевые ресурсы: лесные, полезные ископаемые (минеральное сырьё); сырьевые запасы для охоты и рыболовства, давальческое сырьё, состоящее из отходов промышленности, сырья промышленных и других предприятий и организаций по договорам, сельскохозяйственного сырья (зерна, корма для скота), ввозимого для переработки из других районов, древесины (для безлесных районов).

Прежде чем выбрать направление развития подсобных производств и промыслов, необходимо дать оценку природных

ресурсов района, а также учесть его сельскохозяйственную специализацию. Для оценки ресурсов древесины можно использовать расчётные лесосеки по лесхозам области или по лесхозам хозяйств (если они имеются), которые содержат данные общего объема деловой древесины, в том числе по породам.

При разработке рекомендаций по выпуску продукции из отходов промышленности основное внимание следует уделить тем видам отходов, опыт утилизации которых уже имеется на промышленных предприятиях, ибо переработка не всех видов отходов экономически эффективна.

Для определения уровня заготовок грибов, орехов, ягод и т.п. необходимо выявить запасы по районам и по их видам (грибы, орехи, ягоды и т.д.). Могут быть сделаны сборы с выборочных участков. В тех районах, где составляются кадастры озёр, можно получить данные о запасах рыбы. В настоящее время в Нижегородской области отсутствуют подобные виды подсобных промыслов, но в области имеется достаточно основательная сырьевая база для их создания (95) (112).

При выборе сырья для того или иного вида подсобного производства следует учитывать необходимость максимального использования местных видов сырья, преимущественное использование менее дефицитных видов сырьевых ресурсов, возможность переработки неиспользуемых отходов промышленности, соответствие сырья технологическому процессу изготовления продукции подсобных промыслов и производств, соответствие сырья качественным свойствам будущей готовой продукции и экономическую целесообразность использования сырья именно в этом производстве.

Третий этап определяет наличие трудовых ресурсов в хозяйстве для развития подсобных производств и промыслов. При этом определяется количество рабочей силы, которое можно направить в подсобное производство и промыслы. Поскольку одной из предпосылок развития подсобных промыслов и производств является улучшение использования трудовых ресурсов в сельской местности, необходимо установить степень их занятости по отдельным периодам года. Так как подсобные производства и промыслы носят именно подсобный характер, рабочая сила должна привлекаться в подсобные отрасли не в ущерб основным сельскохозяйственным отраслям, а лишь в том случае, если она свободна от основных сельскохозяйственных работ.

Главными задачами этого этапа являются проведение анализа использования трудовых ресурсов, составление баланса рабочей силы, расчёт показателей, характеризующих степень и неравномерность использования труда в хозяйстве, определение количества использования работников по периодам, которое можно направлять в подсобные производства и промыслы.

Потребность в работниках для подсобных производств устанавливается по месяцам по каждому виду подсобного производства, для чего выявляется наличие свободной рабочей силы, здесь учитываются трудоспособные и пенсионеры, инвалиды, подростки, домохозяйки, а также наёмные и временно высвобождаемые от основных сельскохозяйственных работ.

Однако определения общего количества трудовых ресурсов при планировании развития подсобных предприятий не достаточно, так как им требуются и квалифицированные работники. Если в условиях кустарного производства без применения какой-либо техники достаточно было подготовки кадров в виде ученичества, часто



передаваемого по наследству, то при современном уровне развития подсобных промыслов и производств требуются не только квалифицированные рабочие, но и мастера, руководители производств, технологи и другие специалисты с высшим и средним образованием. Решение этого вопроса возможно путём подготовки квалифицированных кадров для сельских подсобных промыслов и производств в системе профессионально-технических училищ, на промышленных предприятиях на договорных началах. Следует учитывать, что отдельные виды подсобных производств и промыслов не могут развиваться без специальной подготовки работников и руководителей.

Четвёртый этап необходим для определения размеров подсобных производств. Общеизвестно, что крупные предприятия имеют преимущества перед мелкими, это более выгодные условия для внедрения и использования техники, более совершенные технологические процессы и др.. Вместе с тем, создание крупных подсобных предприятий сопряжено с определёнными трудностями, это и недостаток свободной рабочей силы, и нерациональные дальние перевозки сырья и готовой продукции, и длительные сроки их создания, и окупаемость капитальных вложений. Средние и небольшие подсобные предприятия имеют в таких случаях преимущества. Строительство их может быть осуществлено в короткие сроки, что позволяет скорее получать дополнительные средства для развития как основного сельскохозяйственного производства, так и подсобных отраслей.

Мелкие подсобные предприятия имеют возможность для своего развития в условиях действия закона концентрации, если они работают на местный рынок, на местном сырье, имеют сезонный характер действия и т.д. Работая на местном рынке и местном сырье,

подсобные производства существенно снижают транспортные затраты, а сезонный характер деятельности позволяет обходиться внутривладельческими ресурсами рабочей силы – это существенно экономит средства подсобных производств по сравнению с крупными перерабатывающими предприятиями (5) (39).

Небольшие подсобные производства и промыслы особенно эффективны как массовые специализированные производства однотипной промышленной продукции (цехи – филиалы промышленных предприятий). Мелкие и средние подсобные промыслы, не требуя длительного времени на их организацию, позволяют быстро перекрывать недостаток на рынке тех или иных товаров, спрос на которые быстро формируется. Некрупные подсобные производства и промыслы быстрее реагируют на конъюнктуру рынка, имеют возможность гибко реагировать на меняющийся спрос.

Обоснование оптимальных размеров подсобных производств и промыслов является одним из важнейших элементов планирования развития подсобной деятельности сельскохозяйственного предприятия. Оно необходимо при разработке планов капитального строительства и реконструкции старых промыслов в целях повышения эффективности подсобного производства. Важность обоснования размеров подсобных предприятий состоит также в том, что от этого зависит численность и структура рабочего персонала и управления, структура себестоимости продукции и размер прибыли от реализации продукции подсобных промыслов.

Вопросы методики определения оптимальных размеров подсобных производств весьма сложны, и в настоящее время нет точных рекомендаций по их разработке. Определение размеров предприятия требует, прежде всего, изучения условий, влияющих на

их величину. Эти факторы могут быть разбиты на две группы, одна из них — общего характера (касающаяся всех предприятий), другая определяется особенностями подсобных производств. Такими факторами являются потребность сельскохозяйственного предприятия в различных видах продукции при обеспечении их производства с минимальными затратами, потребность на рынке в определённом виде сельскохозяйственной продукции, получаемой при минимальном количестве посредников, возможность организовать производство в короткие сроки, наиболее рациональное использование всех имеющихся ресурсов, снижение себестоимости продукции и повышение рентабельности производства, повышение эффективности капитальных вложений, экономические и организационные границы эффективного руководства предприятием (5) (115).

Определение оптимального размера подсобных производств и промыслов может быть сведено к определению оптимального объёма выпускаемой продукции. При этом может быть поставлена задача максимализации выпуска продукции при данных ресурсах или задача минимизации издержек производства (т.е. задача определения оптимального варианта использования ресурсов и технологических процессов). В подсобных промыслах и производствах по переработке сельскохозяйственного сырья экономическими факторами, ограничивающими размер подсобного производства и выпуск продукции, являются транспортные расходы по доставке сырья на предприятие.

При нахождении оптимальных размеров подсобных производств учитываются общие условия, факторы и характеристики производимой продукции, используемого сырья и характера производства. В связи с тем, что себестоимость изготовления и

фондоёмкость единицы продукции с увеличением размеров предприятия снижаются, а транспортные расходы возрастают, то решение задачи по оптимальному размеру промыслов в общем виде сводится к нахождению такого сочетания этих факторов, при котором величина затрат будет минимальной (115).

Пятый этап предлагает рациональное размещение подсобных предприятий. Рациональное размещение различных видов производств заключается в создании наиболее выгодных условий для максимального повышения производительности труда, что зависит от природных и экономических условий, условий размещения сырьевых ресурсов; наличия рынков сбыта, характера спроса на определённые виды продукции; наличия и размещения трудовых ресурсов, степени вовлечения их в производство, от имеющегося производственного опыта и навыков у населения, состояния транспортного обеспечения в районах; наличия технических и энергетических условий, а также от степени обеспеченности ими различных хозяйств и сроков по организации промыслов и производств.

На шестом этапе определяется экономическая эффективность подсобных производств и промыслов. Одной из важнейших задач развития подсобных производств является технико – экономическая обоснованность предусматриваемых мероприятий. Наличие необходимого сырья, трудовых ресурсов, транспортной системы и даже устойчивого спроса на продукцию сельскохозяйственного характера не являются определяющими факторами. Только при решении вопроса об экономической эффективности планируемого производства можно принимать решение о целесообразности развития подсобных промыслов и производств. Экономическая эффективность создаваемых подсобных предприятий должна

оцениваться по двум основным показателям: в первую очередь, это рентабельность производства и во-вторых срок окупаемости капитальных вложений. При выборе направления развития или формирования подсобных промыслов и производств следует отдавать предпочтение тем производствам, от которых предполагается получать максимальную прибыль, даже если это идет в разрез с представлением о том, что на подсобных промыслах должны работать только работники данного хозяйства. В условиях инфляции при высоких процентах по банковским кредитам ставку надо делать на наиболее быстро окупаемое производство, необходимо стремиться к максимально низкой себестоимости выпускаемой продукции.

### ***1.3. Методика исследования эффективности подсобной деятельности***

Определение эффективности подсобного производства в сельском хозяйстве представляет собой сложную и до конца не решенную проблему (76). В хозяйствах для оценки эффективности подсобных промыслов и производств иногда используется принятая в промышленности методика определения экономической эффективности производства. Однако эта методика, разработанная для иных условий, чем те, в которых развиваются промыслы, не учитывает их специфики и потому далеко не полностью отвечает необходимым требованиям. Считается, что для определения экономической эффективности подсобных производств достаточно выявить общий прирост валовой продукции и чистого дохода или снижение себестоимости единицы их продукции. Очевидно, что такое предложение нельзя признать обоснованным, ибо использование слишком общих или, наоборот, частных показателей может привести к ошибочным выводам. Ряд авторов для определения эффективности подсобной деятельности в сельском хозяйстве рекомендуют использовать чрезмерно громоздкую систему

стоимостных и натуральных показателей (93)(96)(105). Не отрицая необходимости применения некоторых вспомогательных показателей, характеризующих эффективность, мы поддерживаем точку зрения специалистов, которые указывают на необходимость и возможность выделения небольшого числа главных, итоговых критериев определения эффективности, ибо наличие слишком большого количества критериев равнозначно полному их отсутствию. Для выражения критерия эффективности нужна оптимальная система показателей (83) (87) (88).

Односторонний подход к определению эффективности подсобных промыслов и производств приводит к необоснованным выводам о перспективе их развития. Ограничиваясь простым сравнением отдельных экономических показателей работы некрупных, зачастую сезонных, подсобных предприятий хозяйств с аналогичными показателями промышленных предприятий, некоторые экономисты отрицают целесообразность организации подсобных предприятий в сельскохозяйственных предприятиях, ссылаясь на преимущества крупного промышленного производства. При этом не учитываются трудности хозяйств с реализацией сельскохозяйственной продукции, ее потери при транспортировке и хранении, неполное использование рабочей силы в межсезонный период и т.д. Другой крайностью является переоценка эффективности отдельных подсобных формирований в сельском хозяйстве, что ведет к неоправданному раздуванию их деятельности в ущерб развитию основного производства.

Детального методического обоснования требует показатель производительности труда, ибо в количество среднегодовых работников включаются и работники основного производства, привлекаемые в определенные периоды на работы в подсобном производстве.

Большим затруднением при анализе деятельности промыслов, а следовательно, и определении их экономической эффективности является то, что годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий содержат весьма ограниченное количество информации о работе этих предприятий, а статистические сборники и справочники, по существу, не содержат никаких данных об их производственной деятельности. Многие вопросы можно выяснить лишь на основе первичных данных бухгалтерского учета, что сужает возможности аналитической работы. В современных условиях все острее ощущается потребность в разработке специальных форм отчетности, отображающих показатели работы подсобных производств и промыслов.

Теоретическая схема исследования эффективности подсобной деятельности состоит из следующих звеньев: уточнение общего понятия «эффективность»; разработка понятия «эффективность подсобных промыслов и производств в сельском хозяйстве»; определение места изучаемого явления в системе более общей целостности, т.е. на уровне отрасли, хозяйства; определение и специфика проявления эффективности в подсобной деятельности в зависимости от его общих и особенных свойств; определение конкретных форм проявления эффективности в двух формах подсобных промыслов и производств, связанных с переработкой сельскохозяйственной продукции, а также в промыслах, изготавливающих товары народного потребления и технологически не связанных с сельскохозяйственным производством; решение вопросов методического обеспечения оценки эффективности по выработанным критериям.

Основной методологической предпосылкой исследования эффективности любой производственной деятельности является, на наш взгляд, положение о том, что изучение ее должно начинаться, прежде всего, с уточнения понятия "эффективность". Самое общее

представление об эффективности любого вида трудовой деятельности сводится к тому, что это есть степень достижения цели при оптимальном использовании имеющихся для этого возможностей. Как известно, эффективность общественного производства определяется комплексом взаимосвязанных факторов, что вызывает необходимость обоснования критериев эффективности, а также системы общих и частных показателей, выражающих его. В экономической литературе существуют различные точки зрения на выбор критерия эффективности (1)(4)(75)(96)(98).

Объективная характеристика эффективности общественного производства на всех уровнях АПК достигается при сопоставлении всего созданного эффекта (полного или конечного) с полным интегральным показателем производственных ресурсов или затрат живого и овеществленного труда (88).

Эффективность производства измеряется и планируется на основе общих для всего хозяйства принципов путем сопоставления результатов производства с затратами или используемыми ресурсами. Показатели экономической эффективности сельского хозяйства отражают степень использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов (12)(28)(32).

Согласно этим указаниям общая эффективность сельскохозяйственного производства определяется отношением валовой продукции сельского хозяйства, чистого дохода (прибыли) к размеру земельных угодий как основному средству производства в сельском хозяйстве. Кроме того, для определения уровня эффективности сельского хозяйства рекомендуется показатель рентабельности, рассчитываемый как отношение прибыли к полной себестоимости реализуемой продукции или к среднегодовой стоимости производственных основных и оборотных фондов, а также отдельные показатели эффективности (степень использования трудовых и материальных ресурсов, основных фондов,



производственных мощностей и т.д.). Допуская возможность использования общих показателей эффективности производства, разработанных в общеметодологическом плане для определения эффективности подсобных промыслов и производств в сельском хозяйстве, следует учитывать специфические особенности последних, ибо без их учета невозможно получить истинное представление о результативности работы в этой сфере.

Главной специфической особенностью исследуемой сферы является его подсобный характер. Следовательно, эффективность подсобных промыслов и производств, особенно связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья, во многом зависит от основного сельскохозяйственного производства. В сельском хозяйстве в силу сезонности труда и естественных свойств сельскохозяйственных продуктов нередко складываются ситуации, когда сельскохозяйственную деятельность целесообразно сочетать с промышленной переработкой сырья даже в том случае, если последняя обеспечивает лишь покрытие издержек производства и не приносит чистого дохода. С точки зрения возмещения затрат по переработке такие промыслы будут нерентабельны, однако они могут быть признаны целесообразными с точки зрения конечных результатов агропромышленного производства.

Согласны с выводами авторов, которые считают, что выручку сельскохозяйственного предприятия, которая полностью покрывала бы стоимость сырья и денежно-материальные затраты на это производство, обеспечивала хотя бы минимальный уровень оплаты труда занятых в нем работников, можно считать нижним пределом целесообразности организации этим предприятием промышленного производства. Таким образом, эффективность подсобных промыслов и производств отражается в сохранении прошлого труда, воплощенного в промежуточном результате. Отсюда следует, что определение суммарного эффекта основной и

подсобной деятельности на всех уровнях этого процесса предполагает необходимость разграничения показателей промежуточного и конечного результата. При характеристике эффективности подсобных промыслов следует учитывать специфику промыслов, связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья, и специализированных на производстве товаров массового спроса и технологически не связанных с основным производством (25) (40) (86) (112).

В подсобной деятельности хозяйства имеют место и иные специфические особенности, которые влияют на уровень его эффективности, следовательно, должны учитываться в системе показателей ее определения.

С учетом изложенных методологических положений нами предпринята попытка разработки схемы анализа эффективности подсобных промыслов и производств в сельском хозяйстве. Не претендуя на полноту решения поставленной задачи, считаем возможным осветить следующие ее основные положения.

Во-первых, — это определение влияния подсобного производства на увеличение выпуска продукции в хозяйстве и повышение его доходности. С этой целью исчисляется отношение стоимости валовой продукции (либо объем получаемой хозяйством выручки от реализации продукции) подсобного производства к стоимости валовой продукции (либо выручки) основных сельскохозяйственных отраслей. Аналогично устанавливается степень влияния подсобных промыслов на увеличение суммы денежных поступлений и чистого дохода, повышение товарности хозяйства, уровень рентабельности.

При выделении данной группы показателей должны учитываться специфические особенности подсобной деятельности хозяйства. Как было сказано выше, в подсобных промыслах, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, выручка от

реализации не всегда покрывает затраты на ее производство. Эффективность промышленной переработки в таких случаях определяется суммой уменьшения предстоящих убытков от порчи и гибели сырья. Указанное положение не относится к определению эффективности промышленных подразделений хозяйств, производящих товары для насыщения местных рынков, выполняющих заказы потребительской кооперации, государственных промышленных предприятий и др.

Во-вторых, определение влияния подсобных промыслов на улучшение использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях. Это влияние можно измерить отношением количества человеко-дней, отработанных в промыслах, к суммарному количеству человеко-дней, отработанных в остальных отраслях производства; изменением показателя сезонности труда в хозяйствах в связи с развитием подсобной деятельности.

В-третьих, определение эффективности собственно подсобной деятельности в хозяйствах. Технический прогресс, рациональное использование ресурсов создают источник экономии затрат в подсобных промыслах и производствах. Использование этого источника ведет к повышению эффективности подсобных производств и промыслов, которая в данном случае характеризуется следующими показателями: производительностью труда, себестоимостью единицы продукции, фондоотдачей, рентабельностью реализованной продукции.

В-четвертых, анализ влияния подсобных промыслов на повышение эффективности основных отраслей. При этом определяют рентабельность отраслей, продукция которых используется для переработки, динамику урожайности и себестоимости культур, которые используются в качестве сырья для промышленной переработки, величины суточных надоев и привесов, повышения уровня товарности. Сравнение полученных данных в

динамике с показателями других хозяйств дает возможность выявить влияние подсобных промыслов и производств на развитие основных сырьевых отраслей.

В-пятых, в исследовании эффективности подсобных промыслов и производств следует рассматривать их влияние на финансовое состояние исследуемого хозяйства, оцениваемое по следующему ряду показателей: показатели оценки имущественного положения, оценки ликвидности и платежеспособности хозяйства, а также показатели финансовой устойчивости, сравнения их с показателями аналогичных хозяйств или рассмотрении их в динамике вместе с изменением степени развития подсобных промыслов и производств.

## **2. Динамика аграрного производства и развитие подсобных промыслов**

### **2.1. Сельское хозяйство России и Нижегородской области в постприватизационный период**

В условиях формирования рыночной экономики чрезвычайно важным моментом является переоценка приоритетов производственной деятельности аграрного производства. Жесткие условия рынка, необходимость поддержания конкурентоспособности, а для некоторых предприятий весьма прозаическая проблема элементарного выживания заставляет руководителей и специалистов аграрного производства осуществлять развитие тех производств, которые во-первых обеспечивают более высокую прибыльность, во-вторых более полное использование производственно-ресурсного потенциала, в-третьих возможность получения "живых" денег, в-четвертых улучшение финансового состояния предприятия, его привлекательности с точки зрения внешнего инвестирования.

Получение предприятием дополнительной прибыли позволяет обходиться без привлечения банковского капитала, а если прибыль не так велика, чтобы самостоятельно стимулировать развития предприятия то она способна покрывать издержки привлечения заемного капитала.

В аграрном секторе страны созданы предприятия различных форм собственности и хозяйствования. К концу 1998 г. в сельском хозяйстве действовали 27 тыс. крупных и средних предприятий, из них 7 тыс. (25%) сохранившие статус колхозов, совхозов, межхозяйственных предприятий и 20 тыс. (75%) товариществ всех типов, акционерных обществ, производственных сельскохозяйственных кооперативов и других организационно-правовых форм предприятий. Личные хозяйства имеют 16,2 млн. семей, кроме того, функционируют 274 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств.

Общий объем выпуска продукции сельского хозяйства за 1991 – 2001 г.г. снизился в 2001 году на треть по сравнению с 1991 годом. В 2001 г. производство сельскохозяйственной продукции сохранилось на уровне предыдущего 2000 года. При этом отмечался рост производства продукции растениеводства на 4,8%, а производство продуктов животноводства продолжало сокращаться. Динамика сельскохозяйственного производства в 90-е годы приведена в таблице 2.1.

Изменилась структура сельскохозяйственного производства. Доля растениеводства в стоимости всей сельскохозяйственной продукции выросла с 46,5 в 1991 г. до 50,5% в 2001., животноводства – уменьшилась соответственно с 53,5% до 49,5%.

В 1991-2001 гг. наблюдались разнонаправленные тенденции в производстве продукции сельскохозяйственными предприятиями и индивидуальными хозяйствами. При общем сокращении отечественного производства объём продукции в хозяйствах населения вырос за рассматриваемый период на 6,3%. Доля хозяйств населения в производстве продукции сельского хозяйства увеличилась с 31,8% в 1991 г. до 43,7% в 2001 г., фермерских хозяйств – с 1,1% до 2,4%, а доля сельскохозяйственных предприятий за эти годы снизилась с 67,1% до 53,9%

За период с 1994 по 2001 г. в сельское хозяйство было направлено 38,2 трлн. рублей инвестиций в основной капитал, что составляет в сопоставимых ценах лишь 3,6% к уровню 1991 г. Динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства приведена в таблице 2.2.

Основным источником финансирования капитальных вложений в сельское хозяйство продолжают оставаться заёмные и собственные

средства: их доля составляет три четверти общего объёма инвестиций.

Таблица 2.1

**Продукция сельского хозяйства России в хозяйствах всех категорий**

Продукция сельского хозяйства	В среднем за 91-92	В среднем за 93-94	1995	1996	1997	1998	1999
В фактических ценах (млрд. неденоминированных рублей.)	2663	22418	73729	209417	298441	335023	336712
В % к предыдущему году	101,1	100,1	94,9	92,0	88,0	95,6	90,6
Растениеводства в фактических ценах (млрд. неденоминированных рублей.)	1239	10294	37963	108273	156514	169230	169888
В % к предыдущему году (в сопоставимой оценке)	102,3	104,8	100,3	95,4	89,6	97,1	94,6
Животноводства в фактических ценах (млрд. неденоминированных рублей.)	1424	12124	35766	101144	141927	165793	165793
В % к предыдущему году (в сопоставимой оценке)	100,0	94,9	89,0	89,6	86,9	94,6	88,1

Общая площадь сельскохозяйственных угодий, используемых в производстве, в 1999 г. сократилась по сравнению с 1991 г. на 6,9 млн. га (на 3,22%). В распоряжении сельхозпредприятий в 2001 г. находилось 163,8 млн. га, или 79,8% сельхозугодий.

В 2001 г. крестьянские (фермерские) хозяйства осуществляли свою деятельность на 12 млн. га (5,8% всей площади землепользователей, занимающихся сельскохозяйственным производством). В расчёте на одно хозяйство приходилось в среднем 45 га сельхозугодий.

Перераспределение земель – одна из причин сокращения посевных площадей в сельхозпредприятиях и, напротив, увеличения площади посевов у населения. В 2001 г. по сравнению с 1991 г. посевные площади уменьшились на 20 млн. га (16,7%), преимущественно сокращение коснулось Нечерноземной зоны (86% всех сокращённых земель), в том числе в сельхозпредприятиях – на 25,8 млн. га (23%), в хозяйствах населения за этот период посеы увеличились в 1,6 раза — с 1,2 мл. га в 1991 году до 1,92 мл. га в 2001 году.

## Капитальное вложение в сельское хозяйство России

Годы	Объём инвестиций, млрд. неденоминированных рублей (в фактически действительных ценах)	В % к	
		Предыдущему году	общему объёму инвестиций
1993	290	34,7	10,8
1994	2136	62,2	7,9
1995	5415	49,7	5,0
1996	9284	59,7	3,5
1997	10797	68,0	2,9
1998	10277	83,0	2,5
1999	10143	99,7	2,7
2000	10568	98,9	2,7
2001	10687	99,0	2,9

Принципиальные структурные изменения произошли в системе реализации сельскохозяйственной продукции. На состояние рынка продовольствия существенно влияет отмена обязательных заданий по продаже продукции государству, перевод отношений товаропроизводителей с государством на договорную основу, отмена ограничений на передвижение продукции по территории страны, привлечение к операциям с сельхозпродукцией большого количества коммерческих и посреднических структур.

В результате произошла переориентация сельскохозяйственных предприятий с реализации продукции заготовительным организациям на альтернативные каналы сбыта – на рынках, через собственную торговую сеть, предприятия общественного питания, по бартеру и др. (таблица 2.3.).

Большое значение во взаимоотношениях товаропроизводителей приобретает бартер. В 2001 г. по сравнению с 1996 г. продажа сельскохозяйственной продукции по бартерным сделкам (обменным операциям) возросла по зерну и овощам в 1,7 раза, скоту и птице, са-



харной свёкле, картофелю, плодам, ягодам и винограду – в 1,2 раза. Увеличилась также доля иной продукции, реализованной по этому каналу. В частности, по подсолнечнику она составила 31% от общего объёма реализации ( в 1996 г. – 29% ), зерну – 25 (19), сахарной свёкле – 21 (18), картофелю – 13 (10), скоту и птице – 8 (5), овощам – 7% (4%).

Таблица 2.3

**Объем реализованной сельскохозяйственными товаропроизводителями продукции**

ПРОДУКЦИЯ	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Зерно тонн	72,6	72,5	70,8	65,5	65,4	32,7	32,3	30,9	27,7	31,2
Картофель тонн	90,9	90,7	88,9	87,0	88,1	84,8	84,1	84,5	70,6	85,4
Овощи тонн	73,4	71,0	67,5	57,2	44,5	42,5	42,3	40,7	35,8	41,2
Скот и птица (в живой массе) тонн	61,1	59,8	50,3	43,0	38,9	23,8	24,5	23,4	22,1	25,1
Молоко и молочные продукты тонн	31,1	31,1	29,2	21,9	22,9	13,5	21,4	20,2	18,9	19,3
Яйца мл. шт	30,3	29,6	23,0	18,3	16,5	14,1	15,6	14,1	13,5	29,5

В последние годы расширилась практика переработки предприятиями пищевой промышленности продукции, поступившей от сельхозпроизводителей в качестве давальческого сырья, с последующей реализацией хозяйствами продуктов питания на более выгодных условиях (расчёты с работниками по оплате труда и др.)

В 2001 г. промышленные предприятия произвели из давальческого сырья муки и крупы соответственно 42 и 55,1% от общего объёма их производства, колбасных изделий – 10,3, мяса – 30,6 цельномолочной продукции – 10,5, масла животного – 13,3%.

Обостряется финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий. По всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственные предприятия страны в 1998 г. получили убыток в размере

30,6 трлн. руб. (в 1996 г. – 23,2 трлн.), уровень убыточности составил 24% (1996 г. – 21%). Сельскохозяйственное производство в целом по России также нерентабельно (уровень убыточности в 1998 г. достиг 20%, а без учёта дотаций – 28%).

Несмотря на выделение субсидий, с помощью которых принимается попытка покрыть убытки сельскохозяйственной отрасли, валовой доход хозяйств в 1998 г. в целом по России снизился на 57,5%, продолжает расти число малоэффективных и убыточных хозяйств. В 2001 г. число убыточных предприятий составило уже 82% от общего их количества.

На финансовые результаты повлияла убыточность животноводческой отрасли, которая даже с учётом выплаченных дотаций в 2001 г. составила -15% против -12% в 1996 г. Растениеводство в 2001 году осталось прибыльной отраслью, но уровень рентабельности его снизился с 1995 г. на 10 пунктов до 12%.

В сложных экономических условиях предприятия вынуждены активизировать предпринимательскую деятельность. К 1998 году четвертая часть всех предприятий имеет гарантированный выход на местный оптовый (мелкооптовый) продовольственный рынок, треть – собственные магазины, ларьки и палатки. Три четверти хозяйств поддерживают прямые связи с перерабатывающими предприятиями и четверть – с предприятиями розничной торговли. Более половины всех хозяйств имеет возможность выбора поставщиков материально-технических ресурсов и услуг.

Помимо сельскохозяйственного производства, производители занимаются различными видами несельскохозяйственной деятельности.

На 2001 г. приоритетными в этом направлении оставались торговля, переработка сельхозпродукции, ремонт сельхозтехники и автомобилей.

По данным выборочного обследования, проведенного Госкомстатом России в 2000 году (25000 предприятий), выпуск пищевой продукции на подсобных промыслах и производствах при сельскохозяйственных предприятиях заметно вырос. За 1991 – 1999гг. выпечка хлеба и хлебобулочных изделий этими предприятиями увеличилась почти 1,5 тыс. раз, производство колбасных изделий – в 11,9 раза, цельномолочной продукции – в 15,2, мяса - в 3,4, масла животного – в 16,6, а сыра и брынзы жирной – в 3,9 раза. При этом 2/3 хозяйств, располагающих мощностями по переработке зерна, молока, скота и птицы, из-за недостатка сырья используют их менее чем наполовину.

Выработка мяса подсобными производствами при сельскохозяйственных предприятиях в 2000 г. составила 47,9% от общей его выработки в России (1992 г. – 8,8%), цельномолочной продукции – 14,1 (1,4%), колбасных изделий – 5,8 (0,7%), масла животного – 5 (0,9%), сыра и брынзы жирной – 3,4 (1,1%).

Нижегородская область занимает площадь 74.8 тыс. кв. км. С севера на юг она простирается более чем на 400 км. а с запада на восток — на 300 км. Область занимает географически и экономически выгодное положение, крупными речными магистралями (Волгой и Окой) и железнодорожными путями связана с большинством районов нашей страны. Она расположена в двух природных зонах: тайге (севернее русла Оки и Волги, а также покрытые хвойными лесами низменные районы в Юго-Западной части области) и лесостепи (Юго-Восточная часть области). Климат умеренно-континентальный. В отдельных районах области климатические показатели заметно отличаются. Что обусловлено значительной протяжённостью района с

севера на юг и рельефными особенностями. Правобережье более приподнято над уровнем моря, чем Левобережье. Неоднородность почвенного покрова наиболее выражена в Левобережье, так как здесь выделяются несколько геоморфологических районов.

В Нижегородской области в 2001 году сельскохозяйственную деятельность вели 820 хозяйств различных форм собственности 44,9% из них имеют организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью, 20% товарищества на вере, 35,1% акционерные общества. В 2001 году площади угодий сельскохозяйственного назначения составили 2532 тыс.га. Урожайность зерновых в 2001 году составила 9,0 ц/га., картофеля 96,9 ц/га, кукурузы заготавливаемой на силос 200,5 ц/га, многолетних трав 96,7 ц/га. поголовье крупнорогатого скота в Нижегородской области составило к 2001 году 510,9 тысяч голов, средний надой на одну корову 2556 кг, среднесуточный привес молодняка КРС достиг 313 г, среднесуточный привес свиней 196 г.

Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства Нижегородской области за последние девять лет приведены в таблице 2.4. Расчёты произведены в сопоставимых ценах приведённых к 1998 году. Они близки по своим значениям к средними по Российской Федерации.

С учётом геологических, геоморфологических, почвенных климатических условий и растительности А.С. Фатьяновым выделено в Нижегородской области 8 агропочвенных районов, из них 4 в Заволжской части области. Это Заветлужский: Шарангский; Тонкинский; Шахунский; Тоншаевский; Уренский районы. Приветлужский: Ветлужский; Варнавинский; Краснобаковский районы. Прикерженский: Ковернинский; Чкаловский; Городецкий; Семёновский районы. Левобережный: Воскресенский и Борский.

Таблица 2.4.

**Динамика эффективности сельскохозяйственного производства  
в хозяйствах Нижегородской области (1993-2001 г. г.)**

Показатели		1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Валовая продукция (мл.руб.)	животн	1052	1054	1078	1078	988	623	600	612	613
	растен	374	373	300	237	200	245	251	203	204
Фондоотдача (руб./руб.)	животн	0,06	0,05	0,07	0,04	0,07	0,06	0,06	0,07	0,06
	растен	0,09	0,11	0,09	0,12	0,07	0,09	0,1	0,09	0,09
Фондообеспеченность (тыс.руб./га.)	общая	4671	4398	3407	4423	4561	4421	4423	4456	4423
	растен	1673	1783	1780	1754	1765	1789	1765	1765	1765
Фондовооружённость (тыс.руб./чел.)	животн	154,5	165,8	165,7	158,9	156,7	145,9	150,7	156,5	156,4
	растен	235,6	243,6	242,1	234,6	245,4	234,4	235,1	234,6	234,7
Производительность труда (тыс.руб./чел.)	животн	3,9	3,4	3,9	4,1	4,0	4,2	4,1	4,0	4,1
	растен	4,8	4,9	4,5	4,6	4,6	5,0	5,1	5,2	5,2
Рентабельность про- дукции (%)	животн	1,1	0,3	-11,3	-22,6	-10,4	-11,6	-9,9	-12,4	9,3
	растен	23,5	20,1	12,4	19,3	20,4	16,6	14,9	15,2	15,3

В четырёх зонах Заволжской части Нижегородской области расположено 198 хозяйств различных форм собственности, большинство из них — 74,5% сельскохозяйственные предприятия, образованные до 1991 года, а 25,5% — в 1994-1995 годах, эти хозяйства, как правило, имеют коллективную форму собственности товарищества на вере (48 из их числа). Заволжские районы имеют слаборазвитую и находящуюся в неудовлетворительном состоянии, на сегодняшний день систему автомобильных дорог. Основными транспортными артериями являются автомобильная дорога республиканского значения Нижний Новгород – Киров и ветка Горьковской железной дороги Нижний Новгород – Киров.

Удалённость от областного центра и слабая развитость районных центров затрудняет сбыт продукции сельскохозяйственного производства. Если для Правобережных хозяйств при торговле собственной сельскохозяйственной продукцией пробег автомобильного

транспорта не превышает 90 км, то для большинства сельскохозяйственных предприятий Заволжья это расстояние составляет 150 – 200 км. Реализационные цены на произведённую хозяйствами сельскохозяйственную продукцию в Левобережной части Нижегородской области ниже средних по Нижегородской области на 10-15% (по данным Государственного комитета статистики по Нижегородской области).

Средний балльный показатель оценки земель сельскохозяйственного назначения в Заволжье ниже, чем в Правобережье в среднем на 15%-20%. Низкоплодородные почвы составляют 70% всех сельскохозяйственных угодий. При современной экономической ситуации, когда мелиоративные предприятия практически прекратили своё существование, работы по мелиорации и ирригации земель не ведутся в 99% хозяйств. Не лучшим образом обстоят дела с занятостью населения. Существующее Камское торфоперерабатывающее предприятие, базирующееся на Камском месторождении торфа, с 1992 года практически не ведёт производственно хозяйственной деятельности, что вызвало отток трудоспособного населения из Левобережной части области. Районные центры, как правило, не имеют развитой промышленности, способной обеспечить занятость населения региона.

Все эти факторы отрицательно сказались на экономическом состоянии региона и сельскохозяйственных предприятий в частности. Нашей задачей было исследование состояния подсобных промыслов и производств и определении степени влияния их на основное сельскохозяйственное производство. Но для этого, прежде всего, следовало проанализировать экономические характеристики хозяйств Заволжья, их развитие за весь исследуемый период с 1991 по 2001 годы. В 2001 году в 198 хозяйствах Заволжья работало 28 314 человек,

общая площадь сельскохозяйственных угодий составила 574 211 га. Распределение земельных угодий, трудовых ресурсов и прочих показателей экономического развития сельскохозяйственного производства отражено в таблице 2.5.

Таблица 2.5

**Экономическая характеристика сельскохозяйственных предприятий Заволжской части Нижегородской области (по средним данным за 1995-2001 г.г.)**

Показатели	Заволжье	Зоны			
		Левобережная	Прикерженская	Приветлужская	Заветлужская
Число предприятий	198	31	57	28	82
Основные фонды (тыс. руб.)	3098821	361032	1100998	369835	1266956
Занято человек	28314	3981	11932	3122	9279
Валовая продукция (тыс. руб.)	379854	34031	194331	32866	118626
Товарная продукция (тыс. руб.)	274107	27064	145475	19976	81589
Фондовооружённость	109,44	90,69	92,27	118,46	136,54
Фондоотдача	0,39	0,93	0,04	0,15	0,45
Уровень рентабельности (% с учётом дотаций)	18,4	19,3	17,5	11,4	25,4
Площадь с.-х. угодий (га)	574211	86710	184524	85688	217289
Энергомощность (кВт.)	1605242	329508	365245	421365	489124
Тракторов (шт.)	4654	1112	1524	1025	993

Наиболее экономически развитой, является Заветлужская зона, самая крупная из всех, объединяющая пять районов. Эта зона в последнее время всё больше ориентируется на сбыт своей продукции в Кировскую область.

Заветлужская зона является зоной со средней степенью развития подсобных промыслов и производств, доля подсобной деятельности в общей выручке составила в 2001 году 13,42%

Для детального анализа рассмотрим динамику развития ряда показателей в каждой из зон Заволжья. Для этого применим относительные показатели обеспеченности сельскохозяйственных предприятий основными фондами и эффективности их использования: фондообеспеченность, энерговооружённость, фондовооружённость и энерговооружённость труда. Вначале рассмотрим фондообеспеченность зон и её изменение в течение рассматриваемого периода — с 1991 по 2001 годы. Это отражено на графике (рис. 2.7).

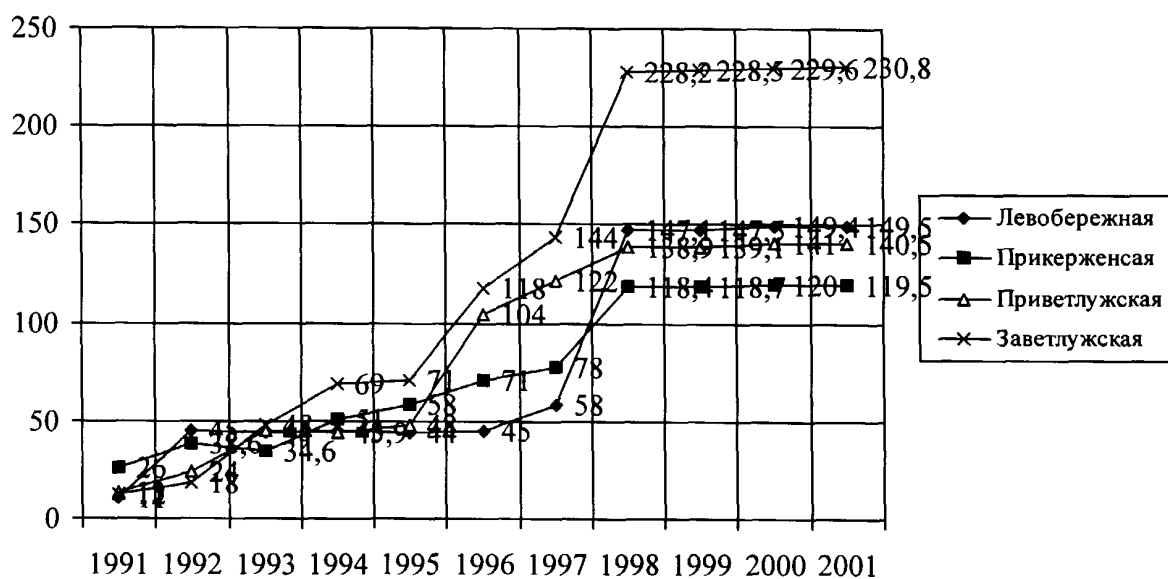


Рис. 2.1. Фондообеспеченность хозяйств Заволжья. 1991-2001 гг.

Рост фондообеспеченности напрямую связан с переоценкой стоимости основных производственных фондов и на 90% зависит от неё, и лишь на 10% — от роста основных средств приходящихся на 100 га сельскохозяйственных угодий. Главная цель иллюстрации показать изменение фондообеспеченности не в абсолютной величине, а в сравнении её (фондообеспеченности) в разных зонах за одинаковый период. Это позволяет выделить наиболее развитую зону.



Следующий рассматриваемый параметр в данном исследовании – фондовооруженность.

Её изменение по зонам отражено на графике (рис. 2.2).

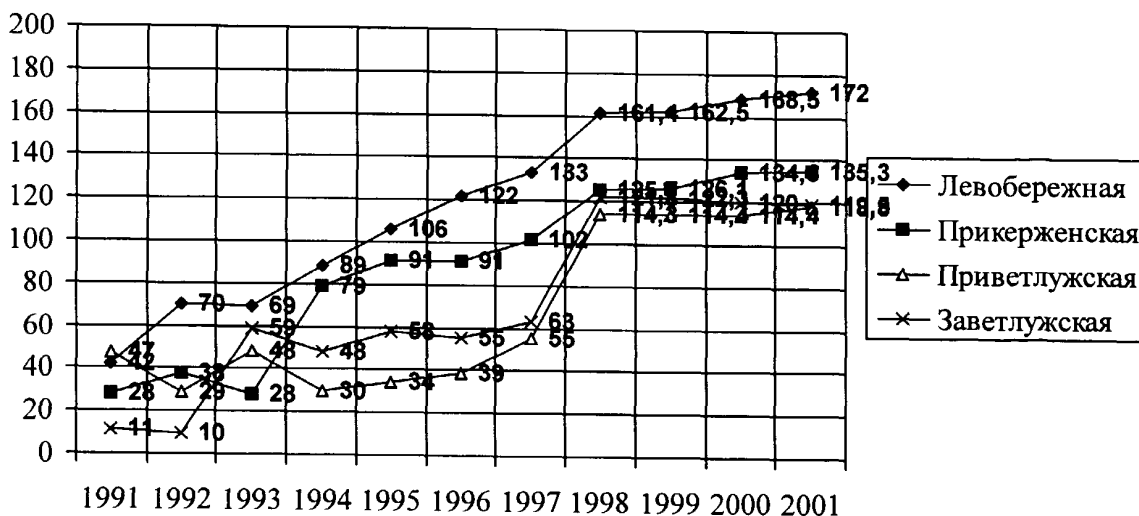


Рис. 2.2. Фондовооружённость хозяйств Заволжья 1991-2001 г.г.

Как было отмечено при описании графика (рис. 2.1) рост показателя зависит от коэффициента, применяемого при переоценке стоимости фондов, график (рис. 2.2) свидетельствует, что показатель фондовооружённости растёт и от снижения численности сельскохозяйственных рабочих. Максимальный спад численности рабочих, занятых в сельскохозяйственном производстве, наблюдается в Левобережной зоне.

Наиболее объективным на наш взгляд будет рассмотрение энергообеспеченности и энерговооружённости сельскохозяйственного производства. На графике (рис. 2.3) отражено изменение энергообеспеченности по зонам Заволжья за период с 1991 по 2001 годы, позволяющий оценить масштабы и темпы падения этого показателя, связанные, прежде всего, с общей экономической ситуацией в стране.

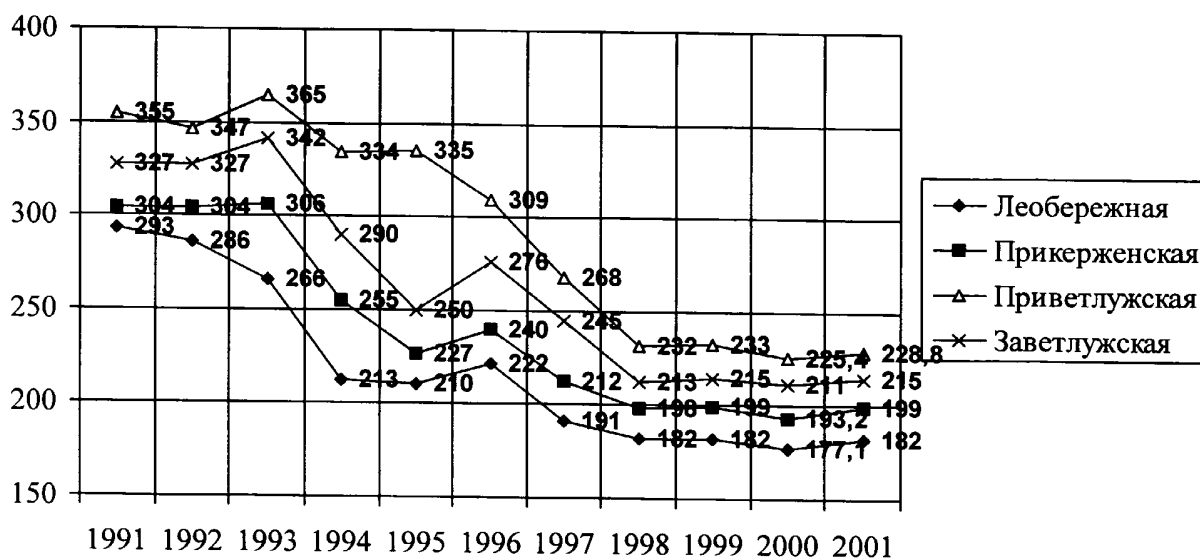


Рис. 2.3. Энергообеспеченность хозяйств Заволжья 1991-2001 г.г.

За период с 1991 по 2001 годы структура и количество сельскохозяйственных угодий не претерпели существенных изменений как в целом по Заволжью, так и конкретно по зонам, поэтому снижение энергообеспеченности, особенно заметное в Заветлужской зоне, связано напрямую со снижением количества техники, находящейся в распоряжении хозяйств. Это последствия изменения структуры основных средств, когда снизилась удельная доля силовых (на 25%) и рабочих машин (на 20%) в среднем по Заволжью, в некоторых зонах это падение достигало 35-40%, а доля зданий и сооружений увеличивалась.

В 2001 году 47% всех хозяйств Заволжья имели убыток от своей хозяйственной деятельности. Средний уровень рентабельности составил 18,4%. Основной убыток принесло животноводство, так как в 65% хозяйств уровень рентабельности был ниже -10%. Поэтому в хозяйствах с большой долей животноводства общий уровень рентабельности чрезвычайно низок. Чтобы установить степень влияния

каждой из отраслей, определим их долю в общей выручке, получаемой хозяйством. Доля растениеводства и услуг остаётся неизменной, а животноводство и подсобные промыслы изменяют свой удельный вес.

Для определения структуры сельскохозяйственного производства необходимо учитывать соотношение между отраслями в сельскохозяйственных предприятиях. Именно соотношение отраслей определяет степень влияния каждой отрасли на общее состояние сельскохозяйственного производства. Это позволяет выбрать приоритетные направления по стабилизации экономического положения. Для сравнения возьмём удельный вес каждой отрасли в общей выручке в целом по Заволжью и отдельно по зонам (табл. 2.6).

Таблица 2.6

**Структура товарной продукции в хозяйствах Заволжья в 2001 году.**

Отрасль	Заволжье	Зоны			
		Заветлужская	Прикерженская	Приветлужская	Левобережная
Животноводство	53,25	57	50	58	48
Растениеводство	25,75	21	25	27	30
Услуги	6,34	8,58	8,42	4,91	3,21
Подсобные производства и промыслы	14,66	13,42	16,58	10,09	18,79

В Заволжье наибольший удельный вес в выручке, получаемой хозяйством, приходится на животноводство — 53,25%, на втором месте растениеводство — 25,75%, доля прочих услуг незначительна и не превышает 8,6%. Это соотношение сохраняется и по зонам. Следует отметить, что в 2001 году рентабельность продукции, получаемой животноводством, составила в целом по Заволжью -5.51%.

Изменения в структуре товарной продукции по отраслям за изучаемый период представлены в таблице 2.7.

## Динамика структуры товарной продукции в хозяйствах Заволжья

Отрасль	91-92	93-94	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Животноводство	62,45	61,54	61,0	59,8	55,12	55,0	53,5	53,25	52,95
Растениеводство	22,15	21,86	22,06	23,75	27,75	26,5	26,95	25,75	25,71
Услуги	6,0	6,5	6,9	2,1	6,0	6,0	6,1	6,34	6,02
Подсобные производства и промыслы	9,4	10,1	10,04	10,11	11,13	12,5	13,45	14,66	15,32

Соотношение отраслей сельскохозяйственного производства складывается таким образом, что подсобные промыслы год за годом всё более укрепляют своё положение, вытесняя животноводство и занимая всё более значимое место в структуре товарной продукции.

## ***2.2. Современное состояние подсобных производств и промыслов в условиях Заволжья Нижегородской области.***

Для удобства анализа финансового положения рассмотрим Заволжскую часть Нижегородской области по зонам (агропромышленным районам). Именно такой подход позволяет максимально учесть особенности сельскохозяйственного производства в каждой из них и дать достаточно объективную оценку современному состоянию подсобных промыслов и производств.

В Заволжской части Нижегородской области ведут свою хозяйственную деятельность 198 сельскохозяйственных предприятий, из них 158 имеют подсобные производства и промыслы. По зонам они распределены следующим образом: в Прикерженской зоне из 61 хозяйства подсобной деятельностью занимались 57 хозяйств (93%). Причём, все хозяйства Ковернинского, Чкаловского и Семёновского районов имеют подсобные производства и промыслы, а из хозяйств

Городецкого района 26% предприятий подсобной деятельностью не занимаются.

В Левобережной зоне подсобной деятельностью занято 79% хозяйств из 38. По районам это распределяется следующим образом: Воскресенский район 95% хозяйств, Борский район 41%.

В Приветлужской зоне из 30 хозяйств 80% вовлечены в подсобную деятельность, в том числе: Ветлужский район 78,5%, Краснобаковский 70%; Варнавинский 100%. В самой крупной зоне — Заветлужской из 94 хозяйств 80,8% имеют в своём составе подсобные производства и промыслы. По районам они распределены так: Шарангский район 66,6%, Шахунский 95,2%, Тонкинский 52,6%, Тоншаевский 100% и, наконец, Уренский район 94,7%.

Таким образом, в среднем по Заволжью удельный вес хозяйств, ведущих подсобную деятельность, составляет 83,5% от общего числа сельскохозяйственных предприятий. В период с 1991 по 2001 год это соотношение постоянно изменялось в сторону увеличения количества хозяйств, имеющих подсобные производства и промыслы (рис. 2.4). Для характеристики подсобной деятельности в Заволжской части Нижегородской области, рассмотрим преобладающие там виды подсобной деятельности. В таблице 2.8. представлено деление подсобных промыслов и производств, предложенное П.А.Кальм, на четыре основных группы производств:

А. По переработке сельскохозяйственной продукции.

В. По обслуживанию хозяйства.

С. По заготовке и переработке природных материалов.

Д. Производство промышленных товаров и другие виды промыслов

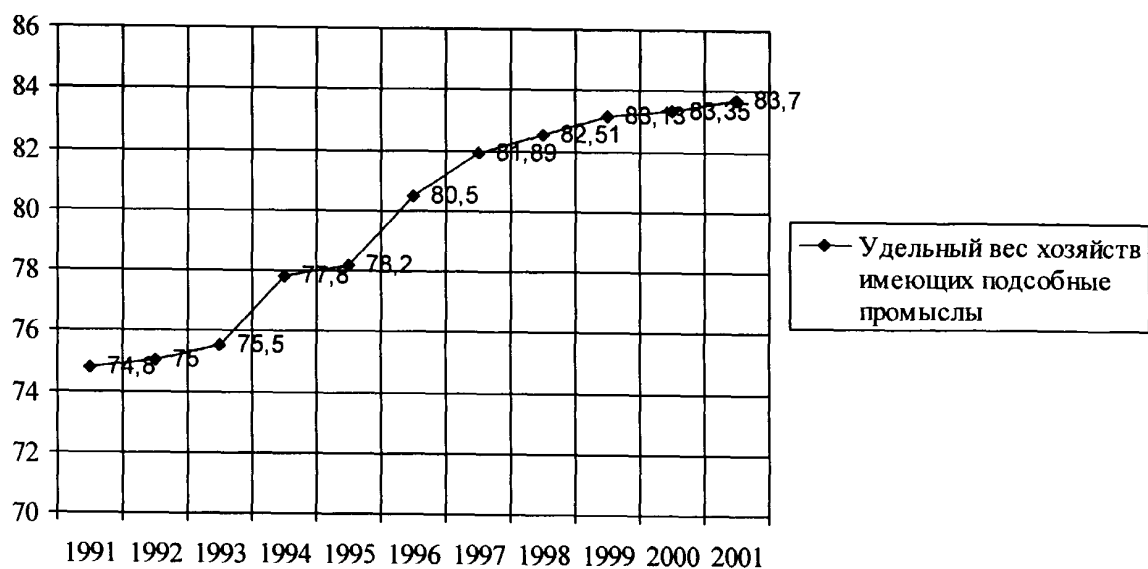


Рис. 2.4. **Изменение удельного веса хозяйств имеющих подсобные производства и промыслы (в % к общему числу)**

Мы полностью согласны с принципами деления подсобной деятельности предложенной П.А.Кальм. Исходя из неё наибольшее распространение в Заволжье получили подсобные производства и промыслы группы "Заготовка и переработка природных материалов", а именно: лесозаготовки и переработка древесины, а также изготовление столярно-плотницкой продукции. Необходимо заметить, что этот вид подсобных промыслов и производств является традиционным и за период с 1991 по 2001 год занимал лидирующее место в 80% хозяйств (рис. 2.5), имеющих подсобное производство. В начале девяностых годов в структуре подсобных промыслов и производств произошли значительные изменения: во-первых, существенно снизилось количество собственных электростанций — с 38 в 1991 до 7 в 2001 году, что связано с ростом цен на дизельное топливо и производство собственной электроэнергии стало невыгодно; во-вторых, увеличилось количество скотобойных площадок и цехов по переработке молока в 1,5 раза; в-третьих, практически исчезают как вид подсобного

промысла производства промышленных товаров в сельскохозяйственных предприятиях.

Таблица 2.8

**Подсобные производства и промыслы  
по зонам Заволжья 2001 год**

Вид производства		Общее кол-во	По Зонам			
			Заветлужская	Приветлужская	Левобережная	Прикерженская
Переработка с.-х. продукции	Мельницы	44	14	9	11	10
	Маслобойки	49	19	6	8	16
	Производство молочной продукции	52	22	5	9	16
	Переработка льна	5	3	–	–	2
	Скотобойни	31	12	3	5	11
Производства по обслуживанию хозяйства	Электростанции	7	4	–	2	1
	Столярные мастерские	64	25	12	2	25
Переработка природных материалов	Торфо разработки	7	4	2	1	–
	Лесо заготовки	149	60	19	24	46
	Лесопилки	119	48	15	19	37
Производство промышленных товаров	8	5	1	–	2	
Итого		535	216	72	81	166

Это связано, в первую очередь, с тем, что промышленные предприятия стремятся сами максимально загрузить собственное производство, чтобы обеспечить занятость своих работников.

Однако следует отметить, что создаваемая подсобными промыслами и производствами продукция занимает одну из ключевых позиций в ассортименте товаров, производимых хозяйствами Заволжья.

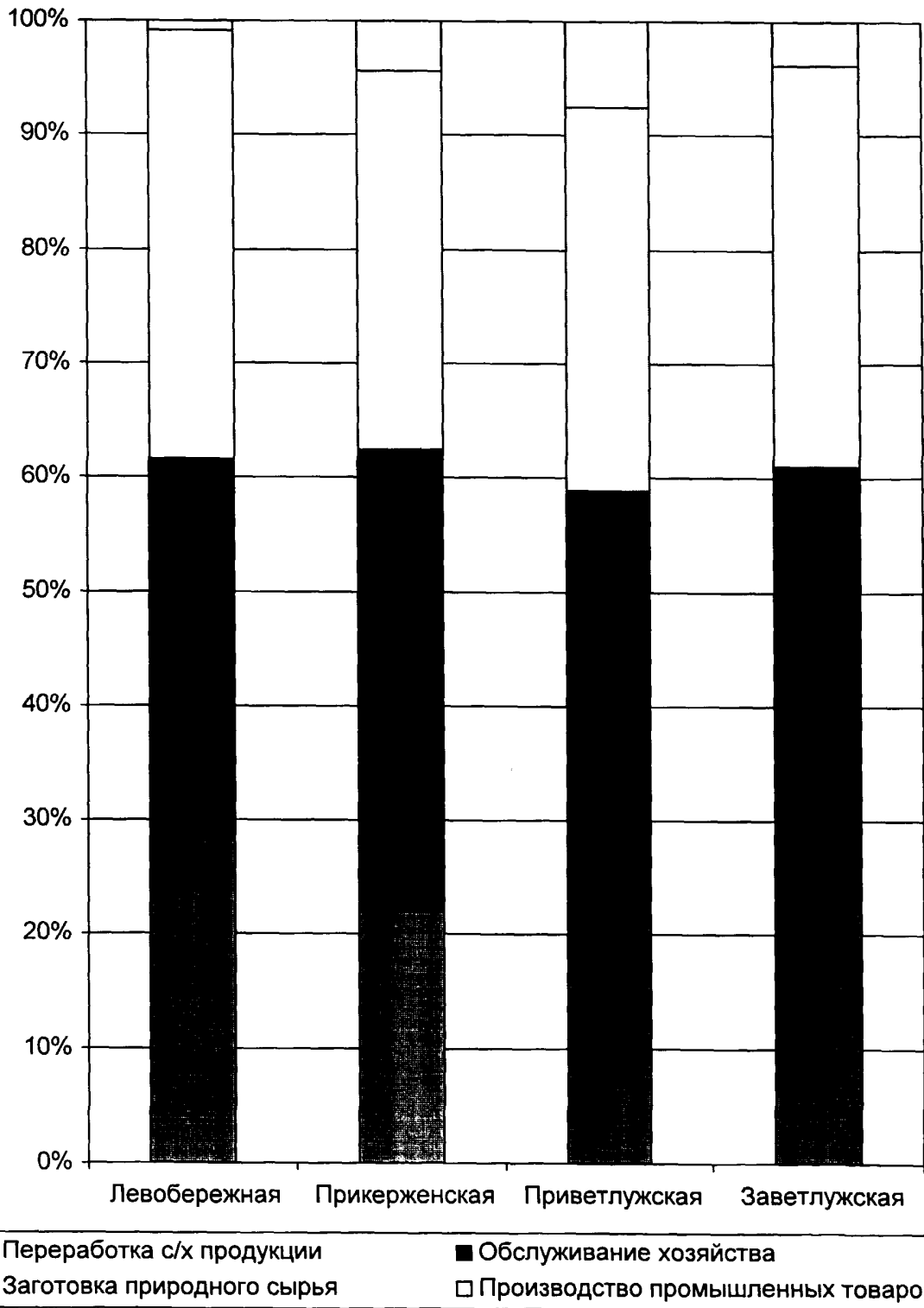


Рис. 2.5. Распределение видов подсобной деятельности по зонам Заволжья в 1995-2001 г.г.



В 2001 году подсобными промыслами Заволжья было выпущено продукции на общую сумму 799211 рублей, что составило 38% от общей стоимости товарной сельскохозяйственной продукции. Основные виды продукции подсобных промыслов и производств, произведенной в хозяйствах за 2001 год показаны в таблице 2.9.

Таблица 2.9

**Продукция подсобных промыслов и производств  
в хозяйствах Заволжья в 2001 году.**

Продукция	Кол-во	Выручка от реализации тыс.руб.
Мука (тонн)	80300	120450
Крупа (тонн)	28105	42157
Дроблёное зерно (тонн)	126475	31618
Масло животное (тонн)	8820	352800
Молочная продукция в пересчёте на молоко (тонн)	6696	16740
Прод. Мысопереработки (тонн)	10250	61500
Льно волокно (тонн)	25	12500
Древесина (куб. метр)	54385	48946
Эл. Энергия (кВт)	766500	-

Наличие практически неограниченного количества сырья и низкой его себестоимости сделало лесозаготовки в Заволжье ведущим подсобным промыслом. Распределение производимой продукции по зонам показывает лидерство Заветлужской зоны Заволжья как наиболее крупного района, с развитыми подсобными промыслами и производствами.

Для более детального изучения подсобного промышленного производства нами предпринято более углубленное исследование в базовых хозяйствах. К базовым хозяйствам считаем методически правильным отнести предприятия, в которых удельный вес денежных поступлений от реализации продукции подсобных промыслов и производств составляет более 50% от общей выручки хозяйства. Таким образом, в число базовых, входят десять хозяйств: ЗАО им. Емельянова Городецкого района, ТНВ Бочков и К, ООО Нестяжское, ТНВ Егоровское – Быков и К, колхоз Путь к новой жизни, ТНВ

Шурыгин и К Воскресенского района, ТНВ Крутогорье" Тоншаевского района, ООО ППК Тонкинское Тонкинского района, ООО Светловодское Семёновского района, ООО Заречье Краснобаковского района.

Выбранные базовые хозяйства с наиболее развитыми подсобными промыслами и производствами расположены по всей территории Заволжья и распределены по различным зонам. ЗАО им. Емельянова Городецкого района расположено в Прикерженской зоне; ТНВ Бочков и К, ООО Нестиярское, ТНВ Егоровское –Быков, колхоз Путь к Новой жизни, ТНВ Шурыгин и К относятся к Левобережной зоне; ТНВ Крутогорье района и ООО ППК Тонкинское принадлежат к Заветлужской зоне; ООО Заречье представляет Приветлужскую зону.

Рассмотрим производимую этими хозяйствами продукцию за период с 1991 по 2001 год в натуральных величинах. Для каждой агропромышленной зоны выделим одно хозяйство и проследим изменения выпуска в нём продукции подсобных промыслов и производств по годам. Производимая в 2001 году продукция подсобных промыслов базовых хозяйств отражена в таблице 2.10. Следует заметить, что базовые хозяйства специализируются на четырёх названных выше видах подсобных промыслов и производств.

Таблица 2.10

**Продукция подсобных промыслов и производств базовых хозяйств 1997—2001 гг.**

Хозяйство	Продукция			
	Древесина (куб. метр)	Дроблёное зерно (тонн)	Мясоперераб. (тонн)	Мука (тонн)
ЗАО им. Емельянова	1350	—	—	—
ТНВ Бочков и К	7045	1590	24	—
ООО Нестиярское	2238	—	47	—
ТНВ Егоровское-Быков	3048	—	—	1024
К-з Путь к новой жизни	1390	765	—	—
ТНВ Шурыгин и К	1556	—	0,42	—
ТНВ Крутогорье	969	407	—	—
ООО Тонкинское	220	—	19,5	—
ООО Светловодское	8370	—	—	—
ООО Заречье	52	731	—	—

Каждое из представленных хозяйств имеет среди своих подсобных промыслов и производств лесозаготовки и лесопилки. Они являются основным источником дополнительной прибыли получаемой сельскохозяйственными предприятиями. На графике (рис. 2.6) отражено производство древесины в базовых хозяйствах Заволжья в динамике с 1991 по 1999 год.

Пик производства древесины приходится на 1992, 1993 годы, в последующие годы её заготовка неуклонно снижалась несмотря на возрастающую потребность в этом сырье. Причина — в недостаточном внимании, которое уделяется подсобным промыслам и производствам, так как подсобная деятельность сельскохозяйственных предприятий до последнего времени оставалась в тени основного производства.

Для определения величины дополнительных денежных поступлений от подсобной деятельности хозяйств нами было проведено анкетирование 198 хозяйств.

В 2001 году подсобными промыслами и производствами было произведено продукции на общую сумму 799211 рублей, 95,5% было реализовано, а полученная выручка направлена на дополнительное финансирование хозяйственной деятельности предприятий. Величина дополнительной выручки по зонам Заволжья отражена в таблице 2.11, где приведено также процентное соотношение общей выручки хозяйства и выручки, получаемой от подсобной деятельности сельскохозяйственного предприятия

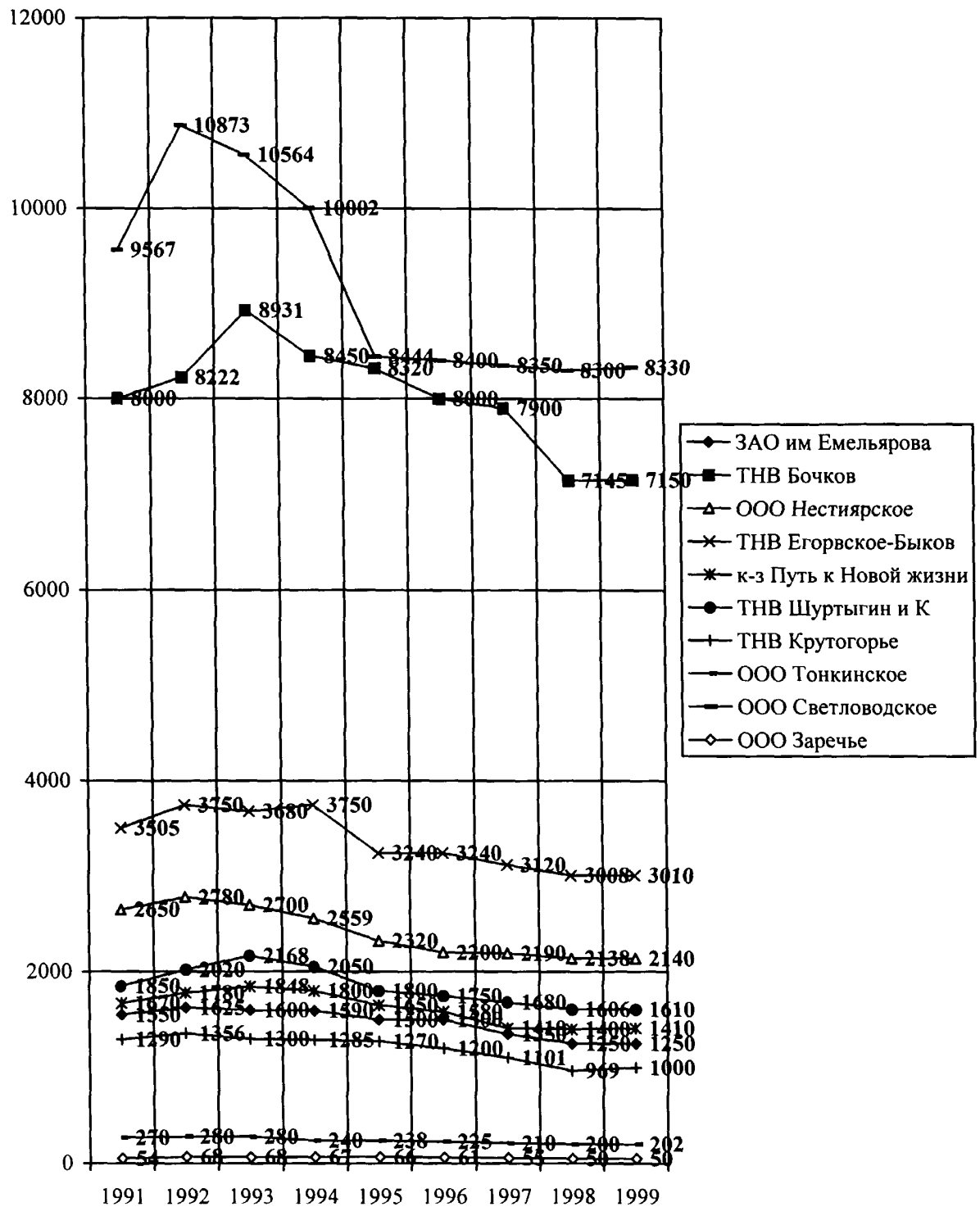


Рис. 2.6. Динамика производства древесины в базовых хозяйствах за 1991-1999 гг.

**Размер дополнительных денежных поступлений от подсобной деятельности по зонам Заволжья в среднем за 1993-2001 гг.**

Зона	Выручка (тыс. руб.)	В % к общей выручке полученной с.-х. предприятиями
Левобережная	5085,0	18,79
Прикерженская	24134	16,59
Заветлужская	10949	13,42
Приветлужская	2015,5	10,09
В целом по Заволжью	40184,1	14,66

Наиболее развита подсобная деятельность в Левобережной зоне. Доля выручки там составляет 18,79 %, что свидетельствует о достаточно высокой степени развития подсобных промыслов и производств. За Левобережной зоной по степени развития подсобных промыслов и производств следует Прикерженская зона — 16,59%, этот показатель выше среднего по Заволжью на 1,93%. К зонам со средней и низкой степенью развития подсобной деятельности следует отнести Заветлужскую (13,42%) и Приветлужскую (10,09%). Для анализа динамики степени развития подсобного производства по зонам Заволжья проследим как изменялось процентное соотношение общей выручки и выручки, получаемой от продажи продукции подсобных промыслов и производств, за период с 1991 по 2001 годы (рис. 2.7).

Очевидно, что в последние годы доля подсобных промыслов и производств увеличивается, тому, несомненно, есть две причины: первая — это непосредственно увеличение производства продукции подсобной деятельности предприятия в натуральных показателях, вызванное растущим интересом к этой отрасли, и, во-вторых, уменьшение производства продукции основного производства.

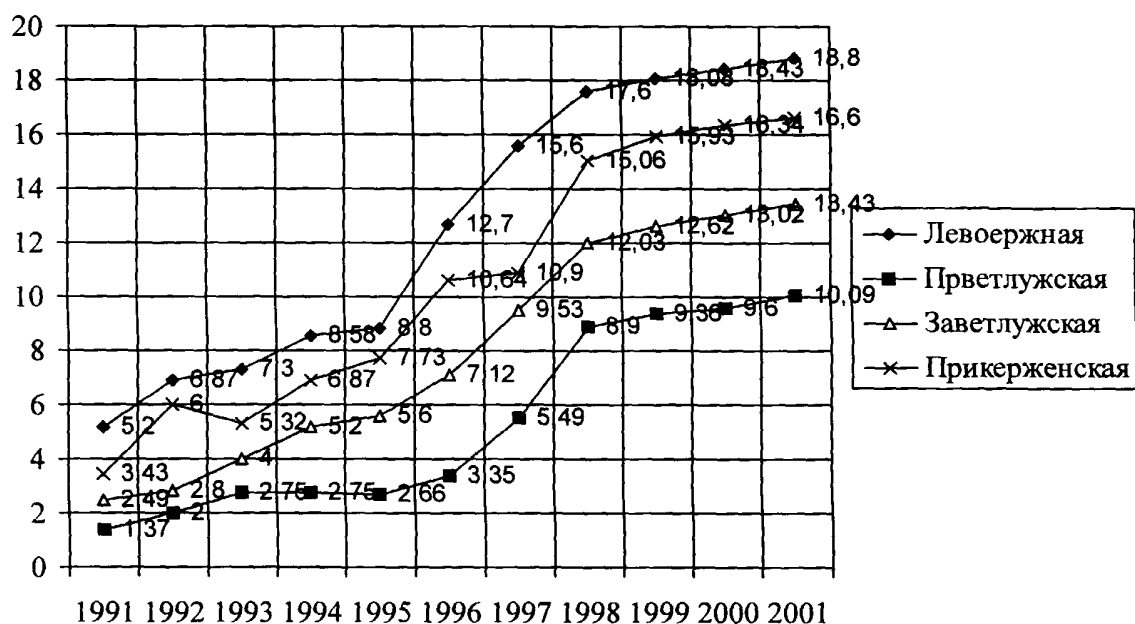


Рис. 2.7. Динамика развития подсобных промыслов и производств (по удельному весу в % к общей выручке за 1991-2001 г.г.)

Следует заметить, что рост подсобного производства в период с 1995 по 2001 годы составил более чем 10%, в то время как падение производства основной продукции не превысило за отмеченный период 5%, следовательно, можно предположить, что рост удельного веса выручки от подсобных промыслов и производств в общей выручке не связан на прямую с падением производства основной продукции в исследуемый период.

Для решения одной из ключевых задач нашего исследования, влияния подсобной деятельности на эффективность основного производства и финансовую стабилизацию, необходимо установление порядка распределения дополнительной прибыли в сельскохозяйственных предприятиях. Проведённое анкетирование 198 хозяйств Заволжья показало, как распределяются дополнительные денежные поступления между основными сельскохозяйственными отраслями и

как используются эти финансовые поступления в базовых хозяйствах по зонам и в целом по Заволжью.

Дополнительные финансовые поступления разделяются на три крупные группы по отношению к отраслям сельскохозяйственного производства: на суммы, передаваемые растениеводству, на дотирование животноводства и на развитие собственных подсобных промыслов и производств. Следует заметить, что на развитие самой подсобной деятельности в период с 1991 по 2001 год выделяется минимальная сумма. На рис. 2.8 изображено как распределяется прибыль между отраслями сельскохозяйственного производства в Заволжье в 1995-2001 г.г.

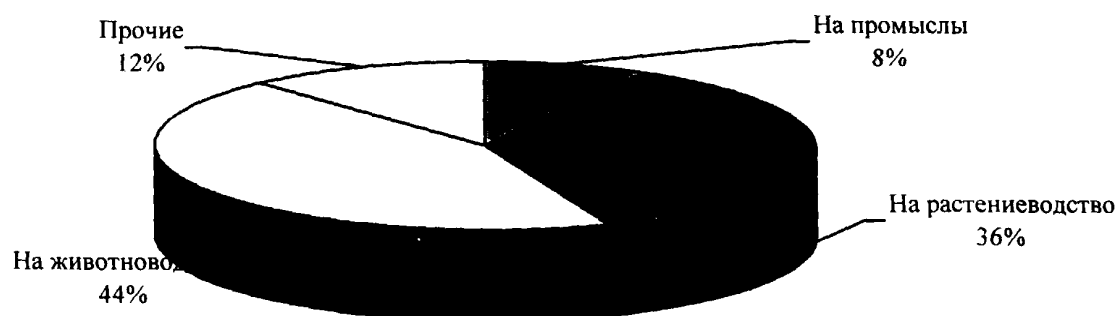


Рис. 2.8. Распределение дополнительных денежных поступлений от подсобной деятельности в 1995-2000 г.г.

Большую часть средств — 44% направляется на развитие растениеводства и лишь небольшую долю — 8% средств оставляют подсобным промыслам и производствам. Именно это свойство подсобной деятельности — тратить на своё финансирование минимальные средства, направляя остальные средства на финансирование других

отраслей, и является главным положительным фактором развития подсобных промыслов.

Для детального анализа распределения прибыли от реализации продукции производимой подсобными промыслами и производствами рассмотрим, как она распределялась в Левобережной зоне Заволжья в течение исследуемого периода с 1991 по 2001 годы на графике 2.16.

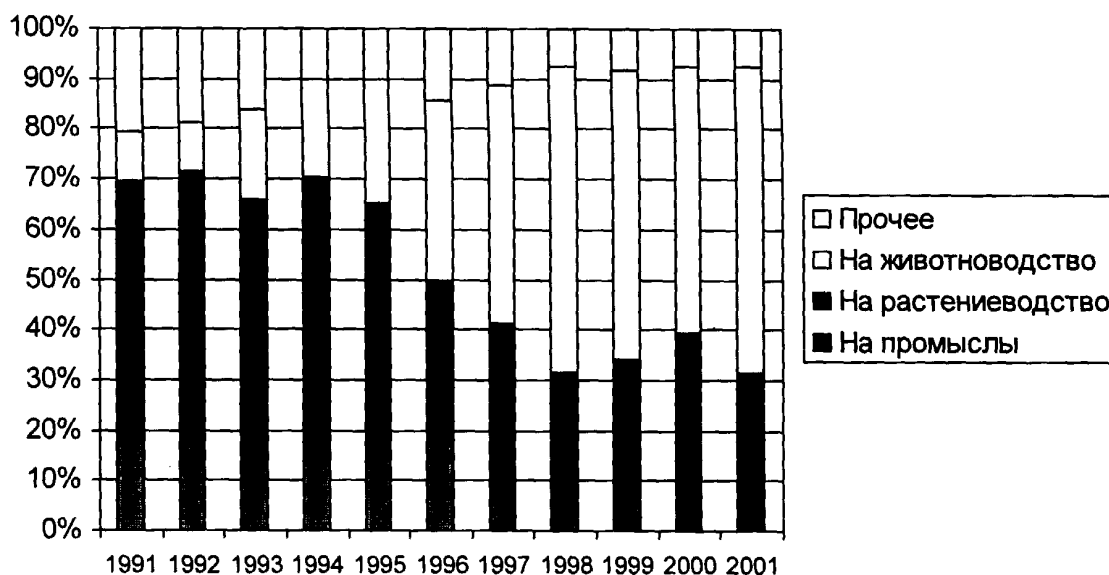


Рис. 2.9. Распределение прибыли от подсобных производств промыслов и в Левобережной зоне 1991-2001 г.г.

С 1991 по 2001 год удельный вес прибыли от реализации продукции промыслов, поступающей на нужды животноводства, увеличился на 24%, а доля прибыли, направляемой в растениеводство, уменьшилась на 15%, подсобные промыслы получили из своей выручки на развитие в 1999 году на 11% меньше чем в 1991 году. Уменьшение средств направляемых в растениеводство и увеличение поступлений в животноводство связано, прежде всего, с падением



рентабельности животноводства, в 1996 году средняя рентабельность животноводства составляла 1,5%, а в 1997 –4%, в 2001 –5,6%. Год от года на поддержание животноводческой отрасли требуется больше денежных средств. Отрицательным результатом анализа распределения выручки следует считать уменьшение средств, возвращаемых в промыслы, на 11% за последние 8 лет.

В 2001 году из 29512 человек, занятых в сельском хозяйстве Заволжья, 2446 или 8,7% были заняты в подсобных промыслах и производствах. С 1991 по 2001 год произошло существенное изменение численности работников, занятых в подсобной деятельности сельскохозяйственных предприятий. За это время значительно увеличилось число подсобных предприятий и промыслов. В 1992 году в расчёте на одно хозяйство проходило в среднем по 1,8 подсобных производств, то в 1999 году эта цифра составила 3,1. Однако стоит заметить, что подсобные производства становятся всё более мелкими. К примеру средняя занятость подсобной деятельностью в хозяйстве составила в 1991 году 24,5 человека, а в 1998 году это количество уменьшилось более чем вдвое и составило 11,4 человека.

Изменение численности работников, занятых в подсобной деятельности сельскохозяйственных предприятий, отражено на рис. 2.10. Там же показано изменение общей численности сельскохозяйственных рабочих. Снижение общей численности сельскохозяйственных рабочих стало правилом, в среднем каждый год их численность, уменьшается на 9 – 10%. Это произошло в следствии падение уровня жизни в сельских районах, снижения темпов сельскохозяйственного производства, что вызвало отток трудоспособного населения в центральные районы области (в крупные районные центры) в промышленное производство.

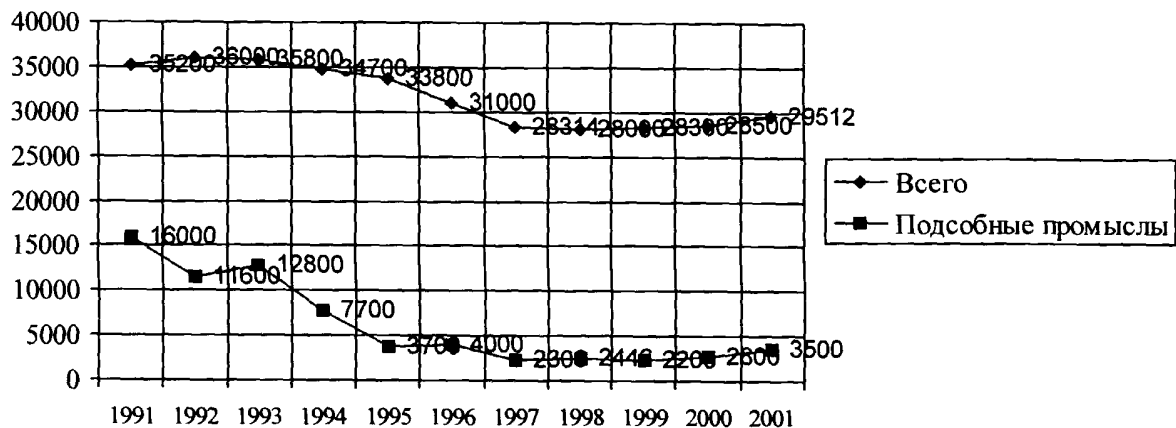


Рис. 2.10. Изменение общей численности работников в хозяйствах Заволжья 1991-2001 г.г.

В подсобных же отраслях снижение численности работающих вызвано, в первую очередь, снижением доли ручного труда, так, например, почти исчез из-за своей нерентабельности такой вид подсобных промыслов как народные промыслы (имеется в виду, что ими перестали заниматься непосредственно сельскохозяйственные предприятия). На первое место вышли такие подсобные производства и промыслы, как заготовка древесины, добыча нерудных полезных ископаемых, переработка сельскохозяйственного сырья – эти отрасли не требуют участия значительного числа работников.

Для наиболее полной картины рассмотрим, как изменялась занятость по зонам Заволжья в исследуемый период — с 1991 по 2001 год. Наибольшее снижение числа занятых в подсобной деятельности произошло в Левобережной зоне в период — 1993 — 1995 гг., именно на это то время пришлось наибольшее число прекративших деятельность подсобных промыслов, связанных со значительными затратами живого труда. В остальных зонах Заволжья уменьшение

численности было равномерным за весь период времени (1991-2001 г.г.). Рассматривая абсолютные цифры числа занятых в подсобной деятельности хозяйств, нельзя судить занятости в подсобной отрасли. Для более полной картины рассмотрим как изменялось соотношение общего числа сельскохозяйственных рабочих и работников, занятых в подсобной отрасли (таблица 2.12).

Таблица 2.12

**Удельный вес работников занятых в подсобных промыслах, в общем количестве сельскохозяйственных рабочих в %. (1991-2001 г.г.)**

Зоны	91-92	93-94	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Заветлужская	12,84	12,05	11,34	10,75	8,89	6,54	6,36	6,25	6,26
Прикерженская	18,54	17,95	16,12	16,01	14,81	10,1	9,71	9,51	9,53
Приветлужская	17,51	16,08	15,24	12,74	10,81	8,72	8,61	8,42	8,42
Левобережная	20,12	19,17	17,12	14,15	11,72	9,54	9,12	8,98	9,01
Заволжье в целом	18,25	17,4	14,85	13,98	11,12	9,34	8,99	8,74	8,75

Число подсобных работников неуклонно снижается по всем зонам и в целом по Заволжью. Это связано с тем, что в определении профиля и направления развития подсобных производств вопрос сглаживания сезонности использования труда перестал играть ведущую роль. На первое место выдвинулась способность промыслов давать дополнительную выручку, обеспечивающую новые финансовые поступления в основные отрасли сельскохозяйственного производства.

Значительную роль в сельскохозяйственном предприятии в целом, и подсобном производстве в частности, играет вопрос об уровне оплаты труда. В 2001 году средняя месячная заработная плата работников основных сельскохозяйственных отраслей составила по зонам: в Левобережной 1350 рублей, Заветлужской 1354 рубля, Приветлужской 1420 рублей, Прикерженской 1385 рублей, в то время

как средний заработок работника подсобных промыслов и производств составлял в целом по Заволжью 1554 рублей. По зонам это распределяется так: в Левобережной 1514 рублей, Заветлужской 1520 рублей, Приветлужской 1617 рублей, Прикерженской 1565 рублей.

Рассматривая вопрос об эффективности влияния подсобных производств и промыслов на основные отрасли сельскохозяйственного производства, финансовую стабилизацию хозяйства, необходимо затронуть вопрос об экономической эффективности самой подсобной деятельности, оценить её масштабы и степень её исследованности, а также выявить, от чего зависит экономическая эффективность промыслов, определить критерии её оценки.

На экономическую эффективность сельских подсобных промыслов и производств влияет ряд условий, и прежде всего, объёмы, структура, качество и стоимость сырья. Сырьё, например, в структуре себестоимости продукции мясопереработки составляет 85%. Эффект подсобного производства выражается в более полном и равномерном использовании трудовых ресурсов, рациональном использовании средств производства и сырьевых ресурсов, в получении дополнительной выручки и финансовой стабилизации хозяйства. Показателями, характеризующими эффективность подсобных промыслов и производств могут служить размер валовой и товарной продукции на 100 гектар сельскохозяйственных угодий, уровень товарности подсобных промыслов и производств, размер получаемой хозяйством прибыли или убытка на 100 гектар сельскохозяйственных угодий от деятельности промыслов, производительность труда как в целом по хозяйству, так и в подсобном производстве в частности, уровень оплаты труда, фондоотдача. В качестве обобщающего показателя может выступать уровень рентабельности подсобного производ-

ства. Методика расчёта этих показателей предложена в работах А.М.Ефименко.

Используя эти показатели и сравнивая с показателями других сельскохозяйственных отраслей, можно сделать вывод об эффективности промыслов в Заволжской части Нижегородской области.

Таблица 2.13.

**Экономическая эффективность  
подсобных производств и промыслов Заволжья (2001 год.)**

Показатель	По Заволжью	в т.ч. в базовых хозяйствах	Зоны Заволжья							
			Заволжская	в т.ч. в базовых хозяйствах	Присермянская	в т.ч. в базовых хозяйствах	Приветловская	в т.ч. в базовых хозяйствах	Левобережная	в т.ч. в базовых хозяйствах
Валовая продукция (тыс.руб. на 100 га)	3,42	3,8	2,4	2,7	2,7	3,2	3,3	3,6	5,3	5,9
Выручка (тыс.руб. на 100 га)	2,97	3,6	1,99	2,2	2,43	2,7	2,4	2,5	5,08	7,1
Прибыль (тыс.руб. на 100 га)	0,61	0,7	0,09	0,4	0,22	0,5	0,21	0,5	0,89	1,4
Производ. труда (руб./чел)	4,49	5,9	4,85	5,6	5,12	5,9	4,56	5,4	5,25	6,7
Фондоотдача (руб./руб)	0,11	0,16	0,1	0,12	0,11	0,14	0,09	0,15	0,15	0,25
Уровень товарности (%)	85	91	81	85	89	92	75	90	95	99
Уровень рентаб. (%)	11,6	22	5,2	21	11,8	19	10,3	21	19,3	25

В 2001 году наибольшую эффективность имели подсобные производства и промыслы в Левобережной зоны Заволжья там наблюдается более высокий уровень рентабельностью подсобного производства, производства валовой продукции на 100 гектар сельскохозяйственных угодий и прибыли получаемой хозяйством на 100 гектар угодий сельскохозяйственного назначения.

Динамику производства валовой продукции на 100 гектар сельскохозяйственных угодий в период с 1991 по 2001 год показан на

рис. 2.11 где данные зон Заволжья показаны в сравнении со средними по Заволжью.

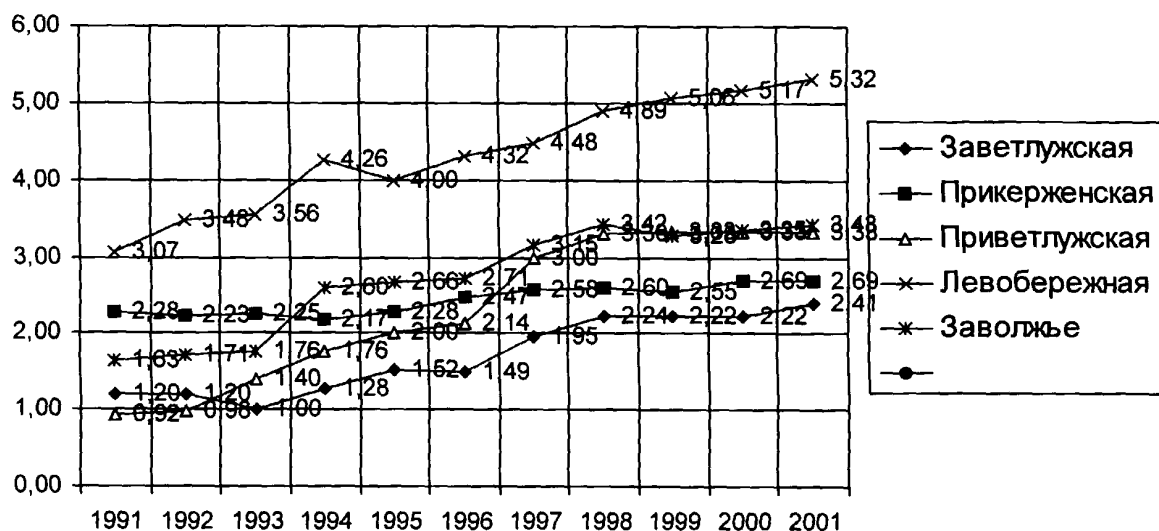


Рис. 2.11. Динамика изменения производства валовой продукции (тыс.руб. на 100 га с.-х. угодий) 1991–2001 г.г.

По сравнению с растениеводством и животноводством подсобные производства и промыслы по уровню рентабельности близко подошли к растениеводству, а в некоторых зонах, например в Завелужской, превысили животноводство –6.61%. По уровню производительности труда подсобные промыслы опережают остальные отрасли в среднем на 15-17%, по уровню товарности на 20-25%. Преимущество подсобной деятельности наблюдается и в фондоотдаче, здесь превышение над уровнем фондоотдачи других отраслей достигает 50-70%.

### **3. Пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства и финансовой стабильности аграрных предприятий, на основе развития подсобных производств и промыслов**

#### *3.1. Преодоление сезонности использования рабочей силы с применением подсобных промыслов и производств*

Проблема сезонного использования трудовых ресурсов всегда присутствовала в сельскохозяйственном производстве, возникла она из его особенностей. Говоря о сезонности сельскохозяйственного производства, необходимо помнить, что речь идёт о перерыве, не зависящем от продолжительности процесса труда, обусловленного самой природой продукта и способом его изготовления (61). Неравномерность использования трудовых ресурсов села не самым положительным образом сказывается на экономике сельскохозяйственного производства Заволжья Нижегородской области именно из-за сезонности производства сельскохозяйственной продукции.

Существует целая совокупность причин, которые вызывают потери рабочего времени в сельском хозяйстве. Их можно разделить на 3 группы:

- 1) причины, связанные с сезонностью сельскохозяйственного производства,
- 2) обусловленные несоответствием между масштабом и структурой хозяйства и наличием трудовых ресурсов,
- 3) вызываемые неудовлетворительной организацией труда и его оплатой.

В конкретной практике все эти причины взаимодействуют, но доминирует из них одна – сезонность затрат сельскохозяйственного труда. Она существует наряду с сезонностью отраслей, зависящих от

природного фактора, то есть от биологических особенностей растений и животных (28) (29).

В отличие от сезонности отраслей, сезонная потребность в труде обусловлена не только естественными, но и экономическими причинами – характером агротехники, уровнем механизации, отраслевой структурой предприятия и др.

Сезонность затрат труда состоит в неравномерном использовании рабочей силы в течение года, а именно: в период напряженных сельскохозяйственных работ ощущается её недостаток, а в иное время, особенно зимой, часть её не используется.

В зависимости от особенностей экономики отдельного предприятия сезонность трудовых затрат проявляется по-разному. В трудоизбыточных колхозах и совхозах особо остро стоит проблема зимней занятости работников. В трудонедостаточных, наоборот, критический период – это время весенне-летних полевых работ. Практически в сельском хозяйстве сосуществуют оба явления, из которых в разных условиях первенствует либо первое, либо второе. Обе крайности, разумеется, одинаково нежелательны.

Характерно то обстоятельство, что недостаток людей в период максимального расширения фронта работ не может быть возмещен в иное время. Действительно, неполное или несвоевременное выполнение одного или нескольких видов работ означает потери всего сельскохозяйственного года и затрагивает экономику отраслей целиком. При этом в особо неблагоприятном положении оказываются маломеханизированные отрасли – значительные потери продукции в овощеводстве, например, общеизвестны.

Безвозвратность потерь от неиспользованного времени обусловлена особенностями рабочей силы. В отличие от других факторов сельскохозяйственного производства, ее нельзя хранить и



накапливать, как, например, удобрения, машины, запасные части и другие материальные элементы. Рабочая сила – это способность человека к труду. Вне производственного процесса, вне целесообразной деятельности она не реализуется. Подсчитано, что в сельском хозяйстве страны в целом 2/3 неиспользованного рабочего времени составляют издержки от сезонности трудовых затрат.

Неравномерность помесячного участия трудоспособных в общественном хозяйстве неодинакова в различных регионах. Она зависит, главным образом, от природно-климатических условий и специализации производства (69).

Сезонность трудовых затрат приносит значительный ущерб сельскохозяйственной экономике и народному хозяйству страны в целом. Прежде всего, безвозвратно теряется огромная масса рабочего времени, которое общество могло бы использовать производительно. В колхозах и совхозах поступление доходов не совпадает с производственными и непроизводственными тратами, что усложняет финансовое состояние хозяйства. Сезонность увеличивает время оборота основных и оборотных средств предприятия, что неизбежно повышает себестоимость продукции и снижает рентабельность производства. В этом же направлении действуют моральный и физический износ той техники, которая используется на сезонных работах, подобное снашивание К.Маркс охарактеризовал, как возникающее из неупотребления (61).

Особенно отрицательны последствия сезонности для воспроизводства и функционирования трудовых ресурсов села. Годовая производительность труда снижается из-за недоиспользования фонда рабочего времени. Это уменьшает среднемесячный заработок и, следовательно, регламентирует материальные и культурные условия жизни людей, иными словами,

сезонность служит одной из причин усиленной миграции сельских жителей вообще, и главным образом молодежи.

Известно также, что чрезмерно продолжительные перерывы в процессе труда «размагничивают» работника, снижают его квалификацию и навыки, нарушают нормальное воспроизводство рабочей силы и ослабляют воздействие коллектива на формирование общественного сознания его членов.

Главный путь в преодолении сезонности – это комбинирование сельскохозяйственного и несельскохозяйственного производства.

Подсобные предприятия и промыслы являются первичной формой интеграции промышленного и сельскохозяйственного труда.

Развитие научно-технического прогресса в сельском хозяйстве объективно ведёт к сокращению затрат живого труда и обуславливает высвобождение работников на этой отрасли. Вместе с тем фактический отток трудовых ресурсов из сельского хозяйства и села превышает их реальное высвобождение в связи с развитием научно-технического прогресса (43).

В 2001 году в сельскохозяйственных предприятиях Заволжской части Нижегородской области работало 28314 человек. По сравнению с 1991 годом общее число работников сельскохозяйственных предприятий сократилось к 2001 году на 16,5% или на 4672 человека.

Из-за неконтролируемого оттока трудовых ресурсов сельское хозяйство Нижегородской области сейчас испытывает дефицит квалифицированной рабочей силы, что, безусловно, сдерживает темпы развития производства.

С другой стороны, дефицит в рабочей силе и сезонность производства создают условия для недоиспользования части трудового потенциала предприятия. Потери рабочего времени

работников сельского хозяйства имеют место, прежде всего, в межсезонный период. Сельскохозяйственные предприятия Заволжья, по данным Государственного комитета статистики Нижегородской области, за 2001 год не использовали в межсезонный период более 15% всего отработанного времени. В 2001 году среднегодовой работник сельскохозяйственных предприятий Заволжской части Нижегородской области отработал 282 рабочих дня. По природно-экономическим зонам большого отличия не наблюдалось, в Заветлужском районе было отработано 286 дней, в Приветлужском районе 275 дня, в Прикерженском и Левобережном районах по 283 дня. Это свидетельствует о том, что хозяйства не в полной мере используют годовой фонд рабочего времени, допуская потери в межсезонный период.

Анализ использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях Воскресенского района Нижегородской области по месяцам года показывает, что занятость работников в летние месяцы на 30-44% выше, чем в зимние (таблица 3.1).

В таблице 3.1 мы сравнили число работающих в январе (min) с количеством занятых в сельскохозяйственном производстве в июле (max) и проследили, какое влияние оказывает степень развития подсобных производств на выравнивание сезонности использования трудовых ресурсов. За меру развития подсобных промыслов была взята доля выручки от подсобных промыслов в общей выручке хозяйства. В 1995 году удельный вес подсобных промыслов и производств составлял 18.21% от общей выручки хозяйств Воскресенского района Нижегородской области. Работающих в этом районе в январе было всего 51.1% к числу занятых в сельскохозяйственном производстве в июле, а в 1998 году выручка

от реализации продукции подсобных производств составила 25.56%, то есть отношение максимальной занятости к минимуму 76.7%

Таблица 3.1

**Использование трудовых ресурсов  
в хозяйствах Воскресенского района (1995-2001 гг.)**

Годы	Отношение работающих в январе к работающим в июле (%)	Удельный вес подсобных производств и промыслов в общей выручке хозяйств (%)
1995	51.1	18.21
1996	71.5	20.10
1997	70.3	22.85
1998	75.9	24.76
1999	76.7	25.56
2000	77.35	26.31
2001	79.12	28.65

Сравнивая количество работающих по месяцам в хозяйствах Воскресенского района с 1995 по 2001 годы, мы замечаем неравномерность использования трудовых ресурсов в течение года. В 2001 году происходит заметное выравнивание в использовании трудовых ресурсов, это связано, прежде всего, с ростом производства подсобных промыслов и производств, в 1995 году выручка от подсобной деятельности составляла 18,21%, а в 2001 году 28.65%. К 2001 году общее число работников сельскохозяйственных предприятий сократилось более чем на 40% по отношению к 1995 году. На рис. 3.1 представлено распределение трудовых ресурсов в хозяйствах Воскресенского района с 1995 по 2001 гг.

Если учесть, что в летние дни рабочая сила используется интенсивней, а рабочий день в этот период длиннее, то разница в распределении трудовых ресурсов будет ещё больше. Сезонная безработица вследствие сезонности производства приводит к

миграции сельскохозяйственного населения в отрасли с равномерной занятостью и стабильным доходом в течение года.

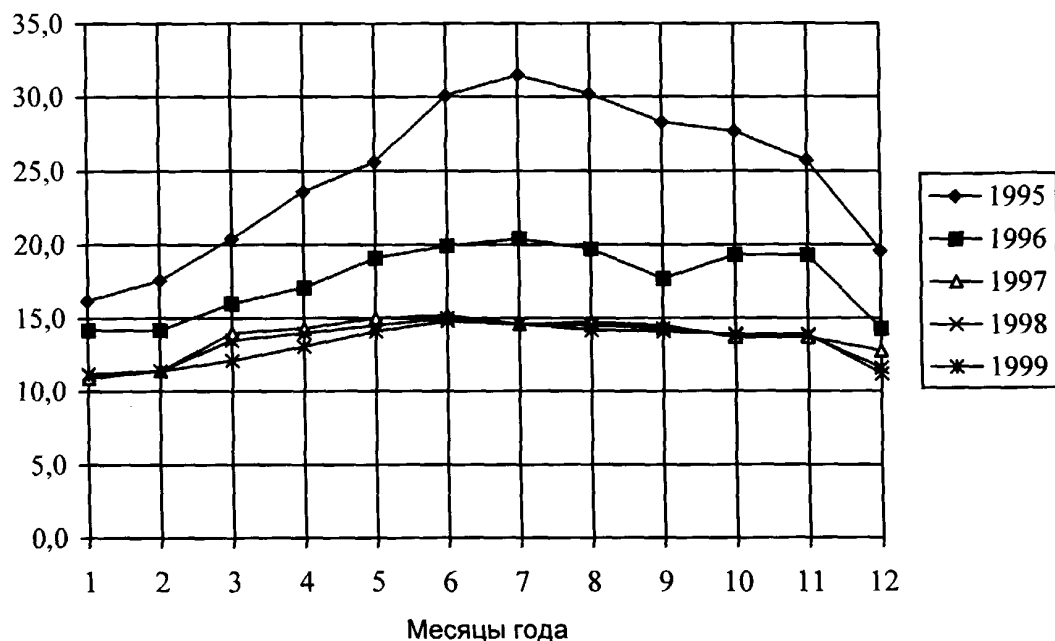


Рис. 3.1. Распределение трудовых ресурсов по месяцам года в сельскохозяйственных предприятиях Воскресенского района 1995-2001 гг.

Наблюдения показывают, что в хозяйствах, где наряду с основными сельскохозяйственными отраслями имеются подсобные производства и промыслы, сглаживаются колебания в использовании рабочей силы.

Группировка сельскохозяйственных предприятий Шахунского района по итогам работы за 1993-2001 гг. среди хозяйств, с общей численностью работающих 150-200 человек (таких хозяйств в районе 85%), по числу отработанных в подсобном производстве человеко-часов позволяет определить зависимость между удельным весом подсобной деятельности предприятия в общих затратах труда на коэффициент сезонности использования трудовых ресурсов.

Таким образом, мы получили три группы хозяйств (таб. 3.2):

Первая группа включает сельскохозяйственные предприятия, работники которых отработали в подсобных производствах и промыслах менее 10 тыс. человеко-часов.

Вторая группа объединяет те хозяйства, где годовые затраты труда на подсобные производства находятся в пределе от 10 тыс. человеко-часов до 20 тыс. человеко-часов.

в третью группу вошли предприятия с развитыми подсобными производствами и трудовыми затратами свыше 20 тыс. человеко-часов.

Таблица 3.2

**Влияние подсобных предприятий на уровень использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях Воскресенского района Нижегородской области (1993-2001 гг.)**

Группа хозяйств	Отработано в подсобных производствах, (тыс. чел. дней.)	Число хозяйств в группе	Удельный вес подсобной деятельности в затратах труда в среднем по группе (%)	Отработано чел. дней одним работником, занятом в подсобном предприятии	Отработано чел. дней трудоспособным работником	Работало трудоспособных в январе в % к работающим в июле
1	До 10,0	6	6,6	180	223	68,4
2	10,1 – 20,0	3	14,0	208	248	72,0
3	Свыше 20,0	7	28,7	216	272	74,8
По району		16	19,7	201	247	70,1

Сельскохозяйственные предприятия с более развитыми подсобными производствами и промыслами используют рабочую силу полнее и равномернее в течение года. Отношение числа работающих в январе к работающим в июле в третьей группе больше, чем во второй на 6.5%. По нашим расчётам, снижение коэффициента сезонности труда в сельскохозяйственных предприятиях Заволжья с 11% до 7% в связи с развитием в них

подсобных производств и промыслов, позволяет улучшить использование годового фонда рабочего времени на 12%, и повысить производительность труда на 11-12%.

По материалам исследования департамента сельского хозяйства Нижегородской области, соотношение между максимальными и минимальными затратами труда по месяцам года в хозяйствах Нижегородской области составляет (в 1991-2001 гг.): в земледелии 4,8: 1, строительстве 2,6: 1, животноводстве 1,02: 1, подсобном производстве 1,03: 1. По мнению профессора Плонского В.Я., более стабильное соотношение затрат труда в животноводстве и подсобном производстве способствует смягчению сезонности в использовании трудовых ресурсов в целом по хозяйствам.

Таблица 3.3

**Структура трудовых затрат в сельскохозяйственных предприятиях Ветлужского района в 1991-2001 гг.**

Месяцы	Отработано чел.час. (в % к итогу)	В том числе (%)	
		В отраслях сельского хозяйства	В подсобных промыслах
Январь	7.14	1.84	5.30
Февраль	8.34	4.94	3.40
Март	6.72	2.12	4.60
Апрель	8.33	5.63	2.70
Май	7.34	5.34	2.00
Июнь	8.33	8.03	0.30
Июль	7.41	7.01	0.40
Август	8.34	7.94	0.40
Сентябрь	8.92	7.12	1.80
Октябрь	8.75	6.55	2.20
Ноябрь	9.02	4.72	4.30
Декабрь	8.33	3.53	4.80
Итого	100,0	67.8	32.2

Из таблицы 3.3 видно как подсобные производства и промыслы снижают сезонность использования рабочей силы в сельскохозяйственных предприятиях Ветлужского района и выравнивают использование живого труда.

О больших возможностях использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве на базе развивающихся подсобных промыслов свидетельствуют данные о степени

использования годового фонда рабочего времени мужчин и женщин в сельскохозяйственных предприятиях Городецкого района Нижегородской области в ЗАО им. Емельянова. По данным за 2001 год годовой фонд рабочего времени работников сельскохозяйственных предприятий составляет 270 дней на одного трудоспособного, в том числе у мужчин 280, а у женщин 197 дней. Более активное участие в сельскохозяйственном производстве принимают трудоспособные мужчины. Они в совокупности ежегодно отработывают на 26-39% человеко-дней больше, чем женщины. Однако показатель отработанного времени у женщин более устойчив и на протяжении анализируемого периода с 1991 по 2001 годы существенно не изменился. Это объясняется тем, что женщины заняты в тех отраслях производства, где сезонные колебания минимальны (подсобные промыслы, животноводство). Трудовое участие мужчин неуклонно снижается: если в 1995 году в среднем трудоспособный мужчина отработал 289 человеко-дней, то в 2001 году 280 человеко-дней. Это объясняется как общим падением темпов производства в отраслях, где преимущественно заняты мужчины, так и миграцией мужского населения в город. Вместе с тем из общего годового фонда рабочего времени мужчин ежегодно недоиспользуется примерно 30%.

Совершенно иное положение дел наблюдается в ЗАО им. Емельянова. На подсобных промыслах и производствах предприятия в 1994-2001 гг. работало 40% всех трудоспособных работников. Затраты труда в подсобном производстве составили 35% всех отработанных человеко-дней. Подсобные предприятия работали круглый год с таким распределением трудовых ресурсов по периодам года: на зимний период приходилось 59% годовых затрат труда, а на летне-осенний период 41%. Это и обусловило повышение



уровня использования рабочего времени. В базовых хозяйствах в связи с ростом подсобных промыслов и производств коэффициент сезонности использования рабочей силы снизился на 18%.

Нижегородская область расположена в той зоне нашей страны, в которой особенности сельского хозяйства образуют естественную основу для объединения земледелия с подсобными сельскими промыслами. Здесь в соответствии с природными и экономическими условиями определились следующие основные направления подсобных производств: хранение и переработка сельскохозяйственных продуктов, использование отходов промышленности и минерального сырья, обработка древесины, производство промышленной продукции из дачальческого сырья, не требующее сложного оборудования. Все они, а деревообработка в левобережных районах особенно, позволяют полнее использовать трудовые ресурсы. Чистый доход, который дают подсобные предприятия, в первую очередь расходуется на расширение производства сельскохозяйственной продукции.

Сегодняшние промыслы должны быть организованы на новой технической основе, которая соответствует общему состоянию производительных сил сельского хозяйства и росту культуры производства. Однако на многих предприятиях вынужденно используются примитивные, малоэффективные приспособления, конструкция которых относится к прошлому, а на некоторых эксплуатируется техническое оборудование, которое рассчитано на фабрично-заводские условия. Его мощность не может быть реализована в полной мере, и амортизационные отчисления непропорционально велики для себестоимости промысловой продукции.

Мы считаем целесообразным, чтобы соответствующие проектно-технологические организации, в частности Волго-Вятского экономического района, изучили технику промышленного производства и разработали для него соответствующие типы оборудования.

На крупных промыслах, где работники заняты в цехах, необходимо изучить организацию труда. Это позволит определить целесообразные формы разделения и кооперации труда, выявить лишние приемы и действия, вскрыть нерациональные потери времени. Подобные наблюдения были проведены в 1993 году на рабочих местах подсобных промыслов в сельскохозяйственных предприятиях Семеновского района. В их ходе одни приёмы было предложено заменить другими, более рациональными, совместить во времени выполнение нескольких операций, ликвидировать ряд утомительных движений, связанных с неудобной позой человека на рабочем месте, обеспечить безопасность и эстетичность труда.

### ***3.2. Повышение эффективности основного сельскохозяйственного производства на основе развития подсобных производств и промыслов***

Подсобные производства и промыслы имеют существенные преимущества перед основными отраслями сельского хозяйства. Это и больший уровень рентабельности и производительности труда, более широкий ассортимент, и высокий уровень товарности, кроме того продукция подсобных промыслов продается за «живые» деньги, в то время как большая часть производимой предприятием продукции — за бартер. Однако, отмечая эти преимущества подсобных промыслов, не следует забывать, что они создаются и развиваются для поддержания основных отраслей, для стабилизации их финансового состояния.

Производства и промыслы должны носить подсобный характер. Основная цель хозяйств производить сельскохозяйственную продукцию. Средства, получаемые от реализации товаров подсобной деятельности, направляются на развитие животноводства и растениеводства. Так, в 2001 году в Заволжье в растениеводство из прибыли от промыслов было направлено 1976тысяч рублей, а в животноводство — 3243тысяч рублей. Эти средства пошли на закупку семян, удобрений, кормов и сельскохозяйственной техники, на реконструкцию и ремонт зданий и сооружений, пополнение семенного и фуражного фондов, обновление племенного стада, закупку горюче-смазочных материалов. Именно получение дополнительной прибыли и является на сегодняшний день главной задачей подсобных промыслов и производств. Получение дополнительных денежных поступлений способствует повышению эффективности производства в основных сельскохозяйственных отраслях предприятия.

Рассмотрим, как распределялась получаемая от подсобной деятельности прибыль в базовых хозяйствах в 1997-2001 гг. (табл. 3.4).

Таблица 3.4

**Распределение дополнительной прибыли,  
получаемой от подсобной деятельности в 1997-2001 гг. (тыс.руб.)**

Статьи распределения		Базовые хозяйства									
		ЗАО им. Емельянова	ТНВ Бочков и К	ООО Нестяжское	ТНВ Егоровское- Быков	К-з Путь к Новой жизни	ТНВ Шурыгин и К	ТНВ Крутогорье	ООО Тонкинское	ООО Светловодское	ООО Заречье
Растениеводство	Семена	230	80	100	45	150	200	20	89	80	20
	Техника	34	15	20	15	120	90	15	90	90	40
	Удобрения	68	60	15	20	10	80	18	50	60	20
Животноводство	Корма	230	240	113	156	217	98	278	145	183	348
	Постройки	125	120	450	125	145	145	230	20	36	125
	На племенной скот	47	90	20	23	167	20	10	150	67	190

Экономический эффект от подсобной деятельности в основном производстве проявляется увеличением урожайности за счет внесения дополнительных минеральных удобрений, улучшением плодородия почв за счет более лучшей ее обработки современной техникой, уровнем проведения дополнительных мелиоративных работ, снижением себестоимости единицы продукции, внедрением новых технологий. Наиболее важным из перечисленного, необходимо считать снижение себестоимости единицы продукции в основном сельскохозяйственном производстве. Кухлев В.М. считает, что существует прямая связь между получением предприятием дополнительной прибыли и эффективностью основного производства (53). Под ростом эффективности основного сельскохозяйственного производства следует понимать увеличение уровня рентабельности, что при неизменных ценах реализации продукции ведёт к снижению себестоимости единицы товарной продукции.

В животноводстве эффект от подсобной деятельности выражается в увеличении надоев, суточных привесов за счет улучшения кормления, условий содержания животных вследствие дополнительного финансирования животноводческой отрасли.

Как влияют дополнительные денежные поступления на урожайность сельскохозяйственных культур в базовых хозяйствах в сравнении со среднерайонными показателями показано в таблице 3.5. При рассмотрении положения дел в растениеводстве базовых хозяйств замечено увеличение урожайности сельскохозяйственных культур в период с 1991 по 2001 годы.

В ЗАО им Емельянова Городецкого района, за указанный период, увеличилась урожайность зерновых на 69%, картофеля на 2,7%, кукурузы на 103%, многолетних трав на 108%. В среднем во всех базовых хозяйствах произошло увеличение урожайности

зерновых на 25%, картофеля на 120%, кукурузы на 165%, многолетних трав на 100%. Превышение, по сравнению со среднерайонными показателями, составляет по различным культурам 25-30%.

Таблица 3.5

**Урожайность основных сельскохозяйственных культур  
в базовых хозяйствах (1994-2001 гг.)**

Культуры	По Заволжью	Базовые хозяйства									
		ЗАО им. Емельянова	ТНВ Бочков и К	ООО Нестяйское	ТНВ Егоровское- Быков	К-з Путь к Новой жизни	ТНВ Шурыгин и К	ТНВ Крутогорье	ООО Тонкинское	ООО Светловодское	ООО Заречье
Зерновые	8,3	14,1	13,2	13,8	13,2	14,1	11,9	19,0	17,9	12,9	13,0
Картофель	97,4	100	98,1	129,1	166,2	150,2	100,1	134,7	166,9	115,5	99,7
Кукуруза на силос	194	245,5	300	258,5	255,6	250	250	340	239	200	250,6
Многолетние травы	25,5	34	45	50,9	57,6	28,9	35	28	25,9	51,2	54,4

Следует отметить, что с 1991 по 2001 годы в базовых хозяйствах шло развитие подсобной деятельности, и в производство продукции растениеводства хозяйств происходило поступление дополнительной денежной выручки от подсобных промыслов и производств. На наш взгляд, добиться повышения урожайности, возможно стало лишь после того, как появились дополнительные средства от промыслов.

В таблице 3.4 рассматривается изменение урожайности основных сельскохозяйственных культур в ТНВ Егоровское-Быков Воскресенского района в период с 1991 по 2001 годы. За это время удельный вес подсобных производств и промыслов в структуре

товарной продукции производимой сельскохозяйственным предприятием, увеличился более чем в 2,5 раза.

Подсобные производства и промыслы в совокупной выручке хозяйства вышли на первое место, потеснив растениеводство и животноводство, заняв лидирующее положение при формировании бюджета сельскохозяйственного предприятия. В ТНВ Егоровское — Быков и К наблюдается рост урожайности некоторых сельскохозяйственных культур в рассматриваемый период с 1991 по 2001 годы.

Таблица 3.4

**Урожайность основных сельскохозяйственных культур  
в ТНВ Егоровское – Быков и К**

Культуры	Средняя годовая урожайность (ц/га)								
	91-92	93-94	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Зерновые	14.0	17.0	12.0	11.0	12.0	14.0	17.0	17.0	17.0
Картофель	100.5	128.0	133.0	158.7	138.0	150.0	163.0	169.0	166.2
Кукуруза на силос	194.0	200.5	193.0	195.0	189.0	203.0	215.0	229.0	255.6
Мн. Травы	43.0	45.0	48.3	48.9	51.8	53.4	56.8	57.1	57.6

Аналогичная картина наблюдается и в других базовых хозяйствах с высокой степенью развития подсобной деятельности: в ЗАО им Емельянова Городецкого района, ТНВ Бочков и К, ООО Нестяжское, ТНВ Шурыгин и К, колхоз Путь к новой жизни Воскресенского района, ТНВ Крутогорье, Тоншаевского района, ООО ППК Тонкинское Тонкинского района, ООО Светловодское Семёновского района. Во всех этих хозяйствах с развитием подсобных промыслов и производств происходило увеличение урожайности культур в следствие дополнительных вливаний в развитие отрасли. В базовых хозяйствах наблюдается превышение показателей продуктивности животноводства над среднерайонным (таблица 3.5).

В ЗАО "им. Емельянова" животноводство нуждается в дополнительном финансировании, поэтому дополнительную выручку, получаемую от подсобной деятельности, направляют в эту отрасль сельскохозяйственного производства. В результате в хозяйстве за период с 1991 по 2001 год поголовье крупнорогатого скота увеличилось в среднем на 120%.

Таблица 3.5

**Показатели продуктивности животноводства в базовых хозяйствах Заволжья (1994-2001 гг.)**

Показатель	По Заволжью	Базовые хозяйства									
		ЗАО им. Емельянова	ТНВ Бочков и К	ООО Нестяжское	ТНВ Егоровское-Быков	К-з Путь к Новой жизни	ТНВ Шурыгин и К	ТНВ Крутогорье	ООО Тонкинское	ООО Светловодское	ООО Заречье
Поголовье КРС в среднем	1520	2578	2500	2346	1500	1400	2367	2300	1980	1600	1570
Продуктивность (кг)	2250	2830	2930	3000	3070	2970	3000	2930	2970	2910	2910
Ср. суточный привес молодняка КРС (гр)	244	287	302	312	287	369	372	380	406	413	375
Ср. суточный привес свиней (гр)	164	194	208	206	229	255	231	250	262	298	267

На закупку племенного скота в 2001 году было выделено из прибыли подсобных производств и промыслов 120 тысяч рублей. Рост поголовья, увеличение надоев на одну корову, суточный привес и другие показатели животноводства представлены в таблице 3.6.

Увеличение надоев на одну корову с 2270 до 2830 килограммов, произошло за счёт улучшения кормовой базы хозяйства. Если ранее основой кормового рациона (70%) был кукурузный силос, то с приобретением нового оборудования заменили его сенажом и витаминно-травяной мукой, уменьшив долю силоса до 35%. Выделенные подсобной отраслью средства были направлены на налаживание собственного производства витаминно-травянной муки и закупку пищевых добавок в корм, за счет которых

и было обеспечено увеличение продуктивности молодняка. Хозяйству пока не удаётся существенно увеличить рентабельность животноводческой отрасли, но рост производства (в абсолютных показателях) в ней уже достигнут и здесь немаловажную роль сыграли подсобные производства и промыслы.

Таблица.3.2.

**Показатели продуктивности животноводства  
в ЗАО "им. Емельянова "**

Показатель	91-92	93-94	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Поголовье КРС голов.	1338	1520	1870	2090	2160	2170	2280	2508	2578
Ср. надой на 1 корову (кг)	2270	2270	2410	2460	2500	2580	2620	2730	2830
Ср. суточный привес молодняка КРС (гр)	370	310	400	210	340	310	340	330	387
Ср. суточный привес свиней (гр)	250	260	320	310	300	220	250	240	194
Удельный вес подсобных промыслов (%)	39,0	44,7	49,8	49,2	50,1	50,3	50,5	50,4	50,5

Показателями, характеризующими эффективность любого производства, являются валовая и товарная продукция, уровень товарности продукции, показатели использования основных фондов, фондоотдача, фондообеспеченность, фондовооруженность, производительность труда, уровень оплаты, получаемая отраслью прибыль или убыток, рентабельность производства. В таблице 3.7 приведены некоторые показатели эффективности растениеводства и животноводства в целом по Заволжью и в частности по зонам для сравнения их по различным регионам с разным удельным весом подсобных промыслов и производств (по Г.Савицкой) (85). Ведущую роль в выпуске валовой продукции занимает Прикерженская зона как в растениеводстве, так и в животноводстве. Прикерженская сельскохозяйственная зона является крупнейшей среди других (по площади сельскохозяйственных угодий и количеству сельскохозяйственных предприятий, входящих в неё).



На примере данных таблицы 3.7, показатели эффективности сельскохозяйственного производства в целом, и на основных отраслях в частности, следует совмещать полученные данные со степенью развития промыслов по зонам. В целом по Заволжью доля подсобной деятельности в общехозяйственной выручке составляет 14,66%, по зонам складываются следующие результаты: Заветлужской 13,42%, Прикерженской 16,59%, Приветлужской 10,09%, Левобережной 18,79. Агропромышленным районом с наиболее развитыми подсобными промыслами и производствами стала Левобережная зона, именно в ней и наблюдаются сравнительно высокие относительные показатели эффективности растениеводства и животноводства, а именно: фондоотдача, фондообеспеченность, фондовооружённость, производительность труда, уровень рентабельности; в ней по сравнению с другими зонами держится высокий уровень товарности сельскохозяйственной продукции.

За счет приобретения на дополнительные денежные поступления современной и высокопроизводительной техники (в хозяйствах Левобережной зоны истрачено дополнительно из выручки подсобной деятельности более 9500 тысяч рублей) удалось поднять как фондоотдачу, так и производительность труда. Дополнительными финансовыми вливаниями на закупку сельскохозяйственной техники, удобрений и пополнения семенного фонда удалось поднять уровень рентабельности растениеводства до 16,24%.

Увеличение выпуска валовой продукции на 100 гектар сельскохозяйственных угодий как в растениеводстве, так и в животноводстве рассматривается, вместе с повышением уровня товарности как положительный результат инвестирования денежных средств в отрасли.

★  
 Таблица 3.7  
 Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в Заволжье (1994-2001 гг.)

Показатель	Заволжье	Зоны			
		Заветлужская	Прикерженская	Приветлужская	Левобережная
Валовая продукция (тыс. руб.)	Животн.	71035	108944	21081	16961
	Раст.	23866	46521	5212	10264
Товарная Продукция (тыс. руб.)	Животн.	46528	72666	11679	12857
	Раст.	16850	36054	3409	8119
Уровень Товарности (%)	Животн.	65,5	66,7	55,4	75,8
	Раст.	70,6	77,5	65,4	79,1
Фондоотдача (Руб./руб.)	Животн.	0,04	0,047	0,038	0,058
	Раст.	0,074	0,085	0,065	0,09
Фондообеспеченность (Тыс. руб./га)	Общая	3956	4289	3200	4558
	Раст.	1720	1745	1621	1823
Фондовооружённость (Тыс. руб./чел.)	Животн.	151,3	161,4	121,8	169,5
	Раст.	200,1	250,3	189,5	254,5
Производительность труда (тыс.руб./чел.)	Животн.	3,85	4,01	3,12	4,21
	Раст.	4,89	5,01	3,56	5,26
Сред. Заработная плата (руб.)	Животн.	400	420	395	422
	Раст.	415	420	400	450
Прибыль (убыток) (тыс. руб.)	Животн.	-2166,3	1704,2	6750,5	4162,4
	Раст.	1113,8	2949,2	227	1318,5
Рентабельность Продукции (%)	Животн.	-2,56	3,63	7,8	11,93
	Раст.	6,61	8,18	6,66	16,24

На рисунке 3.2 отражена зависимость, полученная на основе анализа 198 хозяйств Заволжья в 1995-2001 гг. График составлен на основе группировки хозяйств по признаку удельного веса выручки от подсобных промыслов в общей выручке сельскохозяйственного предприятия. Получены пять групп. Рассмотрим отдельно каждую из пяти групп.

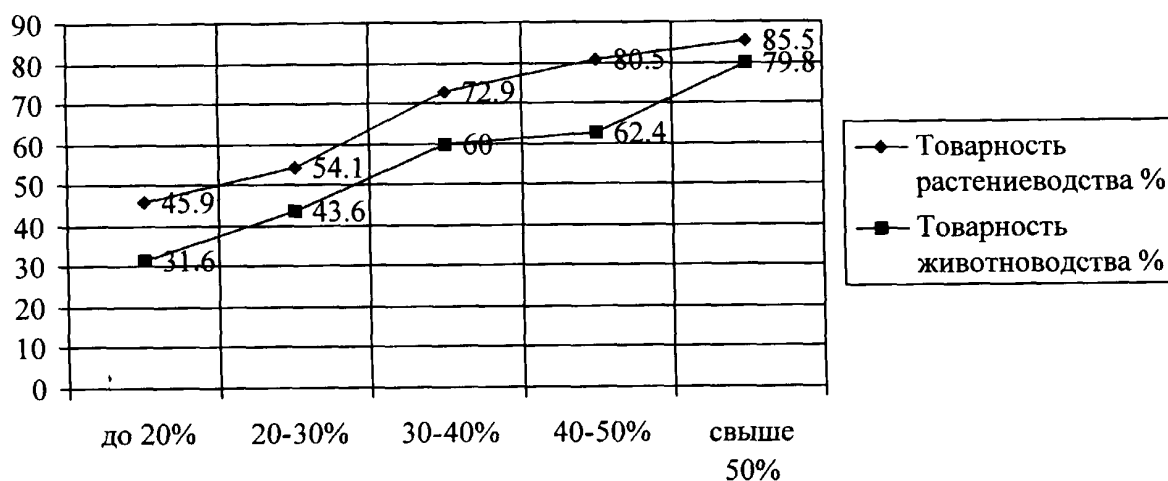


Рис. 3.2. Товарность продукции отдельных отраслей сельскохозяйственного производства хозяйств Заволжья в % 1995-2001 гг.

Отличия 1<sup>ой</sup> группы от 5<sup>ой</sup> весьма значительные. При увеличении удельного веса выручки от подсобных промыслов в общей выручке хозяйства растет уровень товарности, это обусловлено использованием новых современных технологий, позволяющих увеличить реализационную цену единицы продукта. Повышение уровня товарности всех отраслей сельского хозяйства тесно связано с ростом производства валовой продукции, специализацией и концентрацией, сокращением внутривозвращенного потребления некоторых видов продукции путем замены их иными более эффективными в использовании, а

также с рациональным использованием кормов, семян, потери которых сокращаются за счёт более совершенного оборудования.

Следующим положительным показателем роста экономической эффективности основных отраслей является показатель использования основных средств. В колхозе «Путь к новой жизни» с 1991 по 2001 год стоимость основных фондов в животноводстве поднялась на 24% по сравнению со среднерайонными показателями, а в растениеводстве — на 19%. В таблице 3.8 отражены показатели использования основных фондов в различных группах хозяйств с различной степенью развития подсобных промыслов и производств.

Таблица 3.8

**Эффективность использования основных производственных фондов в хозяйствах Заволжья 1996-2001 гг.**

Показатель	Группы хозяйств по степени развития подсобных промыслов				
	До 20%	20-30%	30-40%	40-50%	Свыше 50%
Фондообеспеченность (тыс.руб/га)	2145	2510	3170	6180	6589
Фондовооружённость (тыс.руб/чел)	98,6	113	207	212	21,5
Фондоотдача (руб/руб)	0,012	0,245	1,168	1,212	1,24

Рост фондообеспеченности и фондовооружённости в хозяйствах с высокой степенью развития подсобных промыслов и производств связан с ростом стоимости основных фондов за счёт дополнительного их приобретения из средств, полученных от подсобной деятельности.

Рост эффективности использования основных производственных фондов сельскохозяйственного (фондоотдача) назначения связан с поступлением в распоряжение хозяйств более современного оборудования. Увеличивается стоимость основных средств по сравнению с другими хозяйствами за счёт дополнительных закупок оборудования или строительства хозяйственных построек. Эти факторы увеличивают

фондообеспеченность и фондовооруженность. Фондоотдача повышается от более эффективного использования основных фондов, выражающаяся в получении при помощи современного оборудования более рентабельной продукции и как следствие, большей прибыли. Предприятия, относящиеся к 1-й группе, почти полностью лишены возможности производить дополнительное финансирование основного производства средствами от подсобной деятельности из-за низкого уровня развития подсобного производства. Сельскохозяйственные предприятия, относящиеся к 5-й группе хозяйств, имеют свободные денежные средства от работы подсобных производств. Проанализируем, как по группам производилось дополнительное финансирование приобретения основных фондов сельскохозяйственного назначения в расчёте на одно предприятие. В предприятиях 1-й группы на указанные цели было выделено 14610 рублей, во 2-й группе 83740 рублей, в 3-й группе 22962,8 рублей, в 4ой 27564,1 рублей и в 5ой 33079,4 рублей, все эти средства были выделены хозяйствами в 1999 году на развитие основных фондов. Не следует, однако понимать буквально, что все средства получены от подсобной деятельности. Но если сопоставить, как распределяется по группам прибыль от подсобной деятельности и соотношение сумм, полученных на совершенствование структуры основных фондов становится очевидным, что это финансирование более чем на 80% производится из средств, полученных от подсобной деятельности.

Так, например, ООО «Нестяжское» в 2001 году выделило из прибыли промыслов на закупку доильного оборудования – агрегата «Тандем» - 58000 рублей. Дополнительно хозяйство приобрело в лизинг (оплата будет осуществляться из денег, поступающих от продажи пиломатериалов) два комбайна «Дон-1500». Планируется за

счет этого сократить потери зерна при уборке на 15-20% по сравнению с комбайном СК-5 «Нива», применяемым ранее в хозяйстве. В ТНВ Бочков и К в 2001 году на прибыль, полученную от подсобной деятельности хозяйство, приобрело зерносушильный комплекс КЗС-100, позволивший улучшить подготовку зерна к хранению.

Использование более совершенного оборудования приводит к росту производительности труда в растениеводстве и животноводстве. Производительность труда повышается повсеместно в хозяйствах с высоким уровнем развития подсобных промыслов. Это отражено на графике (рис.3.3).

Налицо рост производительности труда в хозяйствах с высокой степенью развития подсобных промыслов и производств в сравнении с хозяйствами, где выручка от подсобных промыслов и производств занимает в хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия менее 35%. Рассмотренная зависимость верна как для всего Заволжья в целом, так и для отдельных зон и районов в частности.

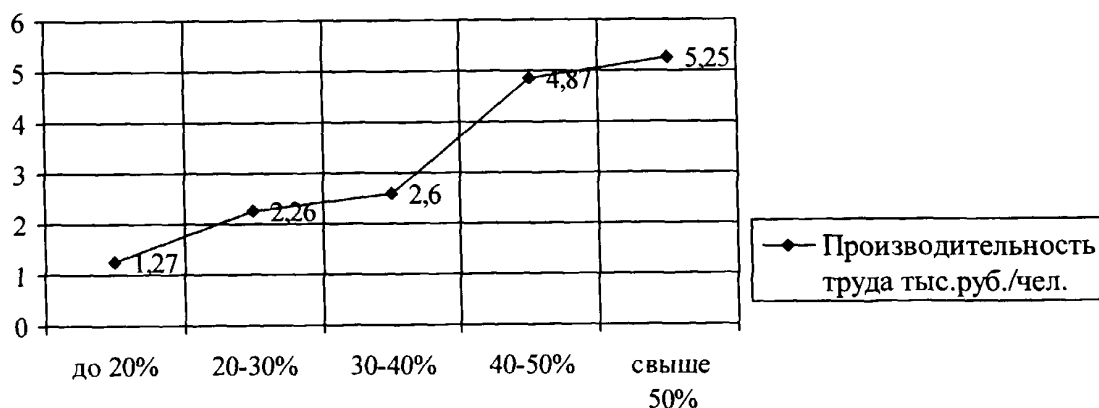


Рис. 3.3. Производительность труда в хозяйствах Заволжья 94-01 гг.

С увеличением доли подсобных производств и промыслов в товарной продукции хозяйств увеличивается производительность труда, на  $y=2e-0,5x6-0,0022x5+0,1009x4-1,6558x3+2,5229x2+189,11x$  ( $R^2=0,5856$ ), то есть связь прямая, тесная.

Общим показателем повышения эффективности основных отраслей сельскохозяйственного производства является изменение уровня рентабельности животноводства и растениеводства. На графике (рис. 3.4) представлена полученная зависимость рентабельности от степени развития подсобных промыслов и производств.

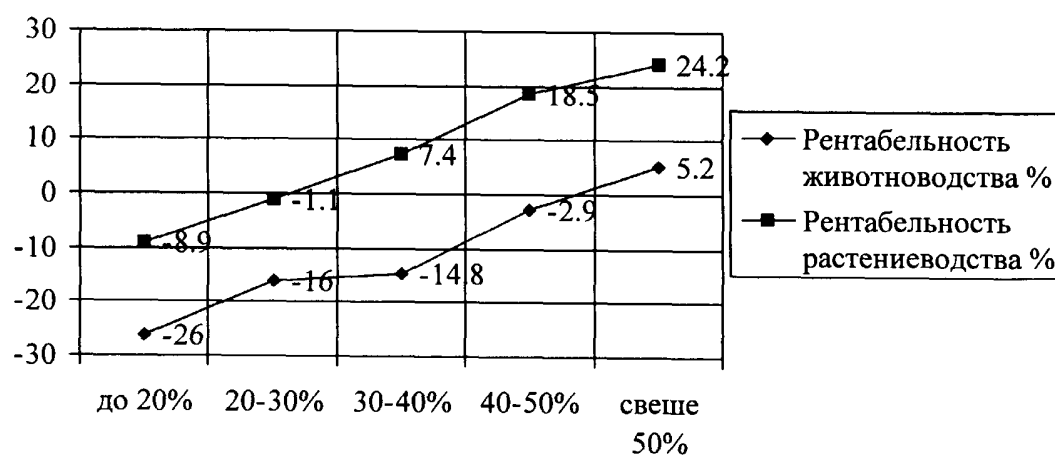


Рис. 3.4. Рентабельность основных отраслей сельскохозяйственного производства в хозяйствах Заволжья 1995-2001 гг.

Уникальность подсобного производства в современных условиях очевидна—это единственный вид производства, способный не только поддерживать, но и развивать основное сельскохозяйственное производство. Сельскохозяйственное

производство основных отраслей Заволжья ориентировано так, что средства на обновление парка техники, оборудования, фонды развития хозяйства получали в виде дотаций, а подсобные промыслы существовали для сглаживания сезонности использования рабочей силы и расширения ассортимента продукции. Но в условиях нехватки денежных средств сельскохозяйственные предприятия обратили своё внимание на подсобные промыслы как на источник дополнительного финансирования, подсобная деятельность превратилась в высокодоходное производство, позволяющее за счет него поддерживать основную сельскохозяйственную деятельность.

Следует определить тот рубеж развития подсобных промышленных промыслов, на котором необходимо остановить развитие подсобной деятельности, а именно: тот показатель, достигнув которого подсобные производства и промыслы перестанут развиваться и укрупнятся, а всё внимание будет переключено на основные отрасли сельскохозяйственного производства, и денежные средства, получаемые от подсобной деятельности полностью будут направляться в растениеводство, животноводство и другие отрасли сельского хозяйства (кроме промыслов).

### ***3.3. Обеспечение финансовой стабилизации предприятий***

Рассматривая финансовое состояние выбранных базовых сельскохозяйственных предприятий: ЗАО им. Емельянова Городецкого района; ТНВ Бочков и К; ООО Нестяжское; ТНВ Егоровское-Бочков; колхоз Путь к новой жизни; ТНВ Шуртыгин и К Воскресенского района; ТНВ Крутогорье Тоншаевского района; ООО ППК Тонкинское Тонкинского района; ООО Светловодское Семеновского района; ООО Заречье; следует отметить, что финансовые показатели их состояния лучше, чем средние по районам и зонам Заволжья. Рассмотрим подробную характеристику



имущественного и финансового положения хозяйств с высокой степенью развития подсобных промыслов.

Изучим результаты их деятельности, а также возможности перспективного развития, экономическое и финансовое положение, характеристику общей направленности финансово-хозяйственной деятельности, оценку и анализ экономического положения базовых хозяйств, оценку имущественного положения.

Имущественное положение предприятия оценивают такими показателями: сумма хозяйственных средств, находящихся в распоряжении хозяйства; доля активной части основных средств; коэффициент износа; коэффициент обновления; коэффициент выбытия.

В 2001 году в распоряжении хозяйств были сосредоточены следующие суммы хозяйственных средств: ЗАО им. Емельянова 4870 тыс.руб., ТНВ Бочков и К 1557 тыс.руб., ООО Нестиярское 1204 тыс.руб., ТНВ Егоровское Быков и К 4.142 тыс.руб.; к-з Путь к Новой жизни 10776 тыс.руб., ТНВ Шуртыгин и К 1759 тыс.руб., ТНВ Крутогорье 8243 тыс.руб., ООО ППК Тонкинское 3000 тыс.руб., ООО Светловодское 17781 тыс.руб., ООО Заречье 19570 тыс.руб. По сравнению с районами: Городецким 1539 тыс.руб.. Воскресенским 5825 тыс.руб., Тоншаевским 5967 тыс.руб., Семеновским 15225 тыс.руб., Краснобаковским 1796 тыс.руб.

В период с 1996г. по 2001 г. сумма средств находящихся в распоряжении базовых хозяйств, увеличена в среднем на 30-35 %. Остальные хозяйства увеличили свой имущественный потенциал на 20-25%. Изменение этого показателя можно проследить в динамике с 1991 по 2001 года на графике (рис. 3.5).

В среднем по зонам Заволжья наибольший рост наблюдается в Левобережной зоне с наибольшей степенью развития подсобных промыслов, там прирост средств составил 46-48%.

Важным показателем улучшения имущественного положения является увеличение активной части основных средств. Под активной частью следует понимать машины, оборудование и транспортные средства. Сравнение этого показателя по базовым хозяйствам с показателями по районам показывает, что в хозяйствах с высоким уровнем подсобного производства он составил 80-85%, а по районам это составляет 72-75%. Например, ООО «Светловодское» имеет долю в 90%, в то время когда средний показатель по Семеновскому району не превышает 80%.

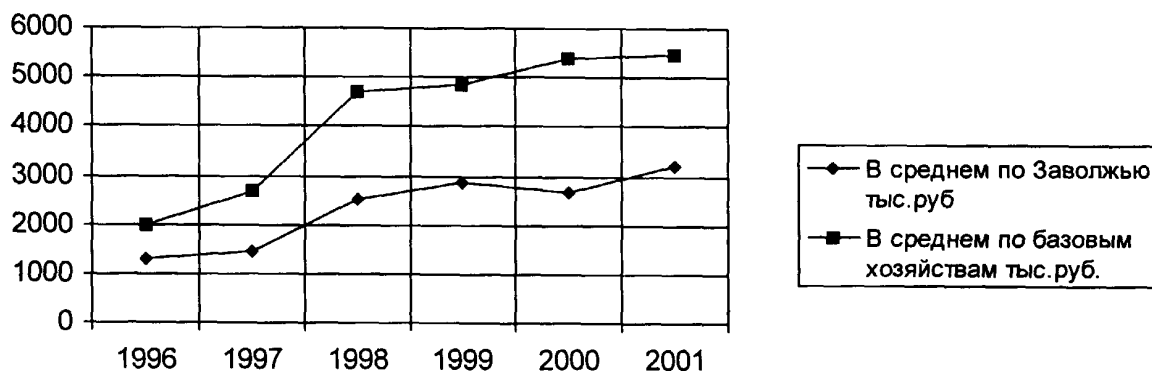


Рис. 3.5. Суммы хозяйственных средств находящихся в распоряжении хозяйств Заволжья 1996-2001 гг.

Оценка имущественного положения хозяйства не может быть проведена без учёта коэффициента обновления. Именно этот коэффициент показывает, какую часть основных средств составляют новые основные средства. В 2001 году ЗАО им.Емельянова имеет коэффициент обновления 0,05, а Городецкий район 0,01. В среднем

по Прикерженской зоне этот коэффициент составил 0,02. По зонам рост этого коэффициента в динамике связан с увеличением доли выручки от подсобных промыслов в общей выручке хозяйства.

Коэффициенты износа и выбытия не отражают зависимости состояния имущественного положения от уровня развития подсобных производств.

Для оценки финансового состояния предприятий немаловажное значение имеет ликвидность и платежеспособность. При оценке ликвидности необходимо учитывать маневренность функционирующего капитала, которая характеризует ту часть собственных оборотных средств, которая находится в форме денежных средств. В современной экономической ситуации, когда сельскохозяйственные предприятия испытывают дефицит денежных средств, поступление денежных средств от реализации продукции подсобных промыслов положительным образом влияет на маневренность функционирующего капитала. Колхоз Путь к Новой жизни имеет коэффициент маневренности функционирующего капитала 0,009, хозяйство имеет достаточное количество денежных средств, и здесь наблюдается рост этого коэффициента несмотря на рост бартерных операций с продукцией основных отраслей сельского хозяйства, так как денежные поступления от реализации продукции подсобных промыслов и производств компенсируют бартерные операции.

Рассматривая ликвидность сельскохозяйственных предприятий при помощи коэффициента текущей ликвидности и давая оценку ликвидности активов в сравнении со средними показателями по районам и зонам Заволжья, видим то положительное влияние, какое оказывает подсобная деятельность на увеличение коэффициента текущей ликвидности (суммы текущих активов, приходящихся на 1

рубль текущих обязательств). Необходимо помнить, что предприятие погашает краткосрочные обязательства в основном за счет текущих активов, следовательно, предприятие, текущие активы которого превышают по сумме текущие обязательства, может считаться успешно функционирующим. Среди базовых предприятий заметен некий разброс от 1.97 руб. текущих активов на 1 руб. текущих обязательств до 12.70 руб., в колхозе «Путь к Новой жизни» в Воскресенском районе показатель текущей ликвидности в 2001 году составил 2.08 руб. на 1 рубль текущих обязательств. Заметен рост коэффициента текущей ликвидности по сравнению с 1996 годом, так в ЗАО им.Емельянова этот коэффициент увеличился на 62%; в ТНВ «Быков и К» на 100,2%, в ТНВ «Егоровское Быков и К» на 7%, в колхозе «Путь к Новой жизни» коэффициент текущей ликвидности увеличился на 117,7%, и все это при том, что в среднем по районам уменьшение этого показателя составило 47% по сравнению с 1996 годом.

Приводя оценку ликвидности указанных хозяйств по коэффициенту быстрой ликвидности и коэффициенту абсолютной ликвидности, следует признать, что их показатели в сравнении с действующими нормативами находятся на низком уровне, так, например, для коэффициента быстрой ликвидности ориентировочно устанавливается не ниже 1, когда в исследуемых хозяйствах он опускается до значения 0,13-0,27, и только в колхозе «Путь к Новой жизни» он держится на уровне 2,184. В 2001 году по сравнению с уровнем 1996,1997 годов стоит отметить небольшой рост в 15-20% и лучшее соотношение этого показателя в сравнении с районными и позонными показателями, имеется различие на 10-15%.

По смысловому значению коэффициент быстрой ликвидности похож на коэффициент текущей ликвидности с той лишь разницей,

что из расчетов исключается наименее ликвидная часть – производственные запасы. В литературе (8) (65) (83) часто приводятся ситуации, когда за производственные запасы при ликвидности предприятия выручается не более 40% их первоначальной стоимости, надо заметить, что при отсутствии на предприятии «живых денег» стоимость производственных запасов увеличивается более, чем на 100%. Подсобные промыслы, являясь источником поступления наличных денежных средств, делают производственные запасы более ликвидными. Колхоз «Путь к Новой жизни» в 2001 году имел показатель коэффициента быстрой ликвидности на уровне 2,184.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных заемных обязательств может быть при необходимости погашена немедленно. Поскольку для отечественных сельскохозяйственных предприятий нигде уровень этого норматива не указан, мы можем проследить лишь его изменение в динамике и сравнить его с показателями других хозяйств. Величина этого коэффициента в сельскохозяйственных предприятиях очень низкая и составляет не более 0,366 в наиболее перспективных хозяйствах, таких, как колхоз «Путь к новой жизни», это хозяйство на фоне районов и зон имеет небольшое превышение над общим уровнем на 2-3%. Положительным фактом можно считать то, что наметился небольшой рост этого показателя в базовых хозяйствах в период с 1991 по 2001 годы на 5-7%.

Рассмотрение вопроса об имущественном положении хозяйства невозможно без оценки доли собственных оборотных средств хозяйства в покрытии запасов. Доля собственных оборотных средств в покрытии запасов характеризует ту часть стоимости запасов, которую предприятие покрывает из собственных оборотных средств.

Если в литературе нижняя граница этого показателя установлена на уровне 50% (72) (123) (124), то в базовых хозяйствах она находится существенно ниже — на уровне 31-47%, хотя в районах этот показатель держится на среднем уровне в 25%.

Для оценки текущего финансового состояния используется коэффициент покрытия запасов как соотношение величины "нормальных" источников покрытия запасов и суммы запасов: если исследуемый показатель превышает 1,0, то положение хозяйства считается устойчивым. По районам Заволжья с 1996 по 2001 годы произошло снижение этого показателя с 0,604-0,976 в 1996 году до 0,593-0,777 в 2001 году. Вместе с тем базовые хозяйства имеют коэффициент покрытия запасов более 1, и в них наблюдался рост указанного показателя за исследуемый период на 10%.

Одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия считается стабильность его деятельности. Она связана, прежде всего, с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов. Финансовая устойчивость в долгосрочном плане характеризуется соотношением собственных и заёмных средств.

Анализируя группы базовых хозяйств по коэффициенту концентрации собственного капитала, мы приходим к мнению, что для лучшей финансовой устойчивости предприятия необходимо иметь большее значение этого показателя (не менее 0,6 или 60%). Для сельскохозяйственных предприятий Заволжья характерно колебание этого показателя в пределах от 0,8 до 0,89. С 1996 года произошло уменьшение в среднем на 10-12%, это снижение охватило и предприятия с высокой степенью развития подсобных промыслов и производств, хотя коэффициент концентрации собственного капитала в них превышает средне районный уровень на 10-15%

Коэффициент финансовой зависимости является обратным к коэффициенту концентрации собственного капитала. Для сельскохозяйственных предприятий этот коэффициент традиционно низок, так как хозяйства финансируют себя почти полностью.

Для оценки финансовой устойчивости базовых хозяйств в Заволжье рассмотрим коэффициент маневренности собственного капитала; коэффициент структуры долгосрочных вложений; коэффициент долгосрочного привлечения заёмных средств. Рассмотрим коэффициент соотношения собственных и привлечённых средств для анализируемых хозяйств: в среднем на каждый 1 рубль собственных средств, вложенных в активы приходилось в 2001 году 15 копеек заёмных средств. Рост этого показателя на 35% показывает увеличение финансовой зависимости хозяйств от кредиторов и инвесторов и о некотором снижении финансовой устойчивости, связанной, безусловно, с общей экономической ситуацией в стране. Хотя с другой стороны рос доли привлечённых средств свидетельствует о росте кредитоспособности предприятия в глазах его кредиторов, если они выделяют дополнительные средства для инвестирования в финансово-хозяйственную деятельность предприятия.

Анализируя деятельность базовых сельскохозяйственных предприятий в области управления оборотным капиталом, необходимо рассмотреть оборачиваемость средств в расчётах. Такой показатель, как оборачиваемость средств в расчётах в 2001 году составил в исследуемых базовых хозяйствах в среднем 11,67, а в среднем по районам Заволжья 5,16.

Такая разница между общерайонным показателем и показателем для хозяйств с высокой степенью развития подсобных промыслов и производств обусловлена тем, что оборачиваемость

средств в расчётах напрямую связана с величиной дебиторской задолженности. Подсобные производства и промыслы позволяют за счёт продажи своей продукции снизить уровень дебиторской задолженности. Соответственно в этих хозяйствах оборачиваемость средств в расчётах (в днях) убыстряется более чем в 2.5 раза и доходит до 31 дня (ООО «Нестиярское» Воскресенского района) по сравнению со среднерайонным уровнем 76 дней в 2001 году.

В рассматриваемых сельскохозяйственных предприятиях наблюдается не только увеличение оборачиваемости средств в расчётах, но и уменьшение продолжительности финансового цикла в среднем на 10-15% по сравнению со средним показателем по зонам, в которых расположено рассматриваемое предприятие. Оборачиваемость собственного капитала в 2001 году составила в анализируемых предприятиях в среднем 0,30-0,32, а в районах этот показатель не превышал 0,25. Если пронаблюдать изменение оборачиваемости в динамике, то с 1991 по 2001 годы оборачиваемость средств в расчётах для предприятий с высокой степенью развития подсобных промыслов и производств на 15-16% превышает средние показатели по зонам.

Оценка финансового состояния сельскохозяйственного предприятия включает в себя показатель уровня его рентабельности. К нему относят рентабельность продукции, рентабельность основной деятельности, рентабельность собственного капитала, в нашем случае мы ещё проводим сравнение по отраслям сельскохозяйственного производства с рентабельностью производства подсобных промыслов и производств.

Сравнивая рентабельность основной деятельности в группе предприятий с высокой степенью развития подсобных промыслов и производств со средними показателями для районов и зон



расположения хозяйств, видно, что она выше их на 11-12%, подобное соотношение сохраняется течении всего рассматриваемого периода с 1991 по 2001 годы. Если рентабельность продукции в районах в 1998 году не превышала -5%, то в базовых хозяйствах она не опускалась ниже 2,7%.

Рентабельность совокупного капитала и рентабельность собственного капитала почти не различаются по своему значению из-за малой степени финансовой зависимости сельскохозяйственных предприятий. Но и тут необходимо отметить, что если средним для базовых сельскохозяйственных предприятий с развитыми подсобными промыслами и производствами является значение 9%, то в среднем для районов он находится на уровне 2,4%.

Если сравнивать рентабельность различных отраслей сельскохозяйственного производства: растениеводство, животноводство, прочие услуги, подсобные производства и промыслы, то можно наблюдать следующую картину. Средний уровень рентабельности животноводства в 2001 году составил 9,2%, для Заволжской части Нижегородской области, растениеводства 14,4%, подсобные производства и промыслы имели рентабельность в пределах от 12 до 35% рентабельности.

В предприятиях с развитой подсобной деятельностью, рентабельность основных отраслей превышает средне районный уровень на 20-25%, что отражает ту степень положительного влияния, которое оказывает подсобная деятельность на основное производство.

Сравнивая базовые хозяйства со среднерайонными показателями и средними по зонам, мы констатировали тот факт, что хозяйства с высокой степенью развития подсобного производства и промыслов имеют показатели имущественного положения,

ликвидности и платежеспособности лучше, чем в среднем по районам и зонам. Данные предприятия имеют большую финансовую устойчивость.

Чтобы определить влияние степени развития подсобных промыслов и производств на рост данных показателей, рассмотрим, как показатели финансового состояния сельскохозяйственных предприятий зависят от развития подсобной деятельности (удельный вес в общей выручке хозяйства), а также проследим, как в базовых хозяйствах в период с 1991 по 2001 год с изменением степени развития подсобной деятельности изменялись показатели оценки имущественного положения, оценки ликвидности и платежеспособности предприятия, а также показатели финансовой устойчивости. Среди базовых хозяйств следует выделить для этого ЗАО им. Емельянова Городецкого района и колхоз «Путь к новой жизни» Воскресенского района, т.к. они были образованы в период до 1991 года, и можно проследить изменения их финансового состояния на протяжении всего исследуемого периода — с 1991 по 2001 годы. Остальные базовые хозяйства были созданы позднее, но полученные зависимости изменения показателей имущественного положения, ликвидности и платёжеспособности от степени развития подсобных промыслов и производств характерны и для них на протяжении периода с их создания по 2001 год.

Для определения среднерайонных и среднезональных показателей финансового положения были использованы данные бухгалтерской отчетности 198 предприятий Заволжской части. Показателями оценки имущественного положения служат: сумма хозяйственных средств, находящихся в распоряжении предприятия; доля активной части основных средств; коэффициент износа; коэффициент обновления; коэффициент выбытия. Проведём группировку по доле

подсобных промыслов и производств в общей сумме выручки, по группам:

- 1) до 20%;
- 2) от 20% до 30%;
- 3) от 30% до 40%;
- 4) от 40% до 50%;
- 5) свыше 50%.

На основании группировки хозяйств по доле подсобных промыслов и производств в общей выручке хозяйства составлен график зависимости коэффициентов износа, обновления, выбытия основных средств в зависимости от принадлежности к группе хозяйств с определённой степенью развития подсобных промыслов и производств. По изменению коэффициентов имущественного положения можно судить о степени влияния подсобных промыслов на финансовое состояние предприятия (рис. 3.6).

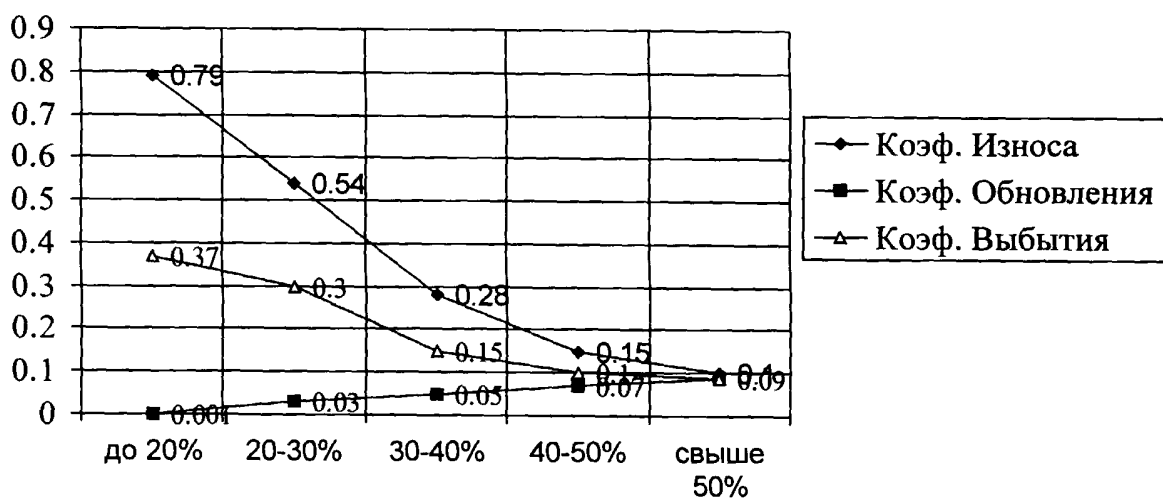


Рис. 3.6. Зависимость от степени развития подсобных промыслов коэффициентов имущественного положения предприятия

С ростом удельного веса подсобных промыслов в общей выручке хозяйства наблюдается увеличение коэффициента обновления с 0,001 до 0,09, что свидетельствует о повышении

поступления суммы средств на закупку нового оборудования взамен выбывшего, так как коэффициент обновления показывает, сколько процентов среди общего числа оборудования составляет новое оборудование, закупленное в текущем году, отмечается снижение коэффициентов износа и выбытия, что является следствием обеспеченности хозяйств с развитыми промыслами и производствами более совершенным износостойким оборудованием с большим сроком службы. Изменения суммы хозяйственных средств, находящихся в распоряжении сельскохозяйственного предприятия, представлено в таблице 3.9 вместе с изменением доли активной части основных средств. Увеличение этих показателей свидетельствует о наращивании имущественного потенциала предприятия.

Таблица 3.9

Показатели имущественного положения хозяйств Заволжья 2001 год.

Показатель	Группы хозяйств				
	до 20%	20-30%	30-40%	40-50%	свыше 50%
Сумма хозяйственных средств (тыс.руб.)	3745	6005	6470	8350	9547
Доля активной части(%)	54	61	78	85	90

С развитием подсобных промыслов увеличивается доля активной части основных средств, что связано с направлением части средств от деятельности подсобных промыслов на покупку машин, оборудования и транспортных средств. Коэффициент износа, характеризует долю стоимости основных средств, предназначенную к списанию вследствие полной амортизации и износа; дополнением до 100% к нему является коэффициент годности указывающий на долю оборудования, годного к эксплуатации. Снижение коэффициента износа характеризует повышение уровня годности.

Основным показателем положительного влияния высокого уровня развития подсобных промыслов и производств является коэффициент обновления, его рост прямо указывает на увеличение части новых основных средств. Это является следствием получения дополнительной денежной выручки, направляемой предприятием на закупку оборудования.

Итак, между имущественным положением сельскохозяйственных предприятий и степенью развития подсобных промыслов и производств имеется прямая зависимость. С развитием подсобной деятельности усиливается имущественное положение хозяйств. Предприятия с высокой степенью развития подсобных промыслов и производств имеют в своем распоряжении большие суммы хозяйственных средств, активная часть основных средств составляет большую часть, выше коэффициент обновления, т.е. поступление новой техники, оборудования, племенного скота.

Если рассматривать в динамике развитие подсобных промыслов и производств и показателей имущественного положения на примере колхоза «Путь к новой жизни» в период с 1991 года по 2001 год, то заметим, что доля подсобных промыслов увеличилась с 38% до 65%.

На графике (рис. 3.7) можно наглядно наблюдать, как вместе с изменением доли подсобных производств в выручке хозяйства изменялись доля активной части основных средств и коэффициент обновления.

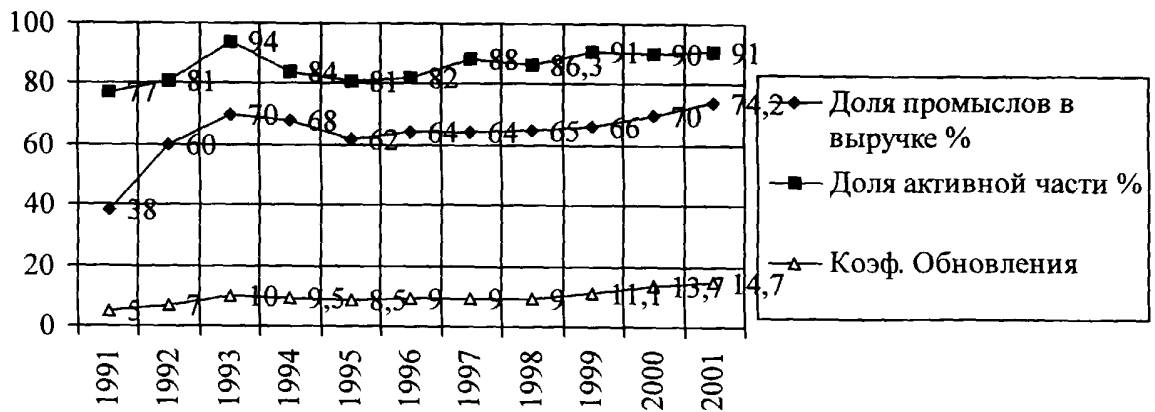


Рис. 3.7. Динамика имущественного положения колхоза "Путь к новой жизни" Городецкого района.

В 1993 году подсобная деятельность давала колхозу «Путь к новой жизни» 70% выручки и видно, что в этот год наблюдался наибольший рост активной части основных средств и увеличение поступления новых основных средств.

Анализ финансового состояния предприятия не может обойтись без оценки ликвидности и платежеспособности, необходимо рассмотреть, как соотносятся изменения: величины собственных оборотных средств; маневренность функционирующего капитала; коэффициенты текущей, быстрой, абсолютной ликвидности, доли собственных оборотных средств в покрытии запасов, коэффициент покрытия запасов. Все эти коэффициенты сведены в таблицу 3.10, где распределены по группам хозяйств с разной степенью развития подсобных промыслов и производств.

По различным зонам Заволжья оценка ликвидности и платежеспособности в хозяйствах с одинаковой степенью развития подсобных промыслов и производств отличается несущественно, разница в показателях не превышает 4%. Основной вывод из таблицы 3.10 в том, что поступления от продажи продукции подсобных промыслов и производств наличных денежных средств

позволяют увеличить величину собственных оборотных средств, увеличивают ту часть оборотных средств, которая находится в форме денежных средств, тем самым повышая маневренность функционирующего капитала.

В настоящее время в хозяйствах с низкой степенью развития подсобных промыслов и производств (1-3 группы) полностью не удовлетворяется потребность предприятий в свободных денежных средствах, а в предприятиях 4-5-й групп дополнительно получаемая прибыль позволяет восполнить эту недостачу.

Значение коэффициентов текущей, быстрой, абсолютной ликвидности напрямую зависит от развития подсобных производств, т.к. оно влияет на величину текущих активов и на размер текущих обязательств, чем больше хозяйство получает «живых» денег, тем меньше его кредиторская задолженность.

Таблица 3.10

**Влияние развития подсобных промыслов и производств на ликвидность и платёжеспособность сельскохозяйственных предприятий Заволжья (1996-2001 гг.)**

Показатель	Группы хозяйств				
	До 20%	20-30%	30-40%	40-50%	Свыше 50%
Коэффициент маневренности капитала	0,003	0,041	0,092	0,113	0,115
Коэффициент текущей ликвидности	0,553	0,765	1,01	1,523	1,686
Коэффициент быстрой ликвидности	0,07	0,111	0,625	0,70	0,772
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,001	0,015	0,023	0,025	0,025
Доля собственных оборотных средств (%)	18	25	54	70	72
Коэффициент покрытия запасов	0,278	0,488	0,950	1,284	1,454

Увеличение этих коэффициентов с ростом доли выручки от подсобных производств в общей выручке хозяйства свидетельствует

о влиянии развития промыслов на увеличение ликвидности предприятия.

При изучении взаимосвязи между долей подсобных производств и промыслов в товарной продукции хозяйств и коэффициентом абсолютной ликвидности, получили следующее уравнение влияния фактора на исследуемый признак  $y=2e+0,6x^6-0,0004x^5+0,0292x^4-0,9882x^3+16,069x^2-103,57x-64,244$  ( $R=0,5403$ ), взаимосвязь прямая и тесная.

Одна из важнейших характеристик финансового состояния предприятия – стабильность его деятельности в свете долгосрочной перспективы. Только имеющее стабильное финансовое положение сельскохозяйственное предприятие имеет возможность привлекать для хозяйственной деятельности банковские кредиты, приобретать в лизинг оборудование, т.к. имеет возможность гарантировать размер и постоянство своих доходов и получаемой прибыли в дальнейшем. Для кредитных учреждений, банков такие предприятия являются более кредитоспособными, чем те, которые не обладают достаточной финансовой устойчивостью.

Финансовая устойчивость в долгосрочном плане характеризуется соотношением собственных и заемных средств. Для детальной оценки влияния подсобного производства на финансовую устойчивость предприятия рассмотрим изменения коэффициента концентрации собственного капитала, коэффициента финансовой зависимости, коэффициента маневренности собственного капитала, коэффициента структуры долгосрочных вложений, коэффициента долгосрочного привлечения заемных средств, коэффициент соотношения собственных и привлеченных средств, в зависимости от степени развития промыслов и подсобных производств. Эта зависимость отражена в таблице 3.11.



Предприятия, относящиеся к 5-й группе, имеют лучшие показатели финансовой устойчивости, чем предприятия 1-й и 2-й групп. Владельцам предприятий 5-й группы (в данном случае для Обществ с ограниченной ответственностью – учредителям, членам простых товариществ на вере, членам кооперативов и т.д.) принадлежат 98% средств авансированных в его деятельность, а в 1-й – 2-й группе этот показатель опускается ниже принятого предела в 60%. Это же относится и к другим показателям. В предприятиях 3-й и 4-й групп показатели финансовой устойчивости не имеют столь сильных отличий для 4-й группы в сравнении с 3-й группой, так как и развитие подсобной деятельности в этих группах не слишком сильно отличаются друг от друга, но улучшение финансовой устойчивости в хозяйствах этих групп в сравнении с 1-й группой, несомненно.

Таблица 3.11

**Зависимость коэффициентов финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия от степени развития подсобных промыслов производств (в среднем за 1991-2001 гг.)**

Показатель	Группы хозяйств				
	До 20%	20-30%	30-40%	40-50%	Свыше 50%
Коэффициент концентрации собственного капитала.	0,57	0,59	0,67	0,89	0,98
Коэффициент финансовой зависимости	1,647	1,585	1,375	1,301	1,101
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,004	0,055	0,195	0,20	0,222
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	0,05	0,045	0,037	0,015	0,009
Коэффициент долгосрочного привлечения заёмных средств	0,053	0,041	0,036	0,012	0,009
Коэффициент соотношения собственных и привлечённых средств	0,641	0,601	0,476	0,30	0,104

Коэффициент маневренности собственного капитала для предприятий с 1 — 3-й групп имеет крайне низкое значение. Из этого следует, что ничтожно малая часть — 0,4% капитала

используется для финансирования текущей деятельности, а остальная часть капитализирована. Большая финансовая устойчивость и финансовая независимость характерна для 3-й, 4-й и 5-й групп хозяйств с развитыми подсобными промыслами и производствами. В хозяйствах 2-й группы коэффициент маневренности собственного капитала находится на уровне этого показателя в 1-й группе и только в 10% хозяйств приближается к показателю 3-й группы.

Анализируя финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, нельзя упустить из виду меру влияния подсобных промыслов на рентабельность хозяйства. К основным показателям рентабельности следует отнести рентабельность основной деятельности, рентабельность совокупного капитала и рентабельность собственного капитала. Мы уже рассматривали рентабельность отдельных отраслей сельскохозяйственного производства и установили влияние развития промыслов на рентабельность продукции основных отраслей сельского хозяйства.

На графике (рис. 3.8) отражена зависимость рентабельности основной деятельности, совокупного капитала, собственного капитала.

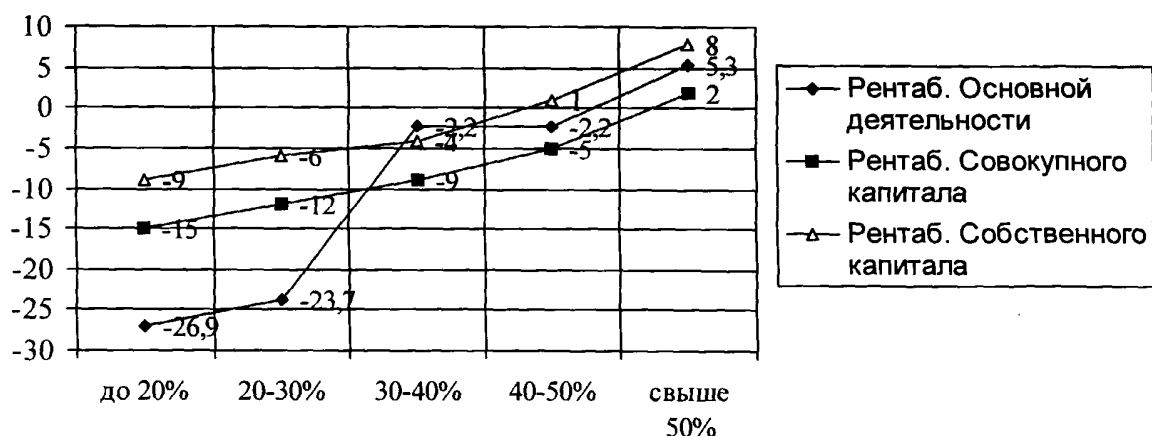


Рис. 3.8. Зависимость рентабельности от степени развития подсобных промыслов по хозяйствам Заволжья 1996-2001 гг.

Хозяйства, относящиеся в 5-й группе, имеют положительный уровень рентабельности совокупного капитала и рентабельности собственного капитала, хозяйства 1-й, 2-й, 3-й групп – отрицательные, в хозяйствах 4-й группы в 60% из них показатель рентабельности также отрицательный. Предложенный график построен на основе данных 1996-2001 гг. Наиболее заметный рост в связи с повышением степени развития подсобных промыслов и производств с 20% в 1-й группе до 50% и выше в 5-й группе заметен для рентабельности основной деятельности. Изменение уровня рентабельности собственного и совокупного капитала не столь значительны.

В данной работе мы разделили совокупность из 198 хозяйств на группы по доле подсобных промыслов и производств в общехозяйственной выручке, получилось 5 групп.

Рентабельность основной деятельности связана со многими факторами, в том числе и с долей подсобной деятельности в общехозяйственной выручке. Рентабельность основной деятельности

с первой группы по пятую растёт на  $y=2e+0,7x6-3e+0,5x5 +0,0016x4-0,0452x3-1,1036x$  ( $R^2=0,4993$ ). Связь обратная и тесная и зависит на 50%.

Если рассматривать в целом влияние уровня развития подсобных промыслов и производств на финансовое положение сельскохозяйственных предприятий, то предприятия с долей промыслов более 50% в структуре товарной продукции хозяйств имеют лучшую финансовую устойчивость, лучшие показатели рентабельности, более высокую степень ликвидности и платежеспособности.

## Выводы и предложения

Результаты исследований позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Резервы для экономического развития и финансовой стабилизации сельскохозяйственных предприятий следует изыскивать из внутрихозяйственных средств и лишь, затем привлекать заёмные.

2. Подсобные промыслы и производства получили повсеместное распространение в Заволжье Нижегородской области. Но наиболее активно они развиваются в Левобережной агропромышленной зоне, в условиях которой удельный вес хозяйств, с долей подсобной деятельности в общей денежной выручке более 40%, составляет 35% от общего их количества.

3. В 2001 году из 29512 человек занятых в сельском хозяйстве Заволжья, 2446 или 8,7% были заняты в подсобных промыслах и производствах. Средняя занятость подсобной деятельностью в хозяйствах области составила в 1991 году 24,5 человека, а в 2001 году уменьшилась более чем вдвое, и составила 11,4 человека. В подсобных отраслях снижение численности работающих вызвано двумя причинами: во-первых, снижением доли ручного труда, и, во-вторых, изменением профиля развития подсобных отраслей в связи с тем, что приоритетным стало получение дополнительных средств, обеспечивающих новые финансовые поступления в основные отрасли сельскохозяйственных предприятий.

Для преодоления сезонности использования живого труда в сельскохозяйственном производстве наряду с традиционными методами, целесообразно использовать развитие подсобных промыслов и производств, так как хозяйства с более развитой подсобной деятельностью используют рабочую силу полнее и

равномернее в течение года. Снижение коэффициента сезонности труда в сельскохозяйственных предприятиях Заволжья с 11% до 7% в связи с развитием в них подсобных промыслов и производств позволяет улучшить использование годового фонда рабочего времени на 12% и повысить производительность труда на 11-12%.

4. Для снижения сезонности использования живого труда в аграрных предприятиях, растениеводческой специализации, целесообразно в межсезонный период занимать в подсобных отраслях до 40% списочного состава хозяйства, а в период проведения интенсивных полевых работ снижать их участие в подсобной деятельности до 10%.

5. Изучение динамики развития подсобных промыслов и производств в сельскохозяйственных предприятиях Заволжья показывает, что при распределении прибыли от подсобного производства удельный вес денежных средств, использованных непосредственно на развитие промыслов сократился с 23% в 1991 году до 4% в 2001. Аналогичная зависимость имеет место и при распределении средств, направленных на развитие растениеводства с 47% в 1991 году до 27% в 2001 году. Вместе с тем, значительно увеличилась доля средств, направляемых на развитие животноводческих отраслей — она составила 51% в 2001 году по сравнению с 10% в 1991.

5. Отмечается чёткая зависимость между величиной дополнительных ассигнований на развитие основных отраслей, и более успешным их развитием. Особенно ярко эта тенденция проявляется в базовых хозяйствах по мере развития подсобной деятельности. В частности урожайность зерновых в них составляет по средним данным за 1993-2001 годы 16,2 ц/га против 9,1 ц./га по

Заволжью за этот период времени, по картофелю 135,7 ц/га против 95,4 ц./га.

Аналогичная закономерность имеет место в животноводстве: уровень продуктивности дойного стада в базовых хозяйствах по среднемноголетним данным, за указанный выше период, превысил средние показатели по Заволжью на 12,8% и составил в 2421 кг. против 2160 кг., среднесуточный прирост молодняка КРС на откорме за указанный период равен 362 г. против 249 гр. привес свиней оказался в 1,5 раза выше этого показателей по Заволжской агропромышленной зоне.

6. При распределении денежных поступлений от реализации продукции подсобных промыслов и производств следует придерживаться следующих пропорций: на развитие растениеводческих отраслей не менее 30% общей прибыли подсобного производства, на нужды животноводства до 50% и на дальнейшее успешное развитие подсобных промыслов и производств не менее 15%.

7. Для повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий необходимо повышать уровень развития подсобного производства. Базовые хозяйства по средним данным за 1996-2001 годы имеют лучшие показатели эффективности сельскохозяйственного производства в сравнении с уровнем по Заволжью в целом. Производство валовой продукции на 100 га в этих предприятиях составила 6,4 тыс.руб. против 3,9 тыс. руб., а стоимость валовой продукции на 100 рублей основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения составила соответственно 12 руб. и 7 руб., и на одного работника 5,86 тыс.руб. и 3,65 тыс.руб.

Рентабельность основных сельскохозяйственных отраслей в среднем по Заволжью равнялась в растениеводстве 12,1%, в животноводстве 9,1%, а в базовых предприятиях эти показатели значительно выше: 17,8% и 14,5% соответственно.

8. Изучение динамики развития подсобных производств и промыслов в условиях Заволжья показывает, что с увеличением доли подсобных производств и промыслов в структуре товарной продукции, увеличивается сумма хозяйственных средств и коэффициент обновления основных производственных фондов, а также снижается коэффициент износа средств производства.

По средним данным за 1991-2001 годы сумма хозяйственных средств по предприятиям с удельным весом подсобных промыслов и производств в денежной выручке свыше 50% составила 9647 тыс.руб. против 3748 тыс.руб. по хозяйствам с долей подсобных промыслов и производств до 20%. Коэффициент обновления основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения за исследованный период возрастает от 0,001 в хозяйствах с низким уровнем развития подсобных промыслов и производств (до 20% в структуре денежных поступлений) до 0,089 в предприятиях с высоким уровнем развития подсобных промыслов и производств (свыше 50% в структуре реализованной продукции). Уменьшение коэффициента износа составляет соответственно 0,79 до 0,49.

9. Для улучшения показателей ликвидности и платёжеспособности аграрного предприятия следует увеличивать процент подсобных промыслов и производств в структуре товарной продукции предприятия.

10. Развитие подсобных промыслов и производств сельскохозяйственных предприятиях значительно снижает



финансовую зависимость от внешних инвесторов. Для увеличения коэффициента концентрации собственного капитала с 0,57 до 0,98, коэффициента маневренности собственного капитала с 0,04 до 0,222, а также снижения коэффициента финансовой зависимости с 1,647 до 1,1 и улучшение коэффициента структуры долгосрочных вложений с 0,05 до 0,09 в хозяйствах растениеводческого направления, следует придерживаться следующих пропорций в развитии подсобных отраслей, их доля в структуре товарной продукции в период с сентября по март должна превышать 50%, а в период с апреля по август не опускаться ниже 30%. В хозяйствах животноводческого направления для получения аналогичных показателей следует иметь долю подсобных отраслей в товарной продукции не ниже 40%.

11. Совокупная оценка показателей финансовой устойчивости хозяйств с высокоразвитой подсобной деятельностью, свидетельствует о том, что финансовая стабильность в этих предприятиях выше, чем в хозяйствах с минимальной степенью развития подсобного производства.

### **Список использованной литературы**

1. Аганбегян Н. Реформа управления экономикой, проблемы и поиск. М.: Экономика, 1987. – 318 с.
2. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности, под ред. В.И.Стражева. Мн.: Выш. Эк. Шк., 1997.
3. Архипов А.И., Землянский Ф.Т. Подсобные предприятия и промыслы в сельском хозяйстве. – М.: Колос, 1968. – 185 с.
4. Бабаев Ю.А. Оперативный анализ результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий, М.: Финансы и статистика, 1982.
5. Батрасов В.И., Аграрно-промышленные объединения, подсобные предприятия и промыслы в сельском хозяйстве. — Учебное пособие. Горький 1971.
6. Базин М.Я. Аграрно-промышленные объединения: принципы организации и опыт развития. – Кишинев. – 1971. – 170 с.
7. Бакаев А.С. Годовая бухгалтерская отчётность организации: подходы и комментарии к составлению. М.: Бухгалтерский учёт, 1997.
8. Баканов М.И., Шерemet А.Д. Теория экономического анализа. Учеб.: 4-е изд. М.: Финансы и статистика, 1997.
9. Баканов М.И., Шерemet А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. 3-е изд., перераб. М.: Финансы и статистика, 1995.
10. Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчётности: пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1996.
11. Биров А.С., Кузнецов Л.В. Опыт работы аграрно-промышленного предприятия колхоза «Прикордонник». – М.: Колос, 1982. – 6 с.
12. Боев В.Р., Шляхтин В.Н. Подсобные хозяйства предприятий – важное звено продовольственного комплекса. – М.: АПК, экономика, управление. – 1988, № 7. – с. 32-37
13. Буга В.К. Социально-экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в АПК. – Минск: Наука и техника. – 1986. – 242 с.

14. Бугуцкий А.Н., Якуба Е.И. Эффективность использования ресурсов сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 1984 – 286 с.
15. Бурлачков Г.И., Сидоренко В.В. План развития хозяйства. – М.: Экономическая газета, 1970. № 20. – с.18
16. Василенко М.П. и др. Подсобные производства и промыслы в сельском хозяйстве. – М.: Россельхозиздат, 1981. – 95 с.
17. Василенко М.П. Основы интеграции сельскохозяйственного и промышленного труда. М.: Мысль, 1975.
18. Воеводин О.Т. Подсобные производства и социально-экономическое развитие колхоза. – М.: Колос, 1983. –3 с.
19. Воеводин О.Т., Винтопяк В.С. Подсобные производства в колхозе. – М.: Колос, 1983. – 3 с.
20. Всемирная история экономической мысли. М.: Мысль, 1990.
21. Вусик И.В. Комплексное развитие хозяйства. – М.: Россельхозиздат, 1978. –75 с.
22. Геммерлинг Г. Практический курс предпринимательства. М.: Мысль, 1997.
23. Глущенко Е.В., Капцов А.И., Тихонравов Ю.В. Основы предпринимательства. М.: Экономика, 1997.
24. Горбачёв М.С. Резервы аграрной экономики. М.: Политиздат, 1984.
25. Грузинов В.П., Грибоедов В.Д. Экономика предприятия. М.: Мысль, 1997.
26. Дагаев Л.Т. Подсобные промышленные предприятия в сельском хозяйстве. М.: Экономика, 1976.
27. Дергунов В.А., Уточкин И.Г., Экономика подсобных промыслов в колхозах. Горький.: Волго-Вятское кн. Издательство, 1975.
28. Дергунов В.А.. О главной производительной силе деревни. Горький.: Волго-Вятское кн. Издательство, 1972.
29. Дергунов В.А., Аграрный работник: каким ему быть? Горький: Волго-Вят.кн.изд. 1990.

30. Дергунов В.А., Козлов С.А. Научно-теоретическая революция и свободное время на селе. Горький: Волго-Вят.кн.изд. 1972.
31. Добрынин В.А. Специализация, концентрация, межхозяйственное и агропромышленное кооперирование в сельском хозяйстве. – М.: ТСХА, 1978. – 35 с.
32. Евангелиди В.В. Эффективность сочетания в колхозе сельскохозяйственного и подсобного производства (опыт колхоза имени Ленина Ковернинского района Горьковской области). – М.: Агропромиздат, 1987, - 5 с.
33. Емельянов А.М., Экономика сельского хозяйства. – М.: Колос, 1982, - 559 с.
34. Ермолаевич Л.Л. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Мн.: БГЭУ, 1997.
35. Ефименко А.М. Эффективность развития подсобных промыслов и производств в сельском хозяйстве. М.: Экономика, 1986.
36. Ефимова О.В. Как анализировать финансовое положение предприятия. М.: Финансы и статистика, 1994.
37. Ефимова О.В. Финансовый анализ. М.: Бухгалтерский учёт, 1996.
38. Ефимова О.В. Финансовый анализ. М.: Бухгалтерский учёт, 1998.
39. Завгородний В.И., Скляр В.А., Трубилин И.Т., Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. М.: Агропромиздат, 1987.
40. Землянский Ф.Т. Экономика подсобных предприятий и промыслов в колхозах. – М.: Колос, 1971. – 232 с.
41. Зудилин А.П. Анализ хозяйственной деятельности предприятий развитых капиталистических стран: Учеб. Пособие. М.: Изд-во УДН, 1986.
42. Иванов Е.В. Подсобное хозяйство: опыт, проблемы, советы. – М.: Московский рабочий, 1982. – 126 с.
43. Кальм П.А. Организация подсобных производств, промышленных предприятий и промыслов в колхозах и совхозах. М.: Агропромиздат, 1972.

44. Козлов П., Соколов И. Промышленные цеха в колхозах. – М.: Колос. Экономика сельского хозяйства, 1981, № 8. – с. 51-53
45. Козлова О.И. и др. Оценка кредитоспособности предприятия. М.: АО «Агро» 1993.
46. Коровяковский Д. Подсобные – не второстепенные. О развитии подсобных производств и промыслов в колхозах и совхозах. – М.: Экономическая газета, 1989, № 2. – с.10
47. Корчанов А.Т., Савельева Г.М. Подсобные предприятия в колхозах. –М.: Сельхозиздат, 1966.
48. Кравченко Л.И. Анализ финансового состояния предприятия. Мн.: ПКФ «Экаунд», 1994.
49. Кузнецова Т.Е. Производственная сфера современного села. – М.: Наука, 1986. – 200 с.
50. Куницкий К.В. Агропромышленный комбинат – М.: Агропромиздат, 1988. – 40 с.
51. Кухлев И. Колхозы в условиях перестройки. – М.: Международный агропромышленный журнал, 1989, № 1. – с. 17-24
52. Кухлев Е.Д., Сидоренко В.В. Курсом кооперации и интеграции. – М.: Международный агропромышленный журнал, 1991 - с. 17-22
53. Кухлев Е.Д., Сидоренко В.В., Фоменко Б.Г. Развитие сельских подсобных производств и промыслов. Система ведения агропромышленных производств на 1991-1995 гг. – Краснодар, 1990. – с. 101-106
54. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. т. 39.
55. Ленинская финансовая политика КПСС. М.: Политиздат, 1978.
56. Лившиц А.Я. Введение в рыночную экономику. М.: Экономика, 1992.
57. Ломач М.М., Кулик В.В. Агропромышленный комбинат «Кубань». – М.: Агропромизадт, 1987. – 86 с.
58. Лукьянов К.М., Сидоренко В.В. Пути интенсификации овощеводства. – Краснодар, Труды, Выпуск 63 (91), 1973. – с. 27-31

59. Львина И.Н. Предприимчивость экономически выгодна. – Кишинев, 1988. – 4с.
60. Малофеев Т.Е. Концентрация и кооперирование в условиях индустриализации сельского хозяйства. – Краснодар, 1972. – 190 с.
61. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т 4.
62. Мельников И.А. Производство строительных материалов в межхозяйственных лесхозах. – М.: Колос, 1981 – 6 с.
63. Москаленко А.Ф., Сидоренко В.В. Пути специализации. – Блокнот агитатора, Краснодар, 1968, № 3. – с. 6-9
64. Народное хозяйство в СССР в 1985. – М.: Финансы и статистика, 1986. – 304 с.
65. Народное хозяйство СССР 1922-1982 г.г. М.: Финансы и статистика, 1982.
66. Никонов А.А. Научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе. – М.: Агропромиздат, 1987. –271 с.
67. Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Экономика, 1967.
68. Овсянников С.Г. Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных предприятий. Мн.: Вышэйк. Шк., 1983.
69. Овчинников В.Н. Трудовые ресурсы сельского хозяйства (теория и методология). М.: Мысль, 1982.
70. Огаркова А. Жилищное и культурно-бытовое строительство на селе. – М.: Вопросы экономики, 1983. - № 5.
71. Организация производства на сельскохозяйственных предприятиях. Под ред. Яковлева Б.И.. М.: Агропромиздат, 1989.
72. Патров В.В., Ковалёв В.В. Как читать баланс. 2-е изд. Перераб. И доп. М.: Финансы и статистика, 1993.
73. Платон М.С. Социальная инфраструктура села. – М.: Агропромиздат, 1985. – 150 с.

74. Плютинский В. Подсобные предприятия и промыслы в колхозах. – М.: Колос, Экономика сельского хозяйства, 1971, № 5
75. Посохов Д.И., Сидоренко В.В. Эффективность подсобных производств в колхозах Краснодарского края. – М.: Колос, Экономика сельского хозяйства, № 9, 1982. – с. 71-72
76. Предпринимательство и агробизнес. Под ред. Владыки А.Д., Малахова А.С.. С.Петербург, 1996.
77. Путимцев А.Е., Романовский В.А., Сидоренко В.В. Колхозный комплекс. – М.: Экономическая газета, 1970, № 38. – с. 18
78. Пухальский И.М. Пути совершенствования сырьевых зон и повышения заготовок сырья. Ж.: Консервная и овощесушильная промышленность, 1978.
79. Рагозин В.В., Сидоренко В.В., Осенний В.П., Посохов Д.И., Ветштейн Н.А. Рациональная структура производства и управления в колхозе. – Краснодар, Кубанский СХИ, 1981 – Рукопись депонирована в ВНИИТЭСХ 10.02.1981, № 186-81. ДСП. – 181 с.
80. Радченко В. Эффективность деятельности сельхозпредприятий. АПК.: Экономика и управление, 1993, № 2.
81. Рекомендации по системе ведения сельского хозяйства в Краснодарском крае. – Краснодар, 1981. – 545 с.
82. Русак Н.А. Экономический анализ деятельности перерабатывающих предприятий АПК. М.: Агропромиздат, 1990.
83. Русак Н.А., Русак В.А. Финансовый анализ субъекта хозяйствования. Мн.: Высшэйк. Шк. 1997.
84. Рябых Н.И. Сельские подсобные промыслы Кубани. – Краснодар, 1976. – 9 с.
85. Савитская Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.; Мн.: ИП «Экоперспектива», 1997.
86. Савитская Г.В. Теория анализа хозяйственной деятельности. Мн.: Ин-т совр. Знаний, 1996.

87. Савитская Г.В., Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: Учеб.—Мн.: ИП «Экоперспектива», 1998.
88. Савитская Г.В., Мисуно А.А. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства: методика выявления и подсчёта. Мн.: Урожай, 1990.
89. Савитская Г.В., Мисуно А.А., Мисевич И.В. Анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий. Мн.: Урожай, 1987.
90. Севенов А.А. Научно-технический прогресс — основа интенсификации сельскохозяйственного производства. — М.: Экономика сельского хозяйства, 1986, № 7. — с. 59-63
91. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М.: Экономика, 1968.
92. Сельское хозяйство Нижегородской области. Статистический сборник. Н.Новгород. Нижегородский областной комитет государственной статистики, 1997.
93. Семенов А.А. и другие. Научно-технический прогресс и повышение эффективности сельскохозяйственного производства. — Краснодар, 1986. — 22 с.
94. Семенов И.С. Социальное развитие села. — М.: Профиздат, 1984. — 110 с.
95. Семченко И. Роль подсобных производств в улучшении использования трудовых ресурсов. — М.: Агропромиздат АПК: Экономика и управление, 1988, № 5. — с. 45-47
96. Сидоренко В.В, Эффективность подсобных производств и промыслов в системе АПК. Тезисы докладов расширенного заседания. Совершенствование хозяйственного механизма в условиях перестройки. — Краснодар, КГУ, часть 1, 1988. — с. 156-157



97. Сидоренко В.В, Роль подсобных предприятий в экономике колхоза имени Ленина Крымского района. – Краснодар, инфор. листок ЦНТИ, 1974, № 183. – 3с.
98. Сидоренко В.В, Эффективность подсобных предприятий в колхозах. – Труды. Выпуск 133/161, Краснодар, 1976. – с. 16-23
99. Сидоренко В.В. Важное звено. Повышать роль подсобных производств и промыслов в ускорении социально-экономического развития села. – М.: Сельская жизнь, 1988, № 82, с.2
100. Сидоренко В.В. Использование производственного потенциала сельских подсобных промышленных производств. Тезисы докладов научно-методической конференции «Производственный потенциал, оценка, направление и эффективность по использованию в хозяйственном механизме АПК». – Ростов-на-Дону, 1988. – с. 109-112.
101. Сидоренко В.В. Проблемы развития подсобных производств и промыслов. Тезисы докладов научно-практической конференции «Проблемы развития и размещения АПК СССР». – М.: ВНИЭСХ, 1987, - с. 244-245
102. Сидоренко В.В. Развитие подсобных промышленных производств в колхозах. Рекомендации по системе ведения сельского хозяйства в Краснодарском крае. – Краснодар, 1986. – с. 321-324.
103. Сидоренко В.В. Рекомендации Всесоюзной научно-практической конференции «Проблемы развития и размещения АПК СССР». – М.: ВНИЭСХ, 1987. - 17 с.
104. Сидоренко В.В. Сельские подсобные промышленные производства в системе АПК. Тезисы научных докладов «Новые явления в системе социалистических аграрных отношений». – Краснодар, Кубанский СХИ, 1988. – с 196-197.

105. Сидоренко В.В. Совершенствование механизма развития сельских подсобных промышленных производств. Тезисы докладов республиканской научно-производственной конференции. – Кишинев, Госагропром, Молдавская ССР, 1988. – с. 114-115

106. Сидоренко В.В. Социально-экономические проблемы развития подсобных производств в колхозах Краснодарского края. – Краснодар, Кубанский СХИ, 1984. Рукопись депонирована по ВНИИТЭИСХ, 20.08.1984, № 360-84 ДСП. – 176 с.

107. Сидоренко В.В. Социально-экономические проблемы развития подсобных производств в колхозах Краснодарского края. – М.: ВАСХНИЛ. Экономика и организация сельскохозяйственного производства, 1984, № 10. – с. 59-60

108. Сидоренко В.В., Кухлев Е.Д. Влияние подсобных производств на социальное развитие села. Социально-экономические резервы АПК. – Тезисы докладов к научному совещанию – Краснодар, 1989. – с. 225-227

109. Сидоренко В.В., Посохов Д.И. Резервы и проблемы развития сельских подсобных производств и промыслов. – М.: АПК: Экономика, управление, 1988, № 6. – с. 89-90

110. Сидоренко В.В., Посохов Д.И. Социально-экономические проблемы развития подсобных производств в колхозах. – М.: Агропромиздат, 1988. – 135 с.

111. Сидоренко В.В., Кухлев Е.Д. Проблемы развития сельских подсобных производств и промыслов. – М.: Международный агропромышленный журнал, 1989. – с. 31-36.

112. Смекалов П.Е., Ораевская Г.А. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Учеб. Для вузов. М.: Финансы и статистика, 1998.

113. Справочник по сельским подсобным предприятиям. М.: Сельхозгиз, 1960.

114. Статистический бюллетень Госкомстата России №7, 1999.

115. Тимербеков М.М. Роль подсобных производств в закреплении кадров на селе. – М.: Колос, 1983. – с. 5
116. Трубилин И.Т. Научное обеспечение агропромышленного комбината типа «Кубань». – М.: Экономика сельского хозяйства, 1987, № 8. – с. 66-70
117. Тузин Г.Я. Аграрная реформа: оценка, предложения, прогноз. Н.Новгород.: Федеральный учебный центр агропромышленного предпринимательства, 1995.
118. Тузин Г.Я. Вопросы организации сельскохозяйственного производства. Н.Новгород.: ВВКИ, 1991.
119. Устав колхоза. – М.: Россельхозиздат, 1970. – с.8
120. Черненко А.В. Влияние развития подсобных производств на интенсификацию сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 1981. – с.7
121. Шапотко Л., Прокоп И. Жилищное и культурно-бытовое строительство на селе. – М.: Колос, Ж. Вопросы экономики, 1982, № 5.
122. Шиловская Л., Маслова И. Организация расчётов и движение денежных средств в сельхозпредприятиях. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 1998.
123. Экономика предприятия. Под ред. Волкова О.И. М.: Финансы и статистика, 1997.
124. Экономико-математические методы в анализе хозяйственной деятельности предприятий и объединений. М.: Финансы и статистика, 1982.