

На правах рукописи



Бабичева Юлия Геннадьевна

**РЕЦЕПЦИЯ ТВОРЧЕСТВА И.А. ГОНЧАРОВА
В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И АНГЛО-АМЕРИКАНСКОМ
ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 10.01.01 – русская литература

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Красноярск 2010

Работа выполнена на кафедре русской литературы
ГОУВПО «Алтайская государственная академия образования
имени В.М.Шукшина»

Научный руководитель: доктор филологических наук,
доцент **Гузь Наталия Александровна**

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор **Шатин Юрий Васильевич**

кандидат филологических наук,
доцент **Васильев Владимир Кириллович**

Ведущая организация:
ГОУ ВПО «Московский педагогический государственный
университет»

Защита состоится 22 июня 2010 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.099.12 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора филологических наук при ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 70, ауд. 204.

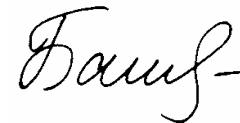
С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Сибирского федерального университета.

Автореферат диссертации размещён на сайте Сибирского федерального университета www.sfu-krasu.ru.

Автореферат разослан «18» мая 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук,
доцент

И.В. Башкова



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационная работа посвящена исследованию методологических особенностей научной рецепции творчества известного русского писателя И.А. Гончарова в отечественном и англо-американском литературоведении.

Изучение вопросов методологии как одной из дискуссионных и вместе с тем принципиально важных областей научного знания является одной из магистральных тенденций современного литературоведения. На сегодняшний день существует ряд точек зрения на проблему современного состояния методологии гуманитарных наук и, в частности, литературоведения, однако большинство из них сводимы к утверждению «методологического кризиса» и отсутствия научно обоснованной и выверенной типологии в области методологического знания, что значительно осложняет анализ и структурирование накопившегося материала.

Методологические проблемы, как известно, достаточно ярко прослеживаются в практике анализа художественного творчества, в применении тех или иных рецептивных установок для научной интерпретации наследия писателя. Эта особенность позволяет рассмотреть исторический, диахронический аспект в развитии методологии, проследить ее эволюцию и выявить современную методологическую парадигму. С другой стороны, анализ длительной рецепции творчества писателя позволяет упорядочить, систематизировать, обобщить имеющиеся результаты исследований, а также выявить потенциал дальнейшего изучения.

Художественная деятельность крупнейшего русского писателя И.А. Гончарова изучается в отечественной науке о литературе уже более полутора столетий; во второй половине XX века достаточно выраженный интерес к творчеству романиста проявился и за рубежом. Тем не менее, в гончароведении за его историю так и не сложились отдель-

ные научные школы, а современная методологическая картина его рецепции необычайно пестра. Представляется, что анализ разнородного массива научного материала в методологическом ключе поможет глубже понять подлинное значение наследия И.А. Гончарова и на этом фоне отчетливее увидеть оригинальность художественной манеры писателя. Это позволит также рассмотреть вопрос о практическом применении тех или иных исследовательских установок в рамках основных литературоведческих школ, направлений, подходов. Кроме того, в свете повышенного внимания к межкультурному диалогу в современной научной сфере и в силу открытости границ современного общества анализ восприятия русского художника в другой, иноязычной, среде приведет к экспликации иных граней его творчества и обогатит гончароведение новыми методологическими подходами, необходимость в которых явно назрела. Эти установки определяют **актуальность** настоящего исследования.

Цель диссертационной работы состоит в анализе методологических принципов и аспектов исследований творчества И.А. Гончарова с точки зрения отражения в них школ, направлений, индивидуальных подходов в отечественном и англо-американском литературоведении.

Целью работы обусловлены, в свою очередь, следующие **задачи**:

- 1) охарактеризовать основные этапы развития отечественного (XIX-XX вв.) и англо-американского (XX в.) литературоведения;
- 2) выявить генезис рецепции творчества Гончарова;
- 3) проанализировать отечественные и англоязычные литературно-критические и научные работы о творчестве И.А. Гончарова, проследив основные этапы рецепции, систематизировать и обобщить результаты исследований;

- 4) проанализировать специфику реализации литературоведческих методов в изучении творчества писателя;
- 5) определить историческую динамику рецепции творчества И.А. Гончарова с учётом смены методологической парадигмы научного знания;
- 6) акцентировать специфические черты наследия романиста в восприятии зарубежных исследователей;
- 7) раскрыть роль англо-американского литературоведения в изучении творчества русского писателя;
- 8) сопоставить концептуальные парадигмы современного отечественного и англоязычного (Великобритания, США) литературоведения;
- 9) отметить наиболее перспективные тенденции развития гончароведения в России и за рубежом.

Объектом диссертационного анализа стали научные и литературно-критические работы о писателе представителей отечественных и англоязычных литературоведческих и критических школ, а также известных гончароведов, репрезентирующие различные рецептивные направления и методологические принципы.

Предметом исследования стали методологические аспекты рецепции русского романиста в отечественном и англо-американском литературоведении XX века в их специфике и многообразии.

Методология работы опирается на принципы формально-логического, структурно-типологического и культурологического подходов, проявившихся в экспликации основных направлений и тенденций отечественного и зарубежного гончароведения. При анализе литературоведческих и критических текстов используются компаративистские установки.

Теоретической и методологической базой диссертации послужили работы по проблемам методологии отече-

ственного и зарубежного литературоведения ведущих учёных (П.А. Николаева, Л.М. Крупчанова, И.К. Кузьмичёва, И.П. Ильина, Е.А. Цургановой, А.С. Козлова, Г.К. Косикова), работы М.М. Бахтина о диалоговой концепции культуры и Ю.М. Лотмана по семиотике культуры.

Положения, выносимые на защиту:

1) Творческое наследие И.А. Гончарова служит актуальной областью для критико-литературоведческой рецепции, отражающей основные этапы развития отечественного (XIX–XX вв.) и англо-американского (вторая пол. XX в.) литературоведения.

2) Эволюция и динамика критико-литературоведческой рецепции писателя обусловлены как частными, сугубо «гончароведческими», так и общими историко-культурными и теоретико-литературными факторами.

3) Утрата методологической преемственности в отечественном литературоведении 30 – 50-х гг. XX века вследствие социокультурных изменений привела к такой картине научной рецепции И.А. Гончарова, которая, с одной стороны, отличается эклектизмом, а с другой, синтетичностью.

4) В отечественном литературоведении последних десятилетий появилась тенденция поиска новых методологических подходов, активно исследующих формальные особенности и текстовые стратегии романистики И.А. Гончарова.

5) На современном этапе можно говорить о системности в методологии гончароведения, что явилось результатом поэтапного исследования структурно-смысловых и эстетических составляющих творчества писателя в рамках почти всех методов и подходов, бытующих в литературоведении.

6) В зарубежной славистике сформировалась тенденция рассмотрения творчества Гончарова как философско-этического феномена, внесшего вклад в мировой литературный процесс XX века.

7) Иноязычная рецепция творческого наследия русского романиста обогащает гончароведение новыми подходами, психологическими, гендерными, структурными, раскрывающими иные грани творчества художника, актуализированные требованием современной науки.

8) В методологическом плане наиболее перспективными для современного гончароведения становятся интертекстуальный подход и мифопоэтика, позволившие в соответствии с требованием современной научной парадигмы включить творчество Гончарова в широкий культурный контекст.

Научная новизна диссертационного исследования заключена в том, что впервые предпринимается попытка систематизации, обобщения и осмысления критической и научной рецепции И.А. Гончарова в отечественном и англо-американском литературоведении в методологическом ракурсе. Также впервые введен в научный оборот методологический анализ монографий и статей о Гончарове, изданных в Великобритании и США.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно представляет личность и творчество И.А. Гончарова в многозначном и многоуровневом контексте тенденций литературоведческого процесса конца XIX - XX веков, определяет значимость творческого наследия писателя, органично соединившего традиции русской и европейской литературы и культуры, для представителей западной славистики. Работа вносит определенный вклад в изучение творчества И.А. Гончарова на современном этапе развития литературоведческой науки, когда возникает задача пересмотра ряда традиционных подходов к художест-

венной деятельности писателя, что в свою очередь связано с необходимостью вовлечения наследия И.А. Гончарова в широкий общекультурный контекст.

Практическое применение результатов данной работы возможно при дальнейшем изучении творчества И.А. Гончарова, в общих и специальных курсах, лекциях и семинарах по истории русской литературы XIX века. Материалы диссертации могут быть учтены в исследованиях по методологии литературоведения XX века, истории и практике художественного перевода, русско-английским и русско-американским историко-культурным и литературным взаимосвязям.

Апробация исследования осуществлялась докладами на научных и научно-практических конференциях в Бийском педагогическом государственном университете им. В.М. Шукшина (2007, 2008, 2009). Кроме того, значительная часть работы выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 09-04-95572). Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры литературы БПГУ им. В.М. Шукшина (протокол № 6 от 27 января 2010 года). Основное содержание работы отражено в 11 публикациях.

Структура и объем диссертационной работы.

Композиционно работа выстроена по историко-ретроспективному принципу: от первых публикаций о писателе до ситуации в гончароведении начала XXI века. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 221 наименование.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы, ее актуальность; формируются цели и задачи исследования, положения, выносимые на защиту; отмечаются новизна, теорети-

ческая значимость и практическая ценность работы; приводятся данные об апробации ее результатов.

В **первой главе** «Методологическое своеобразие рецепции творчества И.А. Гончарова в отечественном гончароведении» предпринята попытка систематизировать многообразие гончароведческих рецепций отечественной литературоведческой мыслью за ее полутораветковую историю.

В **разделе 1.1.** «Теоретико-методологические установки отечественного литературоведения», в первую очередь, уточняются характерные черты отечественной науки о литературе, пережившей целый ряд сложных и неоднозначных процессов, тесно связанных с переменами в общественно-политической и культурной жизни общества. Анализ методологических оснований академических школ и подходов в литературоведении XX века позволил заключить, что смысловые области и зоны применения их положений часто пересекались, налагаясь друг на друга. Подобный трансисторический характер отечественной методологии во многом объясняется, на наш взгляд, социокультурной ситуацией, заданной исторически, когда многие процессы, происходившие в Западной Европе поэтапно, в России осуществлялись одновременно или пересекались в каких-то временных периодах. При всем различии и разнообразии исходных научных принципов типологически возможно выделить два подхода к изучению художественного произведения. Первый исходит из представления о том, что сущность искусства скрыта в самом тексте и каждое произведение ценно тем, что оно есть то, что оно есть. Второй подход подразумевает взгляд на произведение как на часть выражения чего-то более значительного, чем самый текст – личности поэта, его психологического состояния или общественной ситуации. В истории литературоведения каждая из этих тенденций знала периоды, когда именно ее раз-

витие позволяло решать наиболее актуальные научные задачи, и времена, когда, исчерпав отпущенные ей данным уровнем развития науки возможности, она уступала место противоположному направлению. Особенности сформировавшейся на сегодняшний день научной парадигмы дают все основания констатировать методологический эклектизм современных литературоведческих подходов.

В **разделе 1.2.** «Генезис рецепции творчества И.А. Гончарова» освещена эволюция восприятия личности и творчества И.А. Гончарова в отечественной критике периода 40 – 70-х гг. XIX века и выявлены концептуально важные этапы общей картины рецепции писателя обозначенного периода, которые впоследствии во многом подготовили его научное восприятие в гончароведении XX века. Анализ основных положений критической рецепции творческого наследия И.А. Гончарова позволил констатировать ее достаточно пеструю и неоднозначную картину, во многом обусловленную не только разностью методологических подходов критиков и эстетических позиций, определявших основную интерпретаторскую линию, но и сложностью художественной системы самого романиста. Представители разных направлений критики пытались свести творчество И.А. Гончарова к какой-либо одной «программе», тогда как талант писателя гораздо шире любой схемы. Отдельные «прорывы» критиков 40 – 70-х гг. XIX века к постижению истинной глубины гончаровской прозы (В.Г. Белинский, Н.А. Добролюбов, А.В. Дружинин, А.А. Григорьев) осуществлялись преимущественно в границах анализа проблемно-тематического комплекса, идейного плана, характеристики и, отчасти, поэтики. Тем не менее, добролюбовская и дружининская концепции заложили на долгие годы векторы восприятия творчества писателя. Таким образом, прижизненная критическая литература о Гончарове, особенно

народническая, отличалась в большей степени своей обширностью, чем разнообразием высказываний.

Разделы 1.3. – 1.5. исследуют методологические особенности рецепции творческого наследия И.А. Гончарова основными школами академического литературоведения. Первые шаги в научной рецепции творчества романиста делались в рамках культурно-исторической школы, зародившейся в недрах революционно-демократической и народнической эстетики. С этой позиции в работах С.А. Венгерова творчество И.А. Гончарова рассматривалось преимущественно как общественный документ, недооценивалась художественная природа литературы, игнорировались эстетические критерии оценок его произведений. Подобная установка естественным образом объяснялась объективной научной необходимостью следовать философской основе культурно-исторической школы – позитивистскому детерминизму, приводящему к утверждению обусловленности творчества писателей антропологическими, географическими и историческими обстоятельствами. Помимо отдельных работ С.А. Венгерова, рецепция писателя, в целом, осталась вне зоны внимания представителями культурно-исторической школы. Вместе с тем следует отметить, что методологические принципы этого подхода стали органичны представителям иных академических школ: психологической, социологической, а некоторые важные установки продуктивно использовали в своих исследованиях гончароведы советской и постсоветской эпох.

Необходимость преодолеть односторонность культурно-исторической школы в плане трактовки творческой манеры И.А. Гончарова повлекла за собой появление работ Д.Н. Овсяннико-Куликовского, направленных на рецепцию психологического склада творческой индивидуальности, формирование представлений о писателе как «субъективном» художнике, а также представителей биографического

подхода (Е.А. Ляцкого), появление которого связано с усилением импрессионистических тенденций в литературоведении в России и Европе в начале XX века под влиянием одной из сторон романтической теории об искусстве как самовыражении творческого духа. Образы И.А. Гончарова позиционировались с точки зрения отражения в них различных граней личности писателя, а события произведений «привязывались» к фактам биографии романиста. Анализ этих работ выявил важную, аксиологическую, направленность психологической школы, что способствовало более глубокому анализу характерологии Гончарова, а также особенностей авторского стиля и, в целом, художественного метода.

Социологическое литературоведение рассматривало художника как представителя определенной общественной группы. Методологической установкой данной школы (В.Ф. Переверзев), определившей своеобразие рецепции И.А. Гончарова, стал взгляд на произведение как на зеркало бытия того класса, к которому принадлежит автор. Социологическая школа, во многом заимствуя установки «реальной критики» XIX века, долгие годы определяла состояние гончароведения. Многие ее принципы органично коррелировали с господствовавшим в 20 – 60 гг. XX века представлением о специфике романной формы как «изображении общественного целого», о творческих установках писателя-реалиста воссоздать иллюзию *реально происходивших событий*, представить героев, разыгрывающих *жизненно правдоподобные ситуации*. Неслучайно в центре внимания представителей социологической школы оказалось изучение, главным образом, идейно-тематического комплекса и характерологии И.А. Гончарова.

В итоге отмечается, что работы Д.Н. Овсяннико-Куликовского, серия работ С.А. Венгерова, Е.А. Ляцкого и

В.Ф. Переверзева манифестируют собой логичный переход от критического, публицистического, к научному анализу наследия романиста. Как показал их анализ в методологическом ключе, процесс рецепции И.А. Гончарова был неоднороден и даже противоречив. Однако, полагаем, тому есть объективные причины, обусловленные спецификой научной парадигмы конца XIX – начала XX века, когда стал наблюдаться некий отход от стремления к построению единой картины мира, характерный для неклассического этапа развития научного знания. Данная особенность, отражающая идею сосуществования исследовательских школ, связана, на наш взгляд, со спецификой развития русской культуры и литературы, в частности, магистральными чертами которых является синтетичность и открытость.

В разделе 1.6. «Рефлексия творчества И.А. Гончарова критикой начала XX в.» рассматривается модернистская рецепция творчества И. Гончарова. В начале века были заложены основы интерпретации некоторых творческих корреляций между И.А. Гончаровым и А.С. Пушкиным (в отношении «ровности» и «спокойствия» повествования), А.П. Чеховым (в отношении реализации принципа типизации, роли художественной детали, композиционной схемы «рассказ в рассказе»), органично переводящих романиста в контекст русской литературы XX века и впоследствии активно изучаемых в отечественном гончароведении представителями исследовательских установок сравнительно-исторической школы. Особо ценны суждения критиков по поводу особенностей художественного мышления и мировоззренческих установок автора, религиозности героев. Заслуга литературоведческих выводов модернистской критики в том, что она особо подчеркнула и доказала, что творчество Гончарова имеет художественно-философский характер. Этим она как бы стимулировала пристальное изучение тех пластов содержания романов, которым гончаро-

воведение не придавало тогда существенного значения. Несмотря на кажущуюся субъективность многих оценок и выводов, критика конца XIX – начала XX веков наметила круг вопросов, которые заняли центральное место в гончароведении последующих лет. В этот круг вошли проблемы разного уровня, затронувшие содержание и поэтику произведений романиста, а также его биографию, психологию и мировоззрение. В работах о романисте рубежа XIX – XX веков явно обозначился интерес к Гончарову-художнику, к вопросам его поэтики. Новая эпоха (Д.С. Мережковский, В. Розанов) увидела Гончарова и его характеры под иным углом зрения, нежели они представлялись критикам предшествующего столетия: более сложными, многогранными, не лишенными внутренних противоречий, одним словом – в духе исканий конца XIX века. Такие важные моменты творчества, как особенности стиля, художественного метода писателя начинают по-настоящему эксплицироваться на этапе господства именно модернистских тенденций анализа. Кроме того, важной составляющей рецептивного вектора этой критики и близких ей по духу исследователей (И.Ф. Анненского, Ю. Айхенвальда) стало рассмотрение литературных связей и параллелей гончаровского творчества. Интерпретация творчества Гончарова критиками рубежа XIX – XX веков, представляющая собой далеко не однозначный смысловой феномен, даёт богатый материал для детализации и углубления сложившихся в современной науке историко-литературных концепций.

В разделе 1.7. «Изучение творчества И.А. Гончарова в 30 – 50-е гг. XX века» прослежена трансформация отечественной рецепции творчества И.А. Гончарова после 30-х годов в свете изменившихся культурно-исторических условий и мировоззренческих установок. Анализ работ этого периода (Б.М. Энгельгардта, А.Г. Цейтлина, С.М. Петрова,

А.П. Рыбасова) выявил, что их методология наряду с приемами времени (направленность в сторону идейного анализа произведения, диалектического подхода), имеет явный налёт сциентизма. Тем самым, подобный способ анализа выводит вышеназванных исследователей в совершенно другой тип познания, к научной, а не художественной картине мира, что придаёт этому подходу черты методологической односторонности и некоторой эклектичности. Однако, несмотря на это, подобные интерпретации стимулировали интерес к изучению наследия писателя посредством диалектического метода, что позволило проследить эволюцию творческой деятельности И.А. Гончарова, систематизировать накопленные за полвека научные искания и заложить тот, пусть самый общий, исследовательский фундамент, на котором зиждится современное гончароведение. Ученые обозначенного периода преимущественно акцентировали свое внимание на характеристике идейно-тематического содержания и системы образов. Вместе с тем, нельзя не отметить исследовательский интерес и к поэтике И.А. Гончарова, а также обнаружению отдельных литературных, и даже культурных корреляций.

Раздел 1.8. «Исследование И.А. Гончарова литературоведением 60 – 70-х годов XX века» обозначает существенный сдвиг в изучении творчества И.А. Гончарова в начале 1960-х годов XX века во многом в связи со 150 – летием со дня рождения великого романиста. Важно отметить, что магистральная линия рецепции наследия писателя в обозначенный период шла по пути методологического плюрализма и внимания не только к глубинно-содержательным аспектам, но и формально-художественной стороне произведения, что обусловлено, как мы полагаем, бурным развитием научных взглядов структуралистов, дискуссиями вокруг бахтинской теории романа и общим смещением исследовательского акцента с сугубо содержательного ком-

понента текста. С 60-х годов, когда гончароведение предыдущих лет сумело сформировать самый общий взгляд на природу творчества романиста, появилась потребность в детализации рецепции писателя. Анализ наиболее важных работ 60 – 70 годов XX века о Гончарове (Н.К. Пиксанова, Л.С. Гейро, Н.И. Пруцкова, Ю.М. Лошица) позволил сделать вывод о том, что процесс реинтерпретации автора «Обломова» вследствие почти тридцатилетнего научного застоя был длительным, не лишенным противоречий и радикально контрастных суждений, который, тем не менее, все-таки вывел гончароведение на принципиально новый уровень. Продуктивными методологическими установками стали принципы культурно-исторической, мифологической, сравнительно-исторической, социологической школ в сочетании с идеей обобщения и синтеза накопленного исследовательского материала, проявившейся в акценте на типологическом подходе к изучению произведения. Активнее изучается поэтика И.А. Гончарова, предпринимаются попытки исследовать повествовательную структуру романов, углубляется анализ системы образов, наконец, все большую значимость приобретает вопрос о литературных связях романиста.

В разделе 1.9. «И.А. Гончаров в методологической парадигме постнеклассической науки (80 – 90-е гг. XX века)» предпринята характеристика сложного периода методологического плюрализма в науке, во многом обусловленного, на наш взгляд, использованием опыта разнородных исследовательских школ зарубежного литературоведения и бурным процессом сближения отечественной науки о литературе с критикой, естественным образом сказавшимся на уровне объективности исследовательской позиции. Как показал анализ наиболее значимых работ (Н.Д. Старосельской, О.Г. Постнова, В.А. Недзвецкого, М.В. Отрадина, В.И. Мельника, Е.А. Краснощековой), появилась тенден-

ция, с одной стороны, поиска в наследии И.А. Гончарова новых частных аспектов рецепции, углубления в подтекст на уровне достижений современной гуманитарной науки (социология, психология, философия), исследования поэтики произведений писателя, с другой – ориентация на обобщение авторской концепции, попытку найти и объяснить единый замысел романного творчества. Гончароведы обращаются к достижениям исследователей прошлых десятилетий (работы А.Г. Цейтлина, Н.К. Пиксанова, Н.И. Пруцкова), однако достаточно активно подвергают накопленный материал переосмыслению и переоценке, что само по себе уже является переходным этапом к выходу на новые рубежи. Своеобразие рецепции И.А. Гончарова к концу XX века определяется попыткой рассмотреть творчество писателя как, прежде всего, самобытную художественную систему, этико-эстетический феномен, представляющий мировой научный интерес. Устойчивое внимание в современном гончароведении сохраняется к формальным компонентам романного творчества: поэтике, внутренней композиции, приемам создания образной системы. Также пришло признание многогранности гончаровского творчества в мировом литературном и историко-культурном контексте. На наш взгляд, подобного рода исследования, тяготеющие к сравнительно-историческому методу и связанному с ним типологическому подходу, активно использующие принципы структурно-семиотической школы, являются очень актуальными для современного литературоведения, так как позволяют вывести эту проблему на новый методологический уровень и ввести культурологические данные в исходный литературоведческий анализ.

Итоги развития научной и критической мысли о творчестве И.А. Гончарова демонстрируют, что подход к художественному наследию романиста, как и к творчеству любого выдающегося писателя, с методологических позиций од-

ной из исследовательских школ продуктивен в каком-то одном аспекте и, в силу своей неполноты, провоцирует развитие новых методологических установок. Как полагаем, это связано с целым рядом причин, начиная от идеологических и заканчивая структурными, лежащими в сфере специфики романной формы. В этом плане можно отметить незначительное внимание формальной школы к творчеству И.А. Гончарова и, напротив, активные поиски социологических, компаративистских и мифологических исследовательских ветвей, работающих с материалом, «объемлющим всю жизнь» в ее исторически конкретном или универсальном планах.

Во **второй главе** «Особенности рецепции творчества И.А. Гончарова в англо-американском литературоведении» в **разделе 2.1.** «Специфика развития англо-американского литературоведения в послевоенный период» рассматривается разнообразие методов зарубежной науки, в частности, актуальных для англо-американского литературоведения. Концепция «новой критики», рецептивно-эстетической теории, психоанализа и феминистской критики нашли яркое отражение в интерпретации творческого наследия русского романиста.

В **разделе 2.2.** «Методологический аспект рецепции биографии и художественного метода И.А. Гончарова в англо-американском литературоведении второй половины XX века» дается характеристика очередной волны иноязычной рецепции писателя, которая пришлась на конец 60-х – 70-е годы столетия, что связано, как мы уже обозначали, с общим оживлением литературоведческих исследований русской классики на Западе. Анализ англоязычных монографий и некоторых статей 70 – 90 годов XX века (М. Эре, Вс. Сечкарева, Я. Лаврина, Г. Димент, Р. Фриборна, Г. Гиффорда) о творчестве русского романиста позволил сделать вывод о том, что методология известных

зарубежных славистов не сводится к какому-либо одному рецептивному подходу. Литературоведы в большей или меньшей степени используют целый ряд различных методов, причем традиционные аспекты интерпретации - культурно-исторический, социологический – органично сочетаются с новейшими – психоаналитическим, семантическим и другими. Полагаем, что важные изменения в методологии литературоведческой науки на Западе конца 60-х – 70-х годов XX века и обусловили своеобразие интерпретации романов И.А. Гончарова, во многом подготовив твердую почву для его дальнейшей рецепции, свидетельством чему стали работы конца 90-х годов.

В разделе 2.3. «Преломление современных подходов англо-американского гончароведения в интерпретации романа «Обломов» прослеживаются особенности зарубежной рецепции самого известного в иноязычном мире романа «Обломов» с позиции современных методов и подходов. Авторы основательных аналитических работ (А. Михайлов, Б. Холмгрен, Д. Гивенс, Р. Лебланк, К. Креймер), проявляют исследовательский интерес к самым разнообразным категориям и свойствам гончаровского романа: героическому началу, сюжету и его движению, функционированию художественных приемов, глубинным архетипическим пластам. В методологическом отношении они во многом используют продуктивные положения психологической и социологической школ. Романист показан как новатор в области изображения личности героя. Прослеживается тенденция акцентирования в художественном наследии И.А. Гончарова, в частности, в «Обломове», смысловых элементов с преимущественно деструктивным, разрушительным значением, таких образов и мотивов, как пропасть, бездна, физическое и моральное угасание. Это и приводит к постепенному вторжению, часто механическому, элементов психоаналитического анализа в изучение

поэтики романа писателя в традиционном ключе. Таким образом, одной из первостепенных задач гончароведов в современном литературоведении в методологическом плане, вопреки утверждаемой наукой релятивистской позиции, как нам кажется, должно стать принятие объективно обоснованной точки зрения на творческое наследие великого русского романиста XIX века и соответствующее этой позиции недопущение интерпретаторского произвола.

В разделе 2.4. «И.А. Гончаров в зарубежных исследованиях начала XXI века» в связи с обозначившимся на Западе в последнее время выходом за рамки реалистического толкования романов И.А. Гончарова рассматривается книга исследовательницы Ангелики Молнар «Поэтика романов И.А. Гончарова» (2004), являющаяся на сегодняшний день одной из последних крупных работ, отражающих рецепцию Гончарова за рубежом. Выявление общего рецептивного вектора работы наглядно отразило новейшие методологические тенденции гончароведения начала XXI века: использование структурного и постструктуралистского подходов, ориентированных на скрупулезный анализ текстовых структур, изучение нарративной природы произведения, его внутренней композиции, с одной стороны, на расширение границы текста в сторону вскрытия его архаических пластов, поиска общих мотивов и, шире, обнаружения литературных и культурных корреляций, с другой.

В заключении диссертации формулируются основные выводы, следующие из содержания работы, которая дала возможность проследить в историко-ретроспективном аспекте корреляцию между развитием отечественного гончароведения, с одной стороны, и динамикой развития методологических направлений, школ, подходов – с другой; определить продуктивность и конкретную результативность основных этапов развития отечественной методологии для гончароведения; наконец, выявить националь-

ную специфику современного отечественного и англо-американского гончароведения. Проанализировав работы ученых, мы пришли к заключению о сформировавшейся системности в методологии гончароведения, что явилось результатом поэтапного исследования структурно-смысловых и эстетических составляющих творчества писателя в рамках большинства литературоведческих методов. Иноязычная рецепция расширила и обогатила гончароведение новыми подходами, психологическими, гендерными, структурными, раскрывающими иные грани творчества художника, актуализированные требованием современной науки. В качестве возможных перспектив указывается привлечение нового научно-исследовательского материала для изучения рецепции творчества И.А. Гончарова в европейской славистике с целью создания более широкого представления о многогранном наследии писателя.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

В изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Бабичева Ю.Г. Роман И. А. Гончарова «Обломов» в современном американском литературоведении (на материале сборника критических статей «Goncharov's "Oblomov": A Critical Companion» (Ed. by G. Diment. Evanston: Northwestern UP, 1998. 200 p. (Northwestern/Aatsell Critical Companions to Russian Literature; Vol. 8) / Ю.Г. Бабичева // Филология и человек. Научный журнал. – Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета, 2008. – № 2. – С. 184-187.

2. Бабичева Ю.Г. Раскрытие новых граней творчества И.А. Гончарова в отечественном литературоведении 90-х годов XX века (М.В. Отрадин, О.Г. Постнов, В.А. Недзвецкий) / Ю.Г. Бабичева // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2008. – С. 70-73.
 3. Бабичева Ю.Г. Методологический синкретизм рецепции И.А. Гончарова в англоязычном литературоведении конца 60-х – 70 годов XX века / Ю.Г. Бабичева // Вестник БГУ. Филология. Выпуск 10. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского государственного университета, 2009. – С.177-180.
- В прочих изданиях:
4. Бабичева Ю.Г. К проблеме иноязычной рецепции критических статей (на материале англоязычных исследований творчества И.А. Гончарова) / Ю.Г. Бабичева // Наука и образование: проблемы и перспективы: Материалы 9-й региональной научно-практической конференции аспирантов, студентов и учащихся (Бийск, 13-14 апреля 2007 г.). – Бийск: БПГУ имени В. М. Шукшина, 2007. – С. 321-323.
 5. Бабичева Ю.Г. Рецепция романа И.А. Гончарова «Обломов» в англоязычной критике 70-90 гг. XX века / Ю.Г. Бабичева // XIX Пуришевские чтения: Переходные периоды в мировой литературе и культуре: Сборник статей и материалов / Отв. Ред. М.И. Никола. – М.: МПГУ, 2007. – С. 16.
 6. Бабичева Ю.Г. Интерпретация «гастрономических мотивов» романа И. А. Гончарова (на материале статьи Рональда Д. Лебланк «Потребительская страсть Обломова: еда, употребление пищи и стремление к единению с окружающими» (Ronald D. Leblanc. Oblomov's Consuming Passion: Food, Eating, and the Search for Communion.) / Ю.Г. Бабичева //

- XX Пуришевские чтения: Россия в культурном сознании Запада: Сборник статей и материалов. – М.: МПГУ, 2008. – С. 15-16.
7. Бабичева Ю.Г. Рецепция художественного метода И. А. Гончарова в отечественном и зарубежном литературоведении / Ю.Г. Бабичева // Художественный текст: варианты интерпретации: Труды XIII Всероссийской научно-практической конференции (Бийск, 16 – 17 мая 2008 г.): В 2 частях. Ч. 1. – Бийск: БПГУ имени В. М. Шукшина, 2008. – С. 34-37.
 8. Бабичева Ю.Г. Рецепция И.А. Гончарова в зарубежных исследованиях: «гастрономическая диалектика» романа «Обломов» / Ю.Г. Бабичева // «Обломов» И.А. Гончарова: комплексное исследование романа: коллективная монография. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2008. – С. 77-81.
 9. Бабичева Ю.Г. Рецепция жанровых установок творчества И. А. Гончарова в современном литературоведении / Ю.Г. Бабичева // Дергачевские чтения – 2008: Русская литература: национальное развитие и региональные особенности: Проблема жанровых номинаций: материалы IX Международной научной конференции Екатеринбург, 9–11 окт. 2008 г. В 2 т. Т. 1 / [Сост. А. В. Подчиненов]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2009. – С. 144-151.
 10. Бабичева Ю.Г. Рецепция творческого наследия И.А. Гончарова в отечественном литературоведении 60 - 70-х годов XX века / Ю.Г. Бабичева // Знаменские чтения: Филология в пространстве культуры: Материалы II Всероссийской с международным участием научно-практической конференции (г. Тобольск, 22-23 октября 2009 года). – Тобольск: ТГСПА им. Д.И. Менделеева, 2009. – С. 21-22.

11. Бабичева Ю.Г. Творческое наследие И. А. Гончарова в рецепции прогрессивных исследователей периода «эстетической монофонии» / Ю.Г. Бабичева // Сборник научных трудов аспирантов, соискателей и молодых ученых. – Вып.5. – Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2009. – С. 3-5.

