

ИЗ ФОНДОВ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Янтарнов, Александр Евгеньевич

1. Конкурентоспособность региона

1.1. Российская государственная библиотека

Янтарнов, Александр Евгеньевич

Конкурентоспособность региона
[Электронный ресурс]: На примере Республики
Бурятия : Дис. ... канд. экон. наук :
08.00.05 .-М.: РГБ, 2005 (Из фондов
Российской Государственной Библиотеки)

Экономика -- Экономическая география --
Российская Федерация -- Региональная
экономика. Экономика -- Российская
Федерация -- Республика Бурятия --
Конкуренция. Экономика и управление
народным хозяйством (по отраслям и сферам
деятельности в т. ч.: теория управления
экономическими системами; макроэкономика;
экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами;
управление инновациями; региональная
экономика; логистика; экономика труда;
экономика народонаселения и демография;
экономика природопользования;
землеустройство и др.)

Полный текст:

<http://diss.rsl.ru/diss/05/0450/050450045.pdf>

Текст воспроизводится по экземпляру,
находящемуся в фонде РГБ:

Янтарнов, Александр Евгеньевич

Конкурентоспособность региона

М. 2005

Российская государственная Библиотека, 2005
эод (электронный текст).

61:05 - 8/2494

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА

ЯНТРАНОВ АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (Региональная экономика)

**ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Научный руководитель /заведующий/
кафедры Региональной экономики и
природопользования РЭА им.
Г. В. Плеханова, д. э. н., профессор
СТЕПАНОВ М. В.

Москва - 2005

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Теоретические предпосылки исследования региональной конкурентоспособности.....	9
1.1 Содержание конкурентоспособности региона.....	9
1.2 Проблемы конкурентоспособности регионов.....	32
1.3 Важнейшие направления конкуренции регионов.....	44
Глава II. Предпосылки развития региональной конкурентоспособности.....	56
2.1 Открытость и участие в международной конкуренции.....	56
2.2 Текущее социально-экономическое состояние Республики Бурятия.....	77
2.3 Оценка конкурентоспособности Республики Бурятия в сравнении с сибирскими и дальневосточными регионами.....	87
Глава III. Основные направления повышения конкурентоспособности экономики Республики Бурятия.....	109
3.1 Стратегия развития Республики Бурятия.....	109
3.2 Кластерный подход как технология управления экономическим развитием в Республике Бурятия.....	121
3.3 Прогноз социально-экономического развития Республики Бурятия на период до 2020г.	127
Заключение.....	141
Список литературы.....	144
Приложения.....	154

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Межрегиональное неравенство в России многомерно - оно включает социальные, этнические, культурные и другие компоненты. Эти различия в своем большинстве обладают значительной инерцией, за исключением межрегиональной дифференциации благосостояния, природа и характер которой за последние несколько лет претерпели глубокие изменения.

В основе межрегиональных различий уровня жизни в период централизованного планирования лежали либо политические приоритеты центральных властей, либо неспособность последних добиться повышения жизненных стандартов в неблагополучных регионах. На смену этому традиционному межрегиональному неравенству пришло новое, порожденное резкими дисбалансами в возможностях получения рыночного дохода, что обусловлено множеством факторов.

Приобретение региональными системами экономической самостоятельности в условиях рынка вызывает необходимость переоценки положения и функций каждого региона в системе координат экономического пространства, в котором предстоит принимать решения, обеспечивающие условия его устойчивого развития.

Следует учитывать некоторые явления и процессы, которые ведут к изменению характера поведения управляющих структур региона. Вместо отраслевой специализации, жестко планируемых инвестиционных процессов и бюджетно-финансовых процессов рынок порождает стремление каждого субъекта Федерации к самоутверждению, к выбору экономической структуры, способной обеспечить его надежное положение в рыночном пространстве страны и мира. Любое решение, связанное с межрегиональным взаимодействием, оценивается с точки зрения экономической выгоды и возможности достижения бюджетно-финансовой стабильности, а также

реализации стратегических задач социально-экономического и экологического развития региона.

В рыночном пространстве участвуют все субъекты Федерации, чьи интересы пересекаются, образовывая конкурентную среду. Побеждает в этой среде регион, имеющий наиболее надежные конкурентные позиции, обеспечивающие благоприятные условия для эффективной предпринимательской и коммерческой деятельности. В этом случае регион приобретает преимущественное положение в рыночном пространстве, что дает ему возможность извлечь максимум выгоды для развития производительных сил и территориальной организации хозяйства.

Проблема оценки и развития конкурентоспособности объектов в пространственном разрезе вызывает повышенный интерес со стороны отечественных ученых к исследованию данной тематики. Особенности оценки и развития конкурентоспособности регионов нашли свое отражение в работах таких ученых как: И. А. Ильин, Н. Я. Калюжнова, В.Н. Лексин, Ю. К. Перский, Н. И. Синдяшкин, Р. И. Шнипер, Б. М. Штульберг и др. В зарубежных странах исследованиями данной проблематики занимались Р. Бролт, М. Кламут, А. Маркузен, М. Порттер и другие. Исследованию этого широкого круга проблем посвящена диссертационная работа. Их теоретическая и практическая значимость определили тему и цель диссертационной работы.

Цели и задачи исследования. В связи с этим целью данного исследования является анализ конкурентоспособности экономики Республики Бурятия, а также разработка предложений по совершенствованию территориальной организации хозяйства в условиях действия рыночных механизмов развития, повышению ее конкурентоспособности.

В соответствие с поставленной целью в работе решались следующие задачи:

1. Методологическая разработка сравнительного анализа конкурентоспособности регионов России.
2. Проведение анализа вовлеченности регионов России в глобальные экономические процессы как фактора их конкурентоспособности.
3. Анализ предпосылок и особенностей социально-экономического развития сибирских и дальневосточных регионов России с учетом возможностей повышения их конкурентоспособности.
4. Разработка стратегии развития экономики Республики Бурятия с использованием кластерного подхода.
5. Оценка развития экономики Республики Бурятия на период до 2020 г. с учетом использования кластерного подхода.

Объектом исследования является Республика Бурятия, ее хозяйственный комплекс, сложившийся под влиянием исторических, национальных, географических и природных факторов. Выбор объекта исследования обусловлен тем, что Республика Бурятия является стратегически важным регионом, имеющим границы с иностранными государствами, транспортные магистрали федерального масштаба, богатые природные ресурсы, которые используются недостаточно эффективно.

Предметом исследования являются региональные особенности экономического и социального развития Республики Бурятия на фоне других российских регионов, методы и принципы совершенствования региональной структуры народного хозяйства, повышения ее конкурентоспособности.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные положения классической, неоклассической и эволюционно-институциональной теорий, изложенные в трудах отечественных и зарубежных авторов, теоретические и практические труды отечественных ученых по проблемам экономического районирования, и, в частности, классификации территории страны, рационального размещения производительных сил, функционирования хозяйственных комплексов регионов.

В работе использованы директивные и нормативные документы и методические материалы, регулирующие порядок подготовки планов и прогнозов социально-экономического развития регионов Российской Федерации.

В процессе подготовки диссертационной работы широко использованы труды ведущих ученых в области теории регионального развития и размещения производительных сил: М. И. Гальвановского, А.Г. Гранберга, В. М. Жуковской, И. А. Ильина, Н.Н. Колосовского, В.Н. Лексина, В.А. Рыльского, М.В. Степанова, Н. И. Синяшкина, Р. И. Шнипера, Б. М. Штульберга и др.

В диссертации в качестве инструментов исследования применялись статистический, экономико-математический, сравнительный и системный методы анализа и прогнозирования социально-экономического развития.

Информационной базой исследования послужили материалы отчетности Федеральной службы государственной статистики РФ, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия, документы Правительства Республики Бурятия, Совета по изучению производительных сил и Центра стратегических разработок при Министерстве экономического развития и торговли РФ и др.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании и практическом формировании оптимальной системы оценки конкурентоспособности региона и ее развития на основе кластерного подхода в условиях глобализации.

К числу наиболее существенных результатов, полученных лично соискателем, обладающих новизной и выносимых на защиту, относятся следующие:

- дана сравнительная оценка природного, экономического и социального потенциала Республики Бурятия в сравнении с другими регионами как необходимого условия для разработки программ в условиях межрегиональной конкуренции за ограниченные ресурсы;

- выявлено влияние участия региона во внешнеэкономической деятельности на его уровень конкурентоспособности;
- использованы международные методики сравнительной комплексной оценки развития стран (в частности, методика сравнительной оценки странового развития МВФ) применительно к регионам России;
- разработаны количественные показатели оценки конкурентоспособности регионов;
- обоснована роль стратегии регионального развития и кластерного подхода к формированию и дальнейшему развитию хозяйственных комплексов в развитии производительных сил Республики Бурятия на перспективу;
- разработаны концептуальные положения, методические и практические рекомендации по социально-экономическому развитию Республики Бурятии на перспективу посредством совершенствования структуры ее хозяйственного комплекса.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая и практическая значимость выполненного исследования заключается в разработке рекомендаций по основным направлениям экономического и социального развития Республики Бурятия на перспективу в условиях межрегиональной конкуренции. Рекомендации по оценке конкурентоспособности пространственных объектов могут быть использованы в практической деятельности государственных органов управления Республики Бурятия при анализе исходного состояния и разработке среднесрочных и долгосрочных прогнозов социально-экономического развития регионов с учетом межрегиональной конкуренции, а также в учебном и исследовательском процессах экономических вузов и факультетов Российской Федерации и Республики Бурятия при изучении курса региональной экономики.

На основе показателей, полученных в результате использования соискателем экономико-математических моделей, проведены прогнозные

расчеты основных показателей социально-экономического развития республики Бурятия на период до 2020 г.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации и практические рекомендации были представлены и обсуждены на 3-ей Всероссийской молодежной научно-практической конференции "Антикризисное управление в России в современных условиях" (г. Москва, МГТУ им. Н. Э. Баумана совместно с РЭА им. Г. В. Плеханова, 29-30 ноября 2001 г.) на Пятнадцатых и Шестнадцатых Международных Плехановских чтениях (г. Москва, РЭА им. Г. В. Плеханова, 23-25 апреля 2002 г., 2-4 апреля 2003 г.).

Отдельные положения диссертационного исследования используются в министерствах финансов, экономического развития и внешних связей Республики Бурятия при проведении анализа и подготовки программ социально-экономического развития региона.

Публикации по теме диссертации. В целом по теме диссертации опубликовано 6 статей общим объемом 1,5 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, содержащих расчетно-аналитические материалы. Основной текст изложен на 143 стр., включая 22 таблицы, 3 рисунка. Список литературы содержит 127 наименований.

Глава I. Теоретические предпосылки исследования региональной конкурентоспособности

1.1 Содержание конкурентоспособности региона

Интернационализация, глобализация, демократизация являются наиболее выразительными процессами конца XX-начала XXI вв. Если процесс перехода к демократии в России можно считать как уже на заключительной стадии, то последствия глобализации в экономике Россия только сейчас начинает ощущать. Открытие и дальнейшее развитие пока на Западе России представительств крупных транснациональных компаний: ресторанный сети "МакДональдс", сети банковских филиалов "СитиБанк", магазинных сетей широкого формата "Икея", "Метро", "Ашан" и др. приводят к значительным изменениям на соответствующих рынках и не в пользу отечественных компаний.

Все это делает вопрос о конкурентоспособности России в целом и российских регионов в частности актуальным как с точки зрения теории, так и практики. Рыночные отношения и демократизация становятся неотъемлемой чертой сегодняшнего времени все в большем числе стран, не говоря уже и о России. Применение новых информационных технологий позволяет все большему числу экономических субъектов вступать в мировые конкурентные процессы без оглядки на государственные границы. Все это приводит к росту конкурентных начал в мировой и, в свою очередь, экономике регионов России. Сегодня нельзя спрятаться за расстоянием – информационные (интернет, спутниковая и сотовая виды связи, их гибриды) и транспортные возможности сделали любые самые отдаленные территории достижимыми для мировой и региональной конкуренции.

Одним из наиболее примечательных экономических явлений современности является повышение роли самоуправления и роли регионов, как в развитии национальной экономики, так и в мировой экономике. Это происходит в Европе, которая все больше становится Европой регионов. Это все больше касается и России, которая также приобретет характер «России

регионов». Неоднородность регионов вызывает различия в их экономических интересах, и это нормально. Между регионами имеются явные и скрытые противоречия по поводу ограниченных ресурсов, имеется конкуренция в открытой и скрытой формах. Выявление этих экономических интересов – важный шаг для поиска путей повышения эффективной региональной политики.

Конкуренция осуществляется не только на межрегиональном уровне. Регионы, получившие ряд новых возможностей, выходят на мировой рынок и становятся участниками международной конкуренции, где мир уже давно поделен, конкурентные ниши заняты, и стране, не интегрированной в мировую экономику, трудно отвоевать достойные позиции.

Сложность выхода на мировые рынки иллюстрируется местом, занимаемым Россией в мировом "табеле о конкурентоспособности" (подробнее о месте России в глобальных рейтингах в п. 1.2). Тем более это трудно сделать отдельному российскому региону. В то же время именно конкуренция является движущим мотивом для поиска конкурентных преимуществ, использования уникальных возможностей, которые имеют регионы. Такими преимуществами могут выступать как материальные, так и нематериальные ресурсы, в качестве которых могут служить совершенно различные, новые для экономики позиции. Необходимость более полного использования этих преимуществ может служить основой для объединения, интеграции регионов на новой, не только административно-политической, но, прежде всего, экономической основе.

В отечественной и зарубежной экономической литературе анализу конкурентоспособности, особенно на уровне предприятия, отрасли и страны уделено большое внимание. Так, например, М. Гельвановский, В. Жуковская, И. Трофимова подчеркивают, что "конкурентоспособность представляет собой сложное многоуровневое понятие, анализ и оценку которого необходимо теснейшим образом увязывать с конкретным конкурентным полем и особенно, с его уровнем. Нельзя всерьёз рассчитывать на обоснованно высокую

конкурентоспособность отрасли или предприятия, если в стране не отрегулированы основные балансы политического, социального и экономического характера. В этой связи можно уверенно утверждать, что главный из рассмотренных ранее уровней обеспечения конкурентоспособности - макроэкономический, на котором определяются основные условия функционирования всей хозяйственной системы. За ним по значимости идет мезоуровень, где формируются перспективы развития отрасли или корпорации, охватывающий группу предприятий. На микроуровне конкурентоспособность как бы обретает свою окончательную, завершающую форму в виде соотношения ценовых и неценовых качеств товара. Это соотношение зависит от условий, сформировавшихся на предшествующих двух уровнях и от персонала предприятия, его способности использовать как свои ресурсы, так и сравнительные национальные общехозяйственные и отраслевые преимущества"¹.

По мнению Я.В. Трофимовой: "Конкурентоспособность объекта - экономическая категория, характеризующая положение объекта относительно объектов-конкурентов на рынке, выраженная через определенные показатели (индикаторы)"².

В. Андрианов подчеркивает, что "синтетическим показателем, объединяющим конкурентоспособность товара, товаропроизводителя, отраслевую конкурентоспособность и характеризующим положение страны на мировом рынке, является показатель страновой конкурентоспособности. В самом общем виде её можно определить как способность страны в условиях свободной конкуренции производить товары и услуги, удовлетворяющие требованиям мирового рынка, реализация которых увеличивает благосостояние страны и отдельных её граждан"³.

¹ Гальвановский М., Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях// Российский экономический журнал -1998. - №3 - С.67-78.

² Трофимова Я.В. Определение конкурентоспособности промышленного предприятия. Диссертация кандидата экономических наук - Ярославль, 1998. - С. 39.

³ Андрианов В. Конкурентоспособность России в мировой экономике// Экономист - 1997. - №10 - С.39.

Современные концепции западной экономической мысли по разному трактуют понятие "конкурентоспособности страны". Например, М. Портер предлагает отказаться от термина "конкурентоспособная страна". "Главная цель государства в экономике - обеспечить своим гражданам достаточно высокий и повышающийся уровень жизни. Способность государства сделать это зависит не от какого-то аморфного понятия "конкурентоспособность", а от того, насколько эффективно используются национальные ресурсы - труд и капитал. Продуктивность выражается в стоимости отдачи от единицы труда или капитала. Она зависит как от качества и характеристик продуктов (этим определяется цена, которую могут назначить), так и от эффективности, с которой такие товары производятся.

В конечном счете продуктивность (эффективность) - главная определяющая уровня жизни в стране, поскольку в ней - основной источник дохода на душу населения. Продуктивность (эффективность) использования людских ресурсов определяет их заработную плату, а продуктивность использования капитала - доход, который получают его владельцы.

Единственное, на чем может основываться концепция конкурентоспособности на уровне страны - это продуктивность (эффективность) использования ресурсов⁴.

С другой стороны, международные экономические организации, такие как Международный валютный фонд, Мировой банк оценивают конкурентоспособность экономики стран по 330 критериям, выделяя ряд определяющих факторов, таких как: совокупная мощь страны (экономический потенциал); интернационализация (степень участия в международной торговле и инвестиционных потоках), правительство (стимулирующая роль государства), финансы (функционирование рынка капиталов и качество финансовых услуг); инфраструктура (соответствие ресурсов базовым потребностям бизнеса), наука и технология (потенциал и результативность НИОКР); люди (численность и ка-

⁴ Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран - М., Международные отношения, 1993. - С. 24.

чество трудовых ресурсов). Конкурентоспособность экономики страны определяется как результат взаимодействия перечисленных факторов, особенностей хозяйственно-политической среды, организационных способностей и эффективности механизма функционирования экономики, её хозяйствующих субъектов⁵.

Однако, в этих и многих других концепциях понятие "конкурентоспособность" практически не связывается с регионом, хотя рейтинговые оценки по отдельным показателям распространены довольно таки широко, например рейтинги кредитоспособности субъектов РФ. Хотя на наш взгляд, применение "конкурентоспособности региона" как синтетического понятия, объединяющего социально-экономические параметры должно применяться шире. И если для небольших стран в особенности с унитарной формой правления это вполне приемлемо, то для крупных стран с федеративным государственным устройством с высокой степенью территориальной разнородности применение соответствующей терминологии для проведения комплексной социально-экономической оценки просто необходимо.

Поэтому дополнение трехуровневой классификации конкурентоспособности М. Гельвановской, включением "региона" в промежуточный мезоуровень, наряду с отраслями и корпоративными объединениями предприятий, представляется весьма логичным.

Конкурентоспособность региона⁶ как экономическое явление в отечественной экономической науке относится к числу слабо разработанных или практически неразработанных, как уже отмечалось ранее. Ряд авторов считает, что в «определенной степени такому осмыслению мешает и кажущаяся очевидность содержания категории «конкурентоспособность региона», ее близость к категории эффективности: их нередко рассматривают в качестве одноплановых, хотя первая

⁵ Андрианов В. Конкурентоспособность России в мировой экономике.// Экономист - 1997. - №10 - С.40.

⁶ Под регионами понимаются субъекты Российской Федерации с учетом ее административного деления в соответствии с Конституцией РФ. 1993 г.

основывается на последней, несет в себе сложные взаимосвязи хозяйствующих субъектов - отдельных фирм, корпораций, отраслевых объединений и национальных комплексов»⁷. Необходимо также отметить, что в отечественном экономическом понятийном инструментарии ряд лет тому назад отсутствовал термин «конкурентоспособность региона».

Приобретение региональными системами экономической самостоятельности в условиях рынка вызывает необходимость переоценки положения и функций каждого региона в системе координат экономического пространства, в котором предстоит принимать решения, обеспечивающие условия его устойчивого развития. При этом следует учитывать некоторые явления и процессы, которые ведут к изменению характера поведения управляющих структур региона. Вместо отраслевой специализации, жестко планируемых инвестиционных процессов и бюджетно-финансовых процессов рынок порождает стремление каждого субъекта Федерации к самоутверждению, к выбору экономической структуры, способной обеспечить его надежное положение в рыночном пространстве страны и мира. Любое решение, связанное с межрегиональным взаимодействием, оценивается с точки зрения экономической выгоды и возможности достижения бюджетно-финансовой стабильности, а также реализации стратегических задач социально-экономического и экологического развития региона.

С точки зрения пространственной организации экономики на рынке России участвуют все субъекты Федерации, чьи интересы пересекаются за ограниченные ресурсы - трудовые, финансовые, информационные, лоббистские и пр., образуя тем самым конкурентную среду. И побеждает в этой среде регион, имеющий наиболее надежные конкурентные позиции, обеспечивающие благоприятные условия для эффективной

⁷ Гальвановский М. Жуковская В. Трофимова И. Конкурентоспособность в микро- мезо и макроуровневом измерении // Российский экономический журнал, 1999, №3, с. 17

предпринимательской и коммерческой деятельности. В этом случае регион приобретает преимущественное положение в рыночном пространстве, что дает ему возможность извлечь максимум выгоды для развития производительных сил и территориальной организации хозяйства.

По мнению Р. И. Шнипера, пока существуют региональные различия в «потенциальных возможностях развития производства и в степени влияния природно-экономических и ресурсных факторов на экономическую структуру региональных систем, место и значение каждого региона в рыночном пространстве будут определять специализация и территориальное разделение труда»⁸.

Конкуренция сопровождается концентрацией и централизацией производства и капитала в наиболее перспективных для развития рынка районах. Она усиливает могущество крупного капитала. Конкуренция порождает стимулы развития производства товаров, необходимых населению. На различных стадиях развития рыночных отношений в каждом регионе она выступает по-разному.

С переходом к рынку региональные системы в большей степени наделяются функциями экономически самостоятельных субъектов рыночных отношений. Так Е. Е. Нефедова⁹ в своей работе выделила следующие функции региональной системы:

- а) согласование и защита интересов региона внутри страны и за рубежом;
- б) усиление конкурентных позиций региона путем научной подготовки территории с целью привлечения инвесторов и совершенствования экономической структуры;
- в) создание условий, благоприятствующих развитию в регионе малого и среднего бизнеса, а также стабилизации и расширению производственных возможностей государственной и муниципальной собственности;

⁸ Шнипер Р. И. Конкурентные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология. 1995 № 1 С. 4

- г) создание системы региональных льгот и гарантий для деятельности предпринимательских, коммерческих структур и инвесторов;
- д) наращивание внешнеэкономического потенциала и расширение торгово-экономических связей регионов.

Перечисленные функции способствуют формированию социально-экономической и правовой среды, гарантирующей предпринимательским и коммерческим структурам надежное «тыловое» обеспечение в смысле социальной, экономической и экологической безопасности, и, тем самым, повышают конкурентоспособность региональной системы.

Предметом конкурентной борьбы между субъектами Федерации могут стать государственные программы и проекты частных компаний, связанные с размещением и территориальной организацией хозяйства, а также с решением социальных проблем. При постоянной нехватке ресурсов претендовать на участие в реализации таких программ и проектов смогут лишь регионы с наиболее высоким уровнем конкурентоспособности.

В период становления рыночных отношений и первоначального накопления капиталов, перераспределения собственности конкуренция сводилась в основном к извлечению доходов любыми методами и путями, вплоть до криминальных и использования государственных и региональных властей. И до сих пор нельзя утверждать, что период событий, иллюстрируемый такими способами ведения хозяйствования прошел.

С развитием .. региональных отношений, имеющих прочную инфраструктурную базу и надежную правовую основу, конкуренция становится фактором, «стимулирующим эффективное размещение и территориальную организацию производительных сил, совершенствование экономических структур региона, расширение ассортимента и повышение

⁹ Источник: Нефедова Е. Е. Формирование конкурентоспособности региона в переходной экономике. Диссертация кандидата экономических наук - Саратов, 2001. - С. 21.

качества продукции и услуг в соответствии с современными требованиями отечественных и мировых рынков»¹⁰.

Надежные конкурентные позиции становятся важнейшими условиями устойчивого развития региональной экономики. Принцип экономической самостоятельности субъектов Федерации вносит существенные корректировки в их финансово-экономическое положение. Стабильное развитие региональной экономики находится в прямой зависимости от наличия соответствующего социально-экономического, научно-технического и кадрового потенциала, и это определяет привлекательность региона для размещения новых и реконструкции существующих производств и тем самым для создания новых рабочих мест. В свою очередь рост численности работающих определяет социально-экономическое благополучие населения и улучшение финансово-бюджетного состояния региона.

В глобальном рыночном пространстве идет постоянная конкуренция за привлечение глобального капитала между странами, исход борьбы за который зависит прежде всего от условий, которые созданы страной - реципиентом капитала. В свою очередь на мезоуровне, рыночном пространстве страны приток капитала в тот или иной регион целиком определяется конкурентными возможностями региона и перспективами их наращивания. Предпринимательский капитал устремляется в те регионы и сферы деятельности, где можно размещать конкурентоспособные производства и организовывать доходный бизнес. Каждый регион призван оценить свои конкурентные позиции с тем, чтобы способствовать привлечению региона к осуществлению программ размещения и территориальной организации производительных сил.

Научное осмысление проблемы конкурентоспособности региона осуществляется в отечественной экономической науке в условиях сложнейших трансформационных процессов, когда все еще продолжается

¹⁰ Шнипер Р. И. Конкурентные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология. 1995, №1 с.6

лом старых отношений, преобразование некоторой их части в иные отношения путем приобретения нового содержания и возникновения совершенно новых экономических отношений, не существовавших в прежней экономике. При этом особую, роль в научном знании приобретает категория «конкурентоспособности региона». Речь идет именно о конкурентоспособности, а не об участии региона в реальной конкуренции. Эта проблема вторична, поскольку определяется конкурентоспособностью региона.

"Конкурентоспособность региона", прежде всего мы понимаем как наличие и реализацию конкурентного потенциала данного региона. При этом конкурентный потенциал многопланов, формируется из многообразных характеристик возможности участия региона в конкурентных отношениях, как между регионами, так и общегосударственных конкурентных отношениях взаимодействия с другими странами мира. Конкурентоспособность региона в названном ранее смысле слова описывается такими характеристиками как конкурентные преимущества региона в самых различных сферах и отраслях экономики и социальной сфере, условия существования региона в климатическом, географическом смысле слова, наличие природных богатств, интеллектуальном уровне развития населения этого региона и проч.

Конкурентоспособность как экономическое явление - это сложный, многоуровневый и противоречивый процесс, носящий в себе как объективные, так и субъективные признаки общественных отношений. На первое место мы бы поставили тот признак конкурентоспособности региональной системы, который выступает как импульс экономического развития. Данный признак определил И. Шумпетер, придавая ему свойство мутации, которое «непрерывно революционизирует экономическую структуру и создает новую»¹¹. В этом смысле конкурентоспособность региональной системы превращается в динамический, никогда не прекращающийся процесс

¹¹ Шумпетер И. Теория экономического развития. М, 1982, с. 127

созиательного разрушения, постоянного изменения, обновления и создания нового в структурных характеристиках экономической системы, импульсируя одновременно ее эволюционное развитие. На всех последовательно сменяемых исторических этапах конкурентоспособность экономических систем, претерпевая процесс эволюции, объективно обуславливает развитие производительных сил и производственных отношений, научно-технического прогресса, рост производительности труда, персонифицированное накопление финансового капитала, расширение материальной и рыночной инфраструктуры.

Конкурентоспособность как конкурентный потенциал, на взгляд Е. Е. Нефедовой, обладает рядом признаков. При этом выделяются глубинные и поверхностные признаки конкурентоспособности региона (Рисунок 1.1).

К глубинным признакам конкурентоспособности относятся обладание регионом развитой системой производительных сил, включающей в себя природные богатства, (разведанные, используемые), уровень применения достижений технического прогресса на предприятиях региона, что создает общий уровень технико-технологического обеспечения хозяйствования в определенном регионе, степень развития образования жителей определенной территории и другие аналогичные характеристики.

Поверхностные признаки конкурентоспособности региона мы определяем как систему хозяйствования в нем, что формируется в виде эффективности управления экономикой, скорости и простоты протекания экономических процессов, в том числе финансовых, товарных и других. К этим же признакам относится весь процесс формирования и осуществления хозяйственного механизма, каковой включает в себя, кроме чисто экономических составляющих, также политическое оформление и социальные характеристики.

К поверхностным признакам конкурентоспособности региона относятся и институциональные составляющие. Она формируется в виде

наличия разного вида инфраструктур региона, начиная с производственной и заканчивая рыночной инфраструктурой. Именно полная инфраструктурная обеспеченность региона означает, что потенциальные возможности региона могут превратиться в реальную конкурентоспособность его и затем уже реализоваться в конкурентных преимуществах данного региона перед другими.

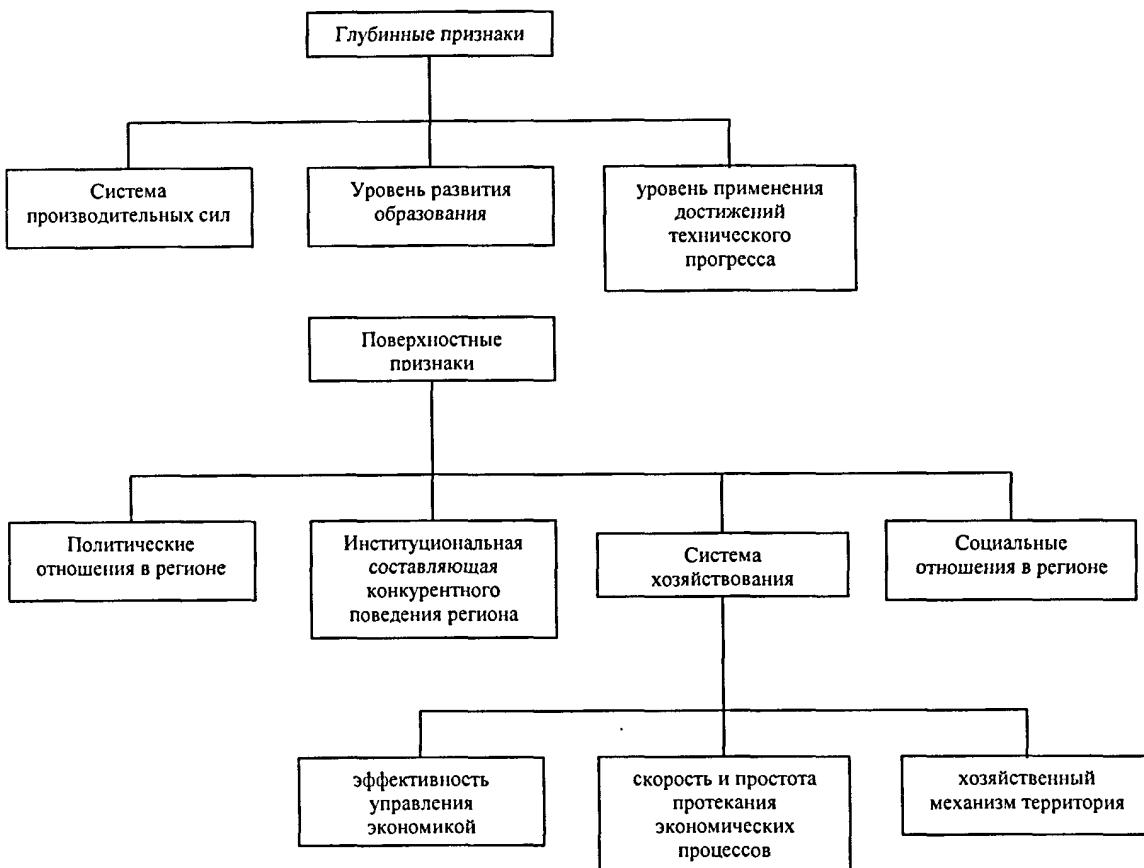


Рисунок 1.1 Признаки конкурентоспособности региона

Источник: Нефедова Е. Е. Формирование конкурентоспособности региона в переходной экономике. Диссертация кандидата экономических наук - Саратов, 2001. - С. 21.

Институциональная составляющая конкурентоспособности региона необходима для упорядочения взаимоотношений между хозяйствующими субъектами региона, соотносящееся с эффективным использованием глубинных составляющих этой конкурентоспособности.

Между глубинными и поверхностными характеристиками конкурентоспособности региона постоянно осуществляется взаимодействие, которое создает синергетический эффект осуществления этих характеристик в реальной действительности. Институциональная же характеристика конкурентоспособности региона оформляет названное выше взаимодействие ее глубинных и поверхностных признаков. Одновременно чрезмерная развитость институциональной составляющей конкурентоспособности региона несет в себе угрозу самодостаточности функционирования, независимости от того, реализуется конкурентоспособность региона или нет. Иначе говоря, институциональная составляющая конкурентоспособности региона представляет собой форму существования взаимодействия названных ранее признаков конкурентоспособности региона.

Содержание конкурентоспособности региона, таким образом, представляет собой совокупность глубинных и поверхностных ее признаков и оформление их взаимодействия в виде институциональной характеристики. Иначе говоря, конкурентоспособность региона — это экономическая категория, выражающая отношения взаимодействия системы производительных сил определенной территории, хозяйственных отношений и институциональной формы протекания названных процессов, осуществляющихся как синергетический эффект такого взаимодействия.

Ряд авторов, стремясь дать характеристики конкурентоспособности региона, большее внимание обращали на географические признаки, либо на признаки своеобразия хозяйствования. Однако усложнение форм хозяйствования, научно-технический прогресс и др. требуют более широких и сложных видов анализа. Так, в экономической литературе широко распространено применение теории М. Портера, характеризующей конкурентные преимущества стран¹². В работах Портера речь идет о конкуренции и ее характеристиках.

¹² Портер М Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран М. 1993

Современные экономисты вводят в понятие конкурентоспособности проблему формирования и удержания устойчивых конкурентных преимуществ. М.Гальвановский, И.Трофимова, В.Жуковская пишут, что конкурентоспособность - это «обладание свойствами, создающими преимущества для хозяйствующего субъекта одержать победу в экономическом соревновании. Эти свойства могут относиться к различным по своей природе объектам: видам продукции, предприятиям, организациям, осуществляющим коммерческую деятельность (микроуровень), их группам, образующим отраслевые или конгломератные объединения (мезоуровень), наконец, к отдельным странам (макроуровень)»¹³. Достоинство данного определения видится в том, что в нем подчеркивается конкурентный (состязательный) характер конкурентоспособности как экономического явления, активные действия хозяйствующих субъектов. Назван объектно-субъектный состав данной категории, носящий, как видим, сложный многоуровневый характер. По смыслу приведенного определения возможность успешно конкурировать на рынке определяется тем, обладает ли субъект конкурентными преимуществами по сравнению с другими субъектами. То есть конкурентное преимущество лежит в основе конкурентоспособности на любом уровне, включая региональный.

Однако определение понятия конкурентоспособности в приведенном варианте, как представляется, не лишено недостатков. Во-первых, авторы рассматривают данную категорию вне пространства. Между тем, конкурентоспособность проявляется на вполне определенном конкурентном поле. Это может быть рынок товаров, услуг, финансовый рынок, иностранные инвестиции и т. д. Кроме того, не указана цель, ради которой конкурентоспособность создается и существует. Она может быть самой различной: обеспечение устойчивого, надежного положения промышленно-финансовых групп, отраслей и других субъектов хозяйствования на

¹³ Гальвановский М, Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерении // Российский экономический журнал. 1998. № 2, с. 17

конкурентном поле, укрепление экспортной позиции на мировом рынке товаров, улучшение жизненного уровня населения региона и т. д.

Развернутое определение конкурентоспособности экономической системы дано А. В. Дьяченко. Основываясь на системном анализе множества известных теоретических и институциональных характеристик конкурентоспособности по их элементам (объектам, субъектам, свойствам, сферам условиям и др.) и последующей композиции интегральных элементов, автор синтезировал селективное (обобщенное) понятие конкурентоспособности субъектов или видов экономик. Конкурентоспособность экономических систем, по мнению А. В. Дьяченко, «это отношения по поводу товарного производства и рыночного сравнения полезностей, затрат и прибыльностей их (экономических систем) товаров и услуг среди аналогов, субstitutов (заменителей) и суррогатов, реализованных на конкретном рынке в условиях свободной конкуренции и отсутствия протекционизма»¹⁴.

Приведенное определение содержит некоторые положения, имеющие, на наш взгляд, существенное значение для выстраивания методологии исследования конкурентоспособности региона как экономического явления. Во-первых, конкурентоспособность любой, включая региональную, системы, указывается с отношениями по поводу товарного производства, следовательно, ее можно и нужно рассматривать как основной результата хозяйственной деятельности региона. Во-вторых, сравнение конкурирующих свойств товарного производства (полезностей, затрат, прибыльностей) позволяет выявить регионы, наиболее эффективно использующие ограниченные ресурсы и на этой основе определить положение соответствующего региона как лидирующее на конкретном рынке товаров и услуг.

¹⁴ Дьяченко А. В. Эволюционная трансформация экономики в конкурентоспособную форму.. Волгоград, 1999, с. 43

Вместе с тем, при исследовании проблем конкурентоспособности регионов России в условиях переходного периода постановка вопроса о свободной конкуренции без протекционизма имеет спорный характер.

Г. Л. Азоев исходит из позиции, согласно которой категория «конкуренция» является интегральным элементом, лежащим в основе понятия категории «конкурентоспособность»¹⁵ любой экономической системы, включая региональную: свойства, присущие свободной конкуренции, присущи и конкурентоспособности. Однако понятие «конкуренция» и понятие «конкурентоспособность», являясь сопряжёнными, не тождественны. Если конкуренция - есть динамические действия хозяйствующих субъектов, то конкурентоспособность - это обладание субъекта свойствами, дающими ему возможность осуществлять эти действия. Если субъект лишен таких свойств, то он неконкурентоспособен, то есть, не способен вступить в конкурентные отношения, борьбу на соответствующем рынке. В данном случае можно говорить о сопряженности категорий «конкурентоспособность» и «конкуренция» как о соотношении философских категорий возможности и действительности. Вопрос этот с методологической точки зрения представляет интерес и несколько позже мы к нему вернемся. Сейчас же сказанное необходимо для того, чтобы выдвинуть следующую версию: создание условий конкурентоспособности региональных экономических систем в переходной экономике России без протекционизма невозможно. Прав С. С. Артоболевский, утверждая, что «государственный протекционизм в форме перераспределения средств между регионами следует рассматривать как составную часть региональной политики. В соответствии с ней помочь государства должна оказываться тем регионам, которые находятся в наихудшем (кризисном) положении и в этой связи абсолютно неконкурентоспособны». Нельзя не согласиться с автором, когда он говорит, что «предоставление государством без достаточных экономических обоснований исключительных преимуществ отдельным

¹⁵ Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. М., 1996, с.5

регионам не только не достигает предполагаемой цели, но и приводит к напряжению межрегиональных отношений, и создаёт в условиях становления рыночных отношений неблагоприятный фон на конкурентном поле»¹⁶. Мы считаем, что государственный протекционизм не только не должен исключаться из условий формирования конкурентоспособности региона как это делает А. В. Дьяченко, но, напротив, предполагается в качестве такого условия.

Ранее мы обратили внимание на понимание конкурентоспособности экономической системы как потенциала, что позволяет хозяйствующему субъекту осуществлять конкуренцию на соответствующем (внутреннем, мировом) рынке (конкурентном поле).

Недостаточно глубокое осмысление проблемы конкурентоспособности региона приводит на практике к ошибочным трактовкам в законодательных актах. Так, в соответствии с утвержденными 20 февраля 1996 г. Госкомитетом РФ по Антимонопольной политике РФ «Порядком проведения анализа и оценки конкурентной среды на товарных рынках», под потенциальной возможностью хозяйствующих субъектов осуществлять конкуренцию признается наличие у них экономической, научно-технической, кадровой базы, которая по разным причинам не реализуется. Логически вытекает вывод: для того, чтобы названная база была реализована, необходимо устранить причины ее бездействия, что совершенно неверно.

Конкурентоспособность региона как экономический процесс является совокупностью сложных, противоречивых действий на которые влияет множество самых различных условий как объективного, так и субъективного характера: факторные условия производства (обеспеченность региона сырьевыми ресурсами, квалифицированным персоналом, развитой материальной и рыночной инфраструктурой); общие условия хозяйствования (развитость отраслей материального производства, экологическая

¹⁶ Артоболевский С.С. Региональная политика России: обзор современного положения // Регион: экономика и социология. 1999, №3, с.37.

безопасность, степень изношенности основных фондов и др.); факторы спроса на продукцию базовых отраслей региона; социальные, социокультурные, организационно-правовые, политические факторные условия и многие другие. Влияние на конкурентоспособность региона имеет как общая экономическая обстановка в стране, так и специфика отдельно взятых отраслей, комплексов, расположенных на территории региона.

Экономический, научно-технический, кадровый потенциал - та база, на которой формируется конкурентоспособность региона, того или иного субъекта Федерации. Посредством воздействия факторных условий эта база из состояния потенции трансформируется в новую действительность - конкурентную позицию региона. Под конкурентной позицией региона мы понимаем совокупность конкурентных преимуществ, детерминированных факторными условиями и создающих региону благоприятное положение на соответствующем конкурентном поле (рынках товаров, услуг, капиталов, инвестиций). Конкурентная позиция региона будет благоприятной, если отвечает таким качественным параметрам, как устойчивость, надежность, стабильность, привлекательность для инвесторов (отечественных, иностранных). Формирование конкурентоспособности региона ориентируется на указанные параметры.

К важнейшим условиям, характеризующим конкурентную позицию региона, можно отнести:

1. удобное географическое положение региона;
2. наличие природных ресурсов (сырьевых, гидроэнергетических), свободных земель для новых и реконструкций действующих производственных мощностей;
3. рациональное размещение производительных сил;
4. соответствие экономической структуры региона современным требованиям отечественных и мировых рынков;
5. наличие трудового потенциала, интеллектуального капитала в регионе;

- 6. наличие развитой материальной и рыночной инфраструктуры;
- 7. устойчивость межрегиональных и хозяйственных связей;
- 8. наличие научно-технического потенциала и научно-информационной базы для сопровождения производственной и коммерческой деятельности;
- 9. стратегия региона на выпуск продукции, пользующейся надежным спросом в России и за рубежом; высокая доля такой продукции в общем объеме производства;
- 10. эффективность существующих схем товародвижения;
- 11. сбалансированность бюджетно-финансовой системы региона;
- 12. наличие высокого внешнеэкономического потенциала; расширение торгово-экономических связей;
- 13. емкость регионального рынка, приближенность его к мировым (например, к европейским) рынкам;
- 14. стабильность политической обстановки в регионе;
- 15. доверие населения региональным лидерам;
- 16. наличие в регионе социально ориентированной программы;
- 17. протекционизм местных властей в отношении приоритетных направлений развития экономики региона;
- 18. степень обеспечения исполнения законодательной базы.

Приведен далеко не полный перечень условий, характеризующих конкурентную позицию региона, но основные, имеющие общерегиональное значение, на наш взгляд, названы. Совокупность этих условий обеспечивает региону реальную возможность осуществления собственных социально-экономических программ, эффективного участия в межрегиональном разделении труда, выхода на международные рынки, успешно формировать конкурентное поведение.

Конкурентную позицию региона нельзя рассматривать в отрыве от базы, на основе которой она формируется (Рисунок 1.2). Мы разделяем точку зрения Р. И. Шнипера, согласно которой устойчивость (стабильность)

конкурентной позиции региона находится в прямой зависимости от социально-экономического, научно-технического и кадрового потенциала»¹⁷. Следствием устойчивой конкурентной позиции региона является его устойчивая конкурентоспособность. В связи с этим правомерно замечание Г. В. Копанева: устойчивая конкурентоспособность региона в условиях рынка становится реальностью только при наличии надежной и сильной конкурентной позиции¹⁸. В названной форме связи центральное место принадлежит конкурентной позиции. Она, если обладает признаками устойчивости, надежности и стабильности, детерминирует конкурентные преимущества, обеспечивающие региону выигрыш в конкурентной борьбе на соответствующем конкурентном поле (товарном, финансовом, инвестиционном и др.). На это справедливо обратила внимание М. В. Дмитриева, полагая, что «возможность успешно конкурировать на рынке во многом определяется тем, обладает ли та или иная экономическая система конкурентными преимуществами по сравнению с другими»¹⁹.

¹⁷ Шнипер Р. И. Конкурентные позиции региона и их оценки // Регион: экономика и социология. 1995, №1. с. 4

¹⁸ Копанев Г. В. Региональная экономика. Ижевск, 1994, с. 87

¹⁹ Дмитриева М. В. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Волгоград, 1999.

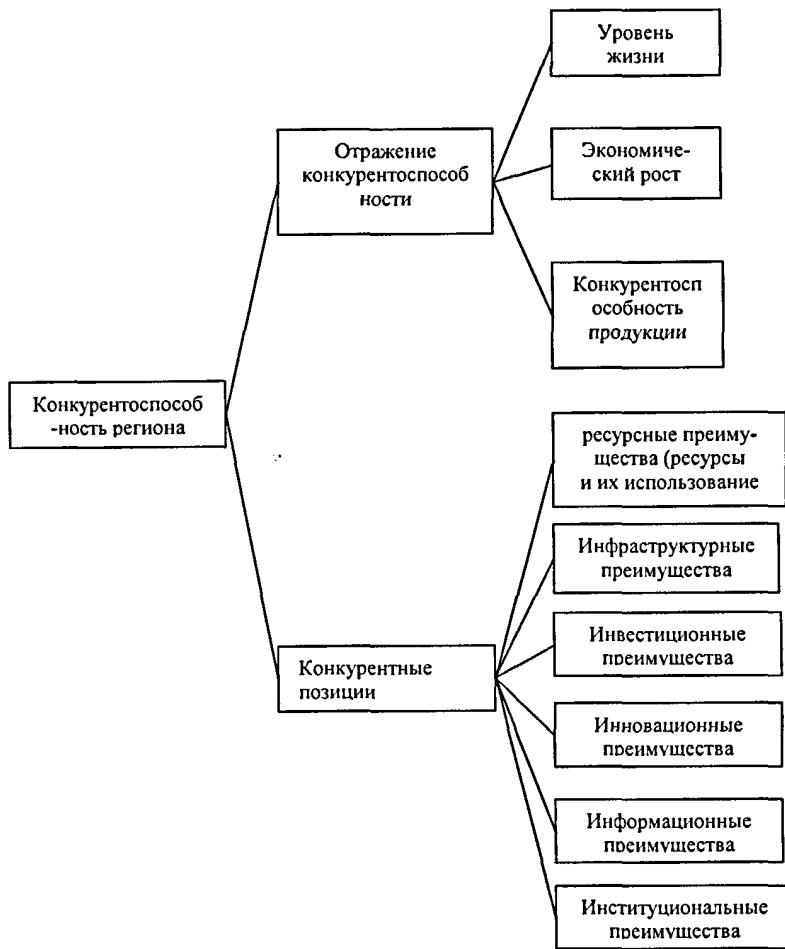


Рисунок 1.2 База формирования конкурентоспособности региона

Источник: Шнипер Р. И. Конкурентные позиции региона и их оценки // Регион: экономика и социология. 1995, №1. с. 4

Таким образом, следует различать конкурентоспособность региона как потенциальную возможность участвовать в конкуренции с другими регионами на основе обладания достаточным уровнем составляющих, формирующих этот потенциал, когда интегральным элементом конкурентоспособности является понятие конкуренции; и конкурентную позицию региона. Эти два понятия нередко в науке подменяют друг друга, поскольку на практике конкурентоспособность очень трудно определить, а тем более рассчитать. Конкурентная же позиция четко проявляется в хозяйственном, социальном и политическом поведении региона. Поэтому нередко эта позиция выдается за сильную или слабую

конкурентоспособность определенного региона. Мы считаем, что четкое разделение указанных категорий позволит выделить конкурентоспособность как объективную характеристику и конкурентную позицию как субъективное поведение региона как хозяйствующего субъекта.

Конкурентоспособность региона включает в себя понятие риска как важнейшей характеристики хозяйственных процессов региона. Поэтому конкурентная позиция и характеристика конкурентоспособности как совокупности потенциалов вбирает в себя обоснование риска, присущего данному региону. Риск наличествует во всей системе потенциалов, характеризующих конкурентоспособность, и в конкурентной позиции региона, поскольку эта позиция может нести в себе разную степень риска хозяйствования, политического и социального поведения региона.

Итак, во-первых, исследование конкурентоспособности региона и ее формирования как особого экономического явления, активно продолжается в экономической науке. Большинство авторов, изучающих конкурентные процессы региона или его составных частей, формируют новые подходы к пониманию этого сложного явления. Однако уже сейчас ясно, что конкурентоспособность может рассматриваться на основе понимания конкурентного потенциала определенного региона, социальных и политических предпосылок, хозяйственного устройства данного региона.

Во-вторых, конкурентоспособность региона необходимо отличать от конкурентных преимуществ, хотя последние в некоторой степени определяют конкурентный потенциал, но не тождественны понятию конкурентоспособности региона. При этом конкурентные преимущества мы рассматриваем как географические, климатические, природные особенности определенного региона, его закрепленная многолетними процессами роль в естественном и технологическом разделении труда страны.

В-третьих, конкурентоспособность региона представляет собой динамическое явление, эволюционно формирующееся под воздействием многосложных обстоятельств. Мы выделяем глубинные и поверхностные

признаки конкурентоспособности региона. Под глубинными признаками рассматриваемого явления мы понимаем природные богатства региона, уровень применения достижений научно-технического прогресса как общий уровень технико-технологического обеспечения хозяйствования, степень развития образования в регионе. Поверхностными признаками конкурентоспособности региона мы считаем систему хозяйствования в регионе как эффективность управления экономикой, скорость и прозрачность протекания экономических процессов; формирование и осуществление хозяйственного механизма региона, развитость институциональной составляющей регионального хозяйства как формы взаимодействия глубинных и поверхностных признаков конкурентоспособности региона.

В-четвертых, содержание конкурентоспособности региона мы понимаем как совокупность глубинных и поверхностных ее признаков и формы взаимодействия этих признаков. Как экономическая категория конкурентоспособность региона выражает отношения взаимодействия системы производительных сил территории, экономических отношений и институциональных форм протекания этих процессов, формирующих синергетический эффект этого взаимодействия.

В-пятых, конкурентоспособность региона отличается от конкурентной его позиции. Последняя понимается как совокупность конкурентных преимуществ, детерминированных факторными условиями и создающих региону благоприятное положение на соответствующем факторном конкурентном рынке. Иначе говоря, конкурентная позиция представляет собой промежуточное звено между конкурентоспособность и реальной конкуренцией региона. Конкурентная позиция как бы наличествует в конкурентоспособности. Соотнося последнюю с реальными процессами участия региона в конкурентных отношениях.

В следующем параграфе мы рассмотрим проблемы, с которыми сталкиваются при анализе региональной конкурентоспособности.

1.2 Проблемы конкурентоспособности регионов

Конкуренция между субъектами хозяйственной деятельности: странами, регионами, городами существовала всегда, однако конец 20 века вызвал стремление не только изучить, но оценить и измерить степень конкурентоспособности (КСП) национальных экономик с последующим вкраплением в систему национального управления. Толчком к этому выступила работа М.Портера²⁰, послужившая методологической основой разработки понятия «национальное конкурентное преимущество». Совокупность различных видов конкурентных преимуществ в итоге была сведена в систему интегральной оценки конкурентоспособности стран²¹, разработка и осуществление которой стали специальным видом деятельности двух международных институтов²², Института развития менеджмента (IMD) и Международного экономического форума (IMF). Несмотря на различие в некоторых факторах и показателях, системы оценки конкурентоспособности стран похожи. Прогрессивным моментом этих оценок выступает прогнозный момент – страны могут «ориентироваться» в конкурентном пространстве, оценивать свои позиции «со стороны», изучать опыт развития тех стран, которые занимают передовые позиции. Ежегодный «Доклад о глобальной конкурентоспособности» стал широко обсуждаемым общественным документом, оценивающим качество управления национальной экономикой. Рейтинг глобальной КСП информирует политиков об относительном положении страны по ряду важных позиций, обеспечивающих конкурентоспособность, и является стимулом к корректированию экономической политики. Дж.Сакс и А.Уорнер, идеологи рейтинга КСП

²⁰ Портер М. Конкуренция. Спб.-М. Киев: Изд. дом. Вильямс. 2000; .Портер М. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993

²¹ Global Competition: The New Reality. Report of the President's Commission on Industrial Competitiveness, 1985; J.D.Sachs, A.M.Warner. The World Competitiveness Report, Davos, 2000.

²² С 1979 по 1986 гг. ежегодные отчеты по КСП стран составлялись швейцарским Международным Институтом Управления Развитием (IMD) и представлялись на Мировом Экономическом Форуме в Давосе (IEF) с 1979 г. В 1986 г. была изменена концепция оценки и с этого года появились две конкурирующие группы, создающие раздельные отчеты. Один доклад создает Гарвардский институт международного развития (CID) для IMF («The Global Competitiveness Report». World Economic Forum. Geneva); другой

стран, пишут, что рейтинг предназначен для оценки перспектив стран относительно экономического роста и коррелирует с темпами экономического роста, с учетом накопленного потенциала для быстрого экономического роста²³. Они отмечают, что, создавая методику оценки КСП, стремились придать ей прогностический характер, определить возможности страны в повышении конкурентоспособности. В основе их рейтинга выделены 8 основных факторов конкурентоспособности, состояние которых определяет возможности долговременного роста экономики. Каждый комплексный фактор КСП страны имеет факторный вес и оценивается группой показателей. Это 1) открытость (вес - 16,7%, 13 показателей); 2) государство (16,7%, 22 показателя); 3) финансы (16,7%, 24); 4) инфраструктура (11,1%, 16); 5) технологии (11,1%, 23); 6) управление (5,5%, 23); труд (16,7%, 17); 8) институты (5,5%, 23). Всего 161 показателей. В расчетах индексов конкурентоспособности перечисленных выше организаций IMD и IMF лежат похожие группы показателей. Алгоритм расчета будет показан в следующей главе, на примере расчета индекса конкурентоспособности регионов России.

В 1987-1993 гг. в оценках МВФ список наиболее конкурентоспособных стран возглавляла Япония. В 1994 и 1995 гг. первое место в мире занимали США. С 1996 по 1999 гг. на первое место вышел Сингапур, в 2000-2002 гг. вновь США. Россия была включена в список в 1996 г. и занимала 2 года последнее, 48-е, место, в 1998 г. на последнее 59-е место (увеличилось число ранжируемых стран) переместилась Украина, Россия перешла на 58-е, в 1999 г. - вновь на 59-е, в 2000 г. Россия поднялась на 55-е место. В 2001-2002 гг. оценивалась перспективная конкурентоспособность (КСП, прогноз на 6-8 лет) и микроэкономическая КСП (уровень развития компаний и деловой климат). В 2001 г. по перспективной КСП Россия имела 63-е и по микроэкономической КСП - 56-

рейтинг публикует IMD («World Competitiveness Yearbook». IMD. Lausanne).

²³ J.D.Sachs, A.M.Warner. The World Competitiveness Report, Davos, 2000.

е место. В 2002 г. соответственно - 64-е и 58-е место (увеличилось число стран).

Проблема конкурентоспособности страны довольно широко обсуждается и в российской научной литературе²⁴, в политической среде и рассматривается как фактор обеспечения национальной безопасности страны²⁵.

Конкурентоспособность региона страны стала объектом изучения²⁶ и оценки²⁷ недавно, хотя сам термин «конкурентоспособность региона» часто используется как синоним некоей интегральной оценки экономического положения региона. Последнее имеет смысл, однако не тождественно понятию КСП уже потому, что социально-экономическое положение региона может оцениваться и в плановой экономике.

Зачастую КСП используется как характеристика положения региона по совокупности параметров относительно других регионов, без связи с конкуренцией. Иногда указывается на то, что регион не может выполнять самостоятельную роль в экономике не является экономическим субъектом, поскольку является частью экономики страны, не может вести самостоятельную экономическую политику, которая отдаленно связывается с автаркией, сепаратизмом (последнее, впрочем, вполне осуществимо, если нет определенных «креперов» конкуренции, своеобразного антимонопольного кодекса в межрегиональной конкуренции).

Такой подход к региону и конкурентоспособности представляется также весьма сомнительным. Было слишком тривиально заявить, что

²⁴ Куликов Г.В. Японский менеджмент и теория международной конкурентоспособности. М.: Экономика, 2000 М.Гельвановский, В.Жуковская, И.Трофимова Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях. Российский экономический журнал, 1998, №3, с.66-77.3.Селезнев Методологические аспекты анализа конкурентоспособности (институциональные факторы и количественные индикаторы).с.397-405

²⁵ Андрианов В.Д.Россия в мировой экономике: сравнительная конкурентоспособность. /Внешняя политика и безопасность современной России.1991-2002, в 4 т.Т.2М.:РОССПЭН, 2002 С.369-385

²⁶ Malecki E.J. Technology and Economic Development recently have appeared: The Dynamics of Local, Regional and. National Competitiveness. Longman, 1997; The Competitiveness of Regions in the Polish and European Perspective/ Ed. R.Domanski. Warszawa, 1999. Klamut M.(red).Konkurencyjnosc regionow. AE, Wroclaw, 1999

²⁷ Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка/Под ред.Г.А.Унтуры. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1977 Казанцев С.В., Коломак Е.А. Конкурентоспособность регионов сосредоточения предприятий ВПК России //Регион. экономика и социология. 2001. №4. С.163-175. Андреев В. Конкурентоспособность

конкурентоспособности не бывает без конкуренции, хотя бы потому что способность должна где-то применяться, чтобы не превратиться в рудимент. Однако нельзя не заметить, что сочетание «конкурирующий регион» вызывает неудобство, определенное неприятие. Оно вызвано как политическими событиями российской действительности, так и теоретическим наследием, отложившемся в виде менталитета, стереотипов, среди которых не последним являются стереотипы отрицательного отношения к конкуренции в целом как возможности обогащения одних за счет других, отношение к конкуренции как к перетягиванию ресурсов; стереотип беспомощности в региональной политике, когда все вопросы регионального развития относятся на счет центра. Имеет значение и бытовавшая теоретическая догма об общности интересов регионов одной страны. Общий знаменатель всех подходов – негативное отношение к конкуренции между регионами.

Таким образом, первая проблема, с которой мы сталкиваемся при анализе конкурентоспособности регионов, это сам феномен конкуренции между регионами и суть проблемы состоит в том, как к ней относиться, что она представляет как практическая и научная проблема, ее позитивы, негативы, результаты.

Вторая проблема – что из себя представляет регион как конкурент. Является ли он активным агентом, участником конкурентных отношений или он всего лишь пространство, на котором разворачивается конкуренция экономических субъектов, таких как фирмы, домохозяйства.

Подход, обозначенный к проблеме межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности региона, далее развернут в систему оценки конкурентоспособности анализируемых регионов.

Регион страны в условиях федерализма является экономическим субъектом, который может вести самостоятельную экономическую политику, применять ряд экономических инструментов для улучшения своих позиций,

выходить на мировой рынок в качестве участника мировых конкурентных процессов. Межрегиональная конкуренция выступает позитивным механизмом, стимулом регионального развития, которому однако присущи и внешние экстерналии²⁸, как и рыночной конкуренции в целом.

Теоретическим обоснованием межрегиональной конкуренции как позитивного механизма рыночной экономики является новая теория федерализма, которая рассматривает федеральное устройство как форму экономической конкуренции властей регионов. Экономическая теория федерализма является важным теоретическим обоснованием межрегиональных конкурентных процессов как политического механизма защиты рыночной конкуренции, стимулирующего власти заниматься решением тех вопросов, для которых их собственно избрали²⁹. С этой точки зрения межрегиональная конкуренция является результатом демократизации государственного устройства, механизмом, направленным на снижениеластной ренты политиков, внесения рыночных механизмов в политическую систему.

Но на мой взгляд межрегиональная конкуренция связана не только с демократизацией политического устройства, а отражает экономическую реальность развития глобализации. Последняя включают два противоположных процесса – собственно глобализацию и регионализацию. Глобализация выступает как интернационализация экономической жизни, стандартизация, унификация экономических процессов на базе возможностей информационных технологий. Рост трансферных возможностей капиталов, технологий, производств в другие страны приводит к поиску мест выгодного приложения капиталов по всему миру. Конечно, сохраняются в какой-то мере

²⁸. Keen M. Vertical tax externalities: in the theory of fiscal Federalism //IMF State paper, 1998. Vol.45, N.3 (Sept). P.454-485.

²⁹. Oattes W., Schwab R. Economic competition among jurisdictions: efficiency enhancing or distortion inducing? Studies in Fiskal Federalizm. //Elsevier Science Publishers B.V. North-Holland, 1988. P.325-354. Qian Y. and Roland G. Federalism and the Soft Budget Constraint //The American Economic Review. 1998. Vol.88, № 5. P.1143-1162. The new Federalism. Can the States Be Trusted? /Edited by J.A.Ferejohn and B.R.Weingast. Hoover Institution Press Stanford University, Stanford, California, 1997. Weingast B.R. The Economic Role of Political Institutions: Market-Preserving Federalism and Economic Growth //Journal of Law, Economics, and Organization. 1995. №1 (April) P.1-31. The new Federalism. Can the States Be Trusted? /Edited by J.A.Ferejohn and

политические барьеры и условия, устанавливаемые каждой страной для входа внешних капиталов, однако идет процесс роста политической и экономической открытости, с одной стороны, а с другой – снижаются возможности государства регулировать потоки капитала в условиях развития виртуальных технологий. Соответственно после преодоления барьера страны дальнейшие движения капитала и других ресурсов определяются только выгодностью и привлекательностью региона для размещения капитала, что существенно повышает роль регионов в экономике стран и мировой экономике, чему посвящено большое количество как зарубежных,³⁰ так и отечественных исследований³¹.

Стремление выявить и обеспечить уникальность и конкурентные преимущества регионов выражается в тенденции к регионализации. Регионализация выступает способом обеспечения идентичности и конкурентоспособности регионов как внутри страны, так и в мировой экономике. Регионализация выражается в повышении роли экономической инициативы регионов. Более того, происходит возрастание роли не только региона, официально получившего статус субъекта политico-экономических отношений государства – субъекта Федерации, происходит повышение инициативы мест, локалитетов, поэтому этот процесс называется иногда локализацией, а общая совокупность указанных процессов иногда называется термином «глокализация».

Развитие межрегиональной конкуренции является одним из весьма примечательных явлений глобализации, на что обращают внимание авторы,

B.R.Weingast. Hoover Institution Press Stanford University, Stanford, California, 1997.

³⁰ Cox, K.R. Globalization: Reasserting the Power of the Local. New York: Guilford, 1997. Englmann, F., and U.Qalz. Industrial Clusters and Regional Growth in the Presence of Local Inputs. Journal of Regional Science 35, 1995 p.3-27. Krugman, P. Development, Geography, and Economic Theory. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1986. Mair, A. Strategic Localization: Myth of the Postnational Enterprise. In Spaces of Globalization: Reasserting the Power of local, edited by K.R.Cox. New York: Guilford, 1997. Storper, M. and R.Salais. The Regional World: Territorial Development in the Global Economy. New York: Guilford Press, 1997; Breault, R. The Evolution of Clusters of Structured Economic Development Regions and Their Future. Breault Research Organization, Inc., Tucson, Arizona; 1997.

³¹ Воронков С.Г. Российские регионы в условиях становления нового типа мировой экономики //Кредо.1998. №2. <http://credo.osu.ru/002/001.shtml> Лавровский Б.Л. Измерение региональной асимметрии на примере России //Вопросы экономики. 1999. № 3.Лавровский Б.Л. Региональная асимметрия в Российской Федерации: измерение и регулирование. М., 2000. http://ieie.nsc.ru/~tacis/report_lavrovski. Leksin A., Shvetsov

исследующие глобализацию³². Я рассматриваю ее как позитивный процесс, в котором происходит открытие новых конкурентных ресурсов путем выявления и использования информационных, коммуникационных и других нематериальных возможностей региона, и которые могут быть использованы для создания устойчивых конкурентных преимуществ региона, невоспроизводимых в других местах, в отличие от традиционных ресурсных и относительных преимуществ.

В связи с этим требуется еще раз уточнить понятие региона. Среди трактовок данного понятия можно выделить два направления – регион как территория, и регион как социально-экономическая конструкция. Одно – четко привязывает регион к территории. «Регион – это исторически эволюционирующее, компактное территориальное сообщество, которое содержит в себе физическое окружение, социо-экономическую, политическую и культурную среду, а так же пространственную структуру, отличную от других регионов и территориальных единиц, таких как город или нация»³³. Эта трактовка, как правило, рассматривает регион как объект воздействия, среду размещения территориально-производственных комплексов и т.д.

Другая трактовка – подход к региону как к социально-экономической конструкции, которая отражает исследовательскую проблему. «Вы не можете видеть регион, потому что это – толкование событий»³⁴. «Иерархию регионов определяет только научная проблема. Регион детерминирован тем вопросом, изучением которого мы занимаемся»³⁵. Изменение социальных условий изменило роль региона, он выступает субъектом экономических отношений, наряду с фирмой, домохозяйством. Для того, чтобы пояснить отличие

And. The state and regions: the theory and practice of state regulation of territorial development. M., 1997

³² Regional Cohesion and Competition in the Age of Globalization /Edited by H.Kohno, P.Nijkamp, J. Poot. Edward Elgar Publishing, 2000. Storper, M. and R.Salais. The Regional World: Territorial Development in the Global Economy. New York: Guilford Press, 1997

³³ Ann Markusen. Regions: Economics and Politics of Territory. Rowman and Littlefield Publishes, 1987. P. 17, 251.

³⁴ Jensen and Leijon, 1996 цит. по Pechel K. Perspectives of Regional development around the Baltic Sea. The Annals of Regional Science. Springer-Verlag, 1998, pp..300-320.

³⁵ Andrew M. Isseman. Lost in Space? On the History, Status, and Future of Regional Science // The Review of Regional Studies. Vol. 23 . №1, Summer 1993. P. 5-6

региона как социально-экономической конструкции от региона как территории проведем аналогию с фирмой. Теоретический подход к фирме как социальной конструкции состоит в том, что фирма рассматривается по-разному исходя из разных концепций. Существует технологическая концепция фирмы, контрактная концепция фирмы, стратегический подход к фирме³⁶, фирма как совокупность знаний³⁷, причем каждый подход указывает на важные, ключевые факторы, обеспечивающие успешность функционирования реальных существующих в экономической действительности фирм.

Подход к региону как социально-экономической конструкции позволяет выделить условия, при которых регион становится экономическим агентом, субъектом конкуренции. На основании выделения этих условий можно определить, какие же реально действующие территориальные образования (регионы в первом, территориальном смысле) являются экономическими субъектами.

Выделим кратко основания правомерности такого подхода применительно к российской экономике. Политико-экономической основой функционирования экономического агента или другими словами субъекта экономики являются: 1. отношения собственности, дающие материальную основу самостоятельности субъекта; 2. форма государственного устройства, допускающая правовую возможность самостоятельного экономического поведения субъекта; 3. система институтов, обеспечивающая реальные возможности функционирования экономических субъектов.

Применительно к регионам по каждому пункту можно отметить постепенное формирование условий, позволяющих российским регионам выступать экономическими субъектами. 1. Произошло разграничение собственности на федеральную, региональную и муниципальную. 2. Осуществлено разграничение полномочий между федеральным центром и

³⁶ Розанова Н.М.Фирма в экономической системе. М.ТЕИС, 1998, с.8-15

³⁷ Kusunoki K., Nonaka I., Nagata A. Organizational Capabilities in Product Development of Japanese Firms: A Conceptual Framework and Empirical Findings // Organization Science. 1998. №9. P. 699-718.

субъектами федерации, и соответственно разграничение федерального и регионального бюджетов и источников формирования бюджета, разграничение налоговой базы. 3. Формальным институтом, обеспечивающим разграничение полномочий, является Конституция, в которой закреплены полномочия субъектов федерации и центра. Дополнительными институтами являются договора между субъектами федерации и федеральным центром. Неформальными институтами являются практика инициативной законодательной деятельности субъектов федерации и практика самозакрепления экономических полномочий субъектов федерации за собой, которая бывает как позитивной, так и противоречит зачастую федеральному законодательству, но в целом свидетельствует о тенденции к развитию самоуправления.

Безусловно, регионы не являются полностью самостоятельными и независимыми от центра субъектами хозяйствования (впрочем как и функционирование фирм во многом зависит от государства). Существует неравенство в системе осуществления закрепленных за регионами прав и полномочий. Неоднозначность процесса становления регионов в качестве экономических субъектов обусловлена серьезной дифференциацией экономического положения регионов, оформленных в качестве субъектов федерации. На сегодняшний день не все они могут выступать экономическими субъектами. Дифференциация между регионами обусловлена унаследованными результатами исторического развития (процессами формирования центра и периферии), предыдущей региональной политикой; превалированием ведомственного подхода над территориальным, результатом которого стала пространственная концентрация вместо теоретически равномерного развития с подъемом этнических окраин³⁸. Выделение в качестве субъектов федерации регионов, которые реально не могут выступать экономическими субъектами и предоставлять

³⁸ А.И.Трейвиш. Новые тенденции в развитии регионов России и их асимметрия. Статья в Интернете. Грицай. О. и др. Центр и периферия в развитии регионов. Наука, Москва; 1991

предусмотренные Конституцией общественные блага населению своих субъектов, также на наш взгляд было неоправданным шагом в государственном строительстве. Не вдаваясь далее в проблему региональной политики, которая включает аспект перераспределительной политики, отметим, что регионализация как повышение роли регионов в экономическом развитии сталкивается с проблемой выравнивания, как и в Европе в целом, так и в ее отдельных странах (Германии, Югославии, Польше) и представляет отдельный чрезвычайно сложный пласт региональной политики.

Тем не менее, от развития конкурентных процессов абстрагироваться нельзя, поскольку два основания конкуренции – ограниченность ресурсов и наличие перекрещивающихся интересов по поводу ограниченных ресурсов является материальной основой конкурентных процессов. Переход же к централизованному распределению ресурсов и лишение регионов возможности инициативы – такой путь противоречит логике мирового регионального развития. Перспективы развития будут состоять в приближении субъектов государства к экономическим субъектам. Данная тенденция находит проявление в общественных движениях, формальных и неформальных механизмах закрепления статуса самостоятельности регионов. Примером является Проект Европейской Хартии Регионального Самоуправления³⁹, подготовленный представителями 10 стран, который широко обсуждается. Чем более мощным является регион, тем больше тенденция к экономической самостоятельности – такая тенденция замечена и в стране, и в мире⁴⁰.

Регион выступает не только как участник межрегиональных конкурентных процессов внутри страны. Российские регионы получили право и возможность присутствовать на мировой экономической арене в качестве участников внешнеэкономических сделок. Это положение имеет

³⁹ Встречается также перевод: «Хартия региональной автономии».

⁴⁰ Примером является Татарстан. Башкирия, г. Москва, регионы Италии, Германии и др.

место не только в Российской Федерации, но и во многих федеративных государствах других стран. Более того, важна не форма государства а реальные полномочия регионов. Так, например, в унитарном Китае регионы имеют большие возможности в осуществлении политики внешнеэкономической деятельности.

Формирование конкурентоспособности регионов происходит как в межрегиональной, так и в международной конкуренции. Регионы выходят на мировой рынок, пытаясь привлечь инвесторов, потребителей для продукции своих компаний. Институциональные возможности участия в мировой экономике ограничены российским законодательством, однако экономические процессы диктуют свою логику, подталкивая регионы к развитию самостоятельности, в том числе в международной экономике.

Регионы с одной стороны конкурируют между собой за ресурсы – за территории, рабочую силу, налоги и др. С другой стороны, сами регионы становятся своеобразным товаром, который «потребляется» покупателями (выгодоприобретателями) – инвесторами, бизнесменами, жителями и т.д. С этой позиции регион должен сам быть представлен выгодно как единое целое, как в реальности, так и в восприятии рынков. Конкурентными ресурсами региона надо управлять – такова постановка проблемы, вытекающая из конкурентной позиции региона⁴¹. Конкурентные позиции будут слабыми до тех пор, пока опора идет на традиционные ресурсные или относительные преимущества.

Способы восприятия объектов экономического анализа могут быть разными, в зависимости от целей исследований. Понимание региона как товара, предлагаемого потребителям, вызывает новый угол зрения на конкурентные ресурсы. Этот угол зрения возникает из современной теории потребления и экономической психологии, где в качестве способов привлечения потребителя используются самые разные ресурсы пространства,

⁴¹. Boisier S. Regional Management in a New International Order. Quasi States and Quasi Firms. Santiago, Chile, 1992.

а также успешно разрабатываются способы превращения любого фактора среды в потенциальный товар⁴².

Будем исходить из того, что конкурентным ресурсом региона является все, что представляет ценность для целевых выгодоприобретателей, что может привлечь внимание и увеличить ценность других элементов региона. То, что для одних регионов несущественно, для других может служить источником конкурентоспособности, конкурентным ресурсом.

Однако в целом, я считаю, что субъекты РФ, должны все же иметь подчинение интересам Федерации в целом. Другими словами, не все то, что выгодно для одного региона, может быть выгодно для России в целом. И роль Центра в этом вопросе и заключается в том, чтобы обеспечить общность интересов всех субъектов РФ, вводя определенных ограничения на излишне агрессивные действия некоторых субъектов.

Такая постановка позволяет нам оценить общую конкурентоспособность выделенного нами региона Республики Бурятия на основе общих критериев для всех сибирских и дальневосточных регионов России, выделить ее специфические конкурентные ресурсы для работы на разных рынках, где это возможно (для удобства проведения исследования за сравнение брались соседствующие регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока). Далее в следующем параграфе будем подробно освещать вопросы тех направлений анализа, в рамках которых целесообразно рассматривать региональную конкурентоспособность.

⁴². Douglas M., Isherwood B. The World of Goods. Harmondsworth: Penguin Books, New York, 1978.398 p. Buttle F., Merchandising.// European Journal of Marketing, 1984, 18 (5), pp. 4-25). Van Raaij, W.F. Shopping Center Evaluation and Patronage in the City of Rotterdam, Papers of Economic Psychology, No. 27, Rotterdam: Erasmus University, October. .Бернет Дж., Мориарти С. Маркетинговые коммуникации. Интегрированный подход. СПб.: Питер, 2002. – 412 с. .Экономическая психология. Социокультурный подход.// Сб. статей.: СПб, Питер, 2001. – 512 с. .Гордон Ян Х. Маркетинг партнёрских отношений. СПб.: Питер, 2001. – 379 с. .Лэйхифф Дж. М., Пенроуз Дж. М. Бизнес-коммуникации. Стратегии и навыки.: СПб, Питер, 2001. – 279

1.3 Важнейшие направления конкуренции регионов

В сложном и многообразном процессе межрегиональной конкуренции можно выделить основные направления по которым и в рамках которых регионы могут соперничать между собой. Направление конкуренции характеризует определенный параметр развития и действие региональных властей в данной сфере, в центре каждого направления можно выделить предмет конкуренции в широком смысле этого понятия.

Важнейшими направлениями, по которым осуществляется конкуренция регионов и крупных городов являются:

- сохранение и привлечение населения, особенно в трудоспособном возрасте и высококвалифицированного;
- размещение и сохранение предприятий, привлечение новых фирм, особенно формирующих наукоемкие современные кластеры, имеющих устойчивый сбыт своей продукции;
- привлечение новых инвестиций в развитие действующих или создание новых предприятий, в коммунальную инфраструктуру, в жилье и социальный комплекс;
- осуществление и развитие транспортно-транзитных функций;
- усиление торговой специализации региона и крупных городов в его составе;
- развитие системы профессионального образования и здравоохранения как отраслей специализации, особенно университетов, медицинских центров и клиник;
- привлечение и развитие информационных центров, средств массовой информации, кино- и телестудий и т.д.;
- привлечение туристических потоков всех типов;
- проведение в регионе крупных культурных, политических, научных, спортивных и других событий и мероприятий, на которые приезжает

огромное количество людей, которые усиливают позитивный имидж региона, его городов;

- приращение регионального культурного и исторического потенциала, который повышает привлекательность региона и для жителей, и для приезжих;
- размещение в регионе административных и общественных учреждений, органов, фондов государственного, международного, мирового значения.

Это важнейшие наиболее актуальные в начале XXI века направления межрегиональной конкуренции. Пройдет 5–10 лет и, вероятно, появятся новые сферы конкурентного соперничества регионов.

В центре каждого из рассмотренных направлений можно выделить предмет конкуренции, на который должны быть направлены усилия региональных властей и других заинтересованных лиц и организаций для привлечения целевых групп, используя термины рыночной экономики, тех, кому регион хочет себя «продать». Каждый из этих «потребителей» дает региону и его жителям дополнительный доход, содействует развитию и при эффективном управлении повышает качество жизни и привлекательность региона.

Межрегиональная конкуренция развивается и усиливается тогда, когда число «мест размещения», например, предприятий, много больше, чем потребителей или потоков грузов, или туристов. Большинству регионов России недостает сегодня рабочих мест, желательны инвестиции на развитие производства и инфраструктуры, многие регионы и города стремятся привлечь туристов и т.п.

В то же время с привлечением новых групп населения не все так однозначно. Новые жители, особенно высококвалифицированные, являясь важным фактором развития производства, несомненно, увеличивают региональный экономический потенциал и необходимы для притока новых инвестиций в создание рабочих мест в будущем. С другой стороны,

прибытие новых мигрантов создает массу проблем местным и региональным властям, часто требуя уже сегодня дополнительных средств из бюджета для их поселения или социальной поддержки. В период 1930—80-х гг. ХХ в. в СССР существовали специальные механизмы либо ограничения притока населения во многие крупные города, либо, наоборот, переселения, вербовки, мобилизации в места создания новых предприятий и строек⁴³.

В настоящее время административные и экономические препятствия перемещению населения с каждым днем уменьшаются. Это наблюдается и в странах—членах Европейского Союза и в России. Поэтому по мере возрастания экономических возможностей людей для перемены места проживания (для этого необходимы средства на переезд и приобретение или найм жилья) регионы и крупные города все больше будут сталкиваться с проблемой конкуренции за жителей, особенно молодых и экономически активных. В России во многих отдаленных регионах и небольших городах уже сегодня остро стоит проблема массового оттока молодых людей, которые перемещаются в те регионы и города, где имеются большие возможности для получения образования, перспективы выбора профессии, получения более высокой заработной платы, жизни в более комфортных благоприятных условиях и т.д.

Все рассмотренные направления конкуренции регионов можно условно сгруппировать в три группы, охватывающие привлечение новых и сохранение старых предприятий, сохранение и привлечение населения, трудовых ресурсов, квалифицированной рабочей силы и развитие туризма с проведением сопутствующих в туристическом бизнесе крупных мероприятий и созданием соответствующей инфраструктуры.

Более подробное рассмотрение отмеченных направлений конкуренции городов позволяет выделить многообразные сферы, далеко не полностью охваченные в таблице 1.1.

⁴³ Экономические методы регулирования развития крупных городов. Л., 1990. С 8-19.

Таблица 1.1 Направления и виды конкуренции регионов

Размещение и сохранение предприятий, привлечение новых инвестиций	Сохранение и привлечение человеческих ресурсов	Развитие туризма и проведение крупных мероприятий
<ul style="list-style-type: none"> · Размещение новых промышленных предприятий · Сохранение существующих промышленных предприятий · Формирование современных кластеров и создание центров компетенции · Размещение науки и новых технологий · Размещение новых строительных предприятий · Размещение новых торговых предприятий и усиление торговой специализации · Размещение новых банков и страховых компаний · Получение новых инвестиций из различных источников в сферу экономики · Открытие головных офисов крупных фирм · Развитие транспортно-транзитных функций 	<ul style="list-style-type: none"> · Сохранение и привлечение нового населения · Сохранение и привлечение трудовых ресурсов · Сохранение и привлечение высококвалифицированных кадров · Удержание и привлечение молодежи · Размещение новых высших учебных заведений, развитие образования и здравоохранения как отраслей специализации · Получение новых инвестиций из различных источников в социальную сферу и жилье · Обеспечение благожелательной к природе среды жизнедеятельности 	<ul style="list-style-type: none"> · Привлечение туристов всех типов · Открытие новых туристических маршрутов · Проведение Олимпийских игр, чемпионатов и т.п. · Проведение выставок, ярмарок · Проведение конгрессов, конференций, семинаров · Приращение исторического и архитектурного потенциалов · Открытие новых музеев, театров · Размещение головных офисов учреждений культуры и туризма · Получение новых инвестиций из различных источников в сферу культуры · Исполнение административных функций государственного, международного и мирового масштабов

Источник: Гринчель Б.М., Костылева Н.Е., Важнейшие факторы повышения конкурентоспособности регионов, Институт "ЕвроГрад", СПб. - 2003

Актуальность рассмотренных направлений дифференцируется, с одной стороны, по странам и макрорегионам мира, в зависимости от исторических, географических, демографических и других особенностей и ресурсных потенциалов конкретного региона. С другой стороны, актуальность

направлений конкуренции регионов неоднозначна во временном горизонте — десятилетие назад, сегодня, в будущем различные направления соперничества приобретают особую остроту.

Таким образом, на определенной стадии развития общих процессов глобализации и интеграции и с учетом специфики места и времени можно сформулировать специфические особенности рассмотренных направлений конкуренции регионов применительно к различным частям мира и этапам их развития.

Посткоммунистические страны имеют в рассматриваемом отношении свои особенности, что связано с отставанием в социально-экономическом прогрессе общества и наличием переходных форм управления. Наиболее серьезным обстоятельством является то, что процесс конкуренции регионов пока не подвергается серьезному теоретическому анализу, не рассматривается влияние конкуренции на развитие территорий и последствия "победы" или "проигрыша" в этом соревновании. В то же время, пусть пока и не совсем признанная наукой и практиками местного управления, конкуренция развивается и охватывает все новые и новые сферы.

В качестве наиболее актуальных для современного этапа развития сфер, в которых наблюдается конкуренция между регионами России, выступают следующие:

- получение субвенций, кредитов фондов и других финансовых ресурсов из федерального бюджета;
- получение законодательных налоговых льгот типа "свободной экономической зоны" для уменьшения отчислений в государственный или региональный бюджет;
- сохранение оборонных предприятий и государственных организаций в городе или регионе;
- получение государственных заказов для предприятий региона;
- получение средств в счет погашения задолженности перед предприятиями региона из бюджета или от крупных потребителей;

- привлечение инвестиций для частных предприятий;
- получение иностранных кредитов и безвозмездных грантов на региональное развитие;
- развитие в регионе различных транзитных коммуникаций и усиление транспортных грузопотоков;
- создание таможенных пунктов;
- привлечение туристов.

В то же время можно отметить ряд сфер, по которым конкуренция российских регионов пока недостаточно развита, что не соответствует основным тенденциям усиления межрегиональной конкуренции в развитых странах. В рассматриваемых ниже сферах в ближайшее время несомненно будут наблюдаться серьезные изменения:

- привлечение нового населения, особенно высококвалифицированных кадров, молодежи;
- создание или привлечение образовательных и научных организаций;
- перемещение в регионы части федеральных управлеченческих структур;
- привлечение банковского капитала;
- создание центров телекоммуникаций, информатики, логистики, центров компетенции, современных кластеров экономики.

Целесообразным будет также рассмотреть направления конкуренции регионов в разрезе конкуренции групп взаимосвязанных компаний (кластеров). Для этого необходимо рассмотреть основные положения теории Майкла Портера о конкуренции регионов.

Кластер - это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы гос. управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере и взаимодополняющих друг друга.

М.Портер⁴⁴ считает, что конкурентоспособность страны следует рассматривать через призму международной конкурентоспособности не отдельные ее фирм, а кластеров – объединений фирм различных отраслей, причем, принципиальное значение имеет способность этих кластеров эффективно использовать внутренние ресурсы. Им же разработана система детерминант конкурентного преимущества стран, получившая название «конкурентный ромб» (или «алмаз») по числу основных групп таких преимуществ. К ним относятся:

- факторные условия: людские и природные ресурсы, научно-информационный потенциал, капитал, инфраструктура, в том числе факторы качества жизни;
- условия внутреннего спроса: качество спроса, соответствие тенденциям развития спроса на мировом рынке, развитие объема спроса.
- смежные и обслуживающие отрасли (кластеры отраслей): сферы поступления сырья и полуфабрикатов, сферы поступления оборудования, сферы использования сырья, оборудования, технологий.
- стратегия и структура фирм, внутриотраслевая конкуренция: цели, стратегии, способы организации, менеджмент фирм, внутриотраслевая конкуренция.

Кроме того, существуют две дополнительные переменные, в значительной степени влияющие на обстановку в стране. Это случайные события (то есть те, которые руководство фирм не может контролировать) и государственная политика.

Пожалуй, главный тезис Портера заключается в том, что перспективные конкурентные преимущества создаются не извне, а на внутренних рынках.

В ходе своих исследований Майкл Портер проанализировал конкурентные возможности более 100 отраслей в десяти странах. Оказалось, что наиболее конкурентоспособные транснациональные компании обычно не

⁴⁴ Портер М. Международная конкуренция. - М., Международные отношения, 1993.

разбросаны бессистемно по разным странам, а имеют тенденцию концентрироваться в одной стране, а порой даже в одном регионе страны. Это объясняется тем, что одна или несколько фирм, достигая конкурентоспособности на мировом рынке, распространяет свое положительное влияние на ближайшее окружение: поставщиков, потребителей и конкурентов. А успехи окружения, в свою очередь, оказывают влияние на дальнейший рост конкурентоспособности данной компании.

В итоге формируется «кластер» - сообщество фирм, тесно связанных отраслей, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга. Для всей экономики государства кластеры выполняют роль точек роста внутреннего рынка. Вслед за первым зачастую образуются новые кластеры, и международная конкурентоспособность страны в целом увеличивается. Она держится именно на сильных позициях отдельных кластеров, тогда как вне их даже самая развитая экономика может давать только посредственные результаты. В кластере выгода распространяется по всем направлениям связей:

- Новые производители, приходящие из других отраслей, ускоряют свое развитие, стимулируя НИР и обеспечивая необходимые средства для внедрения новых стратегий.
- Происходит свободный обмен информацией и быстрое распространение новшеств по каналам поставщиков или потребителей, имеющих контакты с многочисленными конкурентами.
- Взаимосвязи внутри кластера, часто абсолютно неожиданные, ведут к появлению новых путей в конкуренции и порождают совершенно новые возможности.
- Людские ресурсы и идеи образуют новые комбинации.

В целом различаются 3 широких определения кластеров, каждое из которых подчеркивает основную черту его функционирования:

- это регионально ограниченные формы экономической активности внутри родственных секторов, обычно привязанные к тем или иным научным учреждениям (НИИ, университетам и т. д.).
- это вертикальные производственные цепочки; довольно узко определенные секторы, в которых смежные этапы производственного процесса образуют ядро кластера (например, цепочка «поставщик – производитель – сбытовик – клиент»). В эту же категорию попадают сети, формирующиеся вокруг головных фирм.
- это отрасли промышленности, определенные на высоком уровне агрегации (например, «химический кластер») или совокупности секторов на еще более высоком уровне агрегации (например, «агропромышленный кластер»).

Говоря о кластерах, можно выделить 2 стратегии, которые дополняют друг друга:

- стратегии, направленные на повышение использования знаний в существующих кластерах;
- стратегии, направленные на создание новых сетей сотрудничества внутри кластеров.

Со временем эффективно действующие кластеры становятся причиной крупных капиталовложений и пристального внимания правительства, т.е. кластер становится чем-то большим, чем простая сумма отдельных его частей. Центром кластера чаще всего бывает несколько мощных компаний, при этом между ними сохраняются конкурентные отношения. Этим кластер отличается от картеля или финансовой группы. Концентрация соперников, их покупателей и поставщиков способствует росту эффективной специализации производства. При этом кластер дает работу и множеству мелких фирм и малых предприятий. Кроме того, кластерная форма организации приводит к созданию особой формы инновации - "совокупного инновационного продукта". Объединение в кластер на основе вертикальной интеграции формирует не спонтанную концентрацию разнообразных

научных и технологических изобретений, а определенную систему распространения новых знаний и технологий. При этом важнейшим условием эффективной трансформации изобретений в инновации, а инноваций в конкурентные преимущества является формирование сети устойчивых связей между всеми участниками кластера.

Таким образом, сотрудничество становится все более необходимым, но оно же несет с собой известную опасность - возможность утраты самостоятельности (способности к самостоятельной линии поведения на рынке, к самостоятельному освоению новых товаров, новых технологий и пр.).

Вот почему в ряде стран в последние десятилетия приобрели такое значение эффективные «кластерные стратегии», которые строятся на центрах деловой активности, уже доказавших свою силу и конкурентоспособность на мировом рынке. Правительства концентрируют усилия на поддержке существующих кластеров и создании новых сетей компаний, ранее не контактировавших между собой. Государство при этом не только способствует формированию кластеров, но и само становится участником сетей. Кластерные стратегии широко используются в странах Европы.

Например, в Германии с 1995 г. действует программа создания биотехнологических кластеров Bio Regio. В Великобритании правительство определило районы вокруг Эдинбурга, Оксфорда и Юго-Восточной Англии как основные регионы размещения биотехнологических фирм. В Норвегии правительство стимулирует сотрудничество между фирмами в кластере “морское хозяйство”. В Финляндии развит лесопромышленный кластер, куда входит производство древесины и древесных продуктов, бумаги, мебели, полиграфического и связанного с ним оборудования. Тесное взаимодействие фирм данного кластера в распространении знаний обеспечивает им конкурентные преимущества перед основными торговыми соперниками. По оценке экспертов, Финляндия лидирует по уровню как исследовательской, так и технологической кооперации.

Таким образом, несмотря на различность подходов, большинство стран Европы выработало для себя ту или иную кластерную стратегию. Страны, в наиболее явной форме осуществляющие такую стратегию, - Дания, Нидерланды, фламандский район Бельгии, Квебек (Канада), Финляндия, а также Южная Африка (при новом правительстве). Франция и Италия могут служить примерами стран, в которых издавна практикуется своеобразная кластерная стратегия, хотя и под другим названием.

В настоящее время экспертами описаны 7 основных характеристик кластеров, на комбинации которых базируется выбор той или иной кластерной стратегии:

- географическая: построение пространственных кластеров экономической активности, начиная от сугубо местных (например, садоводство в Нидерландах) до подлинно глобальных (аэрокосмический кластер);
- горизонтальная: несколько отраслей/секторов могут входить в более крупный кластер (например, система мегакластеров в экономике Нидерландов);
- вертикальная: в кластерах могут присутствовать смежные этапы производственного процесса. При этом важно, кто именно из участников сети является инициатором и конечным исполнителем инноваций в рамках кластера;
- латеральная: в кластер объединяются разные секторы, которые могут обеспечить экономику за счет эффекта масштаба, что приводит к новым комбинациям (например, мультимедийный кластер);
- технологическая: совокупность отраслей, пользующихся одной и той же технологией (как, например, биотехнологический кластер);
- фокусная: кластер фирм, сосредоточенных вокруг одного центра - предприятия, НИИ или учебного заведения;
- качественная: здесь существенен не только вопрос о том, действительно ли фирмы сотрудничают, но и то, каким образом они это делают. Сеть далеко не всегда автоматически стимулирует развитие инноваций. Бывает, что в сетях,

напротив, подавляются инновационные процессы и поощряется защитное поведение. Взаимосвязи с поставщиками могут стимулировать инновационные процессы, но они же могут использоваться для перекладывания расходов на партнеров и ущемления их в финансовом отношении. В последнем случае сети не оказываются ни стабильными, ни стимулирующими.

И так, в современной России регионы конкурируют на нескольких уровнях:

- в пределах одного федерального округа (например, Северо-Запад России, Байкальский пояс регионов);
- в пределах большого экономического пространства (Урал, Сибирь, Дальний Восток);
- в пределах России (общий перечень регионов субъектов России);
- в приграничных территориях с регионами соседних стран.

Кластерный подход, первоначально используемый в исследованиях проблем конкурентоспособности, со временем стал применяться при решении все более широкого круга задач, в частности:

- при анализе конкурентоспособности государства, региона, отрасли;
- как основа общегосударственной промышленной политики;
- при разработке программ регионального развития;
- как основа стимулирования инновационной деятельности;
- как основа взаимодействия большого и малого бизнеса.

Кластерный подход будет использован мною в качестве вспомогательного инструмента в разработке стратегии регионального развития. А основные направления конкуренции будут отражены в комплексной оценке конкурентоспособности регионов (там где возможно дать числовые параметры этим факторам).

Глава II. Предпосылки развития региональной конкурентоспособности

2.1 Открытость и участие российских регионов в международной конкуренции

Не возможно не затронуть тему процесса глобализации, который происходит во всем мире, и плоды которого мы ощущаем в большей степени пока на экономике центральных регионов России. В качестве иллюстрации приведем пример прихода шведской компании "Икея" на мебельный рынок Москвы. Никто и не предполагал, что произойдут такие масштабные изменения на мебельном рынке Москвы, однако помимо уменьшения оборотов российские компании ощутили и более значительное - смещение потребительских предпочтений под вкус и стиль шведской компании, унифицированный и простой, который в стратегической перспективе обеспечивает конкурентное преимущество компании "Икея". В итоге, по цепочке: падение выручки компаний мебельной отрасли России, их смежников, подрядчиков, поставщиков. Наиболее эффективно работающие российские мебельные компании смогли перестроиться, а точнее встроиться под условия работы шведской компании, однако всего лишь в качестве поставщиков. Стоит отметить, что с проблемами сбыта столкнулись российские компании, работавшие с нижнекценовым сегментом мебели, с которым и работает шведская "Икея".

Постепенно начинается и движение вглубь России. Глобализация применительно к регионам означает, что вступление в мировые конкурентные процессы становится неизбежной участью регионов независимо от того, насколько развита ВЭД в регионе. Это обусловлено тем, что регионы любой степени отдаленности становятся объектом интересов глобальных субъектов мировой экономики, ибо может экспортirоваться модель и способ ведения бизнеса. Однако статус или «качество» этого интереса различно – либо этот интерес к региону как объекту для инвестиций, либо как к предъявителю платежеспособного спроса на продукцию транснациональных корпораций, либо как к источнику дешевой

рабочей силы, либо как к месту утилизации устаревшей продукции (типа секонд хенд), или, наконец, как к месту захоронения отходов (автомобильной, атомной или другой промышленности).

Регионы вступают в международные конкурентные процессы прямо или косвенно. Получив право осуществлять внешнеэкономические операции, ряд российских регионов напрямую выходят в процесс мировой конкуренции – регионы-экстраверты. Косвенное участие в конкурентных процессах состоит в увеличении дифференциации между регионами – открытыми, которые получает выгоду от участия в мировой экономике и остальными, закрытыми регионами, т.е. более закрытые регионы втягиваются в систему глобальной конкуренции через изменение своих позиций относительно других. С этой точки зрения интересно оценить показатели конкурентоспособности регионов относительно друг друга. А это традиционные показатели - экспортные и внешнеторговые квоты, рассчитываемые отношением к ВРП суммой экспорта и полусуммой экспорта и импорта соответственно и производные от них показатели - индексы, получаемые делением квот на среднероссийские значения.

Рассмотрим российские, и, в частности, анализируемые нами сибирские и восточные регионы (в их число входит и рассматриваемый нами регион - Республика Бурятия) с точки зрения открытости и степени участия в мировых конкурентных процессах. Открытой экономикой, как известно, называется экономика, интегрированная в систему мировых хозяйственных связей, при которой любой хозяйственный субъект вправе осуществлять внешнеэкономические операции: экспорт и импорт товаров и услуг, а также финансовые сделки.

Измерение открытости экономики неоднозначно. В 1950-1960 гг. открытость экономики измерялась исключительно внешнеторговой квотой. При этом к числу открытых экономик относили страны с величиной квоты более 10%. В настоящее время к странам с открытой экономикой стали

относить те страны, которые участвуют не только в международной торговле, но и в других формах мирохозяйственных связей.

Открытость характеризуется как с качественной – институциональной стороны, так и количественно. В системе институтов, обеспечивающих право регионов осуществлять внешнеэкономическую деятельность (ВЭД), можно выделить два слоя – общая законодательная основа ВЭД регионов и дополнительные законы, принятые для отдельных субъектов федерации, полномочия, отраженные в договорах между Центром и субъектами федерации. Остановимся вначале на институциональных основах ВЭД регионов.

Правовой основой развития внешнеэкономической деятельности регионов России, обеспечившей возможность самостоятельно выходить на международную арену, устанавливать контакты с зарубежными партнерами, является Конституция Российской Федерации, федеральные законы «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» от 4 января 1999 г., «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» от 13 января 1995 г., «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г., соответствующие разделы договоров о разграничении полномочий, заключенных между субъектами федерации и федеральной исполнительной властью, Федеративный договор от 31 марта 1992 г., а также ряд других законодательных и нормативно-правовых актов, согласно которым регионы получили равные права на самостоятельный выход на внешние рынки, расширение экспортно-импортных операций, привлечение иностранных инвестиций.

Распределение полномочий во внешнеэкономической деятельности осуществляется следующим образом.

К сфере исключительного ведения Российской Федерации согласно ст. 71 Конституции РФ относятся вопросы формирования концепции и стратегии развития внешнеторговых связей, обеспечения экономической

безопасности и интересов страны; государственного регулирования ВЭД, включая финансовое, валютное, кредитное, тарифное и нетарифное регулирование, осуществление экспортного контроля; определения порядка ввоза и вывоза вооружений, военной техники, отравляющих, взрывчатых, ядовитых, психотропных веществ, сильнодействующих наркотиков, опасных отходов, драгоценных металлов и драгоценных камней; предоставления государственных кредитов и др.

К сфере совместного ведения РФ и субъектов относятся: координация внешнеторговой деятельности субъектов РФ в целях максимальной реализации их экспортного потенциала, включая создание свободных экономических зон и регулирование приграничной торговли; формирование и реализация региональных программ ВЭД; выполнение условий международных договоров, затрагивающих интересы субъектов России (ст. 72 Конституции РФ). Эти положения в равной мере распространяются на все виды субъектов Федерации – республики, края, области, города федерального значения, автономные округа и области. Таким образом, все субъекты Федерации имеют равные права и статус в сфере международных связей.

Субъекты Федерации в пределах своей компетенции имеют право осуществлять ВЭД на своей территории в соответствии с действующим законодательством, заключать соглашения о ВЭД с субъектами иностранных государств, предоставлять гарантии и льготы участникам внешнеторговых сделок, создавать страховые и залоговые фонды. В ст. 76 Конституции указывается, что субъекты РФ также могут осуществлять собственное правовое регулирование ВЭД, включая принятие законов и иных нормативных актов. Тем не менее, необходимо отметить, что Конституция РФ не содержит детального описания полномочий субъектов в сфере ВЭД.

В середине 90-х годов происходил активный процесс заключения договоров между Федерацией и ее субъектами о разграничении предметов

ведения и полномочий, в которых ряд субъектов Федерации добились расширения прав в области ВЭД (Татарстан, Иркутская область, Краснодарский край, Оренбургская, Нижегородская, Свердловская области).

Хозяйствующие субъекты некоторых регионов осуществляли внешнеэкономическую деятельность столь масштабно, что требовало адекватного законодательного сопровождения. Что и происходило: во многих договорах закреплялось право на участие субъектов Федерации в разработке международных договоров России по вопросам, непосредственно затрагивающим интересы субъектов Федерации. Происходило это в связи с тем, что общее законодательство, регулирующее ВЭД, фактически не успевало удовлетворять возрастающие потребности хозяйствующих субъектов регионов, однако уже с 1999-го года федеральное законодательство было скорректировано с учетом этих интересов на принципе единства законодательного поля. А частные договоры федерального центра с субъектами РФ перестали иметь силу.

Компетенцию субъектов Федерации в области внешнеэкономической деятельности уточняет Закон РФ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» от 13 января 1995 г. (с последними изменениями от 10 февраля 1999 г.), который более четко определяет сферы совместного ведения и права субъектов Федерации.

К предметам *ведения субъектов Федерации* закон относит:

- осуществление внешнеторговой деятельности на своей территории;
- координацию и контроль внешнеторговой деятельности российских и иностранных лиц;
- формирование и реализацию региональных программ внешнеторговой деятельности;
- предоставление дополнительных гарантий и льгот участникам внешнеторговой деятельности;
- создание страховых и залоговых фондов для привлечения иностранных займов и кредитов;

- заключение соглашений в области внешнеторговых связей с субъектами иностранных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств;
- содержание своих представителей при торговых представительствах РФ в иностранных государствах за счет средств бюджетов субъектов Федерации.

Следующим шагом в процессе формирования правовой базы регулирования внешнеэкономической деятельности регионов в России стал Федеральный закон «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» от 4 января 1999 г. Данный закон устанавливает общий порядок координации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ, содержит правовые гарантии обеспечения прав и законных интересов субъектов РФ при установлении и развитии международных и внешнеэкономических связей. В нем дается определение международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ, под которыми понимаются связи с иностранными партнерами, осуществляемые в торгово-экономической, научно-технической, экологической, культурной, гуманитарной и иных областях. Кроме этого, закон регламентирует договорную деятельность регионов.

На мировом рынке российские регионы участвуют в конкурентных процессах на разных видах рынков. Это:

1. Конкуренция на товарных рынках (в т.ч. конкуренция имиджей).
2. Конкуренция за инвестиции.
4. Конкуренция на рынке туристических услуг.
5. Конкуренция на рынке образовательных услуг.
6. Конкуренция на рынке труда.
7. Конкуренция на рынке предпринимательских ресурсов.
8. Конкуренция на рынке политических и культурных мероприятий.

Регион как участник конкуренции отличается от фирмы как конкурента. Регион не является непосредственным производителем товаров и

услуг, он участвует в товарной конкуренции посредством создания условий для производителей товаров и услуг, а также придавая определенный имидж товарам региона. А именно имидж является тем нематериальным ресурсом, который придает дополнительную ценность товарам и услугам региона, придает «известность» товарам. Устойчивые признаки хорошего качества отражены в выражении «московские конфеты» (более шире, автомобиль немецкого качества), плохого – «из Чернобыля» (автомобиль для "совка").

В отличие от товарной конкуренции в остальных выделенных нами видах конкуренции регион непосредственно выступает субъектом конкуренции. Если в товаре образная составляющая является лишь составляющей частью потребительной ценности товара, то для инвесторов, туристов, политических деятелей, жителей, словом всех тех, кто является «потребителем» товара «регион» – как места для инвестиций, бизнеса, жительства – первостепенное значение имеют характеристики региона в целом, начиная с климата и заканчивая состоянием преступности или обликом губернатора.

Поэтому полный анализ открытости регионов и включенности в мировую конкуренцию должен включать анализ всех этих направлений конкуренции. Традиционно же открытость анализируется, прежде всего, по торговой деятельности региона на внешнем рынке, которая характеризует степень включения регионов в товарную конкуренцию на мировом рынке. Для анализа последней можно использовать применяющиеся для анализа ВЭД традиционные показатели открытости. Обычно степень открытости рассматривают на основе анализа масштабов и относительных показателей экспорта, импорта, что называют функциональным (в отличие от институционального) анализом открытости. На мой взгляд, дополнительным показателем открытости, а также участия в мировой конкуренции являются иностранные инвестиции, в том числе прямые иностранные инвестиции.

Приведу данные анализа функциональной открытости 79 субъектов РФ на основе традиционных показателей открытости – внешнеторговой,

экспортной и импортной квот, которые рассчитывались на основе данных по внешней торговле и валовому региональному продукту за 1997-2001 гг. Рассчитанные квоты по каждому региону соответственно сравнивались со среднероссийским значением (валовые показатели по России в целом, а не расчет средних значений из 79 регионов).

Далее все регионы были проранжированы по внешнеторговой квоте, которая вбирает в себя указанные две другие квоты, и выделены 3 группы. К регионам с высокой степенью открытости отнесены субъекты федерации, где внешнеторговая квота (ВК) превышала среднероссийский уровень. Вторая группа – регионы со средней открытостью, к которой отнесены субъекты федерации с внешнеторговой квотой между среднероссийским значением и его половиной. Соответственно остальные регионы составили третью группу – с низкой открытостью. Далее состав регионов в каждой группе скорректирован с учетом экспортной квоты, которая отражает конкурентоспособность товаров региона на внешнем рынке. В число открытых регионов включены субъекты из второй группы, чья экспортная квота оказалась выше среднероссийского значения. Аналогично, в группу со средней открытостью включены регионы из третьей группы, у которых экспортная квота выше половины среднероссийского уровня, то есть экспортная квота соответствует значению более открытых регионов. Отношение квоты региона (доля экспорта, импорта, внешнеторгового оборота в ВРП) к среднероссийскому значению названо индексом (Индекс внешнеторговой квоты - ИВК, индекс экспортной квоты – ИЭК). Полученные итоговые показатели открытости и динамика регионов по уровню открытости представлены в таблицах 2.1. - 2.3

Таблица 2.1

Открытость регионов и включенность в мировые конкурентные процессы, 1999 г.

Пер. с высокой	ИЭК	ИВК	Средне открытые	ИЭК	ИВК	Закрытые регионы	ИЭК	ИВК
Респ. Ингушетия	3,59	7,30	Омская обл.	0,91	0,81	Новосибирская обл.	0,44	0,48
Респ. Калмыкия	7,67	6,48	Ярославская обл.	0,78	0,75	Брянская обл.	0,28	0,47
Калинингр. обл.	1,47	3,33	Приморский кр.	0,70	0,74	Саратовская обл.	0,37	0,45
Респ. Алтай	1,03	3,23	Волгоградская обл.	0,88	0,73	Алтайский кр.	0,45	0,44
Респ. Хакасия	2,32	2,14	Ростовская обл.	0,60	0,71	Респ. Тыва	0,12	0,42
г. Москва	2,26	2,11	Курганская обл.	0,96	0,71	Воронеж-ская обл.	0,35	0,42
Ленинградская обл.	2,18	1,80	Сахалинская обл.	0,65	0,69	Тамбовская обл.	0,09	0,33
Липецкая обл.	2,22	1,68	Камчатская обл.	0,73	0,67	Ставропольский кр.	0,36	0,33
Иркутская обл.	2,17	1,64	Хабаровский кр.	0,79	0,64	Респ. Бурятия	0,39	0,30
Тюменская обл.	2,37	1,54	Нижегородская обл.	0,72	0,63	Тверская обл.	0,21	0,30
г.Санкт-Петербург	1,10	1,45	Калужская обл.	0,31	0,59	Читинская обл.	0,32	0,30
Респ. Карелия	1,80	1,43	Псковская обл.	0,52	0,59	Костромская обл.	0,36	0,28
Красноярский кр.	1,88	1,36	Ульяновская обл.	0,53	0,57	Чувашская Респ.	0,27	0,26
Вологодская обл.	1,94	1,36	Курская обл.	0,28	0,56	Магаданская обл.	0,04	0,21
Белгородская обл.	0,89	1,29	Каб.-Балкар. Респ.	0,20	0,56	Респ. Марий Эл	0,20	0,20
Свердловская обл.	1,61	1,24	Кировская обл.	0,80	0,55	Респ. Мордовия	0,08	0,18
Томская обл.	1,69	1,18	Краснодарский кр.	0,40	0,52	Пензенская обл.	0,14	0,17
Новгородская обл.	1,32	1,17	Владимирская обл.	0,42	0,51	Еврейская а/обл.	0,14	0,17
Ивановская обл.	0,40	1,13	Респ. Дагестан	0,52	0,43	Амурская обл.	0,19	0,17
Оренбургская обл.	1,35	1,13				Респ. Адыгея	0,04	0,12

Примечание:1. Экспортная квота = стоимостной объем экспорта / ВВП x 100% 2. Импортная квота = стоимостной объем

импорта / ВВП x 100% 3. Внешнеторговая квота = $\frac{1}{2}$ (экспорт + импорт) / ВВП x 100%

Индексы ИЭК полученный делением значения внешнеторговой (экспортной) квоты региона на среднероссийское значение.

Источник: Расчет на основе данных статистического сборника "Регионы России-2001"

Таблица 2.2

Открытость регионов и включенность в мировые конкурентные процессы, 2000 г.

Рег. с высокой	ИЭК	ИВК	Средне открытые	ИЭК	ИВК	Закрытые регионы	ИЭК	ИВК
Калинингр. обл.	1,56	3,19	Ивановская обл.	0,34	0,97	Тверская обл.	0,25	0,48
Ленинградская обл.	3,27	2,88	Приморский кр.	0,85	0,95	Владимирская обл.	0,26	0,47
Иркутская обл.	2,54	2,17	Ростовская обл.	0,68	0,85	Ульяновская обл.	0,49	0,46
Респ. Хакасия	2,01	2,17	Курганская обл.	0,85	0,84	Воронежская обл.	0,32	0,45
Респ. Алтай	1,19	1,99	Мурманская обл.	0,94	0,83	Алтайский кр.	0,39	0,44
Респ. Калмыкия	2,05	1,84	Респ. Сев.Осетия	0,53	0,77	Респ. Бурятия	0,48	0,43
Респ. Ингушетия	1,11	1,82	Нижегородская обл.	0,76	0,76	Ставропольский кр.	0,43	0,42
Тюменская обл.	2,37	1,8	Кировская обл.	0,94	0,74	Читинская обл.	0,3	0,35
Рязанская обл.	2,28	1,78	Псковская обл.	0,58	0,72	Костромская обл.	0,36	0,33
Самарская обл.	2,09	1,78	Краснодарский кр.	0,61	0,69	Чувашская Респ.	0,23	0,31
г. Москва	1,72	1,78	Саратовская обл.	0,7	0,65	Еврейская а/обл.	0,29	0,29
Липецкая обл.	2,02	1,68	Астраханская обл.	0,72	0,63	Респ. Марий Эл	0,25	0,25
Белгородская обл.	1,12	1,68	Новосибирская обл.	0,56	0,63	Магаданская обл.	0,03	0,24
г.Санкт-Петербург	1,15	1,67	Курская обл.	0,32	0,61	Пензенская обл.	0,18	0,21
Респ. Карелия	1,75	1,63	Камчатская обл.	0,62	0,55	Тамбовская обл.	0,12	0,2
Вологодская обл.	2,05	1,6	Калужская обл.	0,3	0,54	Амурская обл.	0,2	0,19
Оренбургская обл.	1,49	1,56	Орловская обл.	0,3	0,54	Респ. Мордовия	0,08	0,13
Ярославская обл.	1,72	1,51	Брянская обл.	0,29	0,54	Респ. Адыгея	0,04	0,12
Омская обл.	1,73	1,46	Респ. Дагестан	0,58	0,49	Кар.-Черк. Респ.	0,08	0,11
Кемеровская обл.	1,83	1,44				Каб.-Балкар. Респ.	0,05	0,1

				Чукотский а/о.		0,01	0,04
Московская обл.	0,99	1,44					
Хабаровский кр.	1,76	1,39					
Свердловская обл.	1,55	1,35					
Пермская обл.	1,65	1,32					
Красноярский кр.	1,55	1,32					
Удмуртская Респ.	1,59	1,24					
Респ. Башкортостан	1,54	1,21					
Тульская обл.	1,38	1,21					
Челябинская обл.	1,26	1,2					
Томская обл.	1,52	1,17					
Респ. Коми	1,43	1,16					
Смоленская обл.	1,27	1,16					
Респ. Татарстан	1,36	1,1					
Новгородская обл.	1,2	1,07					
Респ. Тыва	0,97	1,02					
Волгоградская обл.	1,09	1,01					
Архангельская обл.	1,22	1					
Сахалинская обл.	1,08	0,94					
Респ. Саха	1,23	0,92					
Итого рег.	39		Итого рег	19		Итого рег.	21

Примечание:1. Экспортная квота = стоимостной объем экспорта / ВВП x 100% 2. Импортная квота = стоимостной объем импорта / ВВП x 100% 3. Внешнеторговая квота = $\frac{1}{2}$ (экспорт + импорт) / ВВП x 100%

Индексы ИВК, ИЭК полученный делением значения внешнеторговой (экспортной) квоты региона на среднероссийское значение.

Источник: Расчет на основе данных статистического сборника "Регионы России-2002"

Таблица 2.3

Открытость регионов и включенность в мировые конкурентные процессы, 2001 г.

Рег. с высокой	ИЭК	ИВК	Средне открытые	ИЭК	ИВК	Закрытые регионы	ИЭК	ИВК
Калинингр. область	0,97	2,42	Челябинская область	0,89	0,88	Краснодарский край	0,43	0,49
Ленинград. область	2,07	2,02	Республика Калмыкия	0,83	0,87	Нижегор. область	0,49	0,48
Республика Алтай	0,59	1,77	Московская область	0,47	0,86	Орловская область	0,34	0,44
Хабаровский край	2,27	1,70	Новгородская область	0,84	0,82	Новосиб. область	0,36	0,42
Иркутская область	1,99	1,63	Смоленская область	0,85	0,79	Владим. область	0,20	0,38
Белгород. область	1,06	1,56	Омская область	0,91	0,77	Алтайский край	0,34	0,36
Республика Хакасия	1,43	1,48	Астраханская область	0,97	0,76	Курганская область	0,35	0,36
г. Москва	1,20	1,34	Псковская область	0,44	0,75	Курская область	0,20	0,36
Липецкая область	1,42	1,24	Респ.. Башкортостан	0,94	0,74	Воронежская область	0,28	0,35
Ярослав. область	1,45	1,21	Респ. Коми	0,89	0,69	Кировская область	0,43	0,35
г. Санкт-Петербург	0,56	1,21	Пермская область	0,85	0,68	Саратовская область	0,35	0,35
Приморский край	1,22	1,21	Ростовская область	0,53	0,66	Калужская область	0,16	0,33
Самарская область	1,39	1,15	Ивановская область	0,26	0,64	Ставропольский край	0,32	0,31
Оренб. область	1,21	1,13	Архангельская область	0,75	0,62	Республика Бурятия	0,36	0,31
Республика Карелия	1,32	1,12	Волгоградская область	0,64	0,62	Тверская область	0,18	0,30
Кемер. область	1,42	1,09	Мурманская область	0,70	0,61	Республика Тыва	0,23	0,27
Тюменская область	1,45	1,08	Удмурт. Республика	0,75	0,61	Пензенская область	0,25	0,26
Рязанская область	1,36	1,08	Томская область	0,77	0,60	Костромская область	0,31	0,25
Волгог. область	1,27	1,01	Сахалинская область	0,54	0,57	Еврейская автон. обл.	0,28	0,24
Респ. Ингушетия	1,33	0,99	Читинская область	0,18	0,53	Чуваш. Респ.	0,17	0,23

Тульская область	1,22	0,98	Брянская область	0,29	0,52	Ульяновская область	0,21	0,22
Республика Адыгея	1,11	0,96	Респ. Сев. Осет. -	0,37	0,52	Магаданская область	0,01	0,20
Свердл. область	1,07	0,94	Камчатская область	0,52	0,48	Республика Дагестан	0,23	0,20
Красноярский край	1,02	0,87				Тамбовская область	0,10	0,18
Респ.. Татарстан	1,02	0,81				Амурская область	0,20	0,17
Респ.. Саха (Якутия)	1,01	0,73				Республика Марий Эл	0,17	0,17
						Республика Мордовия	0,10	0,14
						Карач.-Черк. Респ..	0,05	0,10
						Кабард.-Балк. Респ.	0,02	0,03
						Чукотский авт. округ	0,00	0,01
Итого рег.	26		Итого рег	23		Итого рег.	30	

Примечание:1. Экспортная квота = стоимостной объем экспорта / ВВП × 100% 2. Импортная квота = стоимостной объем импорта / ВВП × 100% 3. Внешнеторговая квота = $\frac{1}{2}$ (экспорт + импорт) / ВВП × 100%

Индексы ИВК, ИЭК полученный делением значения внешнеторговой (экспортной) квоты региона на среднероссийское значение.

Источник: Расчет на основе данных статистического сборника "Регионы России-2003"

Пример расчета индексов на примере Республики Бурятия:

1. ИЭК_{РБ}=ЭК_{РБ} / ЭК_{РФ}=0,135/0,371=0,363

2. Общий экспортРБ = Экспорт со странами вне СНГ+со странами СНГ=139,7+2,1=141,8 млн. долл.

3. ЭК_{РБ}= Общий экспортРБ/ВРП РБ=141,8млн. долл./1054,26 млн. долл.=0,135

4. ЭК_{РФ}= Общий экспортРФ/ВРП РФ=99 969,6млрд. долл./ 269 662,7млрд.долл.=0,371

Комментарии к полученным результатам:

1. Наблюдаются резкие колебания показателей регионов по их внешнеторговой активности в период с 2000 по 2001 г.г.. Так число регионов с наибольшей степенью открытости уменьшилось с 39 в 2000 г. до 26 в 2001 г., а число наименее активных регионов увеличилось на 9 до 30 в 2001 г.. Данная динамика в целом объясняется снижением влияния фактора девальвации национальной валюты 1998-го года, повлиявшей существенно на конкурентоспособность экспортной продукции по ценовому фактору в период 1999 и 2000 года и началом замещения отечественной продукции иностранной.

2. Интересная динамика наблюдается по изменениям вхождения регионов в те или иные группы открытости. Оффшорные регионы, такие как Республики Ингушетия, Калмыкия и Алтай и др. после известной компании, объявленной государством по борьбе с минимизацией налогов, сократили объемы экспорта и импорта (данное суждение верно, судя по статистике ВЭД регионов, хотя фактическая деятельность компаний в этих субъектах по большей части не ведется).

3. В 2001 г. высокой степенью открытости обладали 26 субъектов РФ. 19 из них имеют высокие показатели внешнеторговой квоты, а также относительно высокие значения экспортной квоты. Кроме того, из них у 3 регионов – высокие значения импортной квоты.

Сюда же включены 7 субъектов РФ, внешнеторговая квота которых меньше среднероссийского показателя, но значения экспортной квоты превышают среднероссийский уровень.

4. Для 23 субъектов федерации в 2001 г. была характерна средняя степень функциональной открытости, среди которых у 22 ВК находится между среднероссийским значением и его половиной.

5. К интровертам были отнесены 30 субъектов, причем наиболее закрытыми оказались 8 регионов, где и внешнеторговая и экспортная квоты составляют менее 20 % от среднероссийского уровня.

Несмотря на то что по нашим расчетам в 2001 г. произошло снижение относительной открытости регионов, думаю, что тенденция к активизации ВЭД и вовлечение в глобальные мировые процессы будут продолжаться. В таблице представлена обобщенная динамика открытости регионов за период 1997-2001 г.г.

Таблица 2.4

Динамика открытости регионов

Типы регионов	1997	1998	1999	2000	2001
Регионы с высокой открытостью	32	34	38	39	26
Регионы со средней степенью открытости	17	20	19	19	23
Регионы с низкой степенью открытости	30	25	22	21	30

Источник: на основе результатов, представленных в таблиц 2.1-2.3

Данные по 6 анализируемым регионам (включая Республику Бурятия) выглядят следующим образом:

Таблица 2.5

Открытость сибирских и дальневосточных регионов

Регион	Внешнеторговая квота				
	1997	1998	1999	2000	2001
Иркутская область	15,6	54,9	86,1	45,8	42,8
Читинская область	4,6	15,8	15,5	7,3	13,9
Республика Бурятия	10,3	10,3	15,9	9,2	8,2
Приморский край	13,4	34,0	38,7	20,0	31,7
Хабаровский край	7,2	35,9	33,7	29,3	44,7
Амурская область	2,6	6,3	8,8	3,9	4,5
Регион	Экспортная квота				
	1997	1998	1999	2000	2001
Иркутская область	24,3	84,3	70,5	77,5	73,7
Читинская область	5,6	14,9	10,4	9,2	6,8
Республика Бурятия	6,2	13,1	12,8	14,6	13,5
Приморский край	12,2	35,8	22,6	26,0	45,1

Хабаровский край	9,0	59,2	25,6	53,6	84,1
Амурская область	2,0	6,3	6,3	6,1	7,3
Регион	Импортная квота				
	1997	1998	1999	2000	2001
Иркутская область	6,8	25,5	15,6	14,1	11,8
Читинская область	3,5	16,6	5,1	5,4	21,0
Республика Бурятия	14,4	7,6	3,1	3,8	2,9
Приморский край	14,6	32,3	16,1	14,0	18,2
Хабаровский край	5,3	12,7	8,1	5,0	5,2
Амурская область	3,3	6,2	2,5	1,7	1,6

Источник: Расчет на основе данных Статистического сборника Регионы России за период 1997-2003.

Таблица 2.6.

Участие сибирских и дальневосточных регионов в мировой конкуренции в 1999-2001 годах:

Регион	ИЭК			ИВК		
	1999	2000	2001	1999	2000	2001
Иркутская обл.	2,17	2,54	1,99	1,64	2,17	1,63
Читинская обл.	0,32	0,30	0,18	0,3	0,35	0,53
Респ. Бурятия	0,39	0,48	0,36	0,3	0,43	0,31
Приморский кр.	0,70	0,85	1,22	0,74	0,95	1,21
Хабаровский кр.	0,79	1,76	2,27	0,64	1,39	1,70
Амурская обл.	0,19	0,20	0,20	0,17	0,19	0,17

Несмотря на абсолютный рост экспорта из Республики Бурятия в 2001 г. до 141,8 млн. долл. со 116,5 млн. долл. в 2000 г. Показатель ИЭК все же снизился на 0,12. Причина - более высокий рост экспорта в целом по России.

Позиции региона в международной конкуренции связаны со специализацией региона и его местом в системе разделения труда. В целом по России надо отметить, что абсолютно преобладающее количество открытых российских регионов имеют ведущий топливно-энергетический промышленный комплекс (14 рег.). Вторая по численности группа открытых

регионов имеет ведущий металлургический комплекс (11 рег.), что свидетельствует о скрытом экспорте электроэнергии. Третья по количеству специализация открытых регионов – лесохимия (включая лесную, целлюлозно-бумажную отрасли, химию и нефтехимию). Далее следуют регионы с ведущим машиностроительным комплексом (4) и – пищевым (2).

Наиболее высокая доля экспортных российских товаров приходится на продукцию сырьевого сектора. Наиболее благополучными оказались регионы, ориентированные на экспорт металлов, энергоресурсов, химической и лесной продукции. Регионы, не обладающие значительными минеральными ресурсами, с относительно развитой обрабатывающей промышленностью оказались в худшем положении и слабо интегрированными в мировую экономику, в их число и стоит отнести Республику Бурятия с некоторыми оговорками.

Положение 6 анализируемых регионов по внешнеэкономической деятельности и их внешнеэкономическая специализация представлены в таблицах 2.7-2.9.

*Таблица 2.7
Абсолютные размеры и доля ВЭД регионов в ВЭД РФ*

Регион	Экспорт млн. долл.	Доля в экспорте %	Импорт млн. долл.	Доля в импорте %	ВТО млн. долл.	Доля в ВТО %	ПИИ тыс. долл.	Доля в ПИИ %	Доля в числе ПИК %
1998									
Иркутская обл.	2147,10	3,01	649,90	1,49	2797,00	2,43	51923,00	1,54	0,81
Читинская обл.	95,50	0,13	105,90	0,24	201,40	0,18	27,00	0,00	0,15
Респ. Бурятия	70,80	0,10	41,10	0,09	111,90	0,10	2067,00	0,06	0,37
Приморский кр.	546,20	0,77	492,60	1,13	1038,80	0,90	46084,00	1,37	2,36
Хабаровский кр.	863,30	1,21	184,60	0,42	1047,90	0,91	14819,00	0,44	0,76
Амурская обл.	45,10	0,06	51,20	0,12	96,30	0,08	414,00	0,01	0,31
1999									
Иркутская обл.	2241,70	3,08	496,30	1,64	2738,00	2,65	15550,00	0,37	0,76
Читинская обл.	85,70	0,12	42,10	0,14	127,80	0,12	28,00	0,00	0,10
Респ. Бурятия	85,80	0,12	21,00	0,07	106,80	0,10	72,00	0,00	0,22

Приморский кр.	458,50	0,63	327,50	1,08	786,00	0,76	19867,00	0,47	2,50
Хабаровский кр.	469,30	0,64	148,00	0,49	617,30	0,60	24734,00	0,58	0,70
Амурская обл.	53,30	0,07	21,10	0,07	74,40	0,07	2260,00	0,05	0,31
2000									
Иркутская обл.	2942,20	2,86	537,30	1,58	3479,50	2,54	18724,00	0,42	0,64
Читинская обл.	103,60	0,10	59,90	0,18	163,50	0,12	272,00	0,01	0,11
Респ. Бурятия	116,50	0,11	29,70	0,09	146,20	0,11	111,00	0,00	0,22
Приморский кр.	612,40	0,59	329,30	0,97	941,70	0,69	30488,00	0,69	3,10
Хабаровский кр.	1308,20	1,27	122,20	0,36	1430,40	1,04	18006,00	0,41	0,79
Амурская обл.	58,40	0,06	17,10	0,05	75,50	0,06	4528,00	0,10	0,27
2001									
Иркутская обл.	2710,10	2,73	434,40	1,05	3144,50	2,23	12404	0,31	0,62
Читинская обл.	85,40	0,09	263,40	0,63	348,80	0,25	118	0,00	0,11
Респ. Бурятия	141,80	0,14	30,20	0,07	172,00	0,12	0,00	0,00	0,21
Приморский кр.	1146,10	1,16	466,10	1,12	1612,20	1,15	65812	1,65	3,27
Хабаровский кр.	2352,10	2,37	145,90	0,35	2498,00	1,78	8871	0,22	0,69
Амурская обл.	96,50	0,10	21,60	0,05	118,10	0,08	203	0,01	0,21
2002									
Иркутская обл.	2668,6	2,51	435,7	0,94	3104,3	2,04	18142	0,45	0,43
Читинская обл.	87,7	0,08	206,6	0,45	294,3	0,19	217	0,01	0,12
Респ. Бурятия	212,4	0,20	38,5	0,08	250,9	0,16	40	0,00	0,19
Приморский кр.	789,6	0,74	758,8	1,64	1548,4	1,02	25834	0,64	2,20
Хабаровский кр.	1175,4	1,11	215,5	0,47	1390,9	0,91	2442	0,06	0,74
Амурская обл.	70,7	0,07	24,3	0,05	95,0	0,06	5236	0,13	0,12

Источник для расчета: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 1997-2003.

В абсолютном выражении внешнеторговая активность Республики Бурятия растет, что вызывает оптимизм, однако динамика ГПИИ не имеет четко выраженной поступательной направленности. В целом анализ показывает, что среди анализируемых регионов Иркутская область является ведущим экспортёром и импортёром в регионе, хотя ее доля в 2000 - 2001 гг. постепенно снижалась, а Республики Бурятия и Читинской области – повышалась. В то же время по доле ГПИИ и доле числа предприятий с иностранным капиталом лидирует Приморский край. Приморье более привлекательный регион для иностранных инвестиций в сравнении с сибирскими регионами.

Таблица 2.8.

Сравнительный анализ ВЭД 6 регионов.

Регион	Экспорт на 1-го занятого долл./чел	Место	Импорт на 1-го занятого долл./чел	Место	ВТО на 1-го занятого долл./чел	Место	ПИИ на 1-го занятого долл./чел	Место
1999								
Иркутская обл.	1970,73	1	436,31	1	2407,03	1	13,67	3
Читинская обл.	194,99	5	95,79	4	290,78	4	0,06	6
Респ. Бурятия	216,78	4	53,06	5	269,83	5	0,18	5
Приморский кр.	484,77	3	346,27	2	831,04	3	21,01	2
Хабаровский кр.	705,71	2	222,56	3	928,27	2	37,19	1
Амурская обл.	124,77	6	49,39	6	174,16	6	5,29	4
2000								
Иркутская обл.	2568,71	1	469,09	1	3037,80	1	16,35	3
Читинская обл.	230,38	5	133,20	4	363,58	5	0,60	5
Респ. Бурятия	294,56	4	75,09	5	369,66	4	0,28	6
Приморский кр.	647,97	3	348,43	2	996,40	3	32,26	1
Хабаровский кр.	1889,10	2	176,46	3	2065,56	2	26,00	2
Амурская обл.	134,01	6	39,24	6	173,24	6	10,39	4
2001								
Иркутская обл.	2326,67	2	372,94	3	2699,61	1	10,65	3
Читинская обл.	185,73	6	572,86	1	758,59	4	0,26	5
Респ. Бурятия	359,62	4	76,59	5	436,22	5	0,00	6
Приморский кр.	1168,66	3	475,27	2	1643,93	3	67,11	1
Хабаровский кр.	3352,00	1	207,92	4	3559,93	2	12,64	2
Амурская обл.	225,20	5	50,41	6	275,61	6	0,47	4
2002								
Иркутская обл.	2311,28	1	377,36	3	2688,64	1	15,71	2
Читинская обл.	186,83	5	440,14	2	626,97	5	0,46	5
Респ. Бурятия	538,13	4	97,54	5	635,67	4	0,10	6
Приморский кр.	806,78	3	775,31	1	1582,10	3	26,40	1
Хабаровский кр.	1637,05	2	300,14	4	1937,19	2	3,40	4
Амурская обл.	161,90	6	55,64	6	217,54	6	11,99	3

Источник для расчета: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 1997-2003.

Относительные показатели экономической активности - экспорт и ПИИ на 1-го человека Республики Бурятия среди рассматриваемых регионов находятся на 4-ом и 6-ом местах, что говорит об относительно меньшей внешнеторговой активности. Однако только у Республики Бурятия наблюдалась положительная динамика показателя "экспорт на 1-го занятого" (долл./чел.) в 2002 г. в сравнении с 2001 г..

Конкурентные позиции регионов отражают показатели роста числа продукции на предприятиях с иностранным капиталом в регионах.(табл.2.9)

Таблица 2.9.

Доля продукции и темп роста доли продукции предприятий с участием иностранного капитала в ВРП 6 регионов, %

Регионы	Доля продукции ПИК в ВРП				ТР роста доли продукции ПИК в ВРП		
	1998	1999	2000	2001	1999	2000	2001
Иркутская область	2,448	1,360	1,607	2,053	55,6	118,2	127,8
Читинская область	0,099	0,103	0,101	0,743	104,3	98,0	735,6
Республика Бурятия	0,203	0,240	14,493	18,120	118,4	6 039,5	125,0
Приморский край	4,284	6,988	17,101	14,014	163,1	244,7	81,9
Хабаровский край	3,297	2,641	3,245	12,901	80,1	122,9	397,6
Амурская область	0,312	0,213	1,710	2,017	68,2	804,7	118,0

Источник для расчета: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 1997-2003.

Несмотря на последнее место по числу ПИК и величине ПИИ общий выпуск продукции предприятий с иностранным капиталом в Бурятии занимал второе место в 2000 г. и первое в 2001 г., что говорит о поступательном конкурентном потенциале республики с одной стороны, с другой - о развитии отраслей, традиционно интересных для иностранного капитала: лесной и золотодобывающей отраслей (ОАО "Бурятзолото" - уставный капитал компании на 100% принадлежит канадской золотодобывающей корпорации High River), занимающих ведущие места в экономике Бурятии.

2.2 Текущее социально-экономическое положение

Республики Бурятия

Демонтаж государственной планово-распределительной системы и установление господства рыночной системы привели российские, в том числе сибирские регионы к новому позиционированию своих возможностей в рамках межрегионального разделения труда. Изначально разные стартовые условия территорий (географическое расположение, природно-ресурсный потенциал, уровень технологического развития) повлияли на усиление позиций одних и ослабление других. Все это привело к тому, что в рамках системы межрегиональной конкуренции диспропорции между регионами-лидерами и аутсайдерами нарастают. В непросто складывающейся межрегиональной конкурентной борьбе требуются новые комплексные подходы к продвижению республиканских товаров и услуг, а также достижений и особенностей Республики Бурятия как универсального экономико-культурного продукта, перепозиционирование негативных сторон ее имиджа и оценка недостатков и преимуществ основных составляющих ее характеристик: геополитического положения, природно-ресурсного потенциала.

Геополитическое положение Республики Бурятия. Геополитическое положение Республики Бурятия отличает ряд уникальных особенностей:

1. Территория Республики Бурятия является транзитной по отношению к проходящей через ее территорию транссибирской магистрали. Кроме того, Республика Бурятия - крупный транспортный терминал с наличием междугородного аэропорта, автодорог магистрального значения.
2. По экономическим традициям более 3/4 всех взаимопоставок продукции и товаров между Республикой Бурятия и регионами России приходится на Сибирский Федеральный округ - 68,4% (в том числе Иркутская, Новосибирская, Омская, Кемеровская области, Красноярский край). На другие федеральные округа приходятся: Приволжский - 11,0% (в том числе Оренбургская область, Республика Башкортостан), Центральный - 7,8% (в

том числе г. Москва, Московская область), Уральский - 5,6% (в том числе Свердловская, Челябинская области), Северо-Западный - 4,5% (г. Санкт-Петербург), Дальневосточный - 1,3%, Южный - 1,3%.

- 3. Республика Бурятия относится к категории приграничных территорий, имеет границу с Монголией.
- 4. Водные ресурсы Байкала, в которых сосредоточены 80% пресных запасов воды в мире, перспективных для использования в будущем.
- 5. Концентрация стратегических запасов вооружения, в свое время вывезенных из Монголии, которые в свою очередь были ориентированы на случай угрозы со стороны Китая.

Геополитические ограничения экономического позиционирования Республики Бурятия состоят в том, что Республика Бурятия сегодня отрезана от ближайших традиционных рынков соседями. С запада продвижение бурятских товаров блокируется нарастающей внутренней интеграцией субъектов Уральского Федерального округа, а также соседями по Сибирскому Федеральному округу (Иркутская область, Красноярский край), а также мощным аграрным потенциалом Иркутской области и Алтайского края, имеющим выигрыш при транспортировке на рынки Кузбасса, Хакасии и Красноярского края.

С востока барьеры образуются Читинской и Амурской областями, Хабаровским и Приморским краями, обладающими во многом похожей по структуре экономикой и имеющими преимущество в виде выхода на морские пути. Таким образом, экспансия бурятских товаров в этих направлениях сопровождается жесткой конкуренцией, поэтому первоочередные задачи должны быть направлены на сохранение ранее завоеванных позиций.

Природно-климатический потенциал. Оценка природных ресурсов республики свидетельствует, что базовыми для его исходного позиционирования являются так называемые возобновляемые ресурсы. 10,4% территории Республики Бурятия занято сельскохозяйственными угодьями, 84,6% - землями лесного фонда. Невозобновляемые ресурсы: на

территории Республики Бурятия выявлено более 500 месторождений полезных ископаемых, из них более 300 учтены в государственном балансе Республики Бурятия. Среди выявленных - месторождения золота, молибдена, полиметаллов, вольфрама, марганца, бериллия, бора, олова, апатитов, фосфоритов, угля, графита, плавикового шпата, бентонита, асбеста, перлита, кварцита и другие. Доля Республики Бурятия в разведанных запасах молибденовых руд России составляет около 30%, причем около 20% запасов представлены высококачественными рудами с содержанием молибдена 0,1% и выше. Республика Бурятия обладает крупной разведенной и подготовленной к промышленному освоению сырьевой базой кварцевого сырья, в том числе гранулированного кварца. Доля Республики Бурятия в разведенных запасах плавикового шпата в России составляет около 16%.

Однако степень геологической изученности недр Республики Бурятия далеко недостаточна, поэтому можно прогнозировать с высокой степенью достоверности обнаружение здесь новых перспективных месторождений различных видов полезных ископаемых. Таким образом, с точки зрения использования сырья наибольшим потенциалом в продвижении Республики Бурятия на внешние рынки обладают отрасли, связанные с возобновляемыми ресурсами - лесопромышленный и агропромышленный комплексы, в том числе все отрасли растениеводства, животноводства, а также добыча и переработка продуктов земли и леса.

Неблагоприятным фактором является экологическая обстановка. Город Улан-Удэ относится к экологически неблагополучным территориям России. Основные источники загрязнения окружающей среды - автотранспорт и промышленные предприятия. Общий неблагоприятный фон накладывает свой отпечаток и на внешний имидж Республики Бурятия. Уровень комфорта отелей может быть не выше третьего класса. Однако при планировании и осуществлении специального комплекса мероприятий экологические риски маркетинга Республики Бурятия могут быть минимизированы.

Экономическая структура. Экономика Республики Бурятия представляет собой многоукладное хозяйство со специализацией, сформировавшейся при кардинально различных экономических системах. Ее структура претерпела большое количество трансформаций.

В настоящий период экономическая структура Республики Бурятия представлена различными отраслями, как исторически традиционными - промышленность, сельское хозяйство, торговля, так и новыми, укрепляющими свои позиции в рыночной среде, - финансы, кредит, страхование, информационно-вычислительное обслуживание.

Специализацию реального сектора экономики в Республике Бурятия определяют агропромышленный, промышленный комплексы и строительство, на долю которых в отраслевой структуре валового регионального продукта приходится более 44%. На сферу торговли, транспорта и связи - 32,7%. Экономикообразующий сегмент в Республике Бурятия - промышленный сектор. Здесь сконцентрирована основная часть производственных фондов, занято большое количество работающего персонала, формируется более половины налоговых поступлений в бюджетную систему.

С учетом данной специфики бурятской экономики наиболее перспективными и динамично развивающимися являются электроэнергетика, топливная промышленность, машиностроение и металлообработка, цветная металлургия, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, пищевая и легкая промышленность.

Из 79 регионов России Республика Бурятия в 2002 году находилась на следующих местах: по объему промышленной продукции на 1-го занятого (5 место), по вводу жилья (39 место), по индексу физического объема продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (56 место), по производству мяса (47 место), по производству молока (34 место), по обороту розничной торговли (22 место).

Данное распределение наглядно демонстрирует преимущества и слабые места бурятской экономики, определяет сегменты потенциального усиления маркетинговых исследований ресурсных рынков.

Несмотря на складывающуюся отраслевую специализацию Республики Бурятия, качество продуктовой специализации остается неудовлетворительным, прежде всего, из-за отсутствия системы республиканских торговых марок и маркетингового сопровождения продвижения многих бурятских товаров.

Внешнеторговые обороты и иностранные инвестиции. Сложившаяся структура внешнеторговых оборотов в целом отражает и подтверждает сложившуюся хозяйственную специализацию Республики Бурятия и в целом фиксирует стратегические направления маркетинга республиканского товарного рынка.

Так, в 2002 году структура экспорта товаров выглядела следующим образом (таблица 2.10):

Таблица 2.10

Структура экспорта товаров Республики Бурятия

Наименование товарной группы	Доля в общем объеме экспорта в Республике Бурятия (%)	
	2001	2002
Машиностроительная продукция	53,6	49,0
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	6,4	7,2
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	27,8	31,7
Топливно-энергетические товары	2,9	5,6
Продукция химической промышленности	1,2	1,1
Металлы и изделия из них	8,1	2,2
Текстиль и текстильные изделия, обувь	0	0,8
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0	0,3

Источник для расчета: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 2002, 2003.

• Расширилась география поставок продукции машиностроения: если в 2001 году товары этой группы экспорттировались в 10 стран дальнего и ближнего зарубежья (Иран, Китай, Монголия, Шри-Ланка, ЮАР, Словакия, Казахстан, Литва, Украина, Узбекистан), то в 2002 - в 13 стран, новыми партнерами стали Пакистан, Корея (КНДР), Малайзия, Мьянма, Папуа-Новая Гвинея, США, Азербайджан, Латвия. Поставки продукции машиностроения в 2002 году в такие страны, как Монголия, ЮАР, Шри-Ланка, Украина и Узбекистан, не производились.

Ведущие позиции в экспортных поставках из Республики Бурятия занимают Китай, Монголия, Латвия, Казахстан.

География экспорта также имеет свою товарную специализацию:

- Китай - лесоматериалы необработанные, пиломатериалы, бумага и картон, металлом;
- Монголия - электроэнергия, газовый конденсат природный, узлы и части к локомотивам, оборудование и механические устройства, молоко и молочные продукты, кондитерские изделия из сахара, мучные кондитерские изделия, мука пшеничная;
- Латвия - ткань из шерстяной пряжи;
- Казахстан - бумага и картон.

Наряду с товарами Республика Бурятия экспортирует услуги. Общая стоимость экспорта услуг, оказанных хозяйствующими субъектами Республики Бурятия, составила 1008,3 тыс. долларов США. Основная часть оказанных услуг приходится на страны дальнего зарубежья (97,84%).

Наибольшая доля услуг приходится на ремонт транспортного оборудования (32,38%). Как положительное явление можно отметить расширение перечня экспортруемых услуг. Впервые в нем появился такой вид услуг, как ремонт машин и оборудования. Этот факт свидетельствует о том, что производители машиностроительной продукции совершенствуют свою экспортную деятельность, оказывая сервисные услуги, в конечном счете повышая конкурентоспособность выпускаемых товаров на внешних рынках.

Таблица 2.11

Структура импорта Республики Бурятия за 2001-2002 годы

Наименование товарной группы	Доля в общем объеме импорта в Республике Бурятия (%)	
	2001	2002
Машиностроительная продукция	51,2	47,3
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	44,3	46,1
Металлы и изделия из них	1,4	1,5
Текстиль и текстильные изделия, обувь	0	1,0

Источник для расчета: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 2002, 2003.

Прежде всего, в структуре импорта (таблица 2.11) по сравнению со структурой экспорта отмечается высокая доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (46,1% к 7,2% соответственно). Основными партнерами по импорту для Республики Бурятия являются Монголия, Китай, Германия, Узбекистан, Украина и Беларусь, на долю которых приходится почти 100% всей стоимости ввезенных в 2002 году товаров.

Товарная структура импорта по странам выглядит следующим образом:

- Монголия - мясо и субпродукты;
- Китай - фрукты, овощи, мясо и мясные продукты;
- Узбекистан - шерсть овечья, продукты питания;
- Германия - машиностроительная продукция;
- Украина - машиностроительная продукция;
- Беларусь - машиностроительная продукция, мебель.

Внешнеторговый оборот за 2002 год составил 250,9 млн. долларов США, в том числе экспорт - 212,4 млн. долларов США, импорт - 38,5 млн. долларов США. Положительное сальдо торгового баланса составило 173,9 млн. долларов США.

С начала 90-х годов в Республике Бурятия ведется целенаправленная работа по повышению инвестиционной привлекательности Республики Бурятия. Привлечение иностранных инвестиций в Республику Бурятия осуществляется в виде прямых иностранных инвестиций (создание предприятий с иностранными инвестициями и филиалов) и иностранных кредитов, удельный вес которых составляет 0,5% от общего объема инвестиций. Наиболее распространенной формой иностранных инвестиций в экономику Республики Бурятия, что характерно в целом для России, являются прямые инвестиции - вложения в создание организаций с иностранными инвестициями (ОИИ), включая организации со 100-процентным иностранным капиталом. С начала 90-х годов и к концу 2000 года на территории Республики Бурятия было зарегистрировано 148 организаций с иностранными инвестициями с общей суммой уставного капитала 27,4 млн. долларов США, в том числе накопленный объем иностранных инвестиций составил 15,04 млн. долларов США или 55%. Из общего числа организаций с иностранными инвестициями 37 - предприятия со 100-процентным иностранным капиталом (19% от общей суммы иностранного капитала).

В создании организаций с иностранными инвестициями на территории Республики Бурятия участвует капитал 29 стран, причем большая часть ОИИ (136) образована с участием стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Наибольшее количество организаций с иностранными инвестициями создано с КНР (62), Монголией (26) и Республикой Корея (9).

По объему вложенных в создание организаций с иностранными инвестициями средств доли стран АТР и Европы почти одинаковы и близки к 50%. Наибольшая сумма иностранных инвестиций приходится на Китай - 5,04 млн. долларов США, Ирландию - 3,0 млн. долларов США, Австрию - 2,8 млн. долларов США, Республику Корея - 1,3 млн. долларов США. 12 организаций созданы с участием капитала стран СНГ: Украины, Узбекистана, Таджикистана, Казахстана и Беларуси. С 1990 по 2000 год в

Республике Бурятия максимальный приток прямых иностранных инвестиций был обусловлен принятием законодательных и нормативных документов на федеральном и республиканском уровнях. Размеры инвестиций составили:

- в 1992 году - 3,7 млн. долларов США (21 ОИИ);
- в 1994 году - 4,18 млн. долларов США (40 ОИИ);
- в 1997 году - 3,87 млн. долларов США (7 ОИИ).

В 1999 году происходит некоторое увеличение создания ОИИ по их количеству и по сумме иностранного капитала: было зарегистрировано 5 ОИИ с уставным капиталом 117,41 тыс. долларов США, в том числе иностранный капитал - 60,86 тыс. долларов США или 51,8%. Из этого числа 3 организации созданы с участием капитала Китая.

В 2000 году созданы только 3 организации с незначительной суммой иностранного капитала - 7,62 тыс. долларов США. Страны-инвесторы: Республика Корея, КНР, АРВМ КНР. Сфера деятельности организаций: швейное производство, производство, заготовка, переработка и реализация продукции сельского хозяйства, торгово-посредническая деятельность.

Несмотря на то, что по экспертным оценкам Республика Бурятия входит в двадцатку регионов, имеющих наиболее высокий ресурсный потенциал, и в пятерку лучших регионов, имеющих благоприятный законодательный фон для иностранных инвестиций, некоторые позиции, в частности, ресурсно-сырьевой, интеллектуальный потенциал, законодательный фон делают Республику Бурятия малопривлекательной для иностранных инвесторов вследствие слабого производственного потенциала, недостаточно развитой инфраструктуры и низких потребительских возможностей.

Тенденция сокращения количества организаций с иностранными инвестициями и в целом притока иностранных инвестиций сохраняется. Необходимо осуществить комплекс мер, направленных на активизацию инвестиционного процесса в Республике Бурятия. От того, насколько успешно будет решаться эта проблема, зависит будущее экономическое

развитие Республики Бурятия. Однако прежде чем приступить к разработке программ развития экономики, необходимо прежде провести сравнительную оценку и в первую очередь с однотипными регионами, которыми для Республики Бурятия являются регионы Байкальской зоны: Иркутская область и Читинская, а также дальневосточные регионы: Приморский край, Хабаровская и Амурская области.

2.3 Оценка конкурентоспособности Республики Бурятия в сравнении с сибирскими и дальневосточными регионами

Степень вовлеченности в мировые торговые процессы достаточно четко характеризует текущее экономическое положение региона относительно других (что и было показано в предыдущем параграфе), однако необходимо дополнить общей оценкой конкурентоспособности (КСП) позиции регионов по отдельным направлениям конкуренции. Для этого выделим основные принципы и определения, принятые для оценки конкурентоспособности регионов.

Как единое целое и как субъект конкуренции, регион имеет итоговую конкурентоспособность на тех рынках, где конкурируют субъекты социально-экономической деятельности регионов – на рынках финансовых, материальных и интеллектуальных ресурсов, на рынках потребителей товара «регион» – инвесторов, жителей, туристов, деловых кругов, предпринимателей. С этой принципиально важной стороны конкурентоспособность региона означает способность региона выявлять, создавать, использовать и удерживать конкурентные преимущества в сравнении с другими регионами в тактической и стратегической перспективе.

Конкурентные преимущества региона – это выявленные более выгодные позиции региона в конкурентном взаимодействии с другими регионами, иными словами, способность региона удовлетворять потребности субъектов хозяйственной деятельности в большей степени. **Конкурентные позиции** региона - характерные для региона специфические условия (черты), определяющие наиболее важные особенности региональных целевых рынков для **определенной целевой группы потребителей**.

На первый взгляд, конкурентные позиции региона зависят от наличия и использования конкурентных ресурсов. Как правило, перечень ресурсов в экономической науке включает традиционные природные и трудовые ресурсы, капитал, в том числе человеческий, информацию, предпринимательство. Однако в современных условиях происходит

переплетение экономики и психологии настолько, что методы воздействия на потребителей, разработанные усилиями специалистов по продажам, позволяют сделать любой элемент среды потенциальным ресурсом. Это позволяет по-новому взглянуть на понятие конкурентных ресурсов и дать им новое толкование.

Конкурентные ресурсы – совокупность материальных и нематериальных элементов региона, которые обладают рыночной ценностью или способствуют привлечению внимания целевых потребителей к региону, повышению спроса на другие элементы региона и могут использоваться для создания конкурентного преимущества региона и достижения конкурентного успеха. Наконец, **конкурентный успех** состоит в привлечении регионом необходимых ресурсов и «потребителей» целевых рынков региона⁴⁵.

Таким образом, КСП региона выражает совокупность множественных отношений по поводу экономического развития региона во взаимодействии с другими регионами. Как характеристика потенциальных и реализованных конкурентных возможностей региона в сферах соревновательных взаимоотношений между регионами, термин конкурентоспособность региона, безусловно, имеет право на существование в качестве экономической категории, отражающей позицию региона как субъекта конкуренции. К рассмотренным в параграфе 1 главы 1 конкурентным позициям, определяющих конкурентоспособность региона, дополним конкретными параметрами и представим в виде дерева (рисунок 2.1).

⁴⁵ Калюжнова Н.Я., Третьяков В.С. Российско-китайские региональные экономические связи в аспекте конкурентоспособности Байкальского региона. /Под общей ред. доц., к.э.н. Н.Я. Калюжновой. Рукопись. Иркутск, 2002, - С. 44

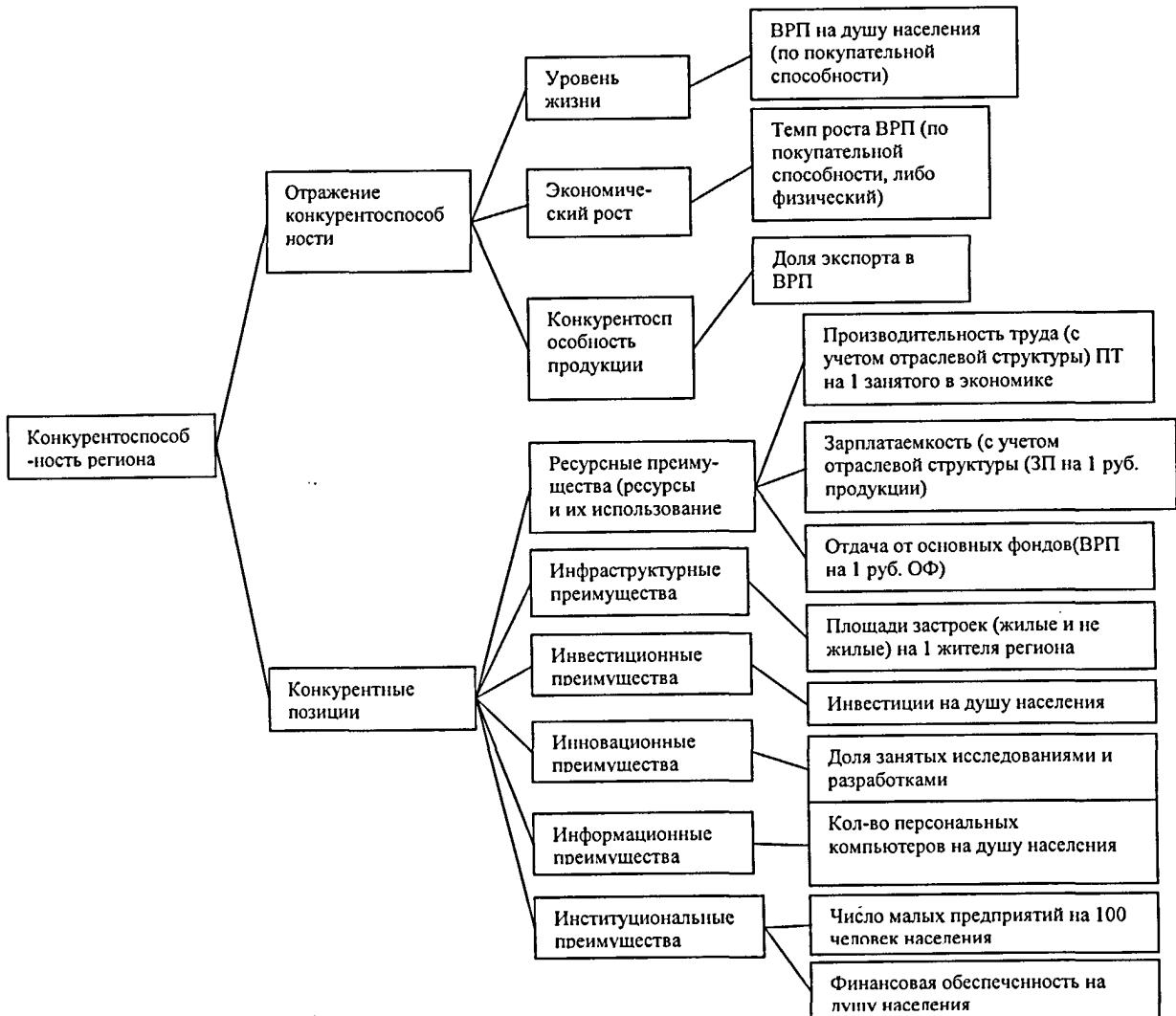


Рисунок 2.1 Схема агрегирования показателей конкурентных преимуществ в индекс КСП

Для составления и расчета индекса конкурентоспособности целесообразно применить методику страновых рейтингов. Рейтинги – наиболее распространенный способ страновых сопоставлений. Методика страновых рейтингов стандартна и представляет собой способ агрегирования (свертки) ряда частных показателей (критериев) в более общий показатель, характеризующий относительные позиции страны (региона) по данному показателю. Она включает следующие этапы:

Первый этап - отбор рейтинговых показателей, значения которых монотонно связаны с количественной оценкой конкурентоспособности регионов. Отбор осуществляется на основе теоретического анализа; каждый

показатель характеризует свойство или фактор КСП. Фактор может оцениваться с помощью нескольких показателей. Сбор данных по регионам отнесем к этому же этапу, поскольку выбор показателей определяется в том числе возможностями получения статистических данных по показателю. На этом этапе осуществляется промежуточные расчеты показателей, которых нет в статистике (производительность труда по отраслям, зарплатаемкость и др.).

Второй этап - начисление баллов по каждому из факторов (показателей), в ходе которого осуществляется шкалирование показателей. Суть шкалирования состоит в приведении показателей, измеренных в разных единицах (в процентах, денежных или физических единицах на душу населения, баллах) к безразмерным величинам, как правило, на интервале от 0 до 1, либо к отношению к средним значениям. Оно осуществляется путем отнесения разницы между показателем региона и минимальным показателем среди регионов к разнице максимума и минимума показателей (в наших расчетах это соотношение мы отнесем к среднему значению). Это преобразование записывается:

$$\frac{(a_{ij} - a_{min}) / a_{cp.}}{a_{maxj} - a_{minj}}$$

где a - соответствующие показатели регионов.

Третий этап - агрегирование шкалированных показателей в итоговый показатель. Как правило, итоговый индекс представляет собой среднеарифметическое показателей (микроиндексов), рассчитанных на 2-м этапе. Часто для определения промежуточных факторов (критериев) микроиндексы взвешиваются путем придания им удельных весов, учитывающих значимость фактора, и организуются в промежуточные субиндексы. Целостную картину организации индекса и представляем в виде дерева (схемы) взаимосвязи показателей, отражающего идеологию индекса (предположений, положенных в основу расчета индекса, представленных в первой главе). Соответственно коррелирующие переменные должны отбрасываться во избежание мультиколлинеарных эффектов.

Индекс конкурентоспособности региона будет:

$$I_{comp} = \sum \frac{(x_{ij} - x_{min_j})/x_{icp}}{(x_{max_i} - x_{min_i})}$$

где x - i -е, максимальные или минимальные значения показателя j -го региона, x_{icp} - среднее значение среди i -х показателя для всех регионов России.

В основе методики Калюжновой Н. Я. и Перского Ю. К.⁴⁶ и лежат данные способы рейтингования регионов (переработаны автором в принципиальных частях, о которых будет сказано далее).

Исследование было проведено по отношению к сибирским и дальневосточным регионам (Республика Бурятия в частности) обладающим более низким КСП в сравнении с другими регионами, что вызвано удаленностью от Центра, где сосредоточены финансовые ресурсы, повышением затрат по мере удаления от Центра, в частности на транспортные и информационные расходы; традиционной ориентацией Сибири на сырьевые отрасли (исторически сложившееся тенденция, когда центром принятия решения являлись центральные города России, а регионы по мере продвижения с Запада на Восток ресурсообеспечивающими) что, с точки зрения тенденций развития мирового разделения труда, является отсталой специализацией. Поэтому требовалось в очередной раз проверить положение сибирских и восточных регионов (в частности Республики Бурятия) в таблице КСП российских регионов.

За основу построения критерия КСП региона Калюжновой и Перским взято концептуальное содержание критерия эффективности национальной экономики. Исходя из этого, конкурентоспособным можно назвать регион, имеющий такие институты и управление, ресурсные, квалификационные, производственные и научно-технические возможности,

⁴⁶ «Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты». Под ред. проф. Перского Ю.К., доц. Калюжновой Н.Я., М.: ТЕИС, 2002

внешнеэкономический потенциал, финансовую и поддерживающую инфраструктуры, которые позволяют ему добиваться долговременного конкурентного успеха на основе устойчивой динамики экономического роста и повышения уровня благосостояния населения региона (в пределах компетенции региональных властей - прим. автора). Регионы, имеющие наиболее качественные и количественные показатели по данной методике, имеют преимущества по важнейшим направлениям конкуренции в т.ч. и по тем, которые были отмечены ранее (Глава I. п. 1.3 Важнейшие направления конкуренции регионов).

Способом оценки КСП регионов выбран рейтинг регионов относительно друг друга на основе агрегирования совокупности показателей, характеризующих показатели КСП и наиболее важные факторы, обеспечивающие КСП региона.

Показателями, отражающими КСП региона выделены темп роста ВРП (индекс физического объема ВРП) и доля экспорта в ВРП. В качестве факторов КСП региона, обеспечивающих конкурентные преимущества, выбраны факторы, которые отражают логику и прогресс экономического развития и обеспечивают факторные, инвестиционные, инфраструктурные, инновационные, информационные, институциональные преимущества, а также прогрессивность отраслевой структуры. Важным условием расчета является выбор адекватных конкретных показателей, которые как минимум должны соответствовать трем требованиям: во-первых, в достаточно полной мере отражать конкурентный успех региона в достижении целей, соответствующих критерию КСП; во-вторых, в достаточно полной мере отражать конкурентный успех региона в уже рассмотренном спектре основных конкурентных преимуществ, наконец, в-третьих, быть статистически доступными и содержать минимум субъективной интерпретации. При соблюдении этих требований допустимы различные варианты групп показателей.

Индексы КСП по предложенной формуле рассчитаны для 79 регионов⁴⁷ по показателям 1995, 1998, 2000 и 2001 гг. Поскольку КСП является относительной величиной, каждый индивидуальный показатель поделен на среднероссийское значение, получено относительное значение показателя; сумма индивидуальных относительных показателей дает общий индекс КСП. Удельные веса всех показателей взяты равными (имея статистические данные по регионам за более длинный период, можно определить и веса каждого фактора в конечных результирующих показателях конкурентоспособности регионов). Далее по величине индекса КСП проведено ранжирование регионов и разработана типология регионов по уровню КСП.

Показатели были выбраны согласно изложенным теоретическим подходам: итоговые показатели конкурентного успеха в соответствии с критерием КСП; показатели, отражающие наличие конкурентных преимуществ (факторные, инвестиционные, инфраструктурные, инновационные и институциональные преимущества регионов), а также отражающие прогрессивность отраслевой структуры в регионах.

Для оценки итоговых показателей КСП использованы объем валового регионального продукта на душу населения, доля экспорта в ВРП региона, а также темп роста ВРП, которые рассчитывались на основе государственной статистики по регионам на основе сопоставимых методик.

Факторное преимущество оценивалось тремя показателями. Абсолютное преимущество рассчитывалось по регионам на основе анализа производительности труда по 4 отраслям (в статистическом сборнике "Регионы России" они выделены как "промышленность", "сельское хозяйство", "строительство", "торговля" и по этим отраслям есть и показатели выработки и показатели занятости). В качестве показателя относительного преимущества использовалась зарплатоемкость на рубль

⁴⁷ По всем субъектам федерации за исключением 9 автономных округов по которым данные неполные, а также за исключением Чеченской республики по которой нет данных.

регионального продукта (средняя номинальная зарплата работающих в экономике/ВРП региона на 1 занятого в экономике). В качестве показателя преимущества в использовании материальных факторов рассчитан показатель выпуска ВРП на 1 руб. основных фондов. Все показатели определялись в относительном выражении по отношению ко среднероссийскому уровню (абсолютное значение регионального показателя, деленное на среднероссийское значение).

Наряду с показателями факторной обеспеченности было признано целесообразным использовать показатели, отражающие не только абсолютные и относительные преимущества регионов, но и структуру занятости, как отражение места региона в системе разделения труда.

Показатели абсолютных и относительных преимуществ региона по фактору труда рассчитаны для 4 отраслей – промышленности, строительства, сельского хозяйства и торговли (включая общепит) – в каждом регионе. Поскольку в регионах разная занятость в этих отраслях, абсолютные показатели производительности труда в каждой из 4 отраслей скорректированы (умножены) на долю занятых в этих отраслях и суммированы. Получена итоговая ПТ региона в основных отраслях. Таким образом, учитывается рассмотренное ранее положение о том, что на конкурентоспособность влияет отраслевая структура. Итоговый показатель ПТ региона отнесен к среднероссийскому уровню ПТ, рассчитанному аналогично, с учетом долей занятости в каждой из 4 отраслей. Итоговый индекс ПТ является показателем абсолютного преимущества, чем выше значение индекса, тем выше ранг региона.

Аналогично определен индекс относительного преимущества, как сумма относительных зарплатоемкостей в каждой из 4 отраслей региона, скорректированных с учетом доли занятых в этих отраслях.

Состояние инвестиций оценивается показателем инвестиций на душу населения в регионе по отношению к среднероссийскому уровню.

В методике оценки конкурентоспособности Перского и Калужновой в качестве индикатора инфраструктуры используется традиционный показатель развития инфраструктуры – коэффициент Энгеля, показывающий плотность автодорог на 1 кв. км., также рассчитанный по отношению к среднероссийскому уровню. Однако на мой взгляд в таких расчетах имеют изначальное преимущество урбанизированные регионы, и в первую очередь города Москва и Санкт-Петербург (как впрочем и другие города центральной части России), которые к тому же могут значительно исказить расчеты (в расчетах применяется отношение показателей региона к среднероссийскому). Поэтому для расчетов был взят показатель ввода зданий жилого и нежилого назначения (площадь, м²) на душу населения. Что является более комплексным (отражает возможности населения заниматься собственным строительством, возможности использования помещений коммерческим и государственными секторами в различных целях в т.ч. и в мероприятиях по повышению уровня благосостояния населения).

Инновационное преимущество оценивалось по доле занятых в сфере исследований и разработок в регионе по отношению к среднероссийскому уровню. В методике Перского Ю.К. и Калужновой Н.Я в качестве информационного преимущества взят показатель доли занятых в сфере обработки информации (рассчитанной по методике Холла⁴⁸). Однако проводить с моей точки зрения учет этой методики применительно к России еще преждевременно. По Холлу существуют 2 категории занятости - добыча ресурсов и предоставление услуг (обработка и передача в той или иной степени информации). На Западе практически все крупные компании вывели производства в развивающиеся страны, оставив у себя функцию обработки информации в той или иной степени, чего не скажешь о России.

В России же структура занятости пока еще остается следствием советского прошлого (так по Холлу к занятым в информационной сфере

⁴⁸ По Холлу все отрасли делятся на 2 : производство товаров и производство информации. Более подробно методика и расчеты по Холлу, Синглману и Кастельсу сделаны в работе «Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты». Под ред.проф.Перского Ю.К., доц.Калужновой Н.Я., М.:ТЕИС, 2002

относятся и медицинские сотрудники, работники физической культуры, образования). Однако в России количество медспециалистов по отношению к населению, 1 к 50, по-прежнему остается наибольшим в мире с чрезвычайно низкой производительностью. Это относится и к связи, транспорту, ЖКХ, относимых к информационному сектору по Холлу). Поэтому в качестве показателя информационного преимущества можно использован показатель отношения количества персональных компьютеров (ПК) на душу населения. Причина простая - этот показатель в большей степени отражает возможности населения субъектов РФ получать, передавать, обрабатывать и хранить информацию в цифровом виде (вид носителя все чаще используемый в мире и в мобильных телефонах, и в цифровых фотоаппаратах и т.д). А фактор наличия носителей и предметов обработки информации является и причиной, и следствием конкурентоспособности в информационной сфере.

В качестве показателя развития региональных рыночных институтов может быть использован показатель числа малых предприятий на 100 тыс. населения, его мы и используем в расчетах. Другой характеристикой силы позиций региональной власти в межрегиональной конкуренции является, на мой взгляд, уровень доходов консолидированного бюджета региона на душу населения. Этот показатель характеризует влиятельность правительства в своем регионе (уровень налоговых доходов отражает доверие к региональному правительству), кроме того, он отражает позиции регионального руководства в межрегиональной конкуренции за бюджетные средства.

Частные индексы по показателям суммированы, итоговый индекс КСП получен как среднеарифметическое из 12 частных индексов, соответственно величине индекса регионы ранжированы по КСП. Индекс КСП регионов по показателям и, соответственно, рейтинг сибирских и восточных регионов по КСП за 2000 и 2001 гг. представлены в табл. 2.12, 2.13 где даны также 10 регионов, занимающие первые 10 мест по индексу КСП.

В табл. 2.14 представлены индексы и рейтинги регионов по КСП за 1995, 1998, 2000, 2001 гг. по сибирским и восточным регионам (включая Республику Бурятия). Подавляющее большинство конкурентоспособных регионов относятся к категории открытым. Пример расчета индекса конкурентоспособности показан в приложении к таблице 2.13.

Таблица 2.12

Регионы с максимальным индексом КСИ (и некоторые восточные регионы), 2000 г.

Регионы	Итоговые показатели КСП				Факторные преимущества				Инфраструктура	Инновации	Информация	Институты	Инвестиции	Пентиэр КСИ
	1	2	3	4	5	6	7	8						
г. Москва	2,41	0,97	2,40	2,56	1,79	2,08	2,39	6,85	1,31	3,45	4,09	2,73	2,75	1
Тюменская об.	1,32	1,79	2,51	2,97	1,21	1,78	0,31	0,39	1,04	0,61	0,76	10,09	2,07	2
г. С-Петербург	1,10	0,98	1,16	1,24	1,81	1,49	2,67	5,56	1,20	3,83	1,45	1,19	1,97	3
Р. Калмыкия	0,38	1,03	8,12	0,56	1,79	0,42	0,70	0,23	1,07	0,47	0,69	3,30	1,56	4
Московская об.	1,21	1,08	0,97	1,07	1,81	1,14	0,89	5,51	1,13	1,16	0,97	1,32	1,52	5
Р. Татарстан	2,15	1,05	1,08	1,53	1,96	1,11	1,14	1,28	0,93	0,70	2,75	1,75	1,45	6
Самарская об.	1,68	0,97	1,16	1,47	2,05	1,28	0,81	2,35	0,99	1,37	1,00	0,99	1,34	7
Саха (Якутия)	1,37	0,91	1,22	1,63	1,55	1,45	0,20	0,75	1,15	0,45	2,79	2,52	1,33	8
Красноярский кр	2,10	0,99	1,50	1,56	1,60	2,22	0,22	0,67	1,01	0,76	1,53	1,23	1,28	9
Пермская обл.	1,73	1,67	1,54	1,28	1,70	1,40	0,70	1,28	0,95	0,47	1,24	1,34	1,27	10
Иркутская об.	1,29	0,92	2,53	1,14	1,78	1,23	0,40	0,62	1,02	0,86	0,98	0,65	1,12	25
Хабаровский кр	1,41	1,07	1,75	1,04	1,57	1,08	0,19	0,33	1,18	0,90	1,26	1,04	1,07	31
Приморский кр	0,84	0,82	0,85	0,77	1,54	1,56	0,55	0,88	1,11	1,21	0,84	0,54	0,96	44
Респ. Бурятия	0,77	0,93	0,48	0,80	1,77	0,96	0,48	0,41	1,05	0,65	0,74	0,47	0,79	65

Читинская обл.	0,59	0,98	0,30	0,71	1,72	1,17	0,61	0,20	1,09	0,38	0,62	0,71	0,76	72
Амурская обл.	0,82	0,93	0,20	0,86	1,47	0,75	0,53	0,31	0,99	0,62	0,79	0,60	0,74	75

Источник для расчета: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 2002.

Таблица 2.13

Регионы с максимальным индексом КСП (избранные восточные регионы), 2001 г.

Регионы	Итоговые показатели КСП региона		Факторные преимущества		Инфраструктура	Инновации	Информация	Институты	Инвестиции	Ниже КСП	Перевыше КСП
	БПЛ на 1000 чел.	БПЛ на 1000 кв. м.	БПЛ на 1000 чел.	БПЛ на 1000 кв. м.							
1 : Тюменская область	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
г. Москва	6,35	1,34	1,73	1,31	0,61	0,68	3,04	0,32	3,50	0,27	8,03
Чукотский автономный округ	3,72	0,67	1,42	1,33	0,00	2,73	2,82	7,09	4,31	1,72	4,89
Респ. Саха (Якутия)	0,97	3,10	0,00	0,71	1,98	1,83	0,96	0,17	1,58	0,09	10,95
г. Санкт-Петербург	1,75	0,55	1,20	0,95	1,37	1,04	1,87	0,75	2,49	0,17	6,71
Московская обл.	0,68	0,80	0,66	0,21	1,80	1,41	1,73	5,69	3,12	1,36	1,55
Респ. Татарстан	0,88	1,04	0,56	0,36	1,81	0,72	2,57	5,76	1,34	0,56	0,88
Сахалинская область	1,94	1,39	1,21	0,73	0,73	0,94	2,58	1,26	2,14	0,34	2,32
Самарская область	1,19	1,91	0,64	0,72	1,46	1,06	0,24	0,43	2,11	0,66	1,75
Томская область	1,80	1,01	1,65	0,60	0,74	0,80	1,74	2,36	2,05	0,67	0,95
Хабаровский край	1,57	1,38	0,92	0,57	1,50	0,76	0,94	2,35	2,29	0,51	0,74
Иркутская область	0,74	1,14	2,70	0,40	2,09	0,30	0,55	0,29	1,27	0,43	1,72
Приморский край	0,85	0,64	2,36	0,45	2,70	0,65	0,29	0,61	1,31	0,40	0,73

Амурская область	0,76	2,01	0,23	0,66	2,15	0,21	0,64	0,28	1,25	0,29	0,93	1,50	0,91	37
Республика Бурятия	0,58	0,97	0,43	0,50	2,17	0,33	0,77	0,38	1,26	0,30	0,74	0,45	0,74	53
Читинская область	0,47	1,07	0,22	0,46	2,30	0,29	0,45	0,19	1,06	0,17	0,61	0,62	0,66	68

Источник для расчета: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 2003.

Расчет индекса конкурентоспособности на примере Республики Бурятия:

$$1. \text{Индекс}_{\text{врп}} \text{на душу населения} = (3,1 - 2,1) / (4,1 - 2,1) / 4,1$$

1.1 Макс. показатель ВРП на душу населения_{max} (скорректированный на величину прожит. минимума)=106

1.1.1 ВРП на душу населения по Тюменской области в 2001 г. = 252 070 руб.

1.1.2 Величина прожит. минимума по Тюменской области= 2 379 руб./мес. за 2001 г.

2.1 Мин. показатель ВРП на душу населения_{minn.} (скорректированный на величину прожит. минимума)=5,6

2.1.1 ВРП на душу населения по Респ. Ингушетия в 2001 г. = 10 708 руб.

2.1.2 Величина прожит. минимума по Тюменской области= 1 897 руб./мес. за 2001 г.

3.1 Показатель ВРП на душу населения_{ср}. (скорректированный на величину прожит. минимума)=14,8

3.1.1 ВРП на душу населения по Респ. Бурятия в 2001 г. = 29 979 руб.

3.1.2 Величина прожит. минимума по Респ. Бурятия = 2 024 руб./мес. за 2001 г.

4.1 Показатель ВРП на душу населения_{средн} (скорректированный на величину прожит. минимума)=28,7

4.1.1 ВРП на душу населения в среднем по России в 2001 г. = 54 326 руб.

4.1.2 Величина прожит. минимума в среднем по России в 2001 г.= 1 893 руб./мес. за 2001 г.

Таким же образом проводятся расчеты и по другим индексам. Затем выводится агрегированный индекс на их основе (в наших расчетах вес каждого фактора одинаков, соответственно берется среднеарифметическое по ним).

Таблица 2.14

Индекс КСП и рейтинг регионов по индексу КСП, 1995, 1998, 2000, 2001 г.

Регион	1995		1998		2000		2001	
	ИКСП	РКСП	ИКСП	РКСП	ИКСП	РКСП	ИКСП	РКСП
г. Москва	2,3071	1	2,5458	1	2,7518	1	2,743	2
Тюменская обл.	2,0278	2	1,5799	3	2,0652	2	3,063	1
г. Санкт-Петербург	1,6285	3	1,9332	2	1,9733	3	1,681	5
Респ. Калмыкия	0,8192	56	0,9660	38	1,5631	4	0,687	61
Московская обл.	1,2992	5	1,3577	4	1,5220	5	1,436	6
Респ. Татарстан	1,1295	16	1,2513	8	1,4529	6	1,428	7
Самарская обл.	1,2101	8	1,2541	7	1,3425	7	1,278	9
Респ. Саха (Якутия)	1,0603	22	1,1357	17	1,3324	8	1,775	4
Красноярский кр.	1,1876	9	1,1696	14	1,2837	9	1,129	14
Пермская обл.	1,0436	24	1,2007	12	1,2745	10	1,021	26
Иркутская обл.	1,0431	25	1,0700	28	1,1194	25	0,953	30
Читинская обл.	0,7043	74	0,7313	76	0,7580	72	0,660	68
Респ. Бурятия	0,7367	72	0,8220	63	0,7923	65	0,740	53
Приморский кр.	0,8637	49	0,9302	47	0,9604	44	0,936	31
Хабаровский кр.	0,8014	60	0,9832	35	1,0668	31	1,050	22
Амурская обл.	0,6926	76	0,7651	71	0,7389	75	0,909	37

Источник для расчетов: Статистические сборники "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 1996-2003.

Комментарии к полученным результатам:

1. Довольно высокая степень изменения положения региона от периода к периоду, даже в течение года возможны значительные изменения. Так Республика Бурятия в 2001 году поднялась на 9 позиций до 53-го места с 65-го, а Республика Калмыкия опустилась с 4-го на 61-ое место.
2. Положение рассматриваемых восточных регионов в целом улучшается, об этом свидетельствуют рост показателей КСП в 2001 году в сравнении с 2000 г.

3. В свою очередь конкурентные позиции регионов в этой системе связаны с местом регионов в системе разделения труда, с тем, что они представляют на мировой рынок – сырье или интеллектуальную продукцию, территориальное пространство для его хозяйственного освоения другими регионами или интеллектуальные идеи и высокие технологии. Место регионов в рейтинге конкурентоспособности с высокой степенью коррелирует с их инвестиционным (приложение №5), что вполне логично.

Рассмотрим конкурентные позиции сибирских и восточных регионов более подробно. В табл. 2.15 представлены доли регионов в основных экономических показателях.

Таблица 2.15
Доля регионов в основных показателях РФ, 2000 и 2002 г.г.

Регион	Доля в территории РФ, %	Доля в численности населения РФ, %		Доля в трудоспособном населении РФ, % (2000 г.)		Доля в ВРП РФ, %		Доля в основных фондах РФ, % (2000 г.)		Степень изношенности фондов, %		Доля в численности предприятий РФ, % (2000 г.)		Доля в инвестициях в основной капитал РФ, % (2000 г.)	
		2000	2002	2000	2001	2000	2001	2000	2003*	2000	2003*	2000	2003*	2000	2003*
Иркутская обл.	4,50	1,79	1,77	1,83	2,07	1,63	2,12	41,50	51,50	1,38	0,98				
Читинская обл.	2,53	0,81	0,79	0,83	0,53	0,47	0,66	46,30	52,50	0,48	0,49				
Респ. Бурятия	2,06	0,71	0,68	0,72	0,44	0,39	0,57	34,40	38,70	0,49	0,27				
Приморский кр.	0,97	1,49	1,42	1,60	1,32	0,94	1,04	40,60	49,50	1,23	0,64				
Хабаровский кр.	4,62	1,03	0,99	1,11	1,19	1,05	1,55	37,20	48,30	0,88	0,86				
Амурская обл.	2,13	0,69	0,62	0,73	0,55	0,50	0,88	36,00	46,50	0,42	0,33				
Всего	16,80	6,52	6,27	6,82	6,09	4,98	6,82					4,88	3,56		

Источник для расчетов: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за период 1996-2001.

Данные таблицы 2.15 характеризуют в целом об абсолютном снижении роли восточных регионов в экономике России с характерными социальными последствиями такими как уменьшение численности населения. Касательно Республики Бурятия, очевидно наличие относительного преимущества предприятий по возможности использования нового оборудования, что

может обеспечить более значительный экономический рост в кратко- и среднесрочной перспективах.

Таблица 2.16

**Структура промышленного производства 2000 г.,
доля отраслей в выпуске промышленной продукции, %**

Регионы	Пищевая	Гопливная	Химич., нефтех.	Лесная, дерево обраб.	Металлургия	Машиностроение	всего
Иркутская обл.	7,1	5,0	9,8	22,5	30,1	11,5	86,0
Читинская обл.	9,4	12,9	0,1	1,9	41,0	4,4	69,7
Респ. Бурятия	11,7	5,7	0,7	9,9	15,4	22,3	65,7
Приморский кр.	47,6	2,1	1,0	6,8	3,9	16,3	77,7
Хабаровский кр.	9,3	7,9	1,6	8,0	11,7	50,4	88,9
Амурская обл.	14,4	4,7	0,1	5,7	30,3	6,3	61,5

Источник для расчетов: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за 2001.

Таблица 2.17

**Структура промышленного производства 2001 г.,
доля отраслей в выпуске промышленной продукции, %**

Регионы	Пищевая	Гопливная	Химич., нефтех.	Лесная, дерево обраб.	Металлургия	Машиностроение	всего
Иркутская обл.	7,1	6,6	6,9	21,5	29,8	13,1	85,0
Читинская обл.	8,0	14,0	0,2	2,4	39,8	4,5	68,9
Респ. Бурятия	9,0	5,2	0,2	7,3	12,2	29,5	63,4
Приморский кр.	40,6	3,0	2,2	8,0	4,1	10,6	68,5
Хабаровский кр.	9,3	6,4	1,4	9,7	12,5	47,2	86,5
Амурская обл.	10,6	7,0	0,2	6,7	22,5	7,4	54,4

Источник для расчетов: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за 2002.

Высокая доля быстроокупаемых отраслей пищевой промышленности в Приморском крае является основной причиной привлекательности края для ПИИ, с другой стороны велика вероятность скрытого инвестирования под юрисдикцией другого государства со стороны российского бизнеса в целях налоговой оптимизации. В целом, в восточных регионах наибольший удельный вес у тех отраслей, которые изначально имели широкое природно-ресурсное обеспечение. Скорее всего развитие этих отраслей, основанное на обеспечении природными ресурсами продолжится. В течении 2005-2010 г.г.

предполагаются к реализации крупные проекты по нефте- и газодобыче в Иркутской области (Ковыктинское газоконденсатное месторождение), строительство алюминиевого завода (в районе Тайшета), в Республике Бурятия готовится к реализации проект руды Приозерного месторождения полиметаллов (125 млн. тонн руды с содержанием цинка 7%, свинца 3%), продолжится добыча угля.

Как уже отмечено, конкурентные позиции на мировом товарном рынке связаны со специализацией региона, которая отражается в товарной структуре экспорта и коэффициентах экспортной структурной специализации.

Таблица 2.18

Товарная структура экспорта 6 регионов в 2000 и 2002 г.г. млн. долл.

Регион	Прод. товары и сырье		Продукция ТЭКа		Прод. нефтехим. комплекса		Древесина и изделия из нее		Черн. и цвет металлы		Машино-строительная прод.		Итого		
	2000	2002	2000	2002	2000	2002	2000	2002	2000	2002	2000	2002	2000	2002	Изм.
Иркутская область	11	13,4	436,5	34,6	266,3	257,1	737,6	873	1245,5	877,7	240,6	598,6	2937,5	2654,4	90%
Читинская область	1,8	1,5	0	0	20,1	13	31,2	63,9	24,1	6,3	24,2	2,2	101,4	86,9	86%
Республика Бурятия	5,9	14,5	4,8	25,4	3,6	2,2	46,6	62,8	8,8	4,1	41,9	99,6	111,6	208,6	187%
Приморский край	81,2	116,4	10,6	98,3	8,1	26	180,3	154,8	137,9	149,1	22,3	167	440,4	711,6	162%
Хабаровский край	16,3	15,5	483,2	528,2	1,7	1,5	258,1	335,3	94,6	82,1	409,5	199	1263,4	1161,6	92%
Амурская область	9,1	0	1,1	0	0,4	0,5	20,7	58,6	21,2	9,3	5,3	2,1	57,8	70,5	122%

Источник для расчетов: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за 2001, 2003 гг..

Таблица 2.19

Экспортаемость отраслей промышленности 6 регионов, 2000 г.

Регион	пищевая	топливная	химическая и нефтехимическая	лесная, деревообрабатывающая	металлургия	машиностроение
Иркутская область	4,96	279,41	86,97	104,92	132,44	66,96
Читинская область	5,79	0,00	6075,74	496,37	17,77	166,25
Республика Бурятия	12,27	20,50	125,17	114,56	13,91	45,73
Приморский край	11,83	34,99	56,16	183,82	245,14	9,48
Хабаровский край	8,24	287,55	5,00	151,68	38,01	38,20
Амурская область	20,04	7,42	126,88	115,19	22,19	26,68

Источник для расчетов: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за 2001 г.

В то же время перспективы конкурентного положения региона на мировом рынке связаны с направлением его экспортной ориентации, которая отражается коэффициентом экспортной специализации. Причем сырьевая доминантная составляющая в специализации восточных регионов России на мировом рынке очевидна.

Таблица 2.20

Коэффициент структурной экспортной специализации отраслей промышленности 6 регионов, 2000 г.

Удельный вес экспорта отрасли в общем экспорте региона							
	пищевая	топливная	химическая и нефтехимия	лесная, деревообраз.	металлургия	машиностроение	итого
Иркутская обл.	0,37	14,84	9,05	25,07	42,33	8,18	99,84
Читинская обл.	1,74	0,00	19,40	30,12	23,26	23,36	97,88
Респ. Бурятия	5,06	4,12	3,09	40,00	7,55	35,97	95,79
Приморский кр.	13,26	1,73	1,32	29,44	22,52	3,64	71,91
Хабаровский кр.	1,25	36,94	0,13	19,73	7,23	31,30	96,58
Амурская обл.	15,58	1,88	0,68	35,45	36,30	9,08	98,97
Удельный вес производства в отрасли в ВРП региона							
Иркутская обл.	5,84	4,11	8,07	18,52	24,77	9,46	70,78
Читинская обл.	2,78	3,81	0,03	0,56	12,11	1,30	20,58
Респ. Бурятия	6,02	2,93	0,36	5,10	7,93	11,48	33,82
Приморский край	29,14	1,29	0,61	4,16	2,39	9,98	47,57
Хабаровский край	8,11	6,89	1,40	6,98	10,20	43,95	77,53
Амурская область	4,74	1,55	0,03	1,88	9,98	2,08	20,26
Коэффициент структурной специализации отрасли региона							
Иркутская область	0,06	3,61	1,12	1,35	1,71	0,86	
Читинская область	0,63	0,00	657,03	53,68	1,92	17,98	
Респ. Бурятия	0,84	1,40	8,58	7,85	0,95	3,13	
Приморский кр.	0,45	1,35	2,16	7,07	9,43	0,36	
Хабаровский кр.	0,15	5,36	0,09	2,83	0,71	0,71	
Амурская обл.	3,29	1,22	20,79	18,88	3,64	4,37	

Жирным шрифтом выделены коэффициенты структурной специализации отрасли региона > 1.

Источник для расчетов: Статистический сборник "Регионы России: социально-экономические показатели" за 2001.

Коэффициент структурной специализации Читинской области говорит о том, что доля экспорта химической и нефтехимической продукции в общем экспорте во много раз превышает долю отрасли в ВРП региона, соответственно область служит посредником в поставке этих товаров на экспорт, то же справедливо и для поставок леса на экспорт. В целом надо отметить, что коэффициенты структурной специализации говорят о том, что отраслевая экспортная структура регионов кардинально отличается от отраслевой структуры регионов; некоторые отрасли мало или почти не связаны мировым рынком (где $K<1$), некоторые отрасли регионов (где $K>1$) нацелены главным образом на мировой рынок.

В приложении №1 даны диаграммы, иллюстрирующие распределение экспортной деятельности Республики Бурятия по странам - партнерам с 2002 по 2003 годы. Очевидна зависимость распределения экспортной деятельности по странам от деятельности двух предприятий: ОАО "Улан-Удэнский авиазавод" и ОАО "Тугнуйский угольный разрез" (ОАО "СУЭК").

В 2003 году были осуществлены поставки партии вертолетов в такие страны как Эритрея, Алжир, Иран, Латвия, с которыми до этого торговых отношений не поддерживалось. Отсюда и фактически полное перераспределение торговых отношений в пользу этих стран. Поставки энергетического угля в объеме 3,5 млн. тонн осуществляются в Японию традиционно.

Основная проблема республиканского, как и российского экспорта в целом, заключается в том, что в отличие от большинства зарубежных стран мы не смогли развивать свою разнообразную, но в целом низкотехнологичную сырьевую специализацию в нечто большее, основанное на повышении глубины и качества переработки природных ресурсов, модернизации смежных и обслуживающих отраслей. Судя по предполагаемым проектам в основном из сферы использования минеральных ресурсов данная тенденция продолжится.

Для того чтобы более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, предлагается стратегия развития (глава III, параграф 3.1), позволяющая акцентировать внимание на естественных преимуществах региона.

Представленный в параграфе 3.2 главы III кластерный подход к реализации стратегии экономического развития позволяет использовать естественные преимущества региона более полно, создавать продукты более глубокой переработки с минимальными затратами.

Глава III. Основные направления повышения конкурентоспособности экономики Республики Бурятия

3.1 Стратегия развития Республики Бурятия

1. Общие положения стратегии развития. Проведенный анализ конкурентоспособности Республики Бурятия наряду с анализом других регионов востока свидетельствует о значительном потенциале территории, который необходимо использовать опережающе в сравнении с другими регионами.

И постепенное движение восточных регионов в т.ч. и Республики Бурятия по экономическим показателям в целом подтверждает это.

Однако в целом приходится констатировать, что несмотря на значительное перемещение вверх по сравнительной шкале конкурентоспособности, большинство показателей отстают от среднероссийских за исключением темпов роста ВРП, показателя сравнительного преимущества "зарплатаемости" (см. данные табл. 2.12.-2.13.).

Становится также очевидным, что при планировании регионального развития, необходимо учитывать конкуренцию со стороны других регионов в борьбе за привлечение стратегических и институциональных инвесторов, конкуренцию за финансирование из федерального бюджета и привлечение молодого трудоспособного поколения к реализации проектов и др.

Основными целями стратегии являются повышение экономического роста региона и конечное повышение благосостояния населения.

Достижение целей предусматривается по трем направлениям:

- усиление существующих и создание новых связей между компаниями региона (использование кластерного подхода, см. следующий параграф 3.2);
- реализация экономических мер воздействия - построение модели динамично развивающейся экономики на основе эффективного

- использования производственного, ресурсного, природного, научного потенциала и конкурентных преимуществ республики, обеспечение социальных стандартов, финансовой стабильности;
- осуществление административных мер - создание благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, сокращение административных барьеров для развития бизнеса в республике, формирование соответствующей инфраструктуры, совершенствование нормативной правовой базы социально-экономического развития Республики Бурятия.

Для достижения основной цели стратегии потребуется решение следующих задач:

1. Снижение уровня бедности и сокращение дифференциации покупательной способности населения за счет усиления адресности социальной поддержки, стимулирования роста оплаты труда, обеспечения эффективного уровня занятости трудоспособного населения.

Решение ключевых социальных проблем республики требует дальнейшего развития сферы социальных услуг, нацеленной на повышение уровня жизни населения, снижения социального неравенства, обеспечения всеобщей доступности основных социальных благ, прежде всего качественного медицинского и социального обслуживания и образования, развития культуры, физкультуры и спорта.

2. Создание условий для развития реального сектора экономики республики, благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, развитие инновационного потенциала.

Привлечение инвестиций должно осуществляться на основе совершенствования республиканской нормативной правовой базы, преодоления административных барьеров, эффективной реализации инструментов государственной поддержки, проведения PR-кампаний, активной имиджевой политики, позиционирования республики на международных и российских мероприятиях.

Необходимо расширение использования внутренних финансовых источников инвестиций, прежде всего, за счет роста доходов и накоплений реального сектора и привлечения сбережений населения.

3. Обеспечение роста валового регионального продукта, налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и заработной платы не менее чем в 2,5 раза на основе формирования производственных кластеров, государственной поддержки «точек роста» - проектов и программ, реализация которых обеспечивает мультипликативный эффект.

Для решения этой задачи необходимо обеспечить:

а) комплексное развитие транспортной инфраструктуры для обеспечения внутренних и внешнеэкономических связей России, в том числе последовательное участие в развитии интеграционных процессов, обусловленных вхождением транспортного комплекса России в мировую транспортную систему, формированием на территории республики международных транспортных коридоров с максимальным использованием выгод географического положения.

б) наращивание ресурсного потенциала в сельском хозяйстве, сокращение ввоза продовольствия из других регионов страны за счет развития собственной перерабатывающей промышленности, воспроизводство рыбных запасов.

Важным в развитии агропромышленного комплекса остается создание интегрированных структур производителей сельхозпродукции, перерабатывающих предприятий, торговых организаций, баз хранения и транспорта, предприятий техагросервиса.

в) повышение привлекательности и эффективности работы туристско-рекреационного комплекса, доведение уровня его развития до международных стандартов.

Повышение привлекательности курортов и туристических комплексов для инвесторов должно достигаться путем развития транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры, создания «зеленых

площадок». Необходимо активное привлечение частного капитала для развития курортного бизнеса, туризма, индустрии развлечений. Это повлечет за собой развитие смежных отраслей - торговли, пищевой промышленности, транспорта, связи, бытовых услуг.

г) реструктуризация промышленности - развитие малой энергетики, модернизация технологических процессов. На этой основе предполагается повышение конкурентоспособности продукции и экспортного потенциала отрасли, адаптация отрасли к нуждам региона, максимальное использование региональных сырьевых ресурсов, развитие региональной и межрегиональной кооперации и интеграции;

д) развитие сферы платных услуг, повышение рентабельности и привлекательности сервисных услуг, что предусматривает:

повышение качества жилищно-коммунальных услуг в рамках проведения реформы жилищно-коммунального хозяйства, реструктуризацию и ликвидацию задолженности предприятий отрасли, создание условий для устойчивого бездотационного функционирования жилищно-коммунального комплекса, переход на адресную поддержку малообеспеченных семей, повышение привлекательности жилищно-коммунального комплекса для инвесторов и привлечение внебюджетных инвестиций для решения проблем утилизации отходов, строительство очистных сооружений;

улучшение жилищных условий граждан, проживающих в республике, переселение граждан из ветхого и аварийного жилья, развитие системы ипотечного жилищного кредитования;

улучшение работы пассажирского транспорта, обновление парка автобусов и трамваев, развитие частного и малого предпринимательства;

развитие платных услуг связи, образования, медицины, физкультуры и спорта;

дальнейшее развитие услуг в области аудита, маркетинга, рекламы, страховых и риэлторских услуг, информационно-компьютерного обслуживания;

е) повышение эффективности работы строительного комплекса республики, что включает в себя переход на новую сметно-нормативную базу, совершенствование ценообразования, обновление основных фондов строительных организаций, внедрение новых технологий, организацию системы контроля качества выполнения строительно-монтажных работ, создание государственного градостроительного кадастра Республики Бурятия, разработку генеральных планов территорий, отвечающих современным требованиям;

4. Увеличение доходной базы бюджета как основы социальной защищенности населения области, превращение бюджета в активный инструмент региональной экономической политики. В первую очередь это касается совершенствования бюджетной политики в области расходов (на основе реализации программно-целевого подхода, формирования системы критериев, отражающих эффективность бюджетных средств и определенных исходя из приоритетов социально-экономической политики).

5. Активизация социально-экономической политики на уровне муниципальных образований через совершенствование механизма межбюджетных отношений. Необходимо повышать ответственность местных властей за результаты проводимой ими налоговой и бюджетной политики; обеспечить прозрачность и подотчетность в распределении финансовых ресурсов между муниципальными образованиями.

6. Проведение административной реформы, предполагающая оптимизацию структуры органов исполнительной власти, снижение бюджетных затрат на нужды государственного управления, сокращение избыточных и дублирующих функций, определение целей и задач каждого министерства и ведомства.

7. Совершенствование нормативной правовой базы Республики Бурятия, направленное на решение задач стратегии.

2. Приоритетные направления республиканской политики при реализации стратегии регионального развития

Приоритетами республиканской политики при реализации стратегии развития являются:

1. Поддержка организаций, функционирующих на территории Республики Бурятия, продукция и услуги которых успешно реализуются в других регионах и за рубежом (отсрочки или рассрочки налоговых платежей, предоставление ссуд на льготных условиях и другие меры господдержки). Преимущество имеют компании
2. Привлечение из других регионов хозяйствующих субъектов преимущественно "чистых" отраслей, наукоемких, High-Tech-производств.
3. Привлечение организаций Республики Бурятия к участию в различных ярмарочно-выставочных миссиях, презентациях, проводимых в городах Российской Федерации и за рубежом, с целью пропаганды бурятских товаропроизводителей и достижений экономики Республики Бурятия.
4. Содействие в использовании высоких технологий для модернизации отраслей промышленности.
5. Поддержка создания и производства высокотехнологичной и наукоемкой продукции, разработки новой техники и технологий.
6. Поддержка сотрудничества и укрепление деловых взаимоотношений с другими регионами в области интеллектуальной деятельности.
7. Содействие организациям в Республике Бурятия в расширении рынка сбыта продукции через развитие республиканской кооперации и межрегиональных связей.
8. Содействие внедрению систем сертификации товаров и услуг для повышения их конкурентоспособности на межрегиональных и международных рынках.
9. Стимулирование развития и расширения сети услуг.

3. Повышение потенциала производственной сферы

Сфера товарного производства является основой экономики и основным источником наполнения бюджетов всех уровней, поэтому развитию промышленности уделяется особое внимание. В настоящее время в

Республике Бурятия развитие отраслей промышленности происходит по-разному. Наиболее эффективно развиваются топливно-энергетический комплекс, машиностроительный комплекс, легкая промышленность, лесопромышленный комплекс и пищевая промышленность. На предприятиях этих отраслей промышленности наблюдается устойчивый рост выпуска продукции, маркетинговое сопровождение продукции на товарные рынки, активное заполнение новых сегментов рынка. Во многом это вызвано эффективной работой маркетинговых служб предприятий (там, где они имеются), высокой квалификацией работающего там персонала. Но, несмотря на это, в основной массе в организациях машиностроительного комплекса, легкой промышленности, строительной индустрии, лесопромышленного комплекса роль и состояние маркетинговых служб, а также квалификация работающих остаются на низком уровне.

С целью повышения маркетингового потенциала производственной сферы необходимо:

- проведение мониторинга маркетинговых служб организаций всех отраслей промышленности в Республике Бурятия;
- утверждение практики формирования долгосрочных планов маркетингового развития организаций во всех отраслях промышленности;
- издание экономического аналитического журнала "Маркетинг в Бурятии" и его распространение в Сибирском Федеральном округе, а также позиционирование в сети Интернет;
- формирование единой республиканской электронной информационной базы данных хозяйствующих субъектов Республики Бурятия;
- активизация промышленной политики Правительства Республики Бурятия по продвижению продукции хозяйствующих субъектов на внешние рынки в другие регионы России, страны СНГ и дальнее зарубежье;
- формирование единого плана выездных выставочных мероприятий хозяйствующих субъектов при поддержке Правительства Республики Бурятия;

-закрепление на региональных рынках посредством создания в регионах торговых домов или торговых представительств от Правительства Республики Бурятия;

-проведение ряда мероприятий по укреплению и развитию системы подготовки кадров в сфере маркетинга.

Хозяйствующие субъекты являются основополагающим элементом маркетинга Республики Бурятия. Их выход на внешние рынки определяется культурой менеджмента, эффективностью их маркетинговой стратегии, умением работать с созданием и продвижением собственных торговых марок.

Только незначительная часть организаций гармонично использует составляющие успешного продвижения продукции на внешние рынки.

Этапы технологии повышения маркетингового потенциала производственной сферы выстраиваются по следующим направлениям:

- 1.Мониторинг менеджмента и маркетинговой культуры предприятий производственной сферы Республики Бурятия.
- 2.Классификация и группировка всех хозяйствующих субъектов по уровню развития менеджмента и маркетинговой культуры.
- 3.Распределение организаций по уровню развития внутри группы.
- 4.Мониторинг группового и внутригруппового состояния.
- 5.Разработка комплекса мер для каждой группы по уровню развития, включая дифференциированную систему государственной поддержки, с целью повышения его положения внутри группы, а также для создания условий перехода в вышестоящую группу.

Главная задача настоящего этапа - повышение качества предпринимательских ресурсов, формирование оптимальных хозяйственных связей, позволяющих эффективно управлять сырьевыми и товарными потоками на территории Республики Бурятия. Основой данной модели сотрудничества является информационно-аналитический блок, позволяющий

сопоставлять параметры спроса и предложения не только на количественном, но и на качественном уровне.

4. Повышение инвестиционного потенциала предприятий - участников стратегии регионального развития и совокупных ресурсов Республики Бурятия

Объективно условием эффективной реализации инвестиционной политики является согласованность и скоординированность всех предпринимаемых в ее рамках действий с учетом других направлений экономической политики. Соответственно, инвестиционные решения на макроуровне должны быть согласованы с управленческими решениями в других сферах и обосновываться исходя из общеэкономических целей, а приоритеты инвестиционной политики должны быть обусловлены приоритетами общеэкономической политики.

Формирование системы приоритетов - объективная необходимость, поскольку имеющиеся в наличии инвестиционные ресурсы не в состоянии удовлетворить всех потребностей, что обуславливает необходимость выбора сфер приложения усилий, требующих первоочередного внимания.

Решение о концентрации инвестиционного капитала в той или иной отрасли на республиканском уровне принимается исходя из социальных, экономических и политических соображений. Основные факторы, влияющие на формирование системы инвестиционных приоритетов:

-концентрация инвестиционного потенциала в той сфере, где Республика Бурятия имеет реальные преимущества для получения дополнительного дохода в бюджет, то есть в качестве приоритетных выбираются отрасли, дающие наибольшую отдачу, или быстро окупаемые самодостаточные коммерческие проекты;

-уровень развития сфер экономики, обеспечивающих интенсивное развитие экономики в перспективе: структурные преобразования в регионально-отраслевых хозяйственных комплексах и инвестирование в инновационные технологии;

-обеспечение экономической безопасности, к критериям которой относятся:

- 1.Способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства.
- 2.Зависимость экономики от импорта.
- 3.Уровень внешнего и внутреннего долга.
- 4.Самообеспеченность экономики стратегическими ресурсами.
- 5.Доступность для населения образования, культуры, медицинского и социального обслуживания, пассажирского транспорта и массовых видов связи, а также жилья и коммунальных услуг.
- 6.Поддержание и прогрессивное развитие научного потенциала Республики Бурятия, сохранение научных школ, обеспечение эффективного функционирования особо важных объектов науки.
- 7.Сохранение и расширение межрегиональных экономических отношений.
- 8.Финансирование проектов, предусматривающих диверсификацию производств, освоение новых видов продукции, услуг, позволяющих с минимальными затратами переориентировать имеющиеся мощности на производство близкой по организации, технологии профильной продукции.
- 9.Вложения в повышение качества производимой продукции, работ и услуг.

5. Участники реализации концепции стратегии регионального развития Республики Бурятия

Основными участниками реализации стратегии регионального развития Республики Бурятия являются:

- 1.Население Республики Бурятия.
- 2.Хозяйствующие субъекты Республики Бурятия.
- 3.Общественные организации, профессиональные союзы, отраслевые ассоциации и другие объединения.
- 4.Органы муниципального управления Республики Бурятия.
- 5.Органы исполнительной власти Республики Бурятия.

В соответствии с этим формируются зоны ответственности (зоны полномочий) участников реализации стратегии регионального развития Республики Бурятия:

- для населения - повышение уровня самоорганизации (самоуправления) и общей культуры;
- для хозяйствующих субъектов - создание системы производства и продвижения товаров и услуг, соответствующих современным стандартам качества;
- для общественных организаций, профессиональных союзов, отраслевых ассоциаций и других объединений - координация взаимодействия представляемых ими участников;
- для органов муниципального управления Республики Бурятия - благоустройство территории и создание комфортных условий проживания и социально-культурного обслуживания населения как резидентного, так и нерезидентного характера;
- для органов исполнительной власти Республики Бурятия - координация действий всех участников стратегии регионального развития по ее реализации, корректировка стратегии и осуществление глобального регионального маркетинга.

6. Ожидаемые результаты реализации стратегии развития Республики Бурятия

- 1.Повышение имиджа Республики Бурятия.
- 2.Рост благосостояния населения.
- 3.Повышение качества менеджмента всех звеньев регионального развития Республики Бурятия.
- 4.Увеличение количества организаций, достигших наивысшего уровня развития менеджмента.
- 5.Увеличение количества предприятий, работающих с торговыми марками, создание административного механизма, поддерживающего процесс регистрации торговой марки.

- 6.Увеличение доли населения, занятого в науке, непосредственно связанной с производством.
- 7.Рост числа малых наукоемких предприятий.
- 8.Снижение уровня безработицы, увеличение уровня доходов населения.
- 9.Увеличение количества рентабельных организаций Республики Бурятия.
- 10.Рост объемов инвестиционных вложений в экономику Республики Бурятия.
- 11.Выравнивание отраслевых диспропорций.
- 12.Повышение доли отраслей, производящих продукцию с высокой степенью переработки.
- 13.Расширение сферы услуг.
- 14.Повышение инновационности экономики.
- 15.Развитие рыночной инфраструктуры.

7. Программное заключение

Реализация стратегии развития Республики Бурятия способствует оптимизации структуры экономики, созданию узнаваемой системы уникальных особенностей Республики Бурятия через развитие ее продуктовой специализации и расширению потенциальных рынков сбыта республиканских продуктов и услуг, а также приведет к максимальному и сбалансированному использованию ресурсов Республики Бурятия и получению продукта с высокой долей добавленной стоимости.

В следующем параграфе этой главы будет подробно рассмотрен один из инструментариев стратегии развития - кластерный подход.

3.2 Кластерный подход как технология управления экономическим развитием в Республике Бурятия

• Для республиканских органов власти преимущества, которые дает развитие кластеров заключаются в увеличении количества налогоплательщиков и налогооблагаемой базы (центры управления малым и средним бизнесом, как правило, находятся на той же территории, что и сам бизнес, в отличие от вертикальных корпораций), появлении удобного инструмента для взаимодействия с бизнесом, снижении зависимости от отдельных бизнес-групп, появлении основания для диверсификации экономического развития территории.

Для бизнеса: улучшается кадровая инфраструктура; появляется инфраструктура для исследований и разработок; снижаются издержки; появляются возможности для более успешного выхода на межрегиональные и международные рынки.

Существует ряд условий, которые могут, как способствовать, так и препятствовать развитию кластеров в республике.

К позитивным условиям можно отнести: существование технологической и научных инфраструктур, кадров.

К сдерживающим факторам для развития кластеров относятся: низкая психологическая готовность к кооперации, низкий уровень развития ассоциативных структур (торговых палат, промышленных ассоциаций), которые не справляются с задачей выработки и продвижения приоритетов и интересов бизнеса, относительно краткосрочный горизонт планирования.

Опыт показывает, что реальные выгоды от развития кластера появляются только через 7 -10 лет.

• Для успешной реализации стратегия развития республики и стратегии развития отдельных кластеров должны быть взаимно согласованы.

При разработке Программ социально – экономического развития Республики Бурятия надо учитывать ключевые точки роста, а так же, что

могут сделать различные группы интересов для развития этих ключевых точек роста.

В то же время, при выявлении перспективных кластеров и при планировании их развития обязательно должны быть учтены рамки стратегии развития республики и рамки среднесрочной программы.

В современных условиях речь идет не столько о том, что необходимость развития определенного кластера должна быть прописана в республиканской стратегии, а о том, что должен существовать консенсус между деловыми и административными элитами республики о необходимости развития кластеров. При этом роли, которые должны играть Правительство и бизнес при развитии отраслевых кластеров разные, но взаимодополняющие.

Роль властных структур может состоять в поддержке и инициировании процессов активации кластеров. Особенno важно участие представителей власти в кластерных совещаниях и принятии решений, касающихся развития кластеров.

Так же существует достаточно эффективный способ стимулирования кластеров, это - целевые программы. Они могут оказать существенное влияние на развитие кластера.

Определенной адаптацией кластерного подхода может служить создание кластеров при содействии вертикально интегрированных бизнес групп. То есть развитие кластеров и вертикальных групп может дополнять друг друга.

Кластерный подход не вступает в конфликт с задачами развития вертикальных корпораций. Наличие развитой инфраструктуры сервиса, консультационных услуг, поставщиков комплектующих (в структуре кластера) снижит издержки и повысит конкурентоспособность любой крупной корпорации.

Задача региональных властей - способствовать созданию кластеров вокруг основных «локомотивов» регионального бизнеса. В этом случае

крупные компании играют роль ядра кластера, а малый и средний бизнес, который развивается вокруг них ускоренными темпами, становится важным плательщиком в бюджет и основным источником развития территории.

Целевой подход к развитию малого и среднего бизнеса вокруг определенной сферы существенно повышает его шансы на выживание.

Опыт развития кластеров Финляндии имеет особое значение для экономики Республики Бурятия.

Можно уверенно говорить о наличии потенциальных кластеров на базе таких отраслей как:

- лесная промышленность, объединяющая лесное хозяйство, лесозаготовку и деревообработку;
- мясное скотоводство и мясоперерабатывающая промышленность;
- рыбное хозяйство;
- туризм, санаторно-курортное лечение и восточная медицина;
- машиностроение.

Кроме того, потенциалом кластеризации, то есть устойчивого функционирования в системе связанных отраслей, обладают машиностроение, промышленность строительных материалов, транспортный сектор и др.

Кластерный подход к анализу структуры экономики стал исключительно популярным в Финляндии после того, как он впервые был использован для разработки промышленной политики страны в 1991-1993 годах.

Под влиянием теории Портера в Финляндии было инициировано масштабное исследование, окончательный отчет, по которому был опубликован в 1995 году под названием *Advantage Finland - The Future of Finnish Industries*.

В этой работе анализировалась структура, описывались тенденции развития, оценивались перспективы конкурентоспособности финских кластеров.

Предварительные версии данного исследования, изданные значительно раньше на финском языке, вошли в учебные программы экономических вузов, курсов повышения квалификации менеджеров и государственных служащих, сделав кластерный подход к пониманию микро- и мезо-экономических процессов базовым аналитическим инструментом чиновников и управленцев всех уровней.

Важно правильно оценить потенциальную конкурентоспособность тех или иных направлений. Специалистами Института исследования экономики Финляндии (ETLA) методами анализа таблиц "затраты - выпуск" были идентифицированы девять основных кластеров.

Индикаторами международной конкурентоспособности конечной продукции отраслей, объединенных в кластеры, в процессе исследования служили:

- превышение доли продукции данной отрасли на мировом рынке над суммарной долей страны в общей мировой торговле;
- превышение отраслевого экспорта над импортом.

В то время как потенциальная конкурентоспособность фиксировалась в случае, если темпы роста объемов продаж, прибыли и инвестиций, а также уровень производительности труда в данной отрасли выше среднеотраслевых в мире.

Исходя из такого подхода, нами проведена предварительная классификация кластеров. В настоящее время у нас нет сильных и устойчивых кластеров, имеющих эффективную структуру и устойчивые конкурентные преимущества.

Таблица 3.1 Классификация кластеров

№	Тип	Краткая характеристика типа	Кластер	Ведущие компании
1	Сильный	Эффективная структура кластера, отражающая важнейшие этапы производственного цикла, высокая конкуренция и активное взаимодействие между участниками создают устойчивое конкурентное преимущество	нет	нет
2	Устойчивый	Структура кластера стабильно развивается, однако в настоящее время не накоплена критическая масса производственного потенциала для получения значительных преимуществ от агломерации, активные внутри кластерные взаимодействия	нет	нет
3	Потенциальный	Структура кластера пока еще весьма фрагментирована, но интенсивно развивается	лесной	ОАО «Селенгинский ЦКК» ООО «Лес Сибири» ОАО «Байкальская лесная компания»
			мясной	ОАО «Бурятмясопром»
4	Латентный	Существуют лишь отдельные кластерные структуры, не хватает коммуникативных взаимосвязей	Туризм	Организации Кабанского, Прибайкальского, Баргузинского и Тункинского районов
			Рыбный	Востсибрыбцентр, Кабанский рыбзавод, рыбзаводы и рыболовецкие хозяйства
			Жилье	Строительные организации, предприятия стройиндустрии, Ипотечная корпорация
			Одежда	ЗАО «Улан-Удэнская ТСМ»
			Машиностроение	ОАО «Улан-Удэнский авиазавод» Улан-Удэнский ЛВРЗ ОАО РЖД

Потенциальные кластеры – лесной и мясной - характеризуются неравномерным развитием структуры кластера. Однако при этом существуют выраженные конкурентные преимущества (наличие сырьевой базы, действующих производств, отлаженной системы подготовки кадров, научной базы, традиций и умений) имеется возможность создания транспограничных кластеров. У этих кластеров есть перспектива перейти в группу устойчивых.

Латентные кластеры, к которым отнесены туризм, рыбный, жилье и машиностроение, хотя и объединяют целый ряд довольно успешных, но в целом весьма далеки от полноценной кластерной структуры и процессы ее формирования происходят достаточно медленно. В приложении №5 указан детальный план создания интегрированных структур в Бурятии, реализация которого позволит более эффективно использовать имеющиеся ресурсы.

Стоит отметить, что реализация кластерного подхода требует высокого понимания со стороны всех участников процесса. Разные формы собственности, принадлежности предприятий разным акционерам, которые имеют собственное видение на развитие предприятия, создают сложности при реализации. Однако главная цель - получение прибыли в долгосрочной перспективе реализуется в более полной форме всеми потенциальными участниками и в частности опосредованными участниками, потенциальными наемными сотрудниками, государством.

3.3 Прогноз социально-экономического развития Республики Бурятия на период до 2020 г.

• Прогноз социально-экономического развития Республики Бурятия на 2005-2010 годы и на период до 2020 года разработан на основе сценарных условий социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный и долгосрочный периоды, методических рекомендаций к разработке показателей прогнозов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, анализа социально-экономического развития Республики Бурятия за предшествующий период, а также с учетом экспертных оценок развития отдельных сегментов народного хозяйства без учета и с учетом программно-целевого подхода (включая развитие кластеров) к развитию экономики РБ.

Анализ конкурентоспособности Республики Бурятия за 2000-2001 годы позволяет выявить следующие основные тенденции:

- темпы роста экономики в целом тормозятся сравнительным замедлением темпов роста в обрабатывающих отраслях (пищевая промышленность, легкая промышленность, промышленность строительных материалов), ростом издержек производства и ухудшением их финансового состояния;
- использование трудовых ресурсов идет экстенсивным путем, сравнительная производительность труда занятых в экономике значительно ниже среднероссийского уровня
- спад масштабов инвестиций в основной капитал в связи с завершением строительства в зоне БАМа, и как следствие снижение налогового потенциала северных территорий республики;
- складываются новые экономические пропорции под воздействием спросовых ограничений, требований к ресурсо- и энергоемкости производств и экологическими аспектами.

Прежняя структура экономики, воспроизводственная с точки зрения сбалансированности ресурсов в ближайшей перспективе не может быть восстановлена, поэтому речь должна идти о перепрофилировании части производств, в том числе пристаивающих мощностей.

Ключевыми проблемами для республики остаются высокий уровень безработицы, различия в развитии территорий по уровню их экономического потенциала.

Основная задача этого периода заключается в создании условий и активизации факторов, обеспечивающих переход экономики к устойчивому росту с темпами не ниже 107% в 2005-2010 г.г. и поддержанию стабильного роста в этих пределах к 2020 гг. Для этого необходимо создание экономики, обладающей долгосрочным потенциалом динамичного роста, способной обеспечивать последовательное повышение благосостояния населения, эффективное воспроизводство и модернизацию производственного аппарата, укрепление конкурентоспособности Республики Бурятия.

Требуется обеспечить не только более высокие темпы роста, но и качественное изменение его структуры с постепенной трансформацией структуры экономики в целом. Это подразумевает необходимость задействовать все новые источники роста: улучшение структуры экспорта, импортозамещение и развитие новых секторов экономики (прежде всего, новой экономики и сектора рыночных услуг).

Перспективы дальнейшей динамики экономики будут определяться способностью мобилизации новых внутренних источников развития компенсирующих исчерпание факторов посткризисного роста. При этом для перехода к действию новой группы факторов потребуется некоторый трансформационный период, характеризующийся более умеренными темпами экономического роста в отдельных отраслях.

Основные параметры развития экономики Республики Бурятия на период до 2020 года разработаны по двум вариантам:

Первый вариант – умеренный - исходит из относительно устойчивой, но по сравнению с текущим периодом несколько менее благоприятной комбинации внешних и внутренних условий.

Второй вариант исходит из достаточно благоприятного сочетания внешних и внутренних условий развития в среднесрочной и долгосрочной перспективе (с учетом планируемых преобразований в экономике РБ).

Демографическая ситуация. Численность постоянного населения Республики Бурятия составляет 1013,5 тыс. человек. За 2002 год население уменьшилось на 5,9 тыс. человек, в том числе за счет миграционного оттока – на 4,3 тыс. человек.

Прогноз построен на основе сложившихся тенденций демографических процессов, а также с учетом изменения половозрастного состава населения республики.

В прогнозируемом периоде сохранится тенденция выбытия населения. В среднем ежегодное уменьшение в 2005 – 2020 гг. составит 4,05 тыс. человек. К концу 2010 года по первому варианту прогнозируется сокращение численности населения на 1,3% к уровню 2004 года, по второму варианту – на 1%. Соотношение городского и сельского населения остается стабильным – 60% и 40% соответственно.

Макроэкономика. Валовой региональный продукт в 2004 году по оценке составит 51,0 млрд. руб. и увеличится на 7% к уровню 2003 года. Основной объем прироста ВРП (около 21%) обеспечит развитие промышленности с оцениваемым ростом ВДС в 9,7%.

По первому варианту прогноза до 2010 года ожидается рост ВРП с ежегодным темпом 103,1% - 104%. К 2020 году объем ВРП прогнозируется около 73,8 млрд. руб., при этом доля производства товаров в структуре ВРП составит 38,4%.

По второму варианту прогноза ежегодные темпы роста ВРП в среднесрочном периоде составят около 107%. В 2020 году абсолютное значение ВРП достигнет 82,39 млрд. руб.

Материальное производство

Промышленность. Прирост объемов промышленной продукции за период с 2005 года по 2020 год по первому варианту прогноза составит около 6,8%, по второму варианту – 23,8%.

Промышленная политика Правительства Республики Бурятия в среднесрочном периоде будет направлена на достижение экономического роста за счет:

- реконструкции производственного и технологического потенциала предприятий;
- эффективного использования производственных мощностей;
- обновления ассортимента и номенклатуры выпускаемой продукции;
- повышения конкурентоспособности продукции;
- расширения внутреннего и внешнего рынка сбыта;
- принятия действенных мер по поддержке местных товаропроизводителей.

Наиболее динамичное развитие промышленного производства в 2005 – 2020 гг. ожидается в машиностроении. Ежегодные темпы роста в данной отрасли по первому варианту прогноза составят 103-104%. По второму варианту прогноза среднегодовые темпы роста в пределах 105% - 109% будут обеспечены за счет:

- размещения государственного заказа и увеличения экспортных поставок авиатехники и авиаимущества ОАО «Улан-Удэнский авиационный завод»;
- освоения на ГУП ЛВРЗ ВСЖД более сложных категорий капитального ремонта электровозов и вагонов при поддержке МПС РФ портфелем заказов по данным видам ремонта;
- расширения географии поставок мостовых металлических конструкций на ЗАО «Улан-Удэстальмост».

В топливной промышленности за счет увеличения добычи угля прирост объемов производства за период с 2005 года по 2020 год прогнозируется: по первому варианту – 7,6%, по второму - около 20,2%.

В цветной металлургии объем промышленного производства в среднесрочном периоде по первому варианту прогноза увеличится на 6,9%, по второму варианту - за счет освоения новых рудных месторождений золота и роста добычи металла из россыпных месторождений – на 16,8%.

В легкой промышленности при полной загрузке мощностей в текстильном, валяльно-войлочном производстве будут реализованы мероприятия, направленные на повышение качества и расширение ассортимента и номенклатуры выпускаемой продукции. Реализация этих мер позволит обеспечить ежегодный рост объемов производства в легкой промышленности по второму варианту прогноза в пределах 102% - 103%.

Агропромышленный комплекс. По первому варианту прогноза при менее благоприятных факторах развития экономики, а также климатических условий рост сельскохозяйственного производства за период с 2005 года по 2020 год составит не более 102,8%.

По второму варианту прогноза объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей за период с 2005г. по 2020г. увеличится на 9,8%, в том числе: в хозяйствах населения на 8,2%; в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 22,6%; в коллективных сельскохозяйственных организациях - на 6,1%

Производство животноводческой продукции в среднесрочном периоде по прогнозу увеличится на 12,1%, за счет:

- увеличения поголовья скота;
- роста продуктивности скота;
- совершенствования селекционно-племенной работы;
- применения перспективных энергосберегающих технологий содержания животных и птицы;
- увеличение производства полноценных кормов.

Рост производства продукции растениеводства за 2005 – 2020 гг. составит 107,5% и будет обеспечен на основе:

- организации производства районированных высокоурожайных сортов зерновых и кормовых культур, картофеля и овощей;
- обновление машинно-тракторного парка;
- увеличение объемов внесения минеральных и органических удобрений, средств защиты растений;
- совершенствования структуры посевных площадей.

В пищевой промышленности по первому варианту прогноза на 2005 - 2020 гг. среднегодовые темпы роста объемов производства составят 102% - 104%. По второму варианту в среднесрочном периоде предусмотрен ежегодный прирост объемов производства на 5% - 7%. При благоприятных факторах развития, за счет расширения ассортимента выпускаемой продукции, освоения новых производственных мощностей, расширения рынков сбыта в соседних регионах предприятиями пищевой промышленности будет обеспечен рост производства в 2020 году к уровню 2004 года:

- колбасных изделий на 11,4%;
- цельномолочной продукции на 16,5%;
- сыров жирных на 9%;
- кондитерских изделий на 15,8%;
- спирта на 33,3%;
- макаронных изделий на 52%.

Инвестиции. Прогноз развития инвестиционной деятельности на 2005 год и на период до 2020 года разработан на основе предложений предприятий и организаций Республики Бурятия в увязке с федеральной адресной программой Российской Федерации, федеральной целевой программой «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 и на период до 2010 г.», а также федеральными и

республиканских целевыми программами с учетом факторов и условий, влияющих на динамику и объемы инвестиций в основной капитал.

Инвестиции в основной капитал в 2005-2010 г.г. по первому варианту прогнозируются в объеме 4478 млн. руб. или 100,27% к уровню 2004 года, по второму варианту - 4506,8 млн. руб. (100,4% к уровню 2004 года).

Объем инвестиционных ресурсов в 2020 году определен в сумме 6346,6 млн. руб.

Прогнозируемые объемы инвестиций в реальный сектор экономики республики преобладают над инвестициями в социальную сферу. Так, в 2005 –2010 г.г. 2,95 млрд. руб. или 66,9% будет направлено на строительство объектов производственного назначения. Дальнейшее развитие получат практически все отрасли промышленности, сельского хозяйства, связи, торговли. Продолжится строительство Тугнуйского угольного разреза, Улан-Удэнской ТЭЦ-2, золотодобывающих рудников «Холбинский», «Ирокинда», ОАО «Бурятзолото», ЗАО «Зун-Хада», Хиагдинского уранового рудника, продолжится техническое перевооружение ОАО «Улан-Удэнская макаронная фабрика», ОАО «Бурятмясопром», ЗАО «Тонкосуконная мануфактура», ОАО «Амта».

В структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал ожидается сокращение доли собственных средств предприятий с 61,5% в 2002 году до 43,4% в 2020 году.

Наибольшую долю (около 82%) в составе собственных средств предприятий на финансирование инвестиций занимают амортизационные отчисления. В среднесрочном периоде прогнозируется увеличение амортизационных отчислений с 1569,6 млн. руб. в 2005-2010 г.г. до 2189,5 млн. руб. в 2020 году, или на 17,4%.

В составе привлеченных средств наибольший удельный вес (около 70%) приходится на бюджетные средства, при этом соотношение средств из федерального бюджета и средств из бюджета Республики Бурятия, включая местные бюджеты в прогнозируемом периоде составит 49% и 51%

соответственно. В 2005-2010 г.г. инвестиции за счет средств федерального бюджета составят 862 млн. руб., из них 292,4 млн. руб. будет направлено на финансирование 14 федеральных целевых программ, реализуемых на территории республики. Средства республиканского бюджета и бюджетов муниципальных образований, направляемых на капитальные вложения, увеличится с 887 млн. руб. в 2005-2010 г.г. до 1237,5 млн. руб. в 2010-2020 г.г. или на 17,4%.

Ввод жилья за счет всех источников финансирования в 2020 году составит 195 тыс. кв.м. общей площади, из них 146,2 тыс. кв.м. (или 75%) предполагается ввести за счет средств населения. При этом обеспеченность жильем в расчете на 1 жителя возрастет с 16,8 кв.м. в 2003 году до 17,2 кв.м. в 2020 году.

Объем подрядных работ в 2020 году составит 2138,7 млн. руб. и увеличится по сравнению с 2010 годом на 0,1%.

Потребительский рынок. Оборот розничной торговли за 2005 – 2020 гг. при росте потребительских цен на 28,6% увеличится:

- по первому варианту - с 25190 млн. руб. до 31320 млн. руб., или на 118,6%;
- по второму варианту – с 25238 млн. руб. до 31440 млн. руб., или на 121%.

Развитие рынка платных услуг в Республике Бурятия характеризуется неравномерной динамикой в различных отраслях. Наибольшую долю занимают услуги обязательного характера: жилищно-коммунальные, пассажирского транспорта, связи. В прогнозируемый период их доля будет составлять от 76,9% от общего объема платных услуг в 2005-2010 г.г. до 81,2% в 2010-2020 г.г. в связи с повышением доли оплаты жилищно-коммунальных услуг населением.

В связи с расширением в последнее время рынка медицинских, образовательных, бытовых услуг, их объемы будут также расти.

Социальная сфера. Прогноз развития социальной сферы ориентирован на последовательное повышение уровня жизни населения Республики Бурятия, снижение социального неравенства, доступности к получению гарантированных социальных услуг.

В 2010-2020 г.г. ожидается увеличение численности занятых в экономике республики к уровню 2003 года: по первому варианту на 0,3%, по второму – на 1%. Ожидается постепенное снижение численности безработных с 70,7 тыс. чел в 2003 году до 69 тыс. чел в 2020 году. В 2010-2020 г.г. численность официально зарегистрированных безработных уменьшится до 8,5 тыс. человек или 2,1% к экономически активному населению. Для повышения уровня занятости большое внимание будет уделяться организации общественных работ, поддержке предпринимательства и самозанятости, субсидированию сохранения и организации дополнительных рабочих мест и трудоустройства выпускников учебных заведений в возрасте 16-26 лет

Развитие реального сектора экономики, реализация мер по повышению дисциплины уплаты налогов и платежей в бюджет и социальные фонды будут основой обеспечения своевременности выплат заработной платы и социальных трансфертов, что будет способствовать повышению жизненного уровня населения.

На основе прогнозируемых темпов экономического роста республики ежегодный прирост реальных располагаемых денежных доходов составит 8%. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума сократится с 40% в 2003 году до 34% в 2010-2020 г.г..

Рост денежных доходов послужит определяющим фактором роста объемов потребления (платных услуг и оборота розничной торговли). В структуре денежных доходов населения доля фонда оплаты труда стабилизируется на уровне 40%, будут увеличиваться социальные выплаты. Сохранится тенденция опережающего роста заработной платы по сравнению с ростом потребительских цен. Величина прожиточного минимума в среднем

на душу населения в 2010-2020 г.г. составит 2900 руб. в месяц (в 2002 году – 1856 руб. в месяц).

В отраслях социально-культурной сферы будут осуществляться меры, направленные на сохранение и развитие кадрового и культурного потенциала республики. Будут приняты меры по обеспечению стабильного бюджетного финансирования учреждений и организаций отраслей социально-культурной сферы за счет бюджетных ассигнований, в том числе целевых инвестиционных кредитов, средств внебюджетных источников, а также юридических и физических лиц.

В прогнозируемом периоде увеличится объем средств, направляемых населением на индивидуальное жилищное строительство. К 2020 году возрастет показатель ввода жилья по республике за счет средств предприятий. Ввод жилья за счет всех источников финансирования составит в 2010-2020 г.г. - 195 тыс. кв.метров, что выше уровня 2003 года на 5,5%. Обеспеченность жильем в расчете на 1 жителя составит к концу прогнозируемого периода 17,2 кв.метров.

Обеспеченность остальными объектами социальной сферы незначительно возрастет за счет сокращения численности населения республики, а ввод новых объектов социальной сферы заменит выбывающие мощности.

Финансовый баланс. Прогноз финансового баланса разработан исходя из основных параметров прогноза социально-экономического развития Республики Бурятия на 2005-2020 годы с учетом:

- основных направлений бюджетной политики;
- программы мер по реформированию налоговой системы на период 2005-2020 годы;
- сложившегося в республике уровня собираемости налогов и сборов;
- мер Правительства Республики Бурятия по укреплению финансового потенциала;

- социальных стандартов и натуральных норм расходов на содержание учреждений здравоохранения, просвещения, культуры, органов внутренних дел, физической культуры и спорта, социального обслуживания и социального обеспечения населения.

При определении размеров отчислений финансовых средств в федеральный бюджет и государственные внебюджетные фонды принятые действующие нормативы распределения налоговых доходов между уровнями бюджетов и внебюджетных фондов. Средства, перечисляемые в федеральный бюджет, составят в 2005-2010 г.г. – 8129,6 млн. руб., в 2010-2020 г.г. – 8969,3 (9815,6 млн.рублей).

Собственные доходы финансового баланса формируются за счет следующих источников:

1. Государственные финансы (налоговые и неналоговые доходы) - 6,3 млрд. рублей в 2005-2020 г.г., в 2010-2020 г.г – 7,5 млрд. рублей при темпе роста к 2004г. - 19%;
2. Средства единого социального налога – 5,8 млрд. рублей в 2005-2010 г.г. и 7,5 млрд.руб. в среднем за год в период 2010-2020 г.г.
3. Средства организаций (прибыль и амортизация) – 3,4 млрд. рублей (5,4 млрд. рублей).

Приоритетным направлением расходов финансового баланса является финансирование социально-культурной сферы (более 50% от общей суммы расходов). На долю дотаций, субсидий и субвенций приходится в среднем 2,0 млрд. рублей, на долю государственных инвестиций – 1,7- 2.3 млрд. рублей.

С учетом реализации намечаемых мер по укреплению финансового потенциала республики, прогнозируется снижение дефицита финансовых ресурсов к величине валового регионального продукта с 1,7 % по оценке 2004 года до 1,0% в 2010-2020 г.г..

Внешнеэкономическая деятельность. Развитие
внешнеэкономической деятельности Республики Бурятия в краткосрочном и
среднесрочном периоде будет определяться комплексом

внутриэкономических факторов, формируемых под влиянием изменения деловой активности в стране. Расширение внутреннего спроса приведет к частичной переориентации экспортных поставок на отечественный рынок. Рассматриваемый период будет более благоприятным для развития импортной деятельности.

В системе внешнеэкономических связей Республики Бурятия приоритетное значение будет иметь сотрудничество со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Крупнейшими партнерами в регионе будут: Китай (лесопродукция); Япония (лесопродукция, уголь); Монголия (продовольствие). Важными внешнеторговыми партнерами Республики Бурятия в среднесрочной перспективе останутся страны Ближнего и Среднего Востока (Иран, Пакистан), Индия и ряд стран Африки, являющиеся рынком сбыта для авиационной техники. В связи с изменением экспортной политики ОАО «Селенгинский ЦКК» в среднесрочной перспективе ожидается постепенный рост экспортных поставок в страны СНГ.

В период 2005-2010 г.г. в среднем за год по первому варианту прогноза ожидается сокращение объема внешнеторгового оборота на 5,5%. Снижение внешнеторгового оборота будет вызвано сокращением экспортных поставок:

- лесопродукции из-за низкого спроса на рынке Китая;
- авиационной техники по причине нестабильной политической обстановки в странах-партнерах.

По второму варианту рост внешнеторгового оборота составит 102%, в том числе за счет:

- увеличения стоимостных объемов экспорта картона (на 20-25%), продовольствия (6-8%), угля (на 5-6%), авиационной техники (на 1-2%);
- увеличения стоимостных объемов импорта технологического оборудования, комплектующих для производства телевизионной и авиационной техники, мяса для промышленной переработки.

В период 2010-2020 г.г. по первому варианту прогноза с учетом незначительного сокращения экспортных поставок авиационной техники,

снижения эффективности экспорта из-за роста тарифов на энергоносители и транспорт при одновременном укреплении рубля, низкого спроса на лесопродукцию на рынке КНР, объем внешнеторгового оборота составит 250 млн. долл. США, или 99% к уровню 2003 года.

По второму варианту прогноза объем внешнеторгового оборота в среднем за год в период 2010-2020 г.г. составит 274 млн. долл. США, или 108,5% к уровню 2003 года. В 2010 – 2020 гг. ожидается ежегодный прирост экспорта на уровне 2-2,5%, импорта - на 5-7%. Прирост экспорта будет обеспечен за счет увеличения поставок каменного угля, картона (в основном в страны СНГ), авиационной техники. На динамику стоимостных объемов импорта будут оказывать влияние рост поставок технологического оборудования, комплектующих для производства телевизионной и авиационной техники, плодоовощной продукции и мяса из Монголии и КНР.

Охрана окружающей среды. На реализацию природоохранных мероприятий в 2005-2010 г.г. будет использовано 177,36 млн. руб., в том числе из средств федерального бюджета – 64,46 млн. руб. (36,3% от всего объема инвестиций в основной капитал, направляемых на охрану окружающей среды). В период 2005-2010 г.г. наряду с федеральными целевыми программами предусматривается финансирование внепрограммных мероприятий по ОАО «Бамтоннельстрой», шахте «Гусиноозерская», Холбольджинского угольного разреза.

В прогноз финансирования на 2010-2020 гг. включены природоохранные мероприятия, направленные на улучшение состояния окружающей среды и стабилизацию экологической ситуации в республике. Так, по федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья» на 2010 – 2020 гг. включено финансирование строительства мусороперерабатывающего завода, строительство и реконструкция водозабора и доочистки сточных вод г. Улан-Удэ, строительство стационарной садковой базы Баргузинского рыбоводного завода. За счет средств, поступающих в бюджет от платы за пользование

водными объектами, будут финансироваться строительство скважин питьевой воды в г.Гусиноозерске и защитных сооружений г. Улан-Удэ от затопления, а также берегоукрепительные работы.

Незначительное увеличение объема водопотребления и оборотного водоснабжения в прогнозируемом периоде объясняется ростом производства в 2010-2020 гг.

Таким образом, прогнозные показатели социально-экономического развития республики Бурятия до 2020 г. свидетельствует о росте в периоде 2005-2020 гг. всех основных показателей экономического и социального характера. В периоде до 2007 года ожидается ускоренный рост экономического потенциала республики, повышение занятости населения и показателей уровня жизни. Продолжится формирование рыночной и социальной инфраструктуры, активизация внешнеторговой деятельности и совершенствование экономических отношений в целом. При этом необходимо отметить, что успешная реализация всех основных параметров прогноза значительной степени зависит от развития социально-экономической ситуации в целом по Российской Федерации.

Заключение

На основе проведенного анализа социально-экономического развития в т.ч. внешнеэкономической деятельности и конкурентоспособности Республики Бурятия, ее места среди других регионов России в условиях открытия рынка для иностранных компаний, выхода российских регионов на мировые рынки можно сделать следующие выводы:

1. Степень вовлеченности в глобальные экономические процессы является индикатором уровня социально-экономического развития региона. Возможность доступа к глобальным ресурсам (знание технологий получения финансовых, политических, маркетинговых ресурсов на мировом рынке) будет диктовать в дальнейшем возможности для регионального экономического развития. Используется и будет еще более активно использоваться следующая модель: получение доступа к глобальным ресурсам (финансирование по глобальным расценкам) - развитие региональной бизнес-структуры - экстраполяция опыта на другие регионы - экстраполяция опыта на страны СНГ и другие. Применительно к одной из бизнес-структур Бурятии (ОАО "Бурятзолото") можно использовать следующее: получение финансирования, технологий эффективной добычи золота - покупка месторождений в России и их разработка по новым западным технологиям под более дешевое западное финансирование - развитие бизнеса в Казахстане, Монголии.

Анализ показывает, что сибирские и дальневосточные регионы, и Республика Бурятия в частности, по общему индексу КСП занимают невысокие места в российской экономике. Это неудивительно, поскольку методика учитывает место региона в системе разделения труда и его позицию в мировой экономике. Сибирские и дальневосточные регионы в российской и мировой экономике все больше приобретают характер сырьевых поставщиков, и это вызывает серьезную обеспокоенность.

2. Расслоение различных территорий страны по уровню социально-экономического развития продолжается и видимо продолжится в еще

большой степени. Преимущество у тех регионов, которые в большей степени вовлечены в глобальные экономические, социальные и коммуникационные процессы. Для целей повышения экономической и социальной конкурентоспособности восточным регионам и Республике Бурятия в частности следует акцентировать внимание на развитии научноемких современных отраслей (кластеров), созданию устойчивых и эффективных вертикальных и горизонтальных связей: рынок - предприятие - институты (научные, финансовые, трудовые).

3. Несмотря на начавшийся процесс увеличения рождаемости и снижения смертности населения продолжаются негативные тенденции в демографических процессах за счет миграционного оттока (это касается всех восточных регионов без исключения). С ростом уровня информационных технологий, коммуникаций население региона получило возможность сравнивать свое текущее состояние с положением в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске. И особенно молодое поколение устремилось в западные регионы (миграционный отток в среднем за год 4 000 человек) для получения образования, а затем для дальнейшего трудоустройства. Однако личные опросы мигрантов из Бурятии показывают готовность многих вернуться на Родину при возможности большей самореализации (возможность принимать и реализовывать решения в бизнес-среде, во властных структурах и в гражданском обществе). Повышение основных показателей уровня и качества жизни населения происходило средними по стране темпами.

На основе проведенного исследования автором предложены следующие основные направления по решению важнейших социальных и экономических проблем Республики Бурятия, повышению ее конкурентоспособности:

1. Объединение усилий регионального бизнеса, власти и гражданского общества в рамках стратегии регионального развития для реализации программы социально-экономического развития Республики Бурятия;
2. развитие и совершенствование инфраструктуры телекоммуникаций (интернет, кабельное телевидение, сотовая связь), транспортных

внутриреспубликанских сообщений, как важнейших стимулирующих элементов в поступательном развитии всех социальных и экономических процессов в республике;

3. государственная поддержка формирования кластеров, стимулирование формирования вертикальных и горизонтальных внутриотраслевых связей (мясоперерабатывающие, отдельно туристические, ювелирные);
4. стимулирование развития туристско-рекреационного комплекса и интеграция в общероссийский и мировой туристические рынки. Стимулирование формирования туристического кластера на основе интеграций ресурсов бизнеса и государства.
5. активизация политики государства, направленной на выравнивание социально-экономической дифференциации между регионами страны с целью повышения уровня жизни населения, ликвидации бедности, изменения характера потребления и защиты здоровья населения и соответствующая активизация политики республиканских властей на выравнивание в дифференциации между районами республики;
6. создание благоприятных условий и внедрение в практику разработанного механизма государственной и республиканской поддержки для развития малого предпринимательства с целью эффективного решения основных социальных и экономических проблем и насыщения внутреннего рынка республики товарами собственного производства на первом этапе, на втором - стимулирование выхода малого бизнеса на внешние рынки (межрегиональные и международные).

Список литературы

1. Азоев Г. Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. М.,1996, с.5
2. Азоев Г. Л. Маркетинговые технологии ведения конкурентной борьбы // Вестник университета / Государственный университет управления. 1999. №1
3. Аксененко А.И. Исследование механизма формирования конкурентных преимуществ предприятий. Диссертация. Саратов. 2000
4. Андрианов В. Д. Конкурентоспособность России в мировой экономике.// Экономист - 1997. - №10 - С.39-40
5. Андрианов В. Д. Россия в мировой экономике: сравнительная конкурентоспособность. /Внешняя политика и безопасность современной России.1991-2002, в 4 т.Т.2М.:РОССПЭН, 2002 С.369-385
6. Андрианов В. Д. Конкурентность России в мировой экономике // Мировая экономика и международные и отношения. 2000.-№3.
7. Артоболевский С.С. Региональная политика России: обзор современного положения.// Регион: экономика и социология. 1999 , №3, с.37.
8. Бандман М.К. Транспортные коридоры и формирование нового экономического пояса Евразии в пределах России.//Регион: экономика и социология - 2001. - №1, с.181-197.
9. Белоусов А., Ивангер А., Кириченко Н. Экономическая экспансия: как не проесть удачу//Эксперт, №1-2, 17 января 2000., с. 49.
10. Бернет Дж., Мориарти С. Маркетинговые коммуникации. Интегрированный подход. СПб.: Питер, 2002. – 412 с.
11. Бурганов Р. Формирование конкурентной среды в регионах.// Экономист - 2001. №7. С.30-33.
12. Воронков С.Г. Российские регионы в условиях становления нового типа мировой экономики //Кредо.1998. №2.
13. Гальвановский М, Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерении // Российский экономический журнал. 1998. № 2, с. 17

14. Гальвановский М., Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях.// Российский экономический журнал -1998. - №3 - С.67-78
15. Гальвановский М. И., Жуковская В. М. О методах межстранового сопоставления показателей конкурентности // Вопросы статистики. 2000. №3
16. Гордон Ян Х. Маркетинг партнёрских отношений. СПб.: Питер, 2001. – 379 с.
17. Горькова Т., Шаповалов Г. Стратегия конкурентной борьбы в предпринимательстве//Экономист. 1999. №6
18. Гранберг А.Г. Стратегия терриального социально-экономического развития России.// Вопросы экономики - 2001. №9. С.15-27.
19. Гринчель Б. М., Костылева Н. Е. Факторы конкурентоспособности крупных европейских городов по привлекательности для размещения бизнеса в 1990-2002 г.г. Институт ЕвроГрад, Санкт-Петербург, 2003
20. Грицай. О. и др. Центр и периферия в развитии регионов. Наука, Москва; 1991
21. Гурков И. Б. Михайлук М. В. Титова Н. В. Динамика и тенденции изменения конкурентности российской продукции // Экономический журнал Высшей школы экономики. 1997. №1
22. Двас Г. В. конкурентные преимущества региона - основа развития региональной экономики // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 1999. №2
23. Дмитриева М.В. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Волгоград, 1999.
24. Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика. С.-Пб., 1992.
25. Добрецов Н.Л., Канторович А.С.Коржубаев А.Г. Научные основы стратегии социально-экономического развития Сибири.// Регион: экономика и социология - 2001. №4, С.35-99.

26. Дробижева Л.М. Асимметрическая федерация: взгляд из центра, республик и областей. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2003г.
27. Дьяченко А. В. Эволюционная трансформация экономики в конкурентоспособную форму. Волгоград, 1999, с. 43
28. Егоров В.В. Парсаданов Г.А. Прогнозирование национальной экономики: Учебное пособие./Гос.ун-т управления. М.: Инфра М, 2003г.
29. Завьялов П. С. Проблемы конкурентности экономики России и роль государства в их решении // Вестник Российского гуманитарного национального фонда. 1996. №3
30. Иванец В. К. Резник А. И. Макротехнологии и обеспечение конкурентности отечественной промышленности // Промышленность России. 2000. № 2
31. Ильин И.А. Усиление роли государства и местного самоуправления в обеспечении социального прогресса. В сб. «Инвестиционный климат и перспективы экономического роста в России». // М., ГУ-ВШЭ, 2001
32. Ильин И.А. Проблемы и основные направления развития городов, расселения и градостроительства в России. В сб. «Перспективы развития градостроительства в России. Национальная градостроительная доктрина». // М., Госстрой России, 2001
33. Ильин И.А. О разработке социальной доктрины России./ М.: ГУ ВШЭ, 2002
34. Инвестиционный рейтинг российских регионов (подготовлен рейтинговым агентством "Эксперт РА") // Эксперт. 2003. №43.
35. Казанцев С.В. Регионы Сибири: факторы развития и основная специализация// ЭКО - 2001. №2. С.41-68.
36. Калюжнова Н.Я., Третьяков В.С. Российско-китайские региональные экономические связи в аспекте конкурентоспособности Байкальского региона. /Под общей ред. доц., к.э.н. Н.Я. Калюжновой. Рукопись. Иркутск, 2002, - С. 44

37. Клоцвог Ф., Кушникова И. Ресурсный потенциал субъектов Федерации и его использование.// Экономист - 1998. - №12 - С.33-39.
38. Колсовский Н.Н. Теория экономического районирования. - М., Экономика, 1969.
39. Кондратенко Н. Особенности национальной экономики // Экономика и жизнь 2000 № 11
40. Кондратов В. Анализ проблем конкурентности // Экономист. 1999, №12
41. Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка /Под ред.Г.А.Унтуры. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1977
42. Корель Л.В., Корель И.И. Напряженность на рынке труда в России: особенности региональной дифференциации.// Регион: экономика и социология - 2001г. - №1, с.93-115.
43. Казанцев С.В., Коломак Е.А. Конкурентоспособность регионов сосредоточения предприятий ВПК России //Регион. экономика и социология. 2001. №4. С.163-175.
44. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. Пер. с англ. Н. Н. Любимова. Под ред.Л. П. Куракова, М., 1999.
45. Копанев Г. В. Региональная экономика. Ижевск, 1994, с. 87,169
46. Кондратенко Н. Особенности национальной экономики // Экономика и жизнь 2000 № 11
47. Кондратов В. Анализ проблем конкурентности // Экономист. 1999, №12
48. Куликов Г.В. Японский менеджмент и теория международной конкурентоспособности. М.: Экономика, 2000
49. Кузнецова О. Макрорегион контрастов: к анализу социально-экономических различий субъектов Российской Федерации Сибири и Дальнего Востока.// Российский экономический журнал - 2001, №7, С.40-53.
50. Кулешов В.В. Сибирь до 2005г. (Концепция федеральной целевой программы).// ЭКО - 1997. №2. С.108-115.
51. Лавровский Б.Л. Измерение региональной асимметрии на примере России //Вопросы экономики. 1999. № 3.

52. Лавровский Б.Л. Региональная асимметрия в Российской Федерации: измерение и регулирование. М., 2000.
53. Леви Л., Андерсон Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни. М.: Экономика, 1979.
54. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: УРРС, 2003.
55. Лэйхифф Дж. М., Пенроуз Дж. М. Бизнес-коммуникации. Стратегии и навыки.: СПб, Питер, 2001. – 279 с.
56. Марченко Г., Мачульская О. Исследование инвестиционного климата регионов России. // Вопросы экономики. 1999 г. № 9.
57. Марченко Г., Мачульская О. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов 2001-2002 годы // Эксперт. 2002 г. № 45.
58. Маршак А. В., Маршак В. Д. Условия инвестиционной активности региона. // Регион: экономика и социология. 1999. № 4.
59. Маршак В.Д. Влияние макроэкономических параметров на развитие экономики региона// Регион: экономика и социология, - 2001. №2. С.3-13.
60. Мильгром Д.А. Оценка конкурентоспособности экономических технологий // Маркетинг в России и за рубежом. 1999. №2.
61. Муратова М. И. Сравнительный анализ уровня социально-экономического развития регионов. Автореферат. Ростов-на-Дону, 1998.
62. Найденова Н.В. Формирование и регулирование конкурентных отношений в аграрном секторе. Саратов: изд-во СГУ. 2000.
63. Национальная конкурентность: понятие, факторы, показатели // Вопросы статистики. 1999. №12.
64. Некрасовский К. В. Время работает против нас // ЭКО. 2000, №2
65. Нефедева М.В. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Волгоград, 1999.

66. Селезnev З. Методологические аспекты анализа конкурентоспособности (институциональные факторы и количественные индикаторы).с.397-405
67. Обзор экономики России: основные тенденции развития. Пер. с англ./
Российско-Европейский Центр экономической политики. - М.: 2000г. Т.1-2.
68. Паринов А. С. Анализ деловой активности в регионах России в 1994г. //
Вопросы экономики. 1995 г. № 3
69. Портер М. Конкуренция. Спб.-М. Киев: Изд. дом. Вильямс. 2000.
70. Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран - М., Международные отношения, 1993. - С. 24.
71. Проект ТАСИС: региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии. Региональная политика, направленная на снижение территориальных, экономических и социальных диспропорций в Российской Федерации: проект концепции./Регион: экономика и социология - 2001. - №1, с.3-35.
72. Программа развития промышленности Республики Бурятия на 2004-2006 годы. Улан-Удэ, 2003.
73. Программа социально-экономического развития Республики Бурятия на 2004 год. Улан-Удэ, 2003.
74. Раис Э., Траут Дж. Маркетинговые войны / Пер. с англ. С.-Пб, 2000
75. Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии. Тасис. Москва-Новосибирск: Экор. Сибирское Соглашение. 2000.
76. Региональное развитие: опыт России и Европейского союза. Под ред. А.Г.Гранберга. М.: Экономика. 2000.
77. Регионы: Справочные сведения о субъектах Российской Федерации. Сост. Г.Белонучкин, Е.Михайловская. М.:Панорама, 2003.
78. Регионы России. Статистический ежегодник. Т.1-2 Госкомстат РФ.1999.
79. Регионы России. Статистический ежегодник. Т.1-2 Госкомстат РФ.2000.
80. Регионы России. Статистический ежегодник. Т.1-2 Госкомстат РФ.2001.
81. Регионы России. Статистический ежегодник. Т.1-2 Госкомстат РФ.2002.

82. Регионы России. Статистический ежегодник. Т.1-2 Госкомстат РФ.2003.
83. Родионова Л.Н., Хакимова Ю.Р., Кантор О.Г. Оценка конкурентоспособности продукции. // Маркетинг в России и за рубежом. 2000. №1.
84. Савин Ф. Конкурентность 180 стран мира в 1999 г. // Маркетинг, 2000. №3.
85. Синяшкин Н.И., Рыльский В.А., Лисов В.А., Бельчук Е.В. и др. Региональная экономика. Учебное пособие для вузов. Под ред. М.В.Степанова. М.: Инфра М, 2003.
86. Социально-экономическое развитие России/ Статистические ежемесячники Госкомстата России за 1999 г.
87. Социально-экономическое развитие России/ Статистические ежемесячники Госкомстата России за 2000 г.
88. Социально-экономическое развитие России/ Статистические ежемесячники Госкомстата России за 2001 г.
89. Социально-экономическое развитие России/ Статистические ежемесячники Госкомстата России за 2002 г.
90. Степанов М.В., Синяшкин Н.И., Рыльский В.А. и др. Региональная экономика: Учебник. Под ред. Видяпина В.И.. Степанова М.В.М.: Инфра М, 2002.
91. Строев Е.С. Усиление роли государства в управлении развитием Сибири и Дальнего востока // Регион: экономика и социология, - 2001г., №2. С.181-184.
92. Суспицын С.А.региональное программирование и территориальные различия: возможности и ограничения// Регион: экономика и социология, - 2001. №3. С.3-20.
93. Трейвиш А.И. Новые тенденции в развитии регионов России и их асимметрия. Статья в Интернете.

94. Трофимова Я.В. Определение конкурентоспособности промышленного предприятия. Диссертация кандидата экономических наук - Ярославль, 1998. - С. 39.
95. Усс А.В. Стратегические ориентиры развития Сибири в 21 веке // Регион: экономика и социология, - 2001г. №2. С.184-189.
96. Фоксол Г., Голдсмит Р., Браун С. Психология потребителя в маркетинге. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.
97. Цыганов А. Конкурентная, равновесная экономика выгодна всем // Человек и труд 2000. №4
98. Чертко Н. Т. Инновации - важнейший фактор национальной конкурентности // Вопросы статистики. 2000. № 7.
99. Чирихин С. Н. Конкуренция есть, конкурентов нет // Эко: экономика и организация промышленности, производства. 2000. №6.
100. Шнипер Р. И. Конкурентные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология. 1995 № 1 с. 4-6
101. Шнипер Р. И. Регион: экономические методы управления. Новосибирск, 1991.
102. Штульберг Б.М., Введенский В.Г. Региональная политика России. Теоретические основы, задачи и методы реализации. М.: Гелиос АРВ, 2000.
103. Штульберг Б.М., Котилко В.В., Полынев А.О., Левитская Е.Н. Регулирование территориального развития в условиях рыночной экономики. М.: Наука. 1993.
104. Шумпетер И. Теория экономического развития. М, 1982, с. 127
105. Юрченкова В.А., Моисеев Е.В. прогнозирование регионального социально-экономического развития в условиях транзитного общества// Регионология - 2001. №2. С 139-146.
106. Andrew M. Isseman. Lost in Space? On the History, Status, and Future of Regional Science // The Review of Regional Studies. Vol. 23 . №1, Summer 1993. P. 5-6

107. Ann Markusen. Regions: Economics and Politics of Territory. Rowman and Littlefield Publishes, 1987. P. 17, 251.
108. Breault, R. The Evolution of Clusters of Structured Economic Development Regions and Their Future. Breult Research Organization, Inc., Tucson, Arizona; 1997.
109. Cox, K.R. Globalization: Reasserting the Power of the Local. New York: Guilford, 1997.
110. Englmann, F., and U.Qalz. Industrial Clusters and Regional Growth in the Presence of Local Inputs. Journal of Regional Science 35, 1995 p.3-27.
111. Global Competition: The New Reality. Report of the President's Commission on Industrial Competitiveness, 1985;
112. Jensen and Leijon, 1996 цит. по Pechel K. Perspectives of Regional development around the Baltic Sea. The Annals of Regional Science. Springer-Verlag, 1998, pp..300-320.
113. Keen M. Vertical tax externalities: in the theory of fiscal Federalism //IMF State paper, 1998. Vol.45, N.3 (Sept). P.454-485.
114. Klamut M.(red).Konkurencyjnosc regionow. AE, Wroclaw, 1999
115. Krugman, P. Development, Geography, and Economic Theory. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1986.
116. Kusunoki K., Nonaka I., Nagata A. Organizational Capabilities in Product Development of Japanese Firms: A Conceptual Framework and Empirical Findings // Organization Science. 1998. №9. P. 699-718.
117. Mair, A. Strategic Localization: Myth of the Postnational Enterprise. In Spaces of Globalization: Reasserting the Power of local, edited by K.R.Cox. New York: Guilford, 1997.
118. Malecki E.J. Technology and Economic Development recently have appeared: The Dynamics of Local, Regional and. National Competitiveness. Longman, 1997;

119. Oattes W., Schwab R. Economic competition among jurisdictions: efficiency enhancing or distortion inducing? Studies in Fiskal Federalizm. //Elsevier Science Publishers B.V. North-Holland, 1988. P.325-354.
120. Qian Y.and Roland G. Federalism and the Soft Budget Constraint //The American Economic Review. 1998. Vol.88, № 5. P.1143-1162.
121. Regional Cohesion and Competition in the Age of Globalization /Edited by H.Kohno, P.Nijkamp, J. Poot. Edward Elgar Publishing, 2000.
122. Sachs J.D., Warner A.M.The World Competitiveness Report, Davos, 2000.
123. Storper, M. and R.Salais. The Regional World: Territorial Development in the Global Economy. New York: Guilford Press, 1997;
124. Storper, M. and R.Salais. The Regional World: Territorial Development in the Global Economy. New York: Guilford Press, 1997
125. The Competitiveness of Regions in the Polish and European Perspective/ Ed. R.Domanski. Warszawa, 1999.
126. The new Federalism. Can the States Be Trusted? /Edited by J.A.Ferejohn and B.R.Weingast. Hoover Institution Press Stanford University, Stanford, California, 1997.
127. Weingast B.R. The Economic Role of Po-litical Institutions: Market-Preserving Fed-eralism and Economic Growth //Journal of Law, Economics, and Organization. 1995. №1 (April) P.1-31.

Приложение №1

Основные показатели прогноза социально-экономического развития Республики Бурятия на 2005-2010 гг. и до 2020 г.

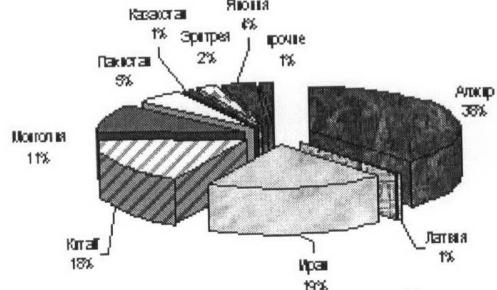
№	Показатели	Ед. изм.	2001г. отчет	2002г. отчет	2003г. отчет	2004г. прогноз	2005-2010		2010-2020	
							1	вариант	2 вариант*	1 вариант
1	Численность населения (среднегодовая)	тыс. чел	1026,3*	1019,4*	1013,5*	1008,4	1004,3	1008,0	1000,3	1004,0
2	Индекс потребительских цен (к пред. году)	%	123,0	112,0	113,3	111,5	108,0	107,8	106,7	107,1
3	Валовой региональный продукт	млн. руб.	32064,1	41488,5	51020,2	58076,4	65468,9	71759,2	73823,5	82390,7
3	Темп роста	%	108,0	107,0	107,0	103,1	103,4	107,0	104,0	107,0
4	Индекс-дефлятор	%	128,1	120,9	114,9	110,5	109,1	109,9	108,4	107,3
4	Продукция промышленности	млн. руб.	16046	20599,3	25303,8	28913,7	32560,0	33944,3	36431,5	38710,2
4	Темп роста	%	112,7	113,8	109,0	102,9	102,0	106,0	101,8	106,6
5	Индекс - дефлятор продукции сельского хозяйства	млн. руб.	5384,3	6473,1	6854,4	7710,7	8457,6	8492,6	9182,8	9227,0
5	Темп роста	%	100,2	100,5	102,5	100,8	101,0	103,0	101,0	102,5
6	Индекс - дефлятор инвестиций в основной капитал	млн. руб.	5170,0	5974,8	4067,0	4478,0	5027,0	5226,9	6027,45	6346,6
6	Темп роста	%	134,0	103,9	61,1	100,2	103,6	103,8	111,1	109,9
7	Индекс-дефлятор реальных располагаемых доходов населения	%	128,1	111,2	111,4	109,8	108,4	109,0	107,9	109,0
7	Реальные располагаемые доходы населения	%	110,2	119,8	108,0	108,0	108,5	108,5	108,5	108,5
8	Прибыль (убыток) - сальдо	млн. руб.	1705,0	610,0	925,0	1015,0	1035,0	1035,0	1066,0	1066,0
9	Амортизационные отчисления	млн. руб.	2304,0	1843,0	2111,6	2356,0	2600,0	2600,0	2808,0	2808,0
10	Фонд заработной платы в том числе в сфере материального производства	млн. руб.	5557,5	6965,9	8860,5	10029,0	11375,0	11845,0	12747,0	13539,0
11	Экспорт	млн.долл	150,6	200,6	208,0	196,5	199,5	216,5	204,0	222,0
12	Импорт	млн.долл	34,1	40,0	44,5	42,0	44,0	48,5	46,0	52,0

* по данным Комитета Госстатистики Республики Бурятия от 21.04.2003г.

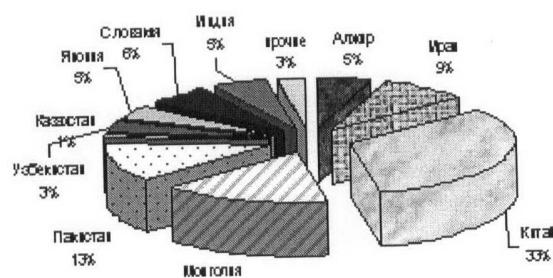
* вариант 2 - экспертная оценка со стороны представителей крупных предприятий (чей вес в экономике РБ значителен), аналитических центров

Приложение №2 Внешнеторговая деятельность Республики Бурятия за 2001-2003 гг.

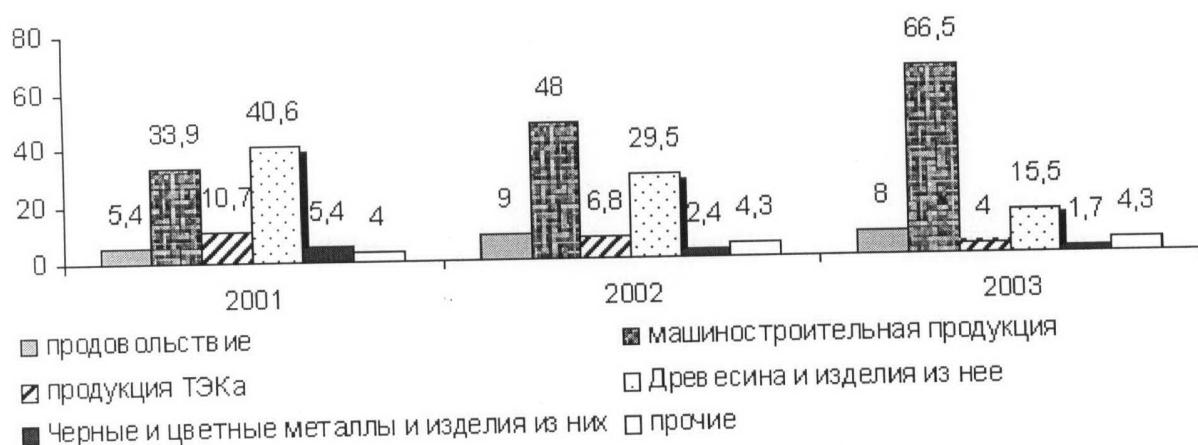
Основные - торговые партнеры Республики Бурятия в экспорте в 2003 г.



Страны-основные торговые партнеры Республики Бурятия в экспорте в 2002 г.

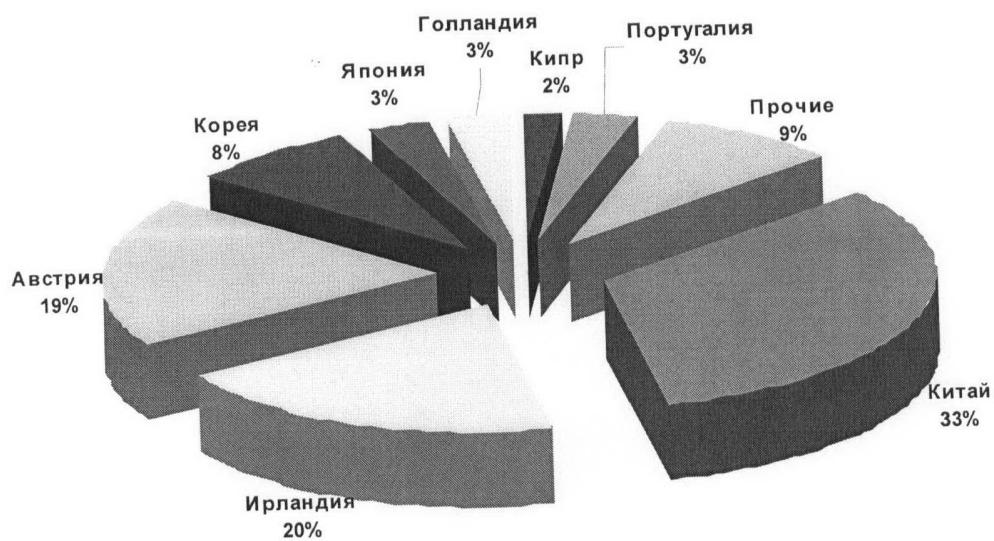


Товарная структура экспорта Республики Бурятия за 2001-2003 гг. (%)



Источник: По данным Министерства экономики РБ за 2002 г.

Приложение №3 Основные страны-инвесторы в экономику Республики Бурятия



По данным Министерства экономики РБ за 2002 г.

Приложение №4 Динамика создания предприятий с иностранными инвестициями



По данным Министерства экономики РБ за 2002 г.

Приложение №5. Формирование кластерных структур Республики Бурятия

План формирования интегрированных структур - кластеров

№№ п/п	Наименование	Тип интеграции	Участники	Характеристики	Текущее состояние	Период реализации, лет	Исполнители/Зaintересованные
Первая группа							
1.	Каменский ТПК	Вертикально-территориальная	Бамтоннель-строй, по мере готовности организаций к вхождению в корпоративную структуру: Каменский цемзавод, Гимлойский завод АЦИ, Каменский завод ЖБИ, Каменское АТП	Производство цемента, шифера, железобетонных изделий Объем производства 2000 г.: 248 млн.руб.	План мероприятия находится на согласовании в министерствах и ведомствах	3	Зaintересованные: Минстройжилкомхоз ОАО «Бамтоннельстрой» (Голышев А.П.) Соисполнители: Минэкономики Госкомимущество Минфин Кабанская администрация
2.	Мясной союз	Вертикальная	Бурятмясопром, свинокомплекс, сельхозпроизводители	Мясопродукты, кожсырье Объем производства 2000 г.: 449 млн.руб.	Проводится работа по созданию предприятия на базе Бурятмясопрома и Усть-Кяхтинского свинокомплекса Предложения по организационной структуре мясной отрасли	3	Зaintересованные: Минсельхозпрод ОАО «Бурятмясопром» (Морозов В.В.) Соисполнители: Минэкономики Госкомимущество Минфин Госкотторг
3.	Молочный картель	Горизонталь-ная (единая сбытовая, ценовая политика)	Заготовители молока, молзаводы	Молокопродукты Объем производства 2000 г.: 94,3 млн.руб.	Бизнес-план на реконструкцию молочного завода. Держателем контрольного пакета ОАО "Молоко" заключены соглашения и выданы кредиты производителям молока	3	Зaintересованные: Минсельхозпрод ОАО «Наран-Сооз-Сервис» (Савельев В.Л.) Соисполнители: Минэкономики Госкомимущество Минфин Госкотторг

4.	Лесопро-мышленная корпорация	Горизонталь-ная	Забайкальско-экспорт, Бай-Производство кальская лес-ная компания,лесопродукции «Элиген» и др.высокой степени и обработки	Институтом макроэкономики разработана программа «Развития лесопромышленного комплекса Республики Бурятия»	3	Заинтересованные: Минэкономики Соисполнители: Минпром
			функцио-нально сопряженные производство	Объем производства 2000 г.: деревообраб. 39,5 млн.руб.; целлюзобум. 843,5 млн.руб.		
5.	Топливная компания	Горизонталь-ная	Местные угольные разрезы	Уголь	3	Заинтересованные: Минэкономики ООО «Орхон-1» (Калашников В.Ф.) Соисполнители: Минпром Госкомимущество Минфин
				Разрабатывается стратегия развития угольной отрасли, на стадии проработки концепция создания Бурятской угольной компании		
6.	Ювелирно-камнерезно-ограночный вертикальный комплекс	Холдинг,	Ювелирные изделия, ОАО «Народные промыслы «Эдери»	Ювелирные изделия разработана концепция развития. Распоряжение Правительства РБ от 09.11.2000 г. № 1002-р Распоряжение Правительства РБ от 23.04.2001 г. № 403-р - выделено 2 кг. золота – ООО "Диамант"	3	Заинтересованные: Минфин ОАО «Народные промыслы «Эдери» (Морохов В.В.) Соисполнители: Минпром Минэкономики Госкомимущество
7.	Бурятская компания по производству спирта и ликероводочных изделий	Вертикальная	«Спиртзавод», «Ливона», «Байкалфарм», «Улан-Удэстекло», Селенгинский ЦКК, типография, производители зерна	Спирт Ликероводочные изделия Объем производства 2000 г.: 221 млн.руб.	3	Заинтересованные: Минсельхозпрод МНПО «Байкалфарм» (Матханов И.Э.) Соисполнители: Минэкономики Госкомимущество Минфин Госкомторг

Вторая группа					
8.	Макаронное изделие	Вертикальная	Макаронные фабрики	Макаронные изделия фабрики	Бизнес-план на расширение макаронной фабрики
9.	Пищевой синдикат (объединение сбытовых и торговых функций с их передачей одному из участников)	Горизонтальная	Кондитерские производители безалкогольных напитков и др.	Объем производства 2000 г.: 77 млн.руб.	Объем производства 2000 г.: 168,2 млн.руб.
10.	Овощной концерн (объединение предприятий на базе материнской компании через систему участия в уставном капитале)	Вертикально-горизонтальная	Производители овощнища, плодоовощных овощеводческих заводов и др.	Овощи, плодоовощи, овощи, продукты из овощей	Разрабатываются стратегические планы развития Тарбагатайской кондитерской фабрики и Иволкона
11.	Машинно-строительная корпорация	Горизонтальная	ППО, «Электромашина», «Теплоприбор», «Авиазавод» и др.	Объем производства 2000 г.: 23,2 млн.руб.	На стадии разработки предложений
12.	Кластеры:	Как правило раскручивающие товарные марки (брэнды) внутри региона конкурирующие, одежду и обувь, здравоохранение	Комплекс предприятий, выпускающих готовую конкурентных продукции с включением смежных производств	Товары на базе концептуальных положения, в среднесрочную заложены в программу Аналитическая записка Разработана электронная схема географии кластеров, инвестиционных проектов на внешних рынках	4 Минсельхозпрод Минэкономики Госкомимущество Минфин Госкомторг
1.	Минпром Минэкономики Госкомимущество Минфин Госкомторг				2 Минсельхозпрод Минэкономики Госкомимущество Минфин Госкомторг
3.	Минпром Минэкономики Госкомимущество Минфин				1 Минсельхозпрод Минэкономики Госкомимущество Минфин Госкомторг
10.	Минэкономики Минфин Минпром Минэкономики Госкомимущество Минфин Минстройжилкомхоз				

Источник: собственные расчеты

Приложение №6

Инвестиционный потенциал российских регионов в 2002-2003 гг.

Ранг потенциала		Ранг риска	Регион (субъект федерации)	Доля в общероссийском потенциале (%)	Изменение доли в потенциале	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2002-2003 гг.									Изменение ранга потенциала		
						2002-2003 гг.	2002-2003 гг. к 2001-2002 гг.	трудовой	потребительский	производственный	финансовый	институциональный	информационный	инфраструктурный	природо-ресурсный	2002-2003 гг. к 2001-2002 гг.	2002-2003 гг. к 1998-1999 гг.
2002-2003 гг.	2001-2002 гг.	2002-2003 гг.															
1	1	6	Москва	16,379	-1,909	1	1	1	1	1	1	1	1	89	0	0	
2	2	2	Санкт-Петербург	5,229	-0,432	2	3	7	3	2	3	2	2	89	0	0	
3	3	8	Моск. область	4,853	0,205	3	2	3	4	3	2	3	51	0	0		
4	4	65	Ханты-Манс. авт. округ	2,704	0,030	24	13	2	2	12	18	79	7	0	2		
5	5	47	Свердл. область	2,656	0,071	11	4	4	5	5	5	47	8	0	-1		
6	6	16	Самар. область	2,329	0,071	7	6	6	8	7	6	22	47	0	1		
7	8	7	Ниж. область	2,252	0,101	8	10	14	14	10	4	32	58	1	3		
8	7	67	Красноярский край	2,193	-0,012	9	12	9	10	13	17	77	2	-1	-3		
9	10	10	Краснодарский край	2,072	0,030	6	5	11	6	6	19	11	31	1	4		
10	9	5	Респ. Татарстан	1,987	-0,067	16	9	5	7	8	10	36	37	-1	-1		
11	12	32	Перм. область	1,957	-0,006	25	14	13	12	21	11	56	5	1	-3		
12	13	14	Рост. область	1,956	0,000	5	7	16	13	4	13	19	28	1	2		
13	14	62	Кемер. область	1,955	0,053	12	11	15	16	18	33	54	4	1	-2		
14	11	75	Челяб. область	1,913	-0,086	10	15	10	15	9	9	33	24	-3	1		
15	15	11	Респ. Башкортостан	1,795	0,033	13	8	8	9	15	14	41	25	0	-3		
16	16	61	Ирк. область	1,590	-0,037	19	16	17	17	16	32	76	6	0	0		
17	17	83	Ямал.-Нен. авт. окр.	1,516	0,093	56	34	12	11	62	71	83	3	0	0		
18	18	69	Респ. Саха (Якутия)	1,446	0,025	60	29	23	18	45	44	86	1	0	0		
19	19	38	Новос. область	1,442	0,084	15	17	24	21	11	8	57	36	0	0		
20	21	28	Сарат. область	1,318	0,103	4	23	22	22	22	20	31	32	1	1		
21	22	26	Ленинг. область	1,294	0,111	31	38	19	33	25	7	7	55	1	14		
22	23	52	Хабар. край	1,190	0,035	14	26	26	20	32	42	65	10	1	7		
23	20	58	Примор. край	1,154	-0,108	17	24	36	24	14	24	53	18	-3	0		
24	24	3	Белгор. область	1,152	0,054	41	33	28	41	35	40	8	9	0	-4		
25	25	29	Волгогр. обл.	1,141	0,054	18	22	18	23	17	25	43	29	0	-3		

26	26	33	Воронеж. обл.	1,110	0,038	22	21	30	31	24	15	18	53	0	1
27	27	56	Алтайский край	1,059	0,019	26	20	33	29	19	30	50	22	0	-3
28	28	59	Тульская обл.	1,059	0,069	29	32	32	39	34	12	5	65	0	6
29	31	27	Ставр. край	1,018	0,112	20	18	29	26	23	29	44	39	2	2
30	29	51	Оренб. область	0,957	0,003	33	28	21	27	39	49	42	19	-1	-5
31	33	44	Омская область	0,944	0,111	27	19	34	25	20	28	59	41	2	-5
32	30	37	Мурман. обл.	0,908	-0,016	42	36	38	30	50	39	52	13	-2	-4
33	34	1	Яросл. область	0,866	0,072	30	35	31	32	26	23	29	80	1	3
34	39	30	Тюмен. область	0,861	0,144	21	27	46	28	28	26	62	33	5	-4
35	32	13	Калинингр. обл.	0,851	0,010	37	56	58	55	29	45	4	40	-3	6
36	36	43	Курская область	0,820	0,029	54	51	43	54	41	55	6	21	0	-3
37	35	15	Владим. обл.	0,809	0,017	36	48	39	45	30	22	13	69	-2	-5
38	41	20	Липец. область	0,792	0,082	44	40	25	35	44	63	10	73	3	5
39	38	25	Удмур. Респ.	0,765	0,027	45	39	27	36	31	36	38	63	-1	-2
40	42	19	Калуж. область	0,763	0,056	38	57	48	59	38	16	15	70	2	0
41	53	71	Брян. область	0,756	0,149	23	49	52	52	33	46	12	68	12	-2
42	43	9	Волог. область	0,750	0,051	47	37	20	34	27	41	60	62	1	3
43	37	72	Респ. Коми	0,739	-0,028	55	25	35	19	55	48	73	23	-6	8
44	44	42	Твер. область	0,730	0,034	34	44	41	44	37	31	26	64	0	-6
45	51	31	Рязан. область	0,707	0,079	40	50	37	43	40	43	21	59	6	-1
46	45	46	Архан. область	0,698	0,003	39	31	47	38	42	57	67	20	-1	1
47	48	41	Пенз. область	0,682	0,042	28	47	51	49	52	34	34	52	1	2
48	46	49	Ульян. область	0,675	-0,013	51	46	44	47	46	21	40	60	-2	-6
49	40	22	Том. область	0,663	-0,055	32	42	40	37	53	27	78	30	-9	-3
50	47	21	Чуваш. Респ.	0,651	-0,003	48	54	49	57	43	37	14	83	-3	-2
51	50	66	Амурская область	0,649	0,019	52	59	60	61	60	70	66	12	-1	3
52	54	81	Респ. Дагестан	0,623	0,044	35	30	64	40	49	59	39	45	2	3
53	49	70	Чит. область	0,617	-0,020	73	61	66	56	64	62	69	11	-4	-1
54	52	36	Смол. область	0,610	-0,014	62	45	45	53	51	61	16	72	-2	-4
55	55	50	Тамб. область	0,586	0,027	63	41	57	46	58	38	28	66	0	4
56	56	17	Астрах. область	0,572	0,021	49	53	55	48	47	65	48	26	0	5
57	58	54	Респ. Бурятия	0,570	0,026	57	52	62	60	59	51	71	15	1	0
58	59	24	Кир. область	0,566	0,041	53	43	42	42	36	56	58	54	1	-2

59	57	12	Орл. область	0,554	0,004	61	58	59	51	67	35	20	76	-2	-6
60	61	53	Респ. Сев. Ос.-Алан.	0,518	0,017	43	69	71	65	72	72	9	56	1	7
61	60	45	Респ. Мордовия	0,510	0,003	46	67	56	62	68	52	27	67	-1	-1
62	62	35	Респ. Карелия	0,507	0,022	58	55	53	58	57	64	45	38	0	2
63	64	18	Псков. область	0,477 ..	0,021	65	65	68	69	54	60	17	77	1	0
64	63	4	Новг. область	0,475	-0,007	66	63	54	63	56	54	30	78	-1	2
65	65	64	Сахал. область	0,469	0,025	64	62	50	50	48	50	61	42	0	0
66	66	40	Иван. область	0,463	0,020	50	66	63	68	61	53	37	84	0	-8
67	67	57	Кабард.-Балк. Респ.	0,454	0,032	59	64	67	67	71	73	24	49	0	4
68	68	63	Кург. область	0,430	0,022	68	60	61	64	63	47	49	61	0	-6
69	70	68	Магад. область	0,364	0,003	75	75	73	72	74	68	84	16	1	-1
70	69	23	Костром. область	0,358	-0,008	67	68	65	70	70	58	55	71	-1	0
71	71	60	Респ. Марий Эл	0,347	-0,008	69	71	72	73	65	67	46	46	0	-2
72	73	48	Респ. Адыгея	0,316	0,029	72	74	76	76	73	74	23	86	1	2
73	72	55	Респ. Хакасия	0,301 ..	-0,009	70	70	69	71	75	83	64	34	-1	0
74	74	78	Чук. авт. округ	0,298	0,014	81	81	79	74	81	78	82	14	0	6
75	75	82	Камч. область	0,270	0,006	74	72	70	66	69	66	75	43	0	-3
76	77	85	Карач.-Черк. Респ.	0,269	0,023	71	73	75	77	76	69	51	57	1	0
77	76	87	Респ. Ингушетия	0,222	-0,026	76	77	84	79	80	85	35	87	-1	0
78	78	86	Тайм. авт. округ	0,220	0,003	85	84	87	89	84	86	87	17	0	-3
79	89	89	Чечен. Респ.	0,204	0,173	89	89	89	83	87	76	25	75	10	7
80	79	74	Респ. Калмыкия	0,181	-0,018	77	80	77	75	66	79	70	48	-1	1
81	80	73	Еврейская авт. обл.	0,176	0,010	79	78	78	81	79	75	63	44	-1	-2
82	81	84	Респ. Тыва	0,160	0,010	80	76	81	80	78	77	85	27	-1	-4
83	82	34	Респ. Алтай	0,138 ..	-0,006	78	79	82	78	77	84	72	50	-1	-1
84	83	80	Усть-Орд. Бур. авт. окр.	0,084	0,002	84	85	83	87	85	88	68	82	-1	-1
85	85	39	Инненцкий авт. округ	0,075	0,006	86	83	74	82	82	80	88	74	0	3
86	84	76	Эвенк. авт. округ	0,075	0,000	88	88	88	88	88	82	89	35	-2	3
87	87	79	Агин. Бур. авт. окр.	0,064	0,005	83	86	86	85	86	81	74	85	0	-2
88	86	77	Ком.-Перм. авт. окр.	0,064	0,004	82	82	85	84	83	87	80	81	-2	-4
89	88	88	Коряк. авт. округ	0,055	0,000	87	87	80	86	89	89	81	79	-1	-2

Источник: Эксперт, #43 (398) 17 ноября 2003